



TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI

BUCUREȘTI, Calea Plevnei, nr.145 A, sector 6, cod poștal 060012

Număr notificare ANSPDCP 5106

Tel/Fax. 021.319.60.27

Nr.A 206 din 23.02.2016

RAPORT

PRIVIND ACTIVITATEA DESFĂȘURATĂ ÎN ANUL 2015 DE TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI

Capitolul I

Starea instanței în anul 2015

I.1. Activitatea instanței în anul 2015

Amplul proces de transformare și reformare a sistemului judiciar românesc, început în anul 1990, a fost necesar nu numai din perspectivă internă ci și din cea externă. Potrivit art. 11 și 20 din Constituție, urmare ratificării, prin Legea nr.30/1994, Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și protocoalele adiționale la această convenție au devenit parte integrantă a dreptului intern, având prioritate față de acesta. Pentru a deveni stat membru al Uniunii Europene, România a trebuit să îndeplinească criteriile de aderare stabilite la Copenhaga și să se alinieze la legislația și politicile Uniunii Europene, deschizând capitolele pentru îndeplinirea criteriilor de aderare. Astfel, s-au elaborat strategii de reformă a întregului sistem judiciar – ultima din acestea, înainte de aderare, fiind Strategia de reformă a sistemului judiciar pe perioada 2005-2007, însoțită de Planul de acțiune pentru implementarea sa.

După aderarea la 01.01.2007 la Uniunea Europeană, Ministerul Justiției a elaborat Strategia de dezvoltare a justiției ca serviciu public în perioada 2010 – 2014 iar în prezent pe site-ul Ministerului Justiției este postat proiectul Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar 2015– 2020

Organizarea judiciară a unei țări poate să cuprindă un unic sistem de instanțe judecătorești, sau mai multe sisteme. Sistemul este unic, când toate instanțele sunt organizate într-un ansamblu, pe grade ierarhice, având o singură instanță supremă.

Organizarea în mai multe sisteme de instanțe judecătorești implică mai multe ansambluri de instanțe judecătorești, cu tot atâtea instanțe supreme în fruntea lor. Astfel, în unele legislații, instanțele militare formează un sistem aparte de cel al instanțelor ordinare, având în fruntea ansamblului o instanță militară supremă.

Potrivit dispozițiilor constituționale, în România, puterea judecătorească se exercită de Înalta Curte de Casație și Justiție și de celelalte instanțe judecătorești, fiind separată și în echilibru cu celelalte puteri ale statului, având atribuții proprii ce sunt exercitate prin instanțele judecătorești, în conformitate cu principiul constituțional al independenței și inamovibilității judecătorilor. Activitatea instanțelor, inclusiv a celor militare, este organizată potrivit dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387 din 22.09.2005, respectiv a noului Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/2015, publicat în Monitorul Oficial nr. 970 din 28 decembrie 2015. (Regulamentul de ordine interioară)

În concluzie, în România este consacrat un sistem unitar, întrucât toate instanțele se includ într-un unic ansamblu, cu o singură instanță supremă, Înalta Curte de Casație și Justiție, care asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești ce se stabilesc prin lege, potrivit competenței sale, astfel încât nu se poate susține că există o justiție militară separată de cea civilă, din care Tribunalul Militar București, ori celelalte instanțe militare, ar face parte.

În anul 2015, Tribunalul Militar București (cu denumirea anterioară, până la data de 01.02.2014, Tribunalul Militar Teritorial București) a funcționat în circumscripția Curții Militare de Apel, fiind o instanță specializată cu rang de tribunal.

Tribunalul Militar București nu este structurat pe secții, însă are compartimentele auxiliare, organizate în concordanță cu prevederile Regulamentului de ordine interioară și Legii nr. 304/2004, cu excepția compartimentelor ce privesc litigiile în materie civilă și cele între profesioniști, care nu sunt necesare datorită competenței strict specializate.

Circumscripția teritorială a Tribunalului Militar București cuprinde municipiul București și județele: Argeș, Călărași, Giurgiu, Ialomița, Ilfov, Olt, Teleorman, Vâlcea, Constanța, Tulcea, Brăila, Buzău, Dâmbovița și Prahova.

În conformitate cu art. 43 și urm. din Legea 304/2004 coroborat cu art. 9 și urm. din Regulamentul de ordine interioară, conducerea Tribunalului Militar București este asigurată de un președinte, care exercită atribuțiile manageriale în scopul organizării eficiente a activității acestuia, ajutat de un vicepreședinte. În cadrul instanței este constituit colegiul de conducere, ca organ colegial de conducere, iar toți judecătorii formează adunarea generală a instanței, cu atribuțiile prevăzute de art. 51 din Legea 304/2004 raportat la art. 15 din Regulamentul de ordine interioară.

În concret, funcția de președinte al acestei instanțe a fost exercitată de dl. judecător col. Gabriel Gunescu, funcția de vicepreședinte fiind vacantă.

Colegiul de conducere al instanței a funcționat în anul 2015 conform dispozițiilor legale, fiind compus din președintele instanței și din dl. judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu și dl. judecător mr. Mihail Dafina, în calitate de membri.

Până la data de 1.03.2015 atribuțiile specifice funcției de prim-grefier au fost îndeplinite de d-na grefier Popescu Mihaela, dată după care, urmare concursului de promovare în funcții de conducere a grefierilor organizat de Curtea Militară de Apel în luna februarie 2015, aceste atribuții au fost îndeplinite de d-na grefier Profir Ileana. În lipsa primului-grefier atribuțiile au fost îndeplinite de doamna grefier Floarea Togan, care a gestionat și bunurile instanței.

1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

În perioada 01.01-31.12.2015, la Tribunalul Militar București au fost constituite 7 complete de judecători de drepturi și libertăți, astfel: JDL 1 (judecător general de brigadă Mihai Hondor), JDL 2 (judecător col. Gabriel Gunesu), JDL 3 (judecător lt.col. Constantin Ciuculescu), JDL 4 (judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean), JDL 5 (judecător mr. Mihail Dafina), JDL 6 (judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu), JDL 7- inactiv (judecător col. Cristian Vrabie), respectiv 7 complete de judecători de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță, astfel CPF 1 (judecător general de brigadă Mihai Hondor), CPF 2 (judecător col. Gabriel Gunesu), CPF 3 (judecător lt.col. Constantin Ciuculescu), CPF 4 (judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean), CPF 5 (judecător mr. Mihail Dafina), CPF 6 (judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu), CPF 7- inactiv (judecător col. Cristian Vrabie);

Potrivit dispozițiilor art. 37 din noul Cod de procedură penală: (1) Tribunalul militar judecă în primă instanță toate infracțiunile comise de militari până la gradul de colonel inclusiv, cu excepția celor date în competența altor instanțe; Tribunalul militar soluționează și alte cauze anume prevăzute de lege.

În cursul anului 2015, pe rolul Tribunalului Militar București a existat un stoc de 24 cauze din anul 2014 și s-au înregistrat 157 de dosare noi, rezultând un total de 181 dosare, adică o încărcătură de 30 de dosare pe judecător. De asemenea, urmare exercitării căii de atac a contestației, s-au format 3 dosare asociate de competența Curții Militare de Apel București, iar după intrarea în vigoare a noului Regulament de ordine interioară, s-au format 2 dosare asociate de competența Tribunalului Militar București. În cursul anului 2015 au fost pronunțate 66 de sentințe penale și 94 de încheieri de către judecătorul de cameră preliminară și cel de drepturi și libertăți. Pentru anul 2016 au fost amânate un număr de 28 de dosare.

1.2. Încărcătura pe judecător

În perioada de referință repartizarea cauzelor completelor judecătorilor de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță s-a făcut aleatoriu, în sistem informatic, utilizând sistemul ECRIS, iar în caz de avarie s-a utilizat procedura repartizării aleatorii, în sistem ciclic.

Cauzele de competența judecătorului de drepturi și libertăți au fost repartizate aleatoriu după metoda sistemului ciclic privind repartizarea aleatorie pentru completele specializate, potrivit art.95 al.8 teza II-a din Regulamentul de ordine interioară anterior, judecătorului de drepturi și libertăți planificat în ședință la data înregistrării dosarului.

În anul 2015 Tribunalul Militar București nu a fost sesizat cu cereri, propuneri și plângeri de competența judecătorului delegat cu executarea hotărârilor penale, ce presupun pronunțarea unei încheieri.

Situația cauzele de competența completelor judecătorilor de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță se prezintă astfel:

Completul de judecată	Ședințe de judecată	Stoc anterior	Dosare intrate în 2015	Total	Dosare soluționate în 2015	Stoc la sfârșit de an
CPF 1-judecător gl.bg. Mihai Hondor	19	3	17	20	19	1
CPF 2-judecător col.Gabriel Gunescu	9	4	19	23	15	8
CPF 3-judecător col. Constantin Ciuculescu	34	2	27	29	27	2
CPF 4-judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean	14	3	18	21	16	5
CPF 5-judecător mr. Mihail Dafina	24	2	20	22	18	4
CPF 6-judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu	38	10	21	31	23	8
TOTAL	138	24	122**	146	118	28

** - La care se adaugă 5 dosare asociate, din care 3 au fost create pentru soluționarea contestațiilor de către Curtea Militară de Apel

După obiectul lor, cauzele de competența completelor judecătorilor de cameră preliminară și pentru judecata în primă instanță cu care a fost sesizat Tribunalul Militar București în 2015, au fost repartizate astfel:

COMPLET DE JUDECATĂ	Rechizitorii Legea nr.78/2000	Rechizitorii – Alte obiecte	Acord de recunoaștere a vinovăției	Contestații la executare (inclusiv sesizări cf. HG 836/2013)	Reabilitări	Plângeri împotriva soluțiilor procurorului	Altele *	Revizuri	Verif. măsuri prev./ măsuri excepții dispuse de JCP
CPF 1- judecător gl.bg. Mihai Hondor	-	3	-	-	-	9	2	3	-
CPF 2- judecător col.Gabriel Gunesu	-	6	1	-	2	5	4	1	-
CPF 3- judecător lt.col. Constantin Ciuculescu	-	5	-	4	3	10	3	2	-
CPF 4- judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean	1	4	-	1	1	9	1	1	2**
CPF 5- judecător mr. Mihail Dafina	1	5	2	1	1	5	3	2	2**
CPF 6- judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu	-	8	1	-	3	5	3	1	1**
TOTAL	2	31	4	6	10	43	16	10	5**

*- Altele: Desființare de înscrisuri, anularea suspendării executării pedepsei, redeschiderea urmăririi penale

** *Dosare asociate* -

După obiectul lor, cererile, propunerile sau plângerile de competența judecătorului de drepturi și libertăți cu care a fost sesizat Tribunalul Militar București în anul 2015 au fost repartizate astfel:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI	Măsuri de supraveghere tehnică	Conservarea materialelor rezultate din supravegherea tehnică	Percheziții	Arestare preventivă	Obținere date cf.art.152 C.pr.pen.	Anulare amendă.	Total
JDL 1-judecător gl.bg. Mihai Hondor	-	-	2	1	-	-	3
JDL 2-judecător col.Gabriel Gunescu	2	-	-	-	-	-	2
JDL 3-judecător lt.col. Constantin Ciuculescu	10	-	1	2	-	-	13
JDL 4-judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean	1	-	-	-	-	-	1
JDL 5-judecător mr. Mihail Dafina	5	-					5
JDL 6-judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu	2		7	1		1	11
TOTAL	20	-	10	4	-	1	35

Dosarele rulate de judecătorii militari din cadrul Tribunalului Militar București în cursul anului 2015 se prezintă astfel: - judecător gl.bg. Mihai Hondor: 29 dosare; judecător col. Gabriel Gunescu: 24 dosare; judecător col. Constantin Ciuculescu: 53 dosare; judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean: 26 dosare; judecător mr. Mihail Dafina: 36 dosare; judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu: 58 dosare.

Sentințele, încheierile de tip final de competența judecătorului de cameră preliminară și încheierile de tip final de competența judecătorului de drepturi și libertăți (încheiere finală-dezinvestire, încheiere finală cameră de consiliu, încheiere măsuri preventive-faza de UP, încheiere percheziție, încheiere încuviințare ascultare) din 2015 au fost pronunțate de judecătorii instanței, astfel:

- judecător gl.bg. Mihai Hondor: 5 sentințe penale + 17 încheieri de ședință
- judecător col. Gabriel Gunescu: 9 sentințe penale + 8 încheieri de ședință
- judecător lt.col. Constantin Ciuculescu: 14 sentințe penale + 21 încheieri de ședință
- judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean: 9 sentințe penale + 12 încheieri de ședință + 1 încheiere de ședință în dosar asociat (verificare măsuri preventive)
- judecător mr. Mihail Dafina: 7 sentințe penale + 14 încheieri de ședință + 2 încheieri de ședință în dosare asociate (verificare măsuri preventive)
- judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu: 22 sentințe penale + 19 încheieri de ședință

1.3. Managementul resurselor umane

Managementul resurselor umane constituie o componentă fundamentală a modului de acțiune al unui manager și de aceea pașii în acest domeniu sunt dați de principalele concepte cheie în managementul resurselor umane

Managementul resurselor umane este procesul prin care sunt încadrate persoane potrivite în posturile din structura organizației prin identificarea necesităților de personal, recrutare, selecție, angajare, promovare, evaluare, compensare și instruire a personalului. Funcția de asigurare a personalului, care include motivarea și antrenarea în realizarea obiectivelor de performanță, este strâns legată de funcția de organizare. Aceasta, ca funcție a managementului, prin proiectarea postului precede și asigură baza de plecare pentru activitățile specifice. Obiectivul esențial, analiza postului este să determine sarcinile posturilor de muncă, precum și oamenii necesari în termenii dexterităților (îndemânărilor), cunoștințelor, abilităților și experienței, pentru a realiza cu succes sarcinile. Pentru elaborarea Descrierii postului și Specificațiilor postului (Fișa postului), este necesară : definirea postului, reproiectarea postului, recrutare, selecție, orientare, pregătire, consiliere carieră, evaluare a performanțelor și compensare (salarizare).

Conform art.18 din Legea nr.346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării, Direcția Instanțelor Militare „asigură managementul funcțiilor militare la nivelul instanțelor militare și acționează cu structurile de resort din Ministerul Apărării, pentru compatibilizarea sistemului jurisdicțional militar cu cel din statele membre N.A.T.O”. Președintele Tribunalului Militar București, ca manager al resurselor umane, are atribuțiile

prevăzute de art.12 din Regulamentul de ordine interioară anterior, iar vicepreședintele pe cele prevăzute de art. 13, respectiv art.9 și 10 din actualul regulament. În temeiul acestor dispoziții legale, conducerea instanței a folosit resursele umane și materiale avute la dispoziție.

Potrivit art.135 alin 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare: Statele de funcții și de personal pentru fiecare instanță militară și parchet de pe lângă aceasta se aprobă prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului apărării, cu avizul conform al Consiliului Superior al Magistraturii.

În vederea intrării în vigoare a Codului de procedură penală, statul de funcții și de personal al Tribunalului Militar București a fost aprobat prin Ordinul comun al ministrului justiției nr.73/C/13.01.2014 și al ministrului apărării naționale nr.M.7/16.01.2014, după acordarea avizului conform de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr.1449/10.12.2013, astfel:

Nr. crt.	Denumirea funcției	Număr de posturi
1	Președinte - judecător militar	1
2	Vicepreședinte - judecător militar	1
3	Judecător militar	6
4	Prim - grefier	1
5	Grefier	12
6	Grefier-arhivar	2
7	Agent procedural	1
8	Îngrijitor	2
	TOTAL TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI	26

Așa cum s-a menționat și în Raportul privind activitatea desfășurată în anul 2014 de Tribunalul Militar București, se observă că, în această schema organizatorică a instanței, funcțiile de grefier nu sunt individualizate pe trepte ierarhice sau pe nivelul studiilor necesare încadrării, cum sunt cele de la instanțele civile, astfel încât grefierii cu studii superioare juridice nu au putut să-și valorifice aceste studii, fiind remunerați ca și grefierii cu studii medii. Totuși, unii grefieri au fost remunerați ca și grefieri cu studii superioare juridice, în baza unui stat de funcții și de

personal întocmit la nivelul Ministerului Apărării Naționale, care nu a fost aprobat prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului apărării, nici avizat conform de către Consiliul Superior al Magistraturii, în sensul art.135 alin 2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în ordinul comun menționat, nici funcțiile de președinte, vicepreședinte și judecător militar nu au individualizate gradul militar al funcției, acesta fiind individualizat în baza aceluiași stat de funcții și de personal care nu a fost aprobat prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului apărării, nici avizat conform de către Consiliul Superior al Magistraturii.

În data de 20.10.2015, doamnele grefier Ileana Profir, Floarea Togan, Elena-Antoaneta Beșliu, Larisa Valentina Șlomovici și Viorica Olaru au participat la concursul pentru promovarea din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe – TRIBUNALUL MILITAR BUCUREȘTI – organizat de Curtea Militară de Apel, fiind declarate admise.

Începând cu data de 01.01.2016 grefierii menționați sunt remunerați ca și grefieri cu studii superioare juridice, în baza aceluiași stat de funcții și de personal întocmit la nivelul Ministerului Apărării Naționale, care nu a fost aprobat prin ordin comun al ministrului justiției și al ministrului apărării, nici avizat conform de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Totodată, contrar prevederilor art. 116 alin. 4 din Legea nr. 304/2004 republicată și ale art.37 alin.7 din Regulamentul de ordine interioară anterior, respectiv art.41 alin.6 din actualul Regulament de ordine interioară, în cadrul instanței nu a fost înființat compartimentul de documente clasificate. Activitățile specifice privitoare la păstrarea și mărirea documentelor clasificate au fost îndeplinite în anul 2015 de doamna grefier Mihaela Popescu, aceasta fiind desemnată și șef al structurii de securitate, activitatea desfășurându-se în condiții foarte bune.

Din perspectiva schemei funcționale, în anul 2015, după reorganizare, Tribunalul Militar București a funcționat cu un număr total de 7 judecători, respectiv un președinte și 6 judecători militari (din care domnul judecător col. Cristian Vrabie este detașat în Ministerul Apărării Naționale, îndeplinind funcția de director al Direcției Instanțelor Militare), un prim-grefier, 8 grefieri (din care 2 au fost delegați la Biroul de executări penale și 1 a fost delegat la Biroul de informare și relații publice), 2 grefieri arhivari, 1 agent procedural (începând cu data de 16.12.2015) și 2 îngrijitori .

În cadrul Tribunalului Militar București au funcționat în anul 2015 judecători cu atribuții la compartimentul de executări penale, pentru analiza practicii instanțelor de control judiciar și a practicii judiciare neunitare, precum și pentru controlul și îndrumarea compartimentului arhivă-registratură și grefieri de ședință.

În anul 2015 grefieri de ședință - la ședințele judecătorului de drepturi și libertăți, judecătorului de cameră preliminară, la cele pentru judecata în primă instanță - au fost doamnele grefier Ileana Profir, Doina Tudor, Elena-Antoaneta Beșliu, Larisa-Valentina Șlomovici, Cristina Pleșca (din data de 01.04.2015) și Floarea Togan, respectiv domnul grefier plt.adj. Iulian-Marius Sîrbu (până la data de 30.03.2015).

De asemenea, d-na grefier Cristina Pleșca a îndeplinit atribuțiile grefierului statistician și atribuțiile specifice funcției de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă.

D-na grefier Viorica Olaru a îndeplinit în bune condiții și atribuțiile specifice funcției de responsabil cu paza și stingerea incendiilor, întocmind în această calitate documentele specifice și efectuând instructajele periodice, a păstrat în bune condiții biblioteca instanței, procedând la înregistrarea fondului de carte deținut de Tribunalul Militar București în evidențe. În partea a doua a anului, responsabil cu paza și stingerea incendiilor a fost doamna grefier Elena-Antoaneta Beșliu.

D-na grefier Petruța Șapovalov și d-na grefier Claudia Tuță au fost delegate în anul 2015 la compartimentul executări penale din cadrul Tribunalului Militar București, unde au exercitat atribuțiile prevăzute de art. 110 și 115 – 118 din Regulamentul de ordine interioară anterior, respectiv art.133-135 și art.148-157 din actualul Regulament de ordine interioară. D-na grefier Petruța Șapovalov a procedat la efectuarea actelor necesare punerii în executare a tuturor hotărârilor penale la care Tribunalul Militar București este instanță de executare, inclusiv cu privire la hotărârile pronunțate în primă instanță de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală cu excepția încheierilor pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți și de judecătorul de cameră preliminară, actele necesare punerii în executare a acestora fiind întocmite de d-na grefier Claudia Tuță.

D-nele grefier-arhivar Ramona Marceana Angiu și Cosma Carmen, și-au desfășurat activitatea în cadrul compartimentului arhivă-registratură de la Tribunal Militar București, primind, înregistrând și repartizând dosarele de fond, dosarele de competența judecătorului de cameră preliminară și cele de competența judecătorului de drepturi și libertăți. Au pus la dispoziția justițiabililor dosarele instanței, au asigurat păstrarea în bună stare a dosarelor, a mapelor de hotărâri, a registrelor și a condicilor de ședință, îndeplinind și alte atribuții stabilite de președintele instanței și de primul-grefier.

Începând cu data de 16 decembrie 2015 funcția de agent procedural a fost ocupată de către d-na Ileana-Camelia Mihăescu, urmare promovării concursului organizat de Curtea Militară de Apel la data de 27.11.2015.

Doamna grefier Ioana Crangă a îndeplinit atribuțiile specifice funcției de grefier la Biroul de informare și relații publice, unde s-au înregistrat un număr de 142 de petiții în registrul de corespondență, primite atât prin serviciul poștal, e-mailul instanței cât și depuse personal la registratura instanței de către petenți. Solicitățile au fost adresate atât de persoane fizice cât și de persoane juridice, soluționate conform legii sau redirecționate către alte instituții. De asemenea, la acest birou au fost înregistrate 90 de petiții care, fie au fost soluționate fie au fost clasate, după caz.

Personalul auxiliar se specialitate care nu a fost angrenat în pregătirea și desfășurarea ședințelor de judecată a fost desemnat în comisiile constituite la nivelul instanței, îndeplinind și alte sarcini repartizate de președintele instanței sau de primul-grefier. De asemenea, d-na Gheorghita Radu și d-na Georgeta Comănoiu și-au îndeplinit în mod conștiincios atribuțiile în calitate de îngrijitor, dar și alte sarcini repartizate de conducerea instanței.

Pe durata anului 2015, au fost detașați la Curtea Militară de Apel, următorii: grefier Floarea Togan – de la data de 12 ianuarie - la 13 martie 2015, grefier arhivar Carmen Cosma de la data de 17 martie – la 07 iulie 2015, grefier Viorica Olaru de la data de 06 noiembrie – la 20 noiembrie 2015, îngrijitor Gheorghita Radu de la data de 01 ianuarie – la 05 iulie 2015 și grefier

plt.adj. Marius Iulian Sîrbu de la data de 01 aprilie 2015 și până la data de 01 decembrie 2015, când a încetat detașarea, fiind promovat la Curtea Militară de Apel în urma concursului pentru promovare în funcții de execuție la instanța superioară – Curtea Militară de Apel – organizat în perioada 31.07.2015-16.09.2015.

Pe perioadele detașărilor celor mai sus-enumerați, atribuțiile acestora au fost îndeplinite, prin cumul, de către personalul auxiliar de specialitate, anume desemnat de președintele instanței, conform dispozițiilor legale prevăzute în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor.

Astfel, începând cu data de 01 aprilie 2015 atribuțiile grefierului de ședință plt.adj. Marius Iulian Sîrbu au fost îndeplinite de doamna grefier Cristina Pleșca.

Totodată, atribuțiile d-nei arhivar Carmen Cosma au fost preluate de d-na grefier arhivar Ramona Marceana Angiu, care a îndeplinit și atribuțiile agentului procedural, până la data de 17 aprilie 2015, când, din dispoziția președintelui instanței, aceste sarcini au fost preluate de grefier Viorica Olaru iar atribuțiile d-nei îngrijitor Gheorghița Radu au fost preluate de d-na îngrijitor Georgeta Comănoiu.

1.4. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență

La data de 09.12.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat setul de indicatori privind eficiența și eficacitatea activității instanțelor judecătorești. Definițiile celor 5 indicatori, precum și gradele de eficiență se regăsesc în Anexa la Hotărârea nr.1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători. Cei 5 indicatori sunt: **rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)**, care se va calcula ca fiind raportul dintre dosarele finalizate în perioada de referință – respectiv un an de zile – și dosarele nou intrate în aceeași perioadă de referință, exprimată procentual; **stocul de dosare** (mai vechi de un an pentru curțile de apel/1 an și 6 luni pentru tribunale și judecătorii); **ponderea dosarelor închise într-un an**; **durata medie de soluționare** (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel); **redactări peste termenul legal**. Cele 4 grade de eficiență sunt: foarte eficient; eficient; satisfăcător și ineficient.

Hotărârea nr.1305/09.12.2014 a fost modificată parțial prin Hotărârea nr.1495/19.03.2015 a Secției pentru judecători, prin mărirea plajei de eficiență a indicatorului **redactări peste termenul legal** cu 5%.

Activitatea Tribunalului Militar București în anul 2015, astfel cum este definită prin prisma celor 5 indicatori de eficiență și eficacitate și astfel cum rezultă din aplicația StatisECRIS/StatisCENTRAL, se caracterizează ca fiind una „satisfăcătoare” pe scara celor 4 grade de eficiență. Defalcăt, calificativele pe cei 5 indicatori de eficiență și eficacitate se prezintă astfel: **rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)** – calificativ „foarte eficient”; **stocul de dosare** – calificativ „foarte eficient”; **ponderea dosarelor închise într-un an** – calificativ „ineficient”; **durata medie de soluționare** – calificativ „satisfăcător”; **redactări peste termenul legal** – calificativ „ineficient”.

Cauza obținerii acestor calificative inferioare o reprezintă, însă, erorile de completare a bazei de date ECRIS CDMS din instanță. Astfel, de exemplu, au fost situații când la nivelul instanței:

- documentul alocat soluției ședinței de la termenul la care dosarul a fost soluționat nu a fost un document de tip final (de exemplu s-a alocat documentul „Încheiere-cameră preliminară” în loc de „Încheiere finală (dezinvestire)”, „Încheiere finală cameră de consiliu” sau „Încheiere de ședință(secretă)” în loc de „Încheiere – percheziție”/„Încheiere- încuviințare ascultare”);
- documentul final alocat soluției ședinței de la termenul la care dosarul a fost soluționat nu a fost închis ori a fost închis greșit (de exemplu a fost închis înainte de a se menționa data redactării);
- nu au fost completate și salvate detaliile statistice referitoare la părți ori cele referitoare la obiecte; etc.

Aceste neregularități au fost posibile întrucât la nivelul Tribunalului Militar București nu există personal de specialitate informatică subordonat din punct de vedere administrativ președintelui instanței, în sensul art.67 din Regulamentul de ordine interioară anterior, respectiv art.66 din actualul Regulament de ordine interioară, situația fiind identică și la Curtea Militară de Apel București.

Astfel, nu a fost asigurată inițierea personalului instanței în exploatarea aplicațiilor; nu a fost asigurată exploatarea programelor informatice elaborate de Direcția tehnologia informației din cadrul Ministerului Justiției și de Biroul de statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, la nivelul instanțelor judecătorești, prin instalarea produselor informatice și prin controlul periodic cu privire la respectarea de către operatorii de aplicație a instrucțiunilor de utilizare.

După prezentarea datelor statistice pe trimestrul I de către Grupul de lucru constituit în temeiul Hotărârii nr. 625 din 08.09.2015 a Secției pentru judecători pentru analiza activității Tribunalului Militar București, cu sprijinul informaticianului de la Tribunalul Militar Cluj, transferat spre sfârșitul anului 2015 de la o instanță civilă, s-a reușit identificarea erorilor de completare a bazei de date ECRIS CDMS din instanță, astfel că grefierii de ședință au procedat, începând cu data de 20.11.2015, la remedierea acestora, în vederea clarificării statistice. Însă, încadrarea Tribunalului Militar București pentru activitatea desfășurată în anul 2015 în gradul general de eficiență „satisfăcător” și în gradul de eficiență „ineficient” pentru indicatorii **rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)** și **redactările peste termenul legal**, respectiv în gradul de eficiență „satisfăcător” pentru indicatorul **durata medie de soluționare**, nu a putut fi modificată, întrucât datele pe baza cărora aplicația StatisECRIS/StatisCENTRAL a calculat gradele de eficiență nu au fost reale, datorită erorilor de completare a bazei de date ECRIS CDMS din instanță menționate. Astfel, de exemplu, în aplicația StatisECRIS/StatisCENTRAL apar dosare soluționate în luna noiembrie 2015 de către completele C permanență, C confidențial, C 1 R, C.2 R, C4 R, C 2 Legea 78/2000, C 2 Apel, C 3 Apel, complete care nu au funcționat în anul 2015, însă au fost operate modificări în vederea clarificării statistice.

Prin Hotărârea nr.140/27.01.2016 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Planul de acțiune cuprins în Raportul Grupului de lucru constituit în

temeiul Hotărârii nr. 625 din 08.09.2015 a Secției pentru judecători pentru analizarea activității Tribunalului Militar București

Potrivit evidențelor instanței, următoarele dosare au fost **redactate peste termenul legal**: 171/753/2014: data pronunțării 04.02.2015 – data redactării 06.05.2015 (judecător mr. Mihail Dafina); 1/753/2014: data pronunțării 04.02.2015 – data redactării 04.05.2015 (judecător mr. Mihail Dafina); 10/753/2015: data pronunțării 05.03.2015 – data redactării 14.05.2015 (judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean); 22/81/2014: data pronunțării 29.04.2015 – data redactării 03.06.2015 (judecător mr. Mihail Dafina); 1677/200/2014: data pronunțării 27.05.2015 – data redactării 21.12.2015 (judecător mr. Mihail Dafina); 22/753/2015: data pronunțării 25.06.2015 – data redactării 19.08.2015 (judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean); 5645/740/2013: data pronunțării 25.06.2015 – data redactării 19.08.2015 (judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean); 69/753/2014: data pronunțării 16.09.2015 – data redactării 23.11.2015 (judecător mr. Mihail Dafina); 90/753/2015: data pronunțării 24.09.2015 – data redactării 26.11.2015 (judecător lt.col. Sorin-Corneliu Petrean);

1.5. Probleme generale de management al instanței

Prin Ordinul nr.12/2015 emis de către inspectorul-șef al Inspecției Judiciare la 6 martie 2015, în temeiul art.7 alin.1 lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare și al art. 61 din Hotărârea nr.1027/2012 a Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, s-a dispus efectuarea unui control la Curtea Militară de Apel și la instanțele arondate.

Obiectivul controlului, desfășurat în perioada 20 - 30 aprilie 2015, a vizat verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea Militară de Apel și la instanțele din circumscripția sa teritorială.

Verificările au avut în vedere activitatea desfășurată de Curtea Militară de Apel, Tribunalul Militar București, Tribunalul Militar Cluj, Tribunalul Militar Iași și Tribunalul Militar Timișoara, în perioada 1 ianuarie 2013 - la zi.

Prin Hotărârea nr. 622/03.09.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit răspunsul Inspecției Judiciare la punctele de vedere și observațiile formulate la Raportul de control privind verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea Militară de Apel și instanțele arondate.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspecției Judiciare nr. 1260/IJ/761/DIJ/2015 privind verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare,

coordonare, control reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea Militară de Apel și instanțele arondate.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat următoarele măsuri cuprinse în Raport:

1. Comunicarea raportului către Curtea Militară de Apel și instanțele arondate pentru dispunerea măsurilor prevăzute de legi și Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în vederea remedierii deficiențelor constatate, prezentate punctual în cuprinsul Anexelor la raport.

2. Efectuarea unui management corespunzător al resurselor umane la Curtea Militară de Apel, în vederea asigurării unei dimensionări echilibrate a volumului de activitate, iar, la nivelul tuturor instanțelor, analizarea și continuarea demersurilor în scopul reechilibrării schemelor de personal, printr-o evaluare justificată a necesităților, pe baza datelor și informațiilor proprii și a celor care rezultă din prezentul raport și stabilirea de priorități în ce privește angajarea personalului, în special a posturilor de specialiști IT.

3. Efectuarea de demersuri legale către ordonatorul principal de credite în vederea asigurării resurselor financiare pentru urgentarea soluționării problemei sediului Tribunalului Militar Iași, precum și a necesarului cu dotări tehnico-materiale la nivelul instanțelor.

4. Efectuarea demersurilor corespunzătoare, de către conducerea Curții Militare de Apel, în vederea asigurării necesarului de resurse materiale pentru operațiunile specifice activității de arhivare electronică, pentru Curtea Militară de Apel și instanțele arondate.

5. Sesizarea Comisiei nr. 1 – independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; integritatea și transparența sistemului judiciar, din cadrul CSM, în vederea reanalizării, din perspectiva noilor dispoziții procesual-penale, a oportunității abrogării art. 58 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 din organizarea judiciară și sesizarea Ministerului Justiției, în vederea luării măsurilor corespunzătoare.

6. Sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în vederea analizării oportunității inițierii demersurilor de formare a unei comisii interinstituționale, cu Ministerul Apărării Naționale și Ministerul Justiției, având drept scop reglementarea explicită a statutului magistratului militar și a activității instanțelor militare, în vederea consolidării independenței magistratului militar.

7. Luarea măsurilor la nivelul Curții Militare de Apel, pentru organizarea și funcționarea activității colegiului de conducere și adunării generale, conform normelor legale și regulamentare.

8. Luarea măsurilor, la nivelul tuturor instanțelor militare, pentru publicarea, pe portalul instanțelor a datelor și informațiilor obligatorii prevăzute de legi, regulamente, norme și instrucțiuni.

9. Inițierea procedurilor pentru organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea posturilor de specialiști IT, iar, pentru perioada de timp până la momentul ocupării efective a posturilor, analizarea posibilității delegării/detașării unor specialiști IT de la alte instanțe.

I.2. Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței

Din punct de vedere al resurselor financiare, potrivit Legii nr.304/2004, tribunalul este instituție publică, finanțată de la bugetul de stat, pentru care Ministrul Justiției are calitatea de ordonator principal, iar curtea de apel de ordonator secundar. Având personalitate juridică, tribunalul, prin președinte, este ordonator terțiar, gestionând fondurile atât pentru nevoile proprii cât și pentru toate judecătoriile aflate în subordinea sa, managerul economic al tribunalului elaborând și fundamentând proiectul de buget. Judecătoriile sunt instanțe fără personalitate juridică.

Situația prezentată mai sus nu se aplică însă și la nivelul instanțelor militare, unde fondurile necesare în vederea desfășurării activității sunt puse la dispoziție de către Ministerul Apărării Naționale, ca ordonator principal de credite, Direcția Instanțelor Militare, prin directorul acesteia, fiind ordonator terțiar de credite; ca atare, la nivelul Tribunalului Militar București și al Curții Militare de Apel nu funcționează un departament economico-administrativ și nici un manager economic.

Din perspectiva resurselor materiale și a logisticii instanței, este de menționat faptul că sediul Tribunalului Militar București se află într-un imobil aparținând Ministerului Apărării Naționale, situat în municipiul București, Calea Plevnei nr. 145 A, sector 6, care asigură spațiul necesar funcționării sale adecvate, atât în ceea ce privește suprafața destinată birourilor, cât și cea a sălilor de judecată. În aceeași clădire, a funcționat, până la data de 01.02.2014 fostul Tribunalul Militar București. În anii 2010-2012 la sediul din Calea Plevnei s-a desfășurat un amplu proces de reparații capitale și consolidare, iar la finalul anului 2015 s-a reușit și repararea corespunzătoare a acoperișului clădirii. Spațiul asigură condiții foarte bune pentru desfășurarea activității, arhiva și registratura, biroul executări penale, sala de judecată și camera de consiliu aflându-se la parterul imobilului. Ambele săli sunt este dotate cu aparatură tehnică de înregistrare audio a ședințelor, cu calculator pentru consemnarea declarațiilor părților din procesul penal și cu o imprimantă pentru printarea acestora, fiind amenajate și boxe pentru persoanele aflate în stare de arest/detenție; camera de arest se află tot la parter, în proximitatea sălii de ședință.

Fiecare judecător are un birou individual, dotat cu calculator conectat la rețeaua de Internet și cu acces la programul de legislație Lex Expert. Licențele pentru sistemul de operare pe calculator și pentru programul de legislație sunt deținute de către Ministerul Apărării Naționale-Direcția Instanțelor Militare. Biroul primului-grefier se află la etajul 1 al imobilului, iar biroul în care se păstrează documentele clasificate este asigurat cu gratii la ferestre și la ușă; de asemenea, s-a asigurat un birou și pentru procurorii de ședință. Datorită configurației spațiului, grefierii de ședință folosesc două birouri, dotate cu telefon, calculatoare și imprimante.

Deși arhiva curentă și registratura își desfășoară activitatea în același spațiu, fiind deservite de două persoane, accesul avocaților și al justițiabililor este facil, ca și condițiile de studiere a dosarelor; biroul este dotat cu un calculator și un telefon.

Instanța are două autoturisme puse la dispoziție de către Ministerul Apărării Naționale, iar paza instanței este asigurată de către personalul Poliției Militare, care are la dispoziție un spațiu aflat la parter imobilului.

I.3. Calitatea actului de justiție

I.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare

Din totalul de 66 de sentințe penale pronunțate de Tribunalul Militar București în cursul anului 2015 au fost atacate cu apel un număr de 32 de hotărâri, **ponderea sentințelor penale atacate fiind de 48,48%.**

Din cele 32 de hotărâri atacate cu apel, 15 apeluri au fost soluționate (7 apeluri au fost admise și 8 apeluri au fost respinse), iar în 17 apeluri nu a fost soluționată calea de atac, astfel că **indicele de casare/desființare a sentințelor pronunțate de Tribunalului Militar București în anul 2015 este de 10,60%.**

Din totalul de 94 încheieri de ședință de tip final pronunțate de judecătorul de cameră preliminară și de judecătorul de drepturi și libertăți, au fost atacate cu contestație 14 încheieri, din care 13 contestații au fost soluționate, o contestație nefiind soluționată până la data de 31 decembrie 2015, astfel că **ponderea încheierilor atacate este de 14,89%.**

Din totalul celor 13 contestații soluționate, 2 contestații au fost admise, iar 11 contestații au fost respinse, astfel, **indicele de desființare a încheierilor de ședință în anul 2015 este de 2,12 %.**

I.3.2. Durata de soluționare a cauzelor(inclusiv pe materii)

La Tribunalul Militar București cauzele de competența judecătorului de drepturi și libertăți au fost soluționate în ziua sesizării instanței, iar majoritatea cauzelor de competența judecătorului de cameră preliminară au fost soluționate în termen de 60 de zile de la înregistrare. Urmare deciziilor Curții Constituționale s-a impus comunicarea către inculpați a răspunsului formulat de Ministerul Public și citarea acestora, a celorlalte părți și a persoanelor vătămate pentru termenul de soluționare, respectiv comunicarea către petenți a notelor scrise formulate de Ministerul Public și de intimați și citarea acestora pentru termenul de soluționare, termenul de 60 de zile pentru soluționare fiind astfel depășit. De asemenea, în vederea exercitării căii de atac a contestației cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art.346 alin.(3)-(5) C.pr.pen. – prev. de art.347 alin.1 C.pr.pen. - părți civile, părți responsabile civilmente și, după caz, persoanei vătămate, li se comunică încheierea pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în baza art.346 alin.1 C.pr.pen.

Majoritatea cauzelor de fond au fost soluționate într-un interval de până la 6 luni de la înregistrare, iar un număr relativ redus de cauze cu rechizitorii fiind soluționate într-un interval cuprins între 6 luni – 1 an. De asemenea, o cauză (162/753/2014) a fost soluționată într-un interval cuprins între 1 an – 1 an și 6 luni, un număr de 4 cauze (3423/287/2013, 201/92/2013, 38/92/2013, 19/753/2014) au fost soluționate într-un interval cuprins între 1 an și 6 luni - 2 ani, iar o cauză (43/92/2013) a fost soluționată în 2 ani și 5 zile de la înregistrare.

De asemenea, în prezent mai există pe rolul instanței un dosar (11/753/2015) cu privire la care se constată că a trecut mai mult de un an de la înregistrare, motivele de amânare având însă caracter obiectiv.

1.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare

Cunoașterea și valorificarea jurisprudenței Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, îndeosebi deciziile pronunțate în cazul soluționării recursurilor în interesul legii, respectiv deciziile pronunțate de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, dat fiind caracterul obligatoriu al acestora, dar și a jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului, dat fiind caracterul prioritar al acestor decizii, au un rol important în pregătirea profesională a judecătorilor. Având acces la internet, judecătorii au avut la dispoziție întreaga jurisprudență relevantă a instanțelor europene, a instanței de contencios constituțional și a instanței supreme.

De asemenea, judecătorii militari au avut acces la jurisprudența instanței militare de control judiciar, însă pe portalul acesteia, sunt postate un număr redus de hotărâri relevante; practica neunitară constituie un punct distinct în seminariile organizate de Curtea Militară de Apel cu prilejul pregătirii continue descentralizate, iar deciziile de casare ce privesc propriile hotărâri sunt discutate de judecători la restituirea dosarelor din căile de atac.

În anul 2015 nu au fost identificate probleme de drept rezolvate neunitar de către judecătorii instanței. În afara zilelor de învățământ profesional au avut loc repetate întâlniri ale judecătorilor din cadrul instanței, ocazie cu care au fost discutate și aspecte ce țin de practica neunitară identificată la nivelul altor instanțe.

Prin Hotărârea nr.148/19.03.2015, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit procedura de desfășurare a întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care au generat o practică neunitară și a aprobat Metodologia de organizare și desfășurare a întâlnirilor președinților secțiilor specializate din cadrul curții de apel, elaborată de Institutul Național al Magistraturii.

Minutele întâlnirii reprezentanților Înaltei Curți de Casație și Justiție cu președinții secțiilor penale ale curților de apel sunt postate pe site-ul INM, fiind accesibile oricărui judecător.

În data de 16 decembrie 2015 a avut loc conferința de lansare a Portalului de Jurisprudență Românească www.rolii.ro, eveniment care marchează o etapă importantă în creșterea transparenței actului de justiție din România și în dezvoltarea și promovarea accesului liber, general și gratuit la informația juridică publică, legislația și jurisprudența românească și

europă. Portalul reprezintă un real instrument pentru unificarea practicii judiciare, fiind util atât cetăenilor – ca destinatari principali ai acestui proiect, dar și tuturor categoriilor de profesioniști implicați în domeniul justiției.

1.3.4. Soluțiile pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar

Un impact asupra activității instanței l-a avut Hotărârea CEDO din 10.02.2015 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 619/14.07.2015, prin care Curtea a hotărât că au avut loc încălcări ale art. 6 din Convenție, în sensul nerespectării dreptului la un proces echitabil (art. 6, paragraf 1) și a dreptului la audierea martorilor (art. 6, paragraf 3, lit. d).

S-a reținut că organele judiciare române nu au depus suficiente diligențe pentru a asigura prezența martorilor în fața instanței de fond și în căile de atac, reclamantul fiind privat de dreptul de a pune acestora întrebări. Deși s-a recurs la citirea în fața instanței a declarațiilor date pe parcursul urmăririi penale, procesul său nu a fost echitabil, deoarece n-au fost aduși în instanță toți martorii ale căror depoziții (din faza urmăririi penale) au reprezentat temeiul condamnării.

În cadrul instanței s-au intensificat eforturile în vederea aducerea în fața instanței a martorilor ale căror declarații date pe parcursul urmăririi penale au fost contestate, în vederea audierii nemijlocite, chiar dacă acest fapt a presupus uneori emiterea unor mandate de aducere și implicit, acordarea mai multor termene de judecată.

În cauza Mateiuc c. României, hotărârea din 28 aprilie 2015, s-a statuat că prin folosirea în procesul penal a declarației unui coînculpat, date în fața organelor de poliție, în lipsa unui avocat – nu s-a produs o încălcare a art. 6 par. 1 din Convenție.

Curtea a arătat că nu sunt elemente care să atragă concluzia că aprecierea instanțelor naționale cu privire la elementele de probă prezentate în fața lor a fost arbitrară sau că dreptul la apărare al reclamantului nu a fost respectat.

Drept urmare, judecătorul nu a exclus declarațiile înculpaților date în faza de urmărire penală (în situațiile când asistarea de către avocat nu era necesară), coroborându-le cu restul probelor administrate.

1.3.5. Pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar

Toți judecătorii care funcționează în cadrul instanței au gradul profesional de judecător de tribunal, iar toți grefierii de ședință au studii superioare juridice. De asemenea, au studii superioare juridice și doamnele grefier Mihaela Popescu, Petruța Șapovalov, doamna grefier arhivar Ramona Marceana Angiu și doamna agent procedural Ileana-Camelia Mihăescu. Pregătirea și perfecționarea profesională a judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate este un proces dirijat care impune două planuri de referință: un plan extern - ce vizează acțiunile de perfecționare din afara instanței, organizate de Institutului Național al Magistraturii sau de alte

instituții, respectiv de Școala Națională de Grefieri și un plan intern care vizează sprijinirea procesului de perfecționare profesională a personalului instanței în cadrul formelor organizate de acestea. Potrivit art. 35 din Legea nr. 303/2004, formarea profesională continuă a judecătorilor constituie garanția independenței și imparțialității în exercitarea funcției. Responsabilitatea pentru formarea profesională continuă a judecătorilor revine Institutului Național al Magistraturii, principala formă de pregătire continuă a magistraților făcându-se în cadrul acestuia, conducătorilor instanțelor la care aceștia își desfășoară activitatea, precum și fiecărui judecător, prin pregătire individuală.

Prin Hotărârea nr. 322/2005 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost aprobat Regulamentul privind modul de desfășurare a cursurilor de formare profesională fiind prevăzut în mod expres că la nivelul instanțelor se organizează periodic, sub coordonarea curților de apel activități de formare profesională continuă, cu participarea Institutului Național al Magistraturii, iar tematica acestor stabilește de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii. Președinții instanțelor desemnează judecătorii care răspund de organizarea activității de formare profesională continuă sub coordonarea judecătorilor desemnați de președinții curților de apel.

În aplicarea acestor dispoziții legale la nivelul Curții Militare de Apel se stabilește la începutul fiecărui an planul de formare continuă descentralizată, respectiv temele ce urmează a fi dezbătute și data și locul întâlnirilor. Seminariile de formare continuă descentralizată din anul 2015, la care au participat și judecătorii militari de la Tribunalul Militar București, s-au desfășurat la sediul Curții Militare de Apel, în lunile mai și noiembrie 2015, temele fiind prezentate și de către formatori INM.

Pentru anul 2015 fiecare judecător militar din cadrul instanței a optat pentru participarea la un număr de trei seminarii din Programul de formare continuă a magistraților aprobat de INM pentru anul 2015, însă doar o parte au fost selectați. De asemenea, unii judecători militari au participat și la seminarii organizate de alte instituții.

Astfel, domnul judecător col. Gabriel Gunescu a participat în perioada 02-05.06.2015 la a VII-a ediție a Conferinței cu tema „Justiție și criminalitate informatică”; dl. judecător gl. bg. Mihai Hondor a participat în perioada 02-03.04.2015 la seminarul organizat de Curtea de Apel București cu tema „Noul Cod penal”, dedicat judecătorilor din raza Curții de Apel; dl. judecător col. Constantin Ciuculescu a participat: în perioada 16-17.04.2015, la Conferința privind aspectele de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă, organizată de INM, în perioada 28 – 29.05.2015, la Conferința privind aplicarea dispozițiilor noului Cod civil și a noului Cod de procedură civilă, organizată de CSM, în cadrul proiectului “Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale, în perioada 04– 06.11.2015 la Conferința intitulată “Protecția martorilor și rolul acesteia în înfăptuirea actului de justiție” organizată de MAI – IGPR – Oficiul Național pentru protecția martorilor la Govora; dl. judecător mr. Mihail Dafina a participat în perioada 19-20.11.2015 la Conferința cu titlul „Reintegrarea socială a persoanelor condamnate”, organizată de INM la București; dl. judecător lt.col. Sorin Corneliu Petrean a participat la două conferințe organizate de INM, în perioada 19–20.11.2015 cu tema „Reintegrarea socială a persoanelor condamnate” și respectiv în perioada 22–23.10.2015 la conferința privind aspectele de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a noului Cod de penal și noului Cod de procedură penală; dl. judecător lt.col. Gabriel Tănăsescu a

participat în perioada 22-23.10.2015 la Conferința privind „Aspectele de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a noului Cod penal și aoului Cod de procedură penală”.

În cursul anului 2015 grefierii din cadrul Tribunalului Militar București au participat la următoarele conferințe, seminarii sau cursuri: „Drept procesual penal –ECRIS” – desfășurat la Centrul de Pregătire și Perfecționare Constanța - plt.adj.Sîrbu Iulian Marius – 24 – 27.03.2015); în perioada 03 – 04.02.2015 doamnele grefier Mihaela Popescu și Cristina Pleșca au participat la Cercul Militar Național la o convocare de pregătire privind protecția informațiilor clasificate; în perioada 21 – 23.09.2015 la seminarul organizat de SNG, la centrul de pregătire și perfecționare Bârlad, cu tema “ Repartizarea aleatorie a cauzelor” a participat d-ra grefier Larisa Valentina Șlomivici, iar în perioada 07 – 09.12.2015 la sediul SNG la seminarul cu tema “Drept procesual penal – separarea funcțiilor judiciare – JDL” au participat d-na Cristina Pleșca și d-ra Larisa Valentina Șlomovici.

Atât judecătorii, cât și personalul auxiliar de specialitate, au participat și au susținut prelegeri și în cadrul programului de pregătire derulat în cadrul instanței sau în cadrul Curții Militare de Apel.

Capitolul II ***Principalele modificări legislative cu impact asupra activității sistemului judiciar în anul 2015***

În materie penală, anul 2015 a fost marcat de o serie de decizii ale Curții Constituționale ce au provocat modificări substanțiale îndeosebi asupra Codului de procedură penală, intrat în vigoare la 01.02.2014, printre care decizia nr. 631/2015, decizia 166/2015, decizia nr. 542/2015, decizia nr. 506/2015, respectiv decizia nr. 740/2015.

De asemenea, a fost adoptată O.U.G. nr. 24/2015 pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală. S-a arătat că neadoptarea prezentului act normativ ar fi produs consecințe negative asupra proceselor penale, prin imposibilitatea aplicării instituției arestului la domiciliu în fazele procesuale ale camerei preliminare, respectiv judecății în fond, în lipsa unor corective legislative care să aducă această instituție în limitele constituționale, astfel cum au fost acestea impuse prin decizia Curții Constituționale, în sensul de a institui un termen cert și rezonabil astfel încât restrângerea exercițiului unor drepturi fundamentale să nu depășească în nicio situație limite rezonabile și necesare într-o societate democratică, iar măsura arestului la domiciliu să respecte cerințele de proporționalitate așa cum au fost acestea cristalizate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Cel mai mare impact asupra activității instanței l-a avut Decizia nr. 641/11.11.2014 a Curții Constituționale, care, deși publicată în Monitorul Oficial al României la data de 05.12.2014, a schimbat întreaga percepție asupra procedurii în cameră preliminară, ce se desfășura până la acel moment, potrivit art. 344 – 347 C.pr.pen., în cadrul lucrărilor contradictorii desfășurate exclusiv în scris.

Odată cu Decizia 641/2014, prin declararea neconstituționalității unor prevederi ale art. 344 alin. 4, art. 345 alin. 1, art. 346 alin. 2 și art. 347 alin. 3 C.pr.pen., s-a impus citarea părților și persoanei vătămate, desemnarea unui avocat din oficiu în cazurile prevăzute de art. 90 C.pr.pen., stabilirea unui termen pentru formularea de cereri și excepții, dezbaterile orale și soluționarea excepțiilor în condiții de contradictorialitate, având drept consecință, prelungirea etapei camerei preliminare, riscul depășirii termenului de recomandare de 60 zile prevăzut de art. 343 Cod procedură penală, fiind major.

La aceasta s-a adăugat și Decizia nr. 631/2015 Curții Constituționale, care a declarat neconstituțional art. 347 alin. 1 Cod procedură penală, recunoscând astfel dreptul de a formula contestație împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară cu privire la modul de soluționare a cererilor și excepțiilor și altor participanți ai procesului penal, nu numai inculpatului și procurorului cum se prevedea inițial.

Tot cu privire la procedura camerei preliminare, trebuie amintită și Decizia nr. 166/2015 a Curții Constituționale, care a stabilit neconstituționalitatea unor prevederi ale art. 549¹ alin. 2, 3 și 5 din Codul de procedură penală și care a impus obligativitatea pentru judecătorul de cameră preliminară ce are de soluționat o cerere de confiscare sau desființare a unui înscris în cazul clasării, să citeze părțile, să înștiințeze procurorul, efectuând, practic, o judecată în condiții de oralitate și contradictorialitate.

Au fost aduse modificări în privința contestației în anulare, dispozițiile art.431 alin.1 Cod procedură penală, care reglementează examinarea admisibilității în principiu în camera de consiliu, dar fără participarea părților și procurorului, fiind și ele declarate neconstituționale prin Decizia nr. 542/2015 a Curții Constituționale.

Tot în spiritul deciziei sus-menționate, se înscrie Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3/2015, dată în recurs în interesul legii, conform căreia "Admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează în cameră de consiliu, fără citarea părților, cu participarea procurorului."

În materia revizuirii s-a pronunțat Decizia nr. 506/2015 a Curții Constituționale, care a declarat neconstituționalitatea art.459 alin. 2 Cod procedură penală, obligând instanța să procedeze la analiza admisibilității cererii, în camera de consiliu, dar cu citarea părților și cu participarea procurorului și nu fără citare, cum se prevedea în procedura penală.

Cele două decizii ale instanței de contencios constituțional au atras desființarea cu trimitere a unor cauze, în vederea rejudecării, pentru efectuarea procedurii de citare.

O modificare importantă a fost adusă Legii 135/2010 privind Codul de procedură penală prin Ordonanța de urgență nr. 24/2015 în privința măsurii preventive a arestului la domiciliu.

Astfel, prin modificările aduse art. 207 și art. 222 Cod procedură penală, s-a stabilit durata luării acestei măsuri pentru 30 zile, fiecare prelungire neputând depăși 30 zile și stabilind maximul perioadei de arest la domiciliu în cursul urmăririi penale, la 180 zile. Totodată, verificarea periodică a măsurii se efectuează în tot cursul procedurii de cameră preliminară, nu mai târziu de 30 zile, iar în cursul judecății la 60 zile, ca și măsura arestului preventiv.

Pe aceeași linie se înscrie Decizia nr. 740/2015 a Curții Constituționale ce a declarat neconstituțional alin. 10 al art. 222 Cod procedură penală. Ca efect al acestei decizii, durata arestului la domiciliu se ia în considerare pentru calculul duratei maxime a măsurii arestării preventive a inculpatului în cursul urmăririi penale, în timp ce dispozițiile inițiale prevedeau contrariul.

De menționat că tot printr-o ordonanță de urgență apărută la sfârșitul anului 2014, respectiv OUG 82/10.12.2014 se reglementase și măsura preventivă a controlului judiciar, modificându-se art. 207 și 215/1 din Codul de procedură penală, stabilindu-se la 60 zile termenele de luare, prelungire și verificare a acestei măsuri.

De asemenea, prin Decizia nr. 37/2015, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că „În interpretarea și aplicarea art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 677/2001, numele și prenumele unei persoane reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal, indiferent dacă, într-o situație dată, sunt sau nu suficiente pentru identificarea persoanei. În cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal; refuzul de acces la informațiile de interes public, în condițiile în care informațiile cu privire la datele personale sunt anonimizate, este nejustificat”.

Capitolul III

Independența și răspunderea judecătorilor

III.1. Răspunderea disciplinară a judecătorilor și a personalului auxiliar

În anul 2015 la Tribunalul Militar București nu s-au înregistrat abateri disciplinare, astfel că nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare judecătorilor ori personalului auxiliar de specialitate.

III.2. Răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar

În anul 2015 la Tribunalul Militar București nu s-a început urmărirea penală împotriva judecătorilor ori personalului auxiliar de specialitate.

III.3. Independența judecătorilor instanței în cursul anului 2015

Așa cum s-a arătat și în Raportul privind activitatea tribunalului Militar București în anul 2014 – și în anul 2015 - principalele vulnerabilități privind independența judecătorilor sistemului judiciar provin din cadrul legislativ care reglementează modul de organizare și funcționare a

sistemului judiciar, insuficiența autonomie financiară a sistemului judiciar, lipsa de resurse umane și materiale cu care se confruntă sistemul judiciar, lipsa de coerență și multitudinea actelor normative în majoritatea domeniilor de reglementare.

În cazul judecătorilor militari, în concret a celor ce-și desfășoară activitatea în cadrul Tribunalului Militar București, vulnerabilitățile menționate mai sus se pot concretiza într-o interpretare greșită a dispozițiile art. 56 alin 3 din Legea 304/2004, republicată, privind organizarea judiciară, în conformitate cu care instanțele militare au statut de unitate militară, a dispozițiilor art. 74 alin 4 din Legea 303/2004, republicată, privind statutul judecătorilor și procurorilor, în conformitate cu care judecătorii militari sunt militari activi și au toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate și a dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Legea nr.304/2004, republicată, privind organizarea judiciară, în conformitate cu care, pentru instanțele militare, Direcția Instanțelor Militare din cadrul Ministerului Apărării este ordonator terțiar de credite, respectiv dacă aceste dispoziții se interpretează fără a se ține seamă de statutul constituțional și infraconstituțional al judecătorului militar, identic cu al judecătorului care funcționează la o instanță civilă și de statutul de instanță judecătorească a Tribunalului Militar București, ca parte a unicului sistem judiciar care funcționează în România.

Statutul juridic constituțional al judecătorilor militari este identic cu cel al judecătorilor care funcționează la o instanță civilă în ceea ce privește incompatibilitățile stabilite în aceiași termeni în art.125 alin.(3), conform căroră funcția de judecător este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior.

La nivel infraconstituțional, statutul judecătorilor militari este reglementat, la fel ca cel al judecătorilor care funcționează la instanțele civile, prin Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu prin Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, astfel că nu se poate susține existența unui statut juridic diferențiat al judecătorilor militari față de cei care își desfășoară activitatea la o instanță civilă. Deținerea, de către judecătorul militar, a unui grad militar, nu are nicio relevanță cu privire la statutul sau de magistrat judecător. Judecătorul militar nu îndeplinește o funcție militară, ci doar o funcție judiciară, identică cu cea a tuturor judecătorilor de la instanțele civile, pentru că, în caz contrar, ar fi incompatibil conform art.125 alin.(3) din Constituția României, republicată. De altfel, în evidențele administrative ale Ministerului Apărării Naționale, judecătorii militari sunt încadrați în arma Justiției militare.

În concluzie, judecătorul militar este un judecător specializat, la fel ca judecătorul sindic ori ca judecătorul care soluționează litigii dintre profesioniști, iar instanțele militare sunt instanțe specializate, la fel ca tribunalele specializate cu sediile în Cluj-Napoca, Târgu-Mureș sau Pitești, ori ca Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov.

Chiar dacă, potrivit art. 56 alin. 3 din Legea 304/2004, instanțele militare au statut de unitate militară, iar potrivit dispozițiilor art. 74 alin 4 din Legea 303/2004, judecătorii militari sunt militari activi și au toate drepturile și obligațiile ce decurg din această calitate, aceste dispoziții nu implică o subordonare a lor față de președinții și vicepreședinții instanțelor din care fac parte ori din cele superioare, față de directorul Direcției Instanțelor Militare, care are calitatea de ordonator terțiar de credite, față de ministrul apărării naționale și cu atât mai mult față de un alt ofițer. De altfel, denumirea de comandant de unitate militară, indicată pentru funcțiile de conducere din instanțele militare în diverse înscrisuri emise de către Ministerul Apărării

Naționale, nu numai că nu ține seamă de denumirea corectă a funcției de președinte, menționată inclusiv în Ordinul comun al ministrului justiției și al ministrului apărării naționale, dar este de natură să creeze confuzie cu privire la statutul de instanță judecătorească al instanței militare, respectiv cu privire la statutul constituțional al judecătorului militar, întrucât calitatea președintelui instanței de comandant de unitate militară ar presupune exercitarea unei funcții militare, care l-ar face pe acesta incompatibil conform art.125 alin.(3) din Constituția României, republicată.

În ceea ce privește nelegalitatea întocmirii pentru judecătorii militari a unor aprecieri de serviciu anuale specifice cadrelor militare, considerăm că această inadvertență nu a fost observată de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care, în ședința din 10.12.2013, și-a însușit proiectul de Regulament comun al Consiliului Superior al Magistraturii și al Ministerului Apărării Naționale privind numirea ca judecător sau procuror militar, transferul de la instanțele sau parchetele civile la instanțele ori parchetele militare, precum și acordarea gradelor militare și înaintarea în grad a judecătorilor și procurorilor militari, urmând a fi aprobat ulterior intrării în vigoare a Legii de aplicare a noului Cod de procedură penală.

Deși prin acest regulament se pun bazele eliminării arbitrariului în ceea ce privește accesarea judecătorilor de la instanțele civile la cele militare, în ceea ce privește înaintarea în grad a judecătorilor militari (art.11 din acest regulament) se arată că propunerea pentru înaintarea în gradul militar ulterior se face cu respectarea dispozițiilor din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, referitoare, printre altele, la calificativele obținute în aprecierile de serviciu anuale.

Astfel, deși potrivit dispozițiilor art.73 din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, cadrelor militare li se întocmesc aprecieri de serviciu (norma generală), potrivit art.39 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare, iar în cazul judecătorilor și procurorilor numiți în funcții de conducere, și modul de îndeplinire a atribuțiilor manageriale.(norma specială). Din metodologia de întocmire a aprecierilor de serviciu se desprinde concluzia că aceasta este întocmită de către un comandant pentru subordonatul său, însă statutul constituțional al judecătorului este incompatibil cu principiul subordonării, judecătorul militar nefiind subordonat președintelui sau vicepreședintelui instanței, iar aceștia, la rândul lor, nefiind comandanții judecătorilor.

Cum norma specială derogă de la norma generală, conform principiului *specialibus generalibus derogant*, considerăm că se impune ca regulamentul comun să prevadă, la art.11, că propunerea pentru înaintarea în gradul militar ulterior se face cu respectarea dispozițiilor din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la stagiul minim în grad și gradul militar al funcției, ținându-se cont de calificativul acordat de Comisia constituită la nivelul Curții Militare de Apel prin raportul de evaluare a activității profesionale și de procesele verbale întocmite anual conform Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, având în vedere atribuțiile în ceea ce privește evaluarea judecătorilor militari, ținând seama și de faptul că gradul militar al judecătorului militar nu are nicio relevanță în ceea ce privește numirea într-o funcție de conducere, ci doar pentru respectarea dispozițiilor art.58 alin.2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și că judecătorii militari nu exercită o funcție militară, ci una judiciară, această comisie constituită la nivelul Curții Militare de Apel trebuie să fie cea care propune ministrului apărării naționale înaintarea în gradul militar următor, la termen, a judecătorilor militari; propunerea trebuie să se bazeze exclusiv pe calificativul acordat prin raportul de evaluare a activității profesionale și pe procesele-verbale întocmite anual, Direcția instanțelor militare verificând doar respectarea dispozițiilor din Legea nr. 80/1995, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la stagiul minim în grad și gradul militar al funcției.

Modificarea propusă ar crea și o simetrie cu dispozițiile referitoare la procurorii militari, propunerea pentru înaintarea în gradul militar următor, la termen, a acestora, făcându-se de către Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu de vreo structură din cadrul Ministerului Apărării Naționale.

În Monitorul Oficial al României Partea I nr.863/27.22.2014 a fost publicat Ordinul ministrului apărării naționale nr. M.122 din 20 noiembrie 2014 privind aprobarea Metodologiei întocmirii aprecierilor de serviciu pentru cadrele militare din structurile Ministerului Apărării Naționale, pe timp de pace.

Potrivit art.57 alin.1 din acest act normativ: Evaluarea performanței, a competențelor, atitudinilor și aptitudinilor profesionale ale magistraților militari prin aprecierea de serviciu, conform prevederilor prezentei metodologii, se realizează prin completarea numai a acelor rubrici care evidențiază exclusiv activitatea desfășurată în calitate de cadru militar.

Or, judecătorii militari desfășoară exclusiv activitate judiciară, evaluată ca atare de către comisia de evaluare constituită la nivelul Curții Militare de Apel.

Capitolul IV ***internațională***

Rolul instanței în dezvoltarea spațiului european și cooperare

De la 1 decembrie 2009, odată cu intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, Uniunea Europeană s-a substituit și a succedat Comunității Europene. Tratatul de instituire a Comunității Europene (TCE) fiind redenumit Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE)

Toate problemele privind cooperarea polițienească și judiciară în materie penală au fost alăturate prevederilor referitoare la vize, azil, imigrare și alte politici legate de libera circulație a persoanelor, fiind reglementate în Titlul V al TFUE „Spațiul de libertate, securitate și justiție”.

Potrivit art. 67 TFUE, Uniunea constituie un spațiu de libertate, securitate și justiție, cu respectarea drepturilor fundamentale și a diferitelor sisteme de drept și tradiții juridice ale statelor membre.

Spațiul de libertate, securitate și justiție cuprinde: *controlul la frontiere, dreptul de azil și imigrarea; cooperarea în materie civilă*, inclusiv în materia dreptului familiei și *cooperarea în materie penală*, cu competența pentru Parlamentul European și Consiliu de a adopta măsuri privind instituirea unor norme și proceduri care să asigure recunoașterea, în întreaga Uniune, a tuturor categoriilor de hotărâri judecătorești și decizii judiciare; prevenirea și soluționarea conflictelor de competență între statele membre; sprijinirea formării profesionale în domeniu a magistraților și a personalului din justiție; facilitarea cooperării dintre autoritățile judiciare sau echivalente ale statelor membre în materie de urmărire penală și executare a deciziilor.

În cursul anului 2015 pe rolul instanței noastre nu au existat litigii prin care să se solicite întrebări Curții de Justiție a Uniunii Europene privind interpretarea sau validitatea unei norme comunitare în cadrul procedurii hotărârilor preliminare, iar în ce privește cooperarea judiciară internațională în materie penală, în cursul anului 2015 nu s-a efectuat nicio lucrare pentru emiterea unor mandate europene de arestare.

Jurisprudența CEDO este pusă la dispoziția magistraților instanței atât prin volumele existente la biblioteca instanței, cât și accesarea programului de legislație și a site-urilor specializate, iar în motivările judecătorilor se regăsesc referiri la această jurisprudență.

Îndeplinirea condiționalităților din Mecanismul de Cooperare și Verificare ce implică activitatea judiciară, a recomandărilor din rapoartele Comisiei, menite să sprijine întregul sistem judiciar din România, a obiectivelor din Strategia de dezvoltare a justiției ca serviciu public în perioada 2015 – 2020 și aprofundarea implementării noilor coduri (penal și de procedură penală), reprezintă în perioada următoare sarcini deosebit de complexe atât ale Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ministerului Justiției și Ministerului Public, dar și ale judecătorilor și procurorilor - fie ei civili sau militari - și ale altor categorii de personal din cadrul instanțelor și parchetelor, deci și a personalului instanței noastre.

Prin implementarea strategiei și a planului de acțiune se urmărește consolidarea integrării României în „spațiul european de libertate, securitate și justiție”, creșterea eficienței sistemului judiciar și a calității actului de justiție, orientarea accentuată a justiției înspre obiective și scopuri legate de accesul la justiție, echitate, celeritate, eficiență, ca valori menite a da substanță valențelor de serviciu public ale justiției într-o societate democratică.

În acest context, judecătorii și personalul auxiliar de specialitate al Tribunalului Militar București trebuie să aibă ca obiectiv - și în continuare - punerea în practică a acestor deziderate, astfel încât instanța militară, ca parte integrantă a unui sistem unic de justiție, să rămână instanță independentă și imparțială, instituită de lege, în sensul art. 6 paragraful 1 din Convenție, iar judecătorii militari să rămână independenți și supuși doar legii. Studiul profesional trebuie să cuprindă programe care să pregătească judecătorul militar să facă față problemelor legate de aplicarea noilor coduri penale, care au intrat în vigoare la 01.02.2014. De asemenea, judecătorul trebuie să pună în aplicare jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene și să identifice noile raporturi create la nivelul Uniunii Europene ca urmare a intrării în vigoare a Tratatului de la Lisabona, cu impact asupra procedurii penale.

Unificarea practicii judiciare trebuie să reprezinte un obiectiv strategic, datorită condamnării României de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru încălcarea art. 6 și art. 14 din Convenție, având în vedere lipsa unui mecanism capabil să asigure coerența practicii, chiar în cadrul celei mai înalte instanțe, apreciind că a o astfel de incertitudine jurisprudențială este contrară principiului siguranței juridice.

Capitolul V și cu societatea civilă

Raporturile instanței cu celelalte instituții și organisme, precum

Relația instituțională dintre Tribunalul Militar București și Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București, respectiv Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, organe de urmărire penală care efectuează urmărirea penală în cauzele cu care este sesizată instanța, este apreciată a fi foarte bună, la fel ca în anii anteriori, aceeași apreciere putând fi făcută și în ceea ce privește relația instituțională cu Baroul București. Organele de urmărire penală au trimis instanței, în termen legal, dosarele de urmărire penală sau relațiile solicitate, procurorii de ședință beneficiază, în sediul instanței, de un spațiu corespunzător pentru studierea dosarelor din ședințele de judecată, iar Baroul București a desemnat apărători din oficiu în toate dosarele în care s-a dispus acest lucru.

Și raporturile cu consilierii juridici și cu experții judiciari au fost foarte bune; consilierii juridici, reprezentanți ai părților civile sau ai părților responsabile civilmente, au sosit la timp în zilele în care au fost planificate ședințe de judecată, iar experții judiciari și medico-legali au depus în termenul stabilit prin încheierea de ședință, rapoartele de expertiză atunci când a fost achitată contravaloarea prestațiilor efectuate. Apreciam ca foarte bune și raporturile cu justițiabilii, dovadă stând în acest sens faptul că nu au existat sesizări sau reclamații referitoare la comportamentul judecătorilor sau al personalului auxiliar.

În cursul anului 2015 Tribunalul Militar București a dat curs solicitărilor transmise de Consiliul Superior al Magistraturii de exprimare a unui punct de vedere în legătură cu unele probleme de drept, ori de transmitere a unor date referitoare la aspecte din practica instanței. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a transmis instanței, prin intermediul Curții Militare de Apel informări în legătură cu activitatea sa, astfel că și relația instituțională dintre Tribunalul Militar București și Consiliul Superior al Magistraturii, garantul independenței justiției, poate fi apreciată ca fiind foarte bună.

Și în anul 2015 între Tribunalul Militar București și Curtea Militară de Apel a existat o colaborare permanentă și de bună calitate, însă în relația cu Direcția Instanțelor Militare au continuat să existe divergențe de opinii referitoare la implementarea politicilor de securitate pe calculatoarele instanței folosite în activitatea judiciară, respectiv la practica Direcției Instanțelor Militare de a stabili arbitrar bugetarea unor posturi din schema instanțelor militare, deși toate posturile sunt aprobate prin ordinul comun menționat anterior.

În anul 2015 nicio organizație non-guvernamentală nu a formulat vreo intervenție în cauzele aflate pe rolul instanței, însă au fost solicitări din partea unor posturi de televiziune sau a unor ziare ori alte mijloace de comunicare în masă în legătură cu activitatea instanței.

Capitolul VI

Concluzii

Având în vedere aspectele expuse în prezentul raport de activitate, se apreciază că activitatea desfășurată de Tribunalul Militar București în cursul anului 2015 a fost foarte bună, deși nici pe departe nu ne putem compara cu încărcătura pe judecător specifică instanțelor civile, motiv pentru care se cuvine a fi aduse mulțumiri întregului personal al instanței.

În perioada următoare toți judecătorii, dar și grefierii, trebuie să-și intensifice eforturile în vederea aprofundării noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală, prin prisma jurisprudenței Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În ceea ce privește eficientizarea activității pentru viitor, aceasta se poate realiza prin: creșterea calității actului de justiție, orientarea accentuată înspre obiective și scopuri legate de accesul la justiție, echitate, celeritate și eficiență, în care unificarea practicii judiciare trebuie să reprezinte un obiectiv strategic, preluarea sarcinilor administrative de la judecători la grefieri, creșterea interesului judecătorilor și personalului auxiliar față de programele de pregătire profesională continuă centralizată și descentralizată.

PREȘEDINTELE TRIBUNALULUI MILITAR BUCUREȘTI

judecător col. GABRIEL GUNESCU