



ROMANIA  
**JUDECĂTORIA ALEXANDRIA**

Loc. Alexandria, str. Independenței, nr. 22, jud. Teleorman, cod  
140041,  
Tel.: 0247/311975., fax 0247/311975 int 420,  
e-mail: judecatoria-alexandria@just.ro

---

ADUNAREA GENERALĂ A JUDECĂTORIEI ALEXANDRIA din data de 20 iunie 2023

**HOTĂRÂREA NR. 5**

Adunarea Generală a Judecătorilor din cadrul Judecătoriei Alexandria, convocată de președintele instanței conform dispozițiilor art. 14 alin. 1 din Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, cu următoarea ordine de zi:

1. Exprimarea unui punct de vedere cu privire la necesitatea adoptării unor măsuri față de lipsa de răspuns la solicitările instanțelor de judecată, referitor la modificarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu referire la condițiile de pensionare.

La ședință au participat 5 judecători (din 7) din cadrul Judecătoriei Alexandria, Adunarea generală fiind legal constituită. Au absentat domnul judecător Buliga Andrei, delegat la Curtea de Apel București, domnul judecător Caranic Vadim, delegat la Judecătoria Zimnicea și domnul judecător Mizileanu Mihai, aflat la prima etapă a programului de formare profesională, ce se desfășoară la București în perioada 19 – 20 iunie 2023.

Domnul judecător Duță Mihai - Gabriel, președintele Judecătoriei Alexandria, prezidează ședința prezentând ordinea de zi, respectiv:

1. Exprimarea unui punct de vedere cu privire la necesitatea adoptării unor măsuri față de lipsa de răspuns la solicitările instanțelor de judecată, referitor la modificarea Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu referire la condițiile de pensionare.

Toți judecătorii prezenți sunt de acord cu ordinea de zi.

În ceea ce privește punctul 1 al ordinii de zi, domnul președinte pune în discuția judecătorilor prezenți Comunicatul nr. 320 din data de 20 iunie 2023 al Biroului de Informare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel București.

Din analiza amendamentelor propuse la proiectul de lege aflat în dezbatere parlamentară la camera Deputaților, se observă cu ușurință că modificările propuse prin proiectul de lege aflat în dezbatere parlamentară în ce privește dispozițiile art.

211 din Legea 303/2022 nu au ca efect înlăturarea inechităților existente în sistem, ci adâncirea lor și crearea unor noi inechități.

**1. Prima observație** vizează *stagiul efectiv realizat în specialitate*. Cu privire la acest stagiul se observă cu ușurință că, în vreme ce pentru toate celelalte categorii avute în vedere de proiectul de lege analizat acest stagiul crește, eșalonat, începând de la 15 (sau chiar 14) ani, pentru magistrați acesta crește începând cu 20 de ani.

De exemplu, în ce privește persoanele care au îndeplinit funcția de auditor public extern în cadrul Curții de Conturi (pct. V din amendamente) stagiul minim de cotizare în specialitate crește progresiv, începând cu anul 2024, de la 14 ani la 25 ani.

În ce privește membrii corpului diplomatic și consular (pct. VI din amendamentele depuse) stagiul minim de cotizare în specialitate crește progresiv, începând cu anul 2024, de la 15 ani la 25 ani.

În fine, în ce privește funcționarii publici parlamentari (pct. VIII din amendamente) stagiul minim de cotizare în specialitate crește progresiv, începând cu anul 2024, de la 15 ani la 25 ani.

Nu mai puțin, proiectul exclude de la valorificarea ca stagiul în specialitate, pentru toți magistrații care nu au în anul 2024 o vechime efectivă de 20 de ani doar în funcția de judecător sau procuror, perioada de 5 ani vechime în funcțiile de specialitate juridică prevăzute de art. 63 alin. 1 din Legea 303/2022.

Cu alte cuvinte, în realitate, nu este vorba despre nici o eșalonare a acestei perioade, ci despre suprimarea bruscă a dreptului la recunoașterea acestui stagiul asimilat, pentru toți cei care nu au o vechime de 20 ani doar în funcția de judecător sau procuror în anul 2024, fapt menit a descuraja atât accesul cât și rămânerea în profesie a unui număr considerabil de magistrați.

În fine, nu poate fi ignorat faptul că în ce privește *consilierii de conturi*, aceștia vor beneficia și în continuare, dacă au îndeplinit funcția de consilier de conturi pe durata unui mandat complet, de pensia de serviciu prevăzută de lege pentru magistrați. Cu alte cuvinte, în cazul acestora, *stagiul de cotizare în specialitate este de 9 ani* (aceasta fiind durata mandatului unui consilier de conturi conform art.46 alin.1 din Legea 92/1994, mandat ce nu poate fi reînnoit).

*Drept urmare, o reglementare echitabilă ar impune recunoașterea vechimii în funcțiile de specialitate juridică prevăzute de art.63 alin.1 din Legea 303/2022, stagiul minim doar în funcția de judecător sau procuror urmând să crească, eșalonat, începând cu anul 2024, de la 15 ani la 25 de ani.*

**2. A doua observație** vizează *recalcularea pensiilor în plată*, prevăzută atât de proiectul de lege inițial cât și de amendamentele depuse la Camera Deputaților doar pentru magistrați, iar nu și pentru celelalte categorii profesionale beneficiare de pensii de serviciu sau pentru beneficiarii de pensii de serviciu acordate în cuantumul prevăzut de lege pentru magistrați (personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, consilierii de conturi – art.49 alin.4 din Legea 94/1992). O asemenea situație generează o discriminare vădită față de alte categorii socio-profesionale beneficiare ale unei pensii de serviciu, iar acceptarea acesteia, cu bună știință, duce la fragilizarea independenței justiției într-o perioadă de maximă solicitare a sistemului judiciar.

Reiterăm faptul că pensiile de serviciu, atât în privința condițiilor de acordare cât și în privința cuantumului, nu reprezintă un privilegiu, ci o compensare parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutului social căruia judecătorii sunt supuși, iar îndeplinirea condițiilor de pensionare și predictibilitatea cuantumului

pensiei constituie unul dintre motivele principale care determină alegerea carierei de magistrat, în ciuda restricțiilor și limitărilor impuse judecătorilor și procurorilor.

Faptul că după îndeplinirea unui stagiu de 25 de ani, în care magistratul și-a desfășurat activitatea profesională și a respectat restricțiile impuse de statutul profesiei, s-ar proceda la recalcularea, în sensul diminuării, a pensiilor deja aflate în plată reprezintă o încălcare a garanțiilor de independență recunoscute la nivel internațional și o vulnerabilizare a judecătorului ulterior încetării activității profesionale. O asemenea situație se va răsfrânge asupra viitorului actului de justiție și asupra percepției magistraților privind instabilitatea propriului statut.

### **3. A treia observație vizează vârsta de pensionare.**

Sub acest aspect apreciem că orice discuție despre impunerea unei vârste standard de pensionare este obligatoriu să aibă în vedere condițiile în care magistrații își desfășoară activitatea, având în vedere și lipsa acută de personal cu care sistemul de justiție s-a confruntat în ultimii 20 de ani și care s-a acutizat, cu precădere, în ultimii 6 ani.

O asemenea situație a condus la desfășurarea activității în multe instanțe, în condiții improprii, cu ocuparea a aproximativ jumătate din schema de personal stabilită pentru instanța respectivă, fapt care a dus la dublarea volumului de muncă pentru judecătorii în funcție, față de volumul normal, previzibil la nivelul sistemului judiciar la momentul dimensionării schemelor de personal. În mod evident, volumul de activitate a determinat o suprasolicitare personală accentuată a judecătorilor, iar impunerea menținerii unui ritm similar până la vârsta de 60 de ani constituie o *reală restrângere* a dreptului și a posibilităților naturale de a beneficia de pensie.

Asemenea condiții justifică, recunoașterea beneficiului încadrării în condiții deosebite (art. 29 din Legea 263/2010) și speciale (art. 30 din Legea 263/2010) de muncă.

Apreciem că orice măsură de „*aliniere la principiul contributivității*” trebuie în mod obligatoriu însoțită, și în cazul magistraților, de recunoașterea în favoarea acestora a beneficiilor de care se bucură și ceilalți salariați ce contribuie la sistemul public de pensii.

În egală măsură, și în situația în care o asemenea reglementare s-ar adopta, ar fi profund injust și inechitabil ca aceasta să fie aplicabilă magistraților recrutați sub imperiul vechii reglementări, care au făcut alegerea carierei în considerarea drepturilor și obligațiilor impuse de statutul lor la momentul respectiv. Schimbarea fundamentală a condițiilor de acordare a pensiei de serviciu, prin obligarea la 10-15 ani de muncă suplimentară, fără recunoaștere vreunui beneficiu în compensare, are o natură descurajantă pentru magistrații în funcție, care sunt astfel determinați să migreze în alte profesii juridice, adâncind și mai mult deficitul de personal existent în instanțe și parchete.

În aceste condiții, cât timp judecătorii nu beneficiază de drepturile recunoscute altor categorii profesionale și sunt nevoiți să se supună unor inconveniente ce rezultă din rigoarea statutului, cât timp volumul de activitate concret depășește media prevăzută la momentul elaborării schemelor de personal, nu putem fi de acord cu stabilirea unei limite de vârstă *oricare ar fi aceasta*, în condițiile existenței unui stagiu de cotizare complet, de 25 de ani.

### **4. A patra observație vizează introducerea impozitului suplimentar calculat asupra părții din pensie ce depășește componenta contributivă.**

Introducerea aceste cote de impozit mărite (30% în amendamentele depuse la Camera Deputaților) are ca scop diminuarea componentei necontributive a pensiei de serviciu. În aceste condiții, reiterăm că această componentă reprezintă o

*compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutelor speciale cărora trebuie să li se supună magistrații.*

O astfel de măsură constituie, în sine, o afectare gravă a statutului magistraților, scopul lor final fiind în mod evident acela de a conduce la dispariția pensiei de serviciu a magistraților, ceea ce ridică serioase probleme de neconstituționalitate, în condițiile în care în ultimele 3 decenii, Curtea a recunoscut caracterul constituțional al acesteia.

Nu în ultimul rând, în măsura în care statul înțelege să diminueze sau chiar să elimine această compensație, apreciem că o astfel de măsură trebuie în mod obligatoriu însoțită de eliminarea măcar parțială a interdicțiilor impuse magistraților, interdicții pe care nicio altă categorie profesională nu le are. Cât timp eliminarea interdicțiilor nu poate fi dispusă decât pentru viitor, ar fi profund injust ca magistrații pensionari ori care îndeplinesc în curând condițiile de pensionare și care au fost supuși interdicțiilor și inconvenientelor pe parcursul activității, să fie nevoiți să suporte o diminuare imprevizibilă și aparent arbitrară a pensiei de serviciu.

În egală măsură, Judecătoria Alexandria reține că desfășurarea activității judiciare nu depinde exclusiv de magistrați, ci și de personalul auxiliar de specialitate și conex din cadrul instanțelor și parchetelor, iar măsurile luate cu privire la aceștia sunt, în mare parte, susceptibile de aceleași critici precum cele anterior menționate. În aceste condiții, se va susține protestul personalului auxiliar de specialitate și conex din cadrul instanței, urmând ca măsuri concrete să fie luate în funcție de evoluția procesului legislativ.

Conchizând că, în realitate, modificarea substanțială și intempestivă a condițiilor de pensionare, precum și a modului de calcul al pensiei de serviciu va determina o criză fără precedent a resurselor umane și o aglomerare a instanțelor, situație care nu va putea fi asanată prin efortul judecătorilor rămași în activitate, ci va transforma în haos principiile organizării judiciare.

Având în vedere argumentele anterior relevate, **Adunarea generală a judecătorilor de la Judecătoria Alexandria**

## **HOTĂRĂȘTE:**

**Art. 1.** Inițiază protest începând cu data de **21.06.2023, ora 09,00**, până la data de **30.06.2023, inclusiv**.

**Art. 2.** În perioada protestului se va asigura activitatea de judecată a Judecătoriei Alexandria, în **materie nonpenală**, vizând judecarea în fond a următoarelor cauze:

- ordin de protecție;
- tutelă / curatelă ;
- internare medicală nevoluntară;
- ordonanță președințială;
- suspendarea provizorie a executării silite;
- încuviințare executare silită;
- măsuri asiguratorii;
- asigurare dovezi;
- incidente procedurale în cauzele care se judecă pe durata protestului, inclusiv cererile de îndreptare, lămurire și completare a hotărârii;

- orice alte cereri care vizează situații excepționale, care pot fi considerate de urgență deosebită, apreciate ca atare de completul de judecată investit cu soluționarea cauzei.

**Art. 3.** În perioada protestului se va asigura activitatea de judecată a Judecătoriai Alexandria în **materie penală**, vizând judecarea în fond a următoarelor cauze:

- **Cauzele de competența judecătorului de drepturi și libertăți**
- **Judecătorii de cameră preliminară sau după caz instanțele vor soluționa în fond următoarele cauze:**
  - a) – cauze în materia amânării sau întreruperii executării pedepsei ori a măsurii educative privative de libertate;
  - b) – cauze în materia liberării condiționate;
  - c) - cauze având ca obiect schimbări privind măsura educativă a internării într-un centru educativ sau într-un centru de detenție;
  - d) – contestațiile împotriva încheierilor judecătorului de supraveghere a privării de libertate prevăzute de Legea nr. 254/2013;
  - e) - contestații la executare, doar în cauzele cu persoane private de libertate;
  - f) - cereri având ca obiect schimbări în executarea unor hotărâri, doar în cauzele cu persoane private de libertate;
  - g) – cereri având ca obiect înlăturarea sau modificarea pedepsei, doar în cauzele cu persoane private de libertate;
  - h) – cereri privind menținerea, înlocuirea sau încetarea măsurilor de siguranță cu caracter medical;
  - i) – cereri având ca obiect prelungirea dreptului de circulație pe drumurile publice.

**Art. 4.** – În vederea ralierei la aceste forme de protest și a personalului de specialitate și conex din instanțe și parchete, în perioada 21.06.2023 – 30.06.2023 inclusiv, nu se vor mai efectua lucrările privind procedura prealabilă la cauzele care nu sunt exceptate.

**Art. 5.** – Măsurile de protest nu afectează cauzele în care s-a rămas în pronunțare anterior datei de 21.06.2023.

**Art. 6.** – Prezenta hotărâre se va comunica Tribunalului Teleorman, Baroului Teleorman, Parchetului de pe lângă Judecătoria Alexandria și se va publica pe site-ul Judecătoriai Alexandria

**Art. 7.** – Prezenta hotărâre se va aduce la cunoștința celor interesați, de către grefierul șef.

Data astăzi, 20 iunie 2023.

**PREȘEDINTE AL JUDECĂTORIEI ALEXANDRIA**



Judecător Duță Mihai - Gabriel