



RAPORTUL
privind activitatea
Curții de Apel Alba Iulia și a
instanțelor din circumscripția
acesteia în anul 2015



Raportul
privind activitatea
Curții de Apel Alba Iulia
și a instanțelor
din circumscripția acesteia
în anul 2015

CUPRINS

Capitolul I Starea instanței în anul 2015

<i>1.1, Activitatea instanței în anul 2015</i>	<i>3</i>
<i>1.1 Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii</i>	<i>3</i>
<i>1.2 Încărcătura pe judecător</i>	<i>35</i>
<i>1.3. Managementul resurselor umane</i>	<i>45</i>
<i>1.4. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență</i>	<i>48</i>
<i>1.5. Probleme generale de management al instanței</i>	<i>66</i>
<i>1.2. Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței</i>	<i>74</i>
<i>1.3. Calitatea actului de justiție</i>	<i>81</i>
<i>1.3.1. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare</i>	<i>81</i>
<i>1.3.2. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)</i>	<i>84</i>
<i>1.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare</i>	<i>88</i>
<i>1.3.4. Soluțiile pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar</i>	<i>101</i>
<i>1.3.5. Pregătirea profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar</i>	<i>117</i>

Capitolul II Principalele modificări legislative cu impact asupra activității sistemului judiciar în anul 2015

126

Capitolul III Independența și răspunderea judecătorilor

132

III.1. Răspunderea disciplinară a judecătorilor și a personalului auxiliar

132

III.2. Răspunderea penală a judecătorilor și personalului auxiliar

135

Capitolul IV Rolul instanței în dezvoltarea spațiului european și cooperarea internațională

136

Capitolul V Raporturile instanței cu celelalte instituții și organisme, precum și cu societatea civilă

141

Capitolul VI Concluzii

157

PREZENTAREA GENERALĂ A CURȚII DE APEL ALBA IULIA

Structura organizatorică

Curtea de Apel Alba Iulia este o instanță cu personalitate juridică și ordonator secundar de credite, a cărei organizare și funcționare se realizează potrivit Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

În raza sa de competență sunt arondate trei tribunale și 16 judecătorii, respectiv:

- **TRIBUNALUL ALBA**, instanță cu personalitate juridică, în circumscripția căreia funcționează 5 judecătorii: Judecătoria Aiud, Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Blaj, Judecătoria Câmpeni și Judecătoria Sebeș
- **TRIBUNALUL HUNEDOARA**, instanță cu personalitate juridică, care are în raza sa de competență 6 judecătorii: Judecătoria Brad, Judecătoria Deva, Judecătoria Hațeg, Judecătoria Hunedoara, Judecătoria Orăștie și Judecătoria Petroșani
- **TRIBUNALUL SIBIU**, instanță cu personalitate juridică, care are în circumscripție 5 judecătorii: Judecătoria Agnita, Judecătoria Avrig, Judecătoria Mediaș, Judecătoria Săliște și Judecătoria Sibiu

Curtea de Apel Alba Iulia, cu sediul în municipiul Alba Iulia, str. I. C. Brătianu, nr. 1, Jud. Alba, are o structură organizatorică impusă de specializarea muncii în cadrul instituției.

În cadrul Curții de Apel Alba Iulia au funcționat în anul 2015 un număr de 4 secții: Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, Secția I-a civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, Secția a II-a civilă și Secția de contencios administrativ și fiscal. Începând cu data de 1 ianuarie 2016, s-a modificat denumirea primelor două secții în Secția penală și Secția I civilă.

De asemenea, la această instanță își desfășoară activitatea un departament economico-financiar și administrativ (cu compartiment financiar contabil și compartiment administrativ) sub conducerea managerului economic, în cadrul căruia funcționează: Biroul Personal și Salarizare, Achiziții Publice, Administrativ și Compartimentul de protecție a muncii. Ca și compartimente auxiliare există: grefa, registratura, arhiva, informatică și birouri: biroul de informații și relații publice, biroul documentare, biroul statistic.

La nivelul tribunalelor din raza teritorială a Curții de Apel Alba Iulia se

înregistrează următoarea structură organizatorică: secții, birouri (biroul local de expertize tehnico-judiciare, biroul de informare și relații publice, biroul informatic, biroul de apostilare), compartimente (grefă, registratură, arhivă, biblioteca, compartimentul de protecție a muncii), departamente (departamentul economico-financiar și administrativ în cadrul căruia funcționează compartimentul financiar contabil și compartimentul administrativ).

Judecătoriile din raza de competență a Curții au organizată activitatea în complete specializate, compartimente (grefă, registratură, arhivă, biblioteca, compartimentul de protecție a muncii) și biroul de informare și relații publice.

CAPITOLUL I - STAREA INSTANȚEI ÎN ANUL 2015

I.1. Activitatea instanței în anul 2015

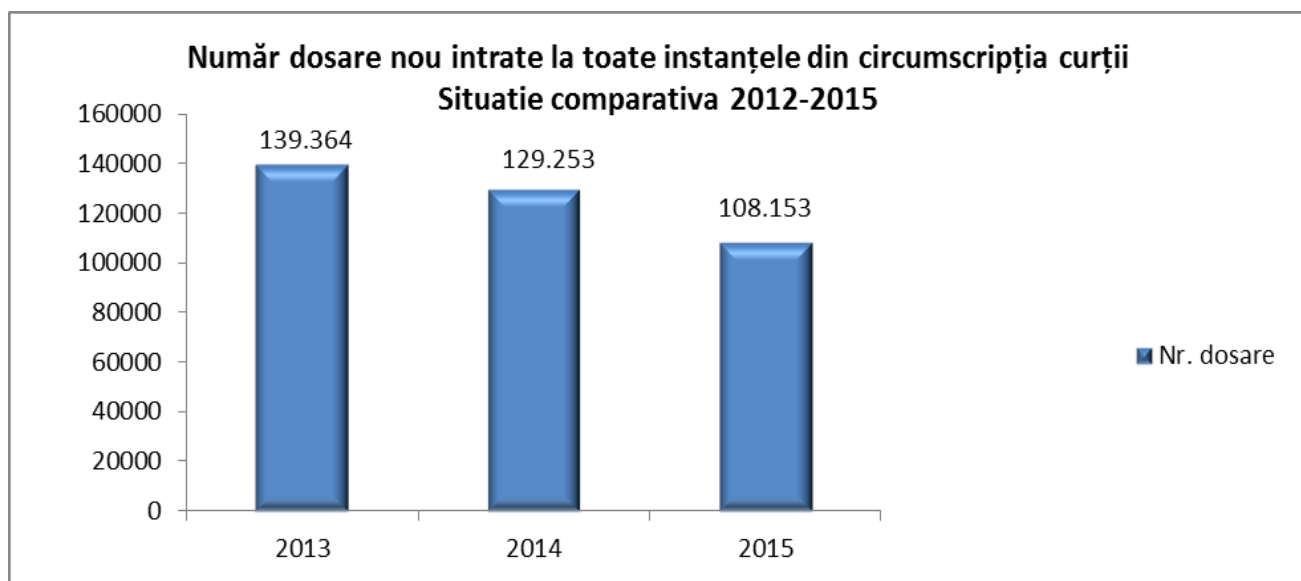
1.1. Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializare/materii.

A. Numărul cauzelor nou intrate.

Pe rolul instanțelor din circumscripția Curții de apel Alba Iulia s-au înregistrat în anul 2015 un număr de **108.253 cauze**, cu **21.100** cauze mai puțin decât în anul 2014, când au fost înregistrate **129.253** cauze, ceea ce reprezintă o scădere în procente de 16,32 % față de anul precedent.

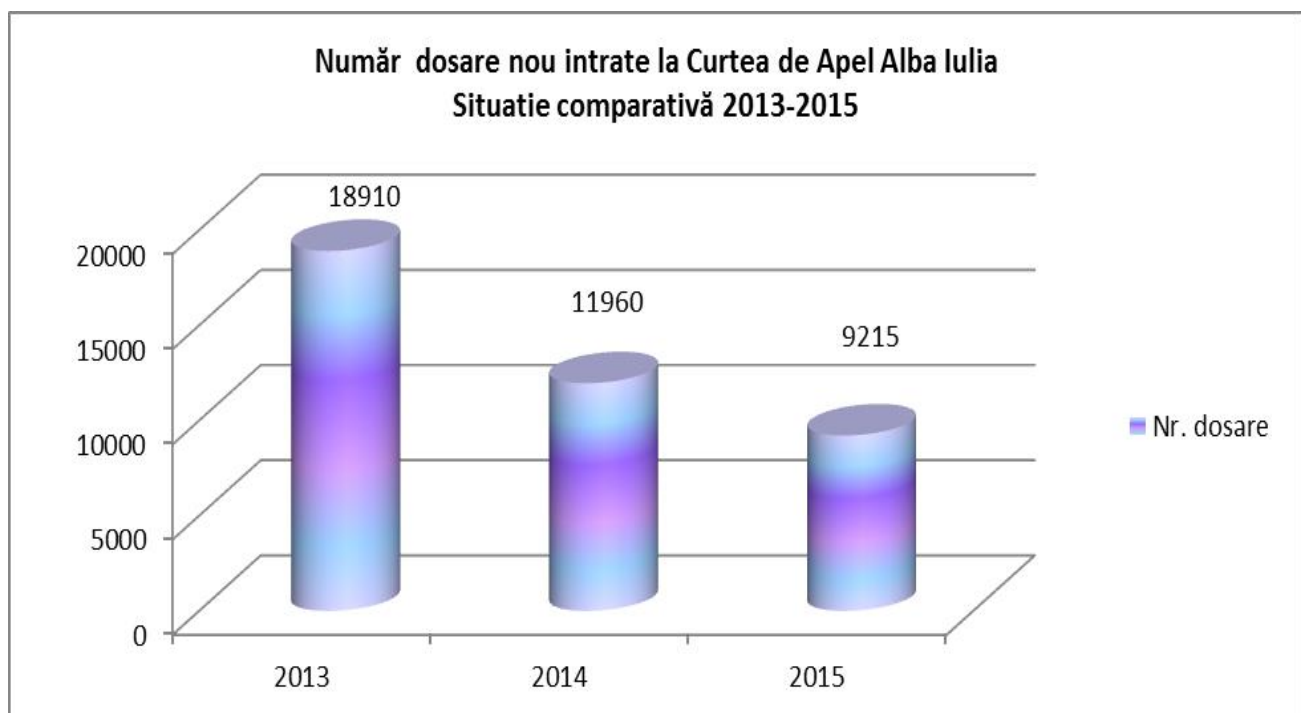
Din totalul cauzelor nou intrate, **9.215 cauze s-au înregistrat la Curtea de Apel Alba Iulia**, **25.694 cauze** la tribunalele din circumscripția acesteia și **73.244 cauze** la judecătoriile arondate .

Instanța	An	Stoc anterior	Intrate în cursul an.	Total pe rol	Soluțion.	Stoc la sfârșit de an	Suspendate
TOTAL GENERAL	2013	62.491	139.364	201.855	148.768	53.087	8.840
	2014	68.325	129.253	197.578	150.339	47.239	8.064
	2015	48.310	108.153	156.463	118.996	37.467	5.162
Curtea de Apel	2013	9064	18910	27.974	21.381	6.593	360
	2014	6.643	11.960	18.603	15.787	2.816	259
	2015	2.863	9.215	12.078	10.043	2.035	199
Tribunale	2013	33.315	35.476	68.791	43.324	25.467	4.623
	2014	26.299	28.292	54.591	35.601	18.990	5.009
	2015	19.361	25.694	45.055	32.521	12.534	2.453
Judecătoria	2013	20.112	84.978	105.090	84.063	21.027	3.857
	2014	35.383	89.001	124.384	98.951	25.433	2.796
	2015	26.086	73.244	99.330	76.432	22898	2.510



Numărul cauzelor nou intrate a scăzut la Curtea de Apel Alba Iulia, precum și la nivelul celor trei tribunale și 11 judecătoria.

În ceea ce privește numărul cauzelor nou intrate, la **Curtea de Apel Alba Iulia** a scăzut cu **2.745 cauze** față de anul precedent, în procente de – 22,95 %, la **tribunale** s-au înregistrat cu **2.598 cauze** mai puțin decât în anul 2014, în procente de – 9,18 %, iar la **judecătorii**, numărul cauzelor nou intrate a scăzut cu **15.757 cauze**, în procente de -17,70 % .



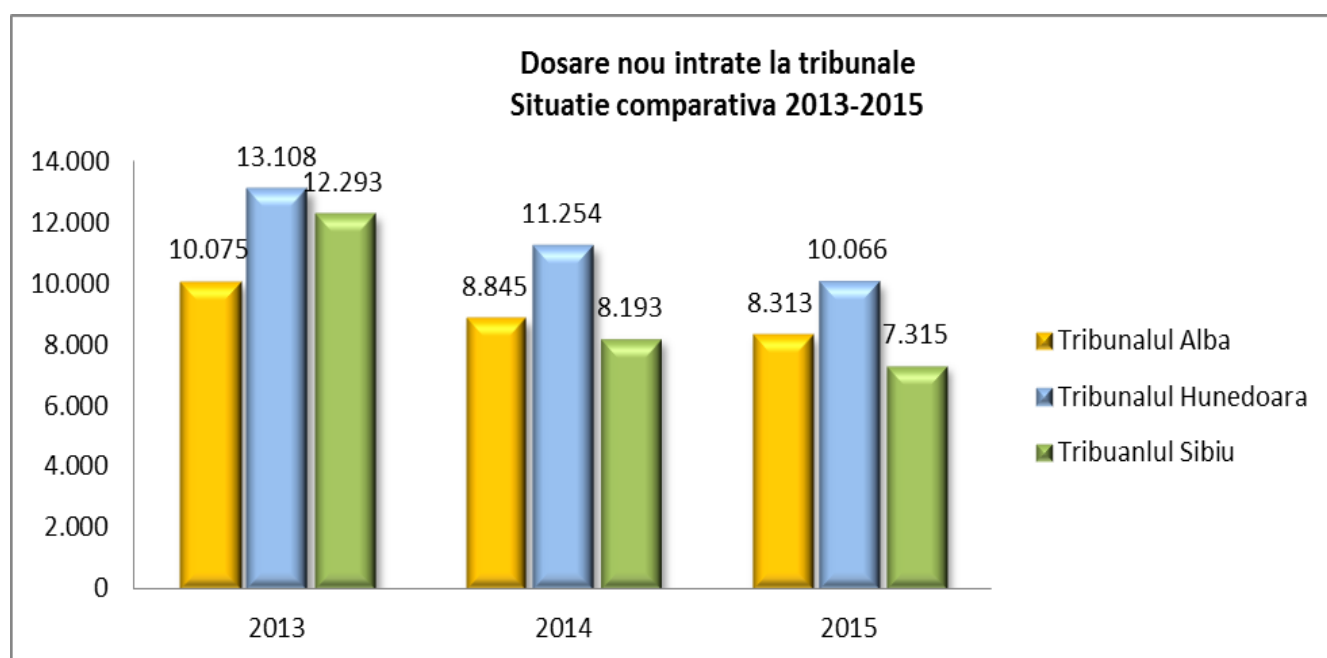
Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Cea mai mare scădere la nivelul tribunalelor s-a înregistrat la Tribunalul Hunedoara, unde numărul cauzelor nou intrate a scăzut în anul 2015 la 10.066 cauze, față de 11.254 cauze în anul 2014, cu 1.188 cauze, în procente de – 10,55 %.

Pe rolul **Tribunalului Sibiu** au fost înregistrate 7.315 cauze, față de 8.193 în anul 2014, mai puțin cu 878 cauze, în procente – 10,71%.

În aceeași perioadă de referință, la **Tribunalul Alba** au fost înregistrate 8.313 cauze, față de 8.845 cauze în anul 2014, mai puțin cu 532 cauze, în procente – 6,01%.

Instanța	An	Stoc anterior	Intrate în cursul an.	Total dosare pe rol	Soluționate	Stoc la 31.12.2014
Tribunalul Alba	2013	9.005	10.075	19.080	13.921	5.159
	2014	5.293	8.845	14.138	10.153	3.985
	2015	3.960	8.313	12.273	8.751	3522
Tribunalul Hunedoara	2013	11.638	13.108	24.746	15.524	9.222
	2014	9.779	11.254	21.033	14.756	6.277
	2015	6.632	10.066	16.698	12.674	4.024
Tribunalul Sibiu	2013	12.672	12.293	24.965	13.879	11.086
	2014	11.227	8.193	19.420	10.692	8.728
	2015	8.769	7.315	16.084	11.096	4.988



Din cele 16 judecătorii aflate în circumscripția curții, volumul cauzelor nou intrate a crescut în mod diferit la 5 instanțe(Judecătoria Agnita, Avrig, Cîmpeni, Orăștie și Sebeș) și a scăzut la 11 instanțe.

Cea mai mare creștere s-a înregistrat la **Judecătoria Cîmpeni**, unde numărul

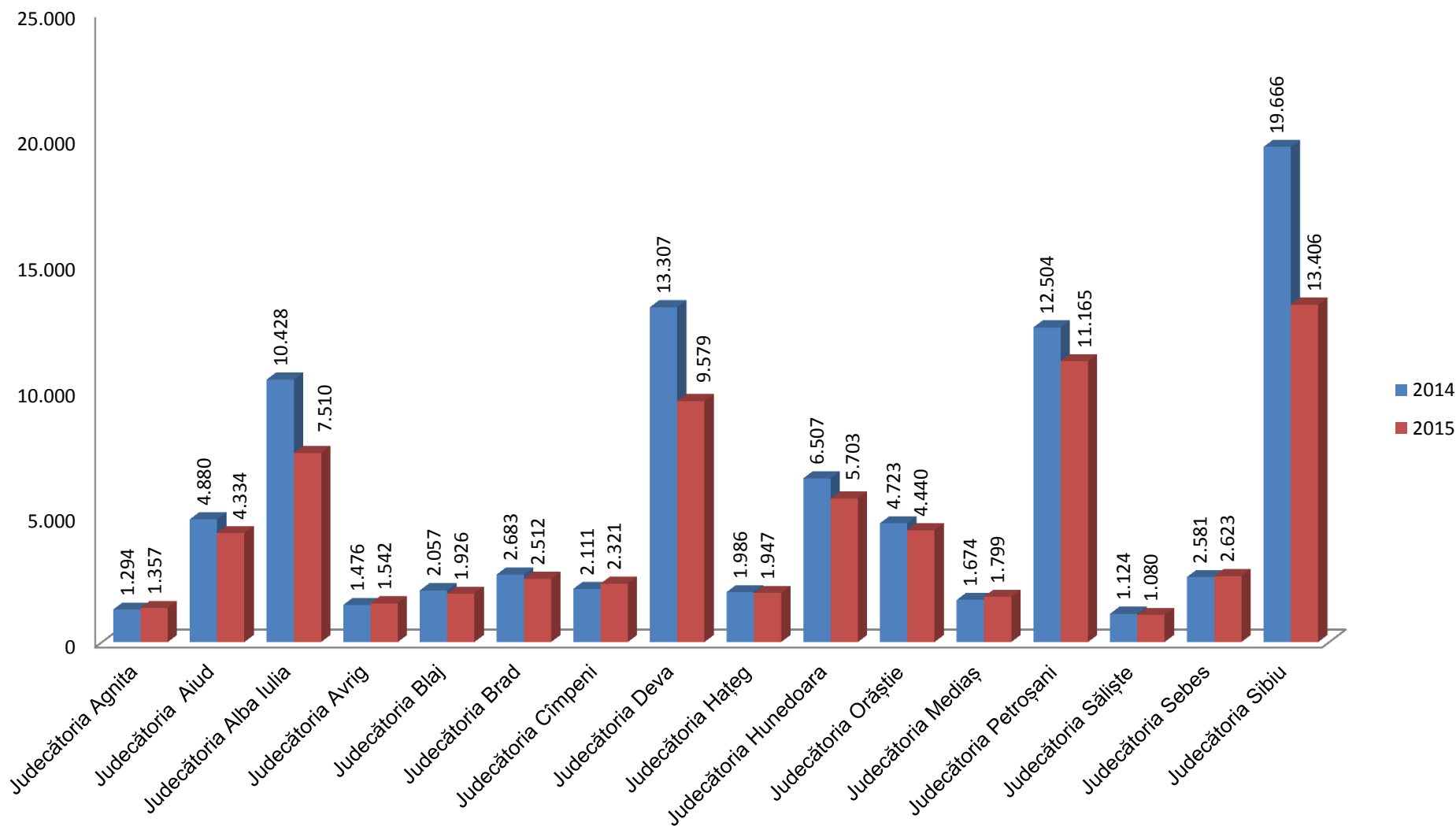
Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

cauzelor nou intrate a fost de 2.321 cauze în anul 2015, față de 2.111 cauze în anul 2014, mai mult cu 210 cauze, în procente de +9,94%.

Scăderea cea mai mare s-a înregistrat la **Judecătoria Sibiu**, unde numărul cauzelor nou intrate a fost de 13.406 cauze în anul 2015, față de 19.666 cauze în anul 2014, mai puțin cu 6.260 cauze, în procente de -31,83%.

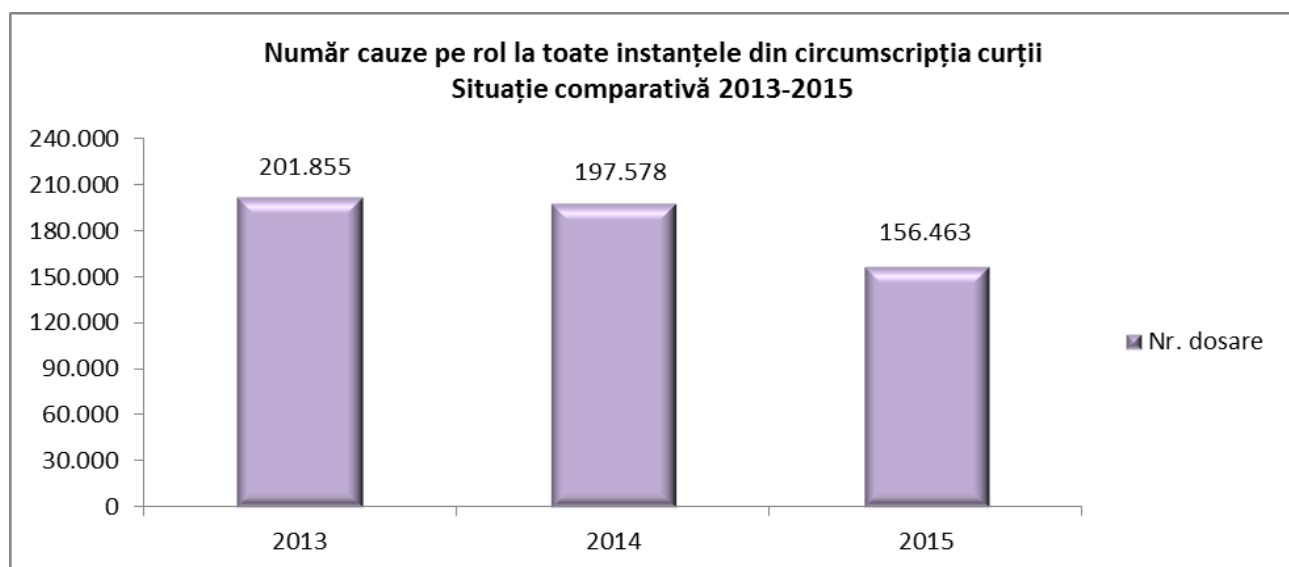
Judecătoria	Anul	Numar dosare nou intrate	Dinamica de creștere %
Judecătoria Agnita	2014	1.294	100%
	2015	1.357	+4,86% față de 2013
Judecătoria Aiud	2014	4.880	100%
	2015	4.334	-11,18% față de 2013
Judecătoria Alba Iulia	2014	10.428	100%
	2015	7.510	-27,98% față de 2013
Judecătoria Avrig	2014	1.476	100%
	2015	1.542	+4,47% față de 2013
Judecătoria Blaj	2014	2.057	100%
	2015	1.926	-6,36% față de 2013
Judecătoria Brad	2014	2.683	100%
	2015	2.512	-6,37% față de 2013
Judecătoria Cîmpeni	2014	2.111	100%
	2015	2.321	+9,94% față de 2013
Judecătoria Deva	2014	13.307	100%
	2015	9.579	-28,01% față de 2013
Judecătoria Hațeg	2014	1.986	100%
	2015	1.947	-1,96% față de 2013
Judecătoria Hunedoara	2014	6.507	100%
	2015	5.703	-12,35% față de 2013
Judecătoria Medias	2014	4.723	100%
	2015	4440	-5,99% față de 2013
Judecătoria Orăștie	2014	1.674	100%
	2015	1.799	+7,46% față de 2013
Judecătoria Petroșani	2014	12.504	100%
	2015	11.165	-10,70% față de 2013
Judecătoria Săliște	2014	1.124	100%
	2015	1.080	-3,91% față de 2013
Judecătoria Sebes	2014	2.581	100%
	2015	2.623	+1,62% față de 2013
Judecătoria Sibiu	2014	19.666	100%
	2015	13.406	-31,83% față de 2013

Dosare nou intrare la judecatorii **Situatie comparativa 2014-2015**

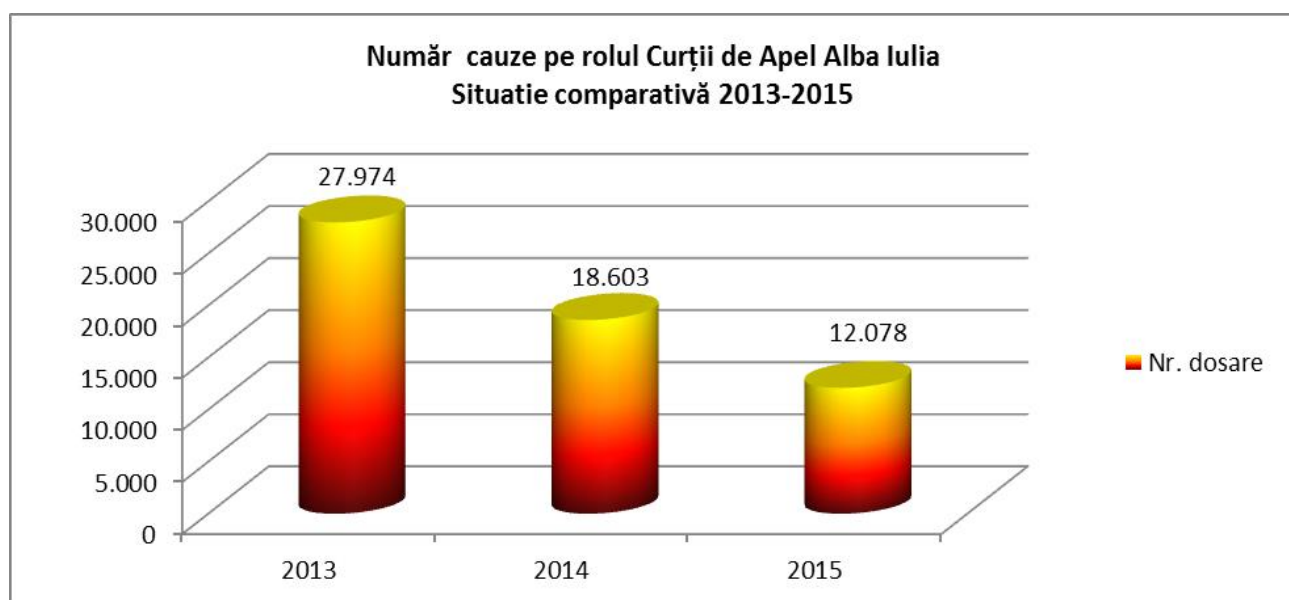


B. Numărul cauzelor pe rol

Volumul de activitate la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Alba a înregistrat o scădere cu 41.115 cauze față de anul 2014(-20,80%), de la 197.578 în anul 2014, la 156.463 în anul 2015.



Astfel, pe rolul Curții de Apel Alba Iulia s-au aflat un număr de 12.078 cauze, din care 9.215 cauze nou intrate și 2.863 cauze rămase în stoc (nesoluționate la 01.01.2015).



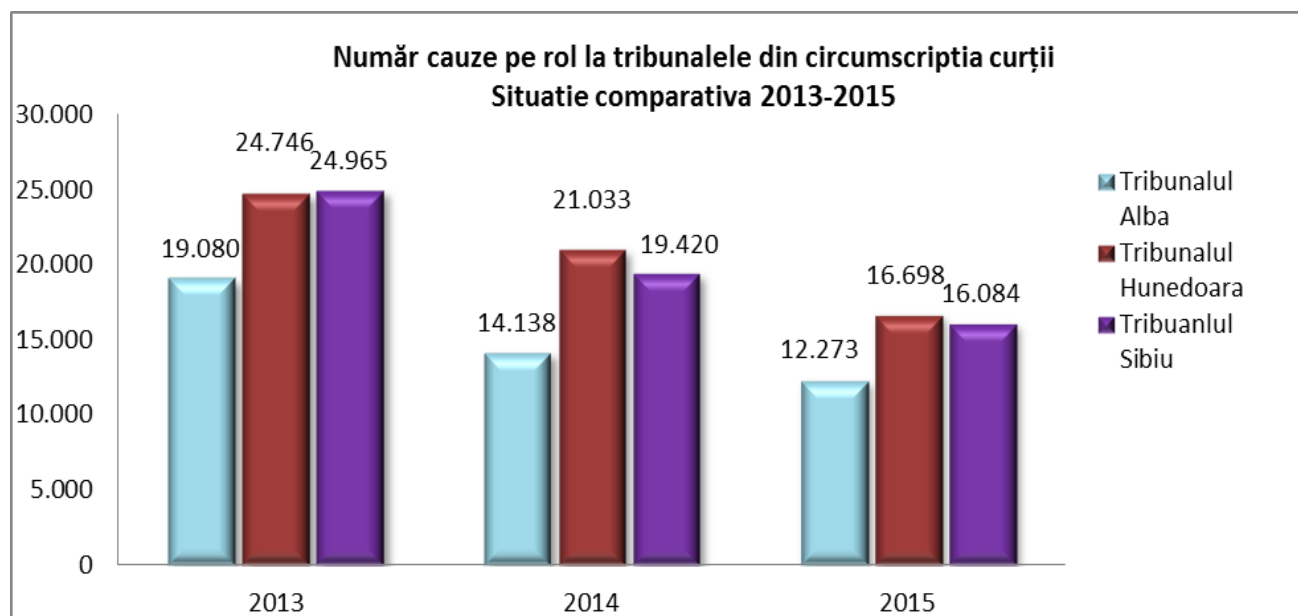
Analizând datele privind evoluția volumului de activitate în perioada 2013-2015 la nivelul tribunalelor și a judecătoriilor, se constată că există ***o tendință de scădere a volumului de activitate la aceste instanțe.***

Volumul de activitate al tribunalelor a scăzut față de anul 2014 cu 9.536 cauze, în procent de -17,46%, de la 54.591 cauze la 45.055 cauze. **Cea mai mare scădere s-a înregistrat la Tribunalul Hunedoara** unde numărul cauzelor pe rol a scăzut în anul 2015, la 16.698, față de 21.033 cauze în anul 2014, cu 4.335 cauze, în procent de -20,61 %.

Tribunalul Alba în anul 2015 a înregistrat un volum de activitate de 12.273 cauze, în scădere cu 1.865 cauze față de anul 2014, când numărul dosarelor pe rol a fost de 14.138, procentul de scădere fiind de -13,19%.

Tribunalul Sibiu a avut 16.084 cauze pe rol în 2015, față de 19.420 cauze în anul 2014, mai puțin cu 3.336 cauze, în procent de -17,17%.

În ce privește judecătoriile, numărul dosarelor pe rol a fost de 99.330 cauze în anul 2015, mai puțin cu 25.054 cauze decât în anul 2014, când au fost 124.384 cauze rezultând o scădere de -20,14%.



Din cele 16 judecătorii aflate în circumscripția curții, volumul de activitate a scăzut în mod diferit la 15 instanțe și a crescut cu 3,39 % la Judecătoria Mediaș.

Cea mai mare scădere s-a înregistrat la Judecătoria Sibiu, unde numărul cauzelor pe rol a fost de 19.497 în anul 2015, față de 28.388 cauze în anul 2014, mai puțin cu 8.891 cauze, în procent de -31,31%.

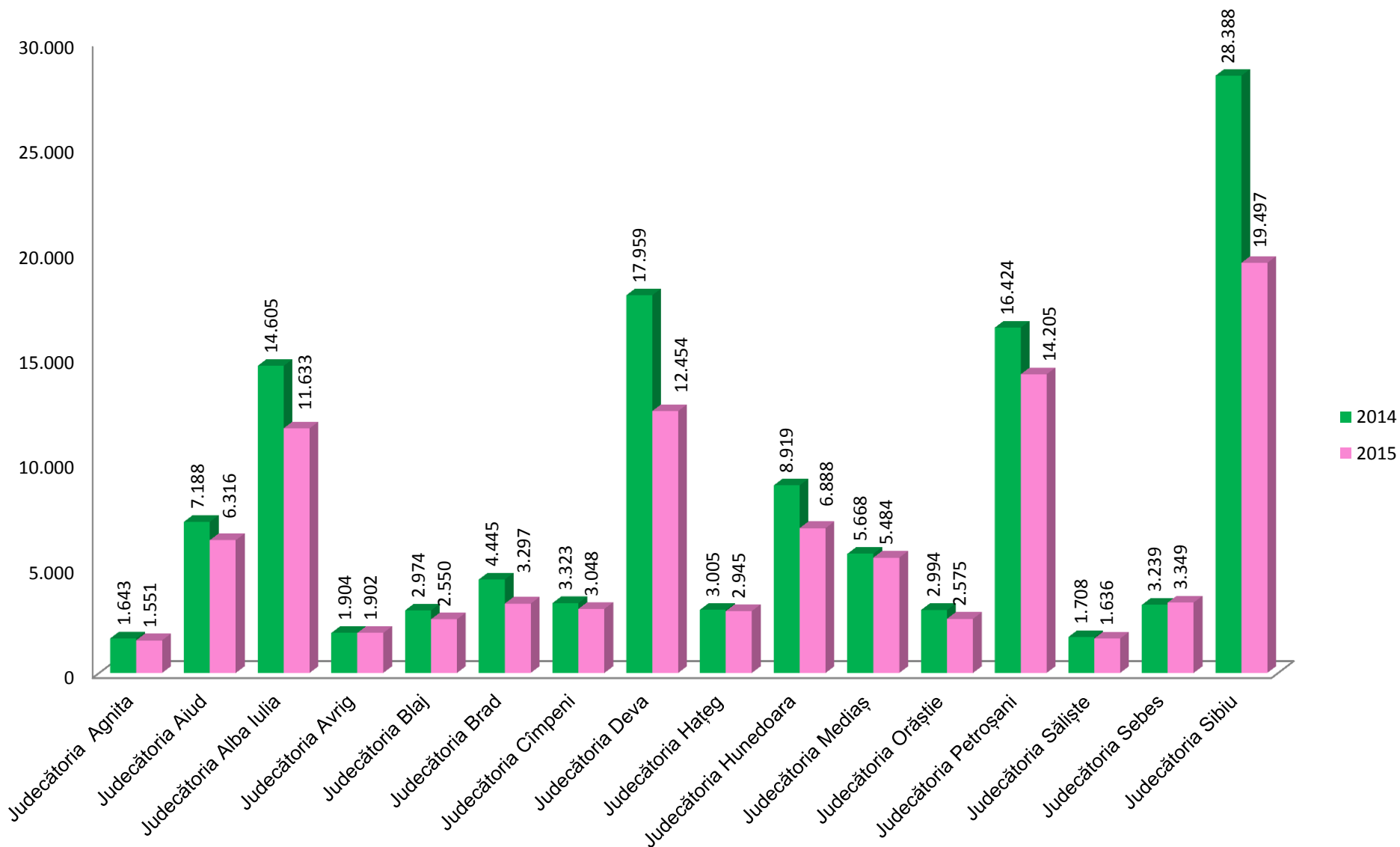
Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

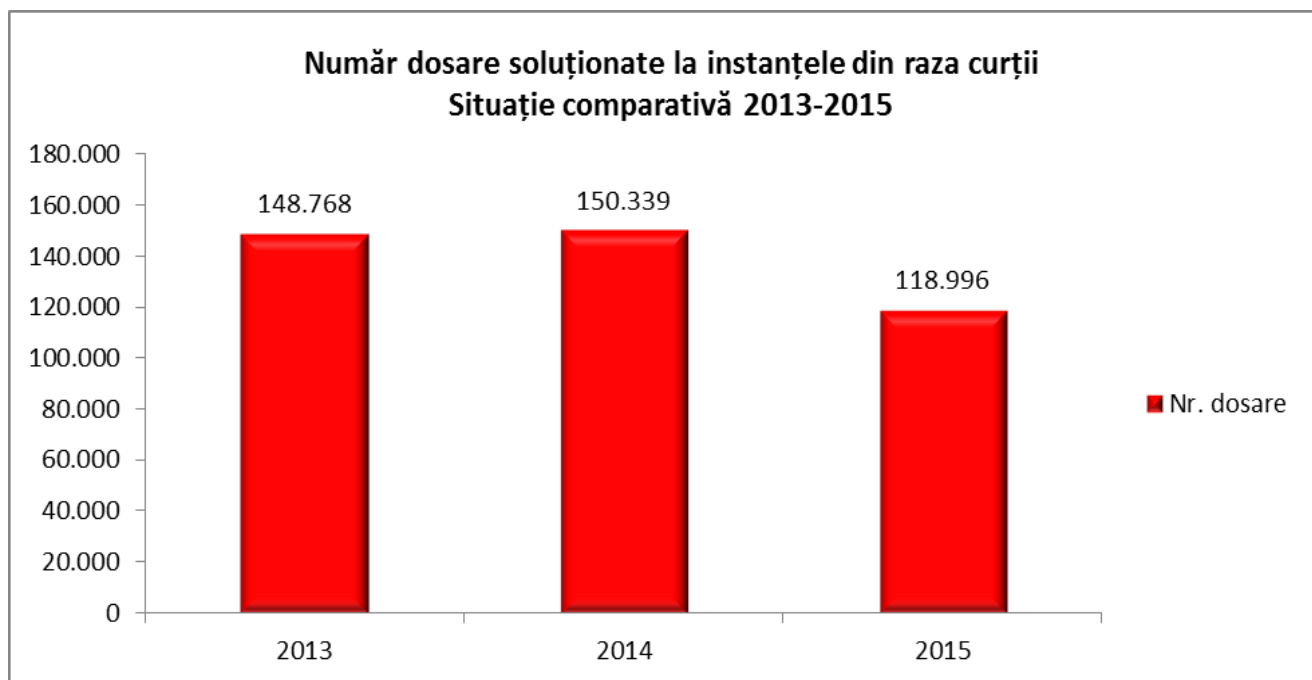
Judecătorii	Anul	Dosare pe rol	Dinamica de creștere %
Judecătoria Agnita	2014	1.643	100%
	2015	1.551	-5,59% față de 2014
Judecătoria Aiud	2014	7.188	100%
	2015	6.316	-12,13% față de 2014
Judecătoria Alba Iulia	2014	14.605	100%
	2015	11.633	-20,34% față de 2014
Judecătoria Avrig	2014	1.904	100%
	2015	1.902	-0,10% față de 2014
Judecătoria Blaj	2014	2.974	100%
	2015	2.550	-14,25% față de 2014
Judecătoria Brad	2014	4.445	100%
	2015	3.297	-25,82% față de 2014
Judecătoria Cîmpeni	2014	3.323	100%
	2015	3.048	-8,27% față de 2014
Judecătoria Deva	2014	17.959	100%
	2015	12.454	-30,65% față de 2014
Judecătoria Hațeg	2014	3.005	100%
	2015	2.945	-1,99% față de 2014
Judecătoria Hunedoara	2014	8.919	100%
	2015	6.888	-22,77% față de 2014
Judecătoria Mediaș	2014	5.668	100%
	2015	5.484	-3,24% față de 2014
Judecătoria Orăștie	2014	2.994	100%
	2015	2.575	-13,99% față de 2013
Judecătoria Petroșani	2014	16.424	100%
	2015	14.205	-13,51% față de 2013
Judecătoria Săliște	2014	1.708	100%
	2015	1.636	-4,21% față de 2013
Judecătoria Sebes	2014	3.239	100%
	2015	3.349	+3,39% față de 2013
Judecătoria Sibiu	2014	28.388	100%
	2015	19.497	-31,31% față de 2013

C. Numărul cauzelor soluționate

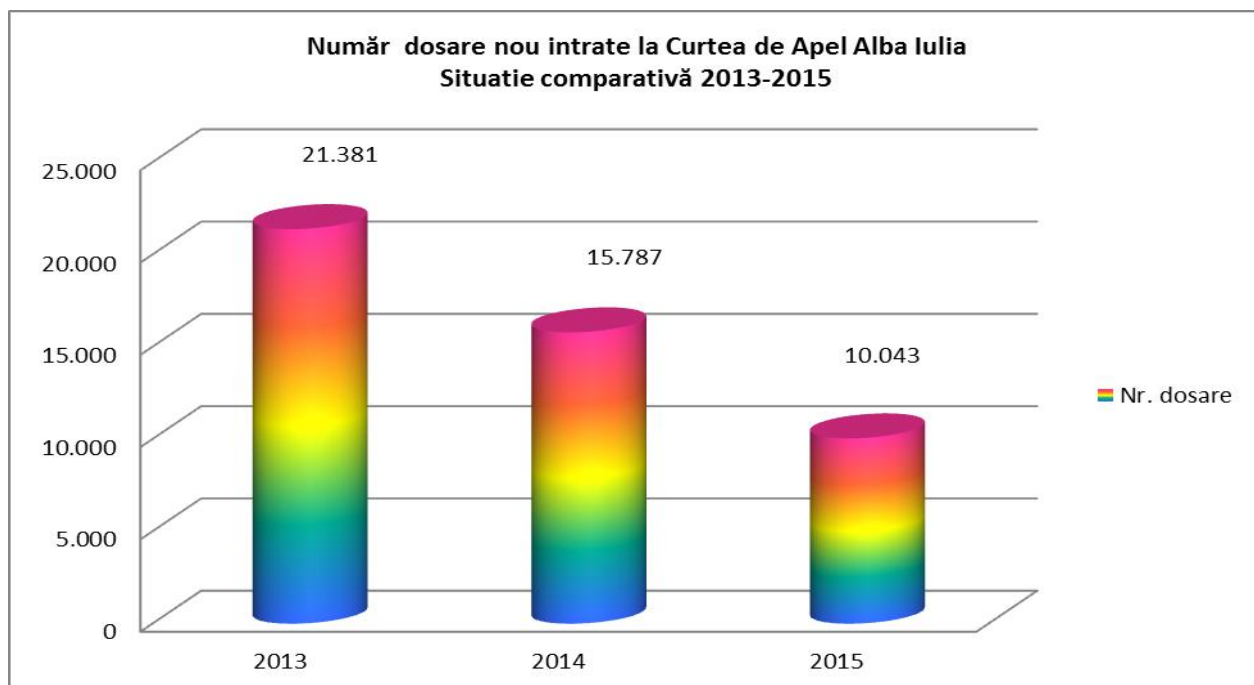
În anul 2015, la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Alba a scăzut numărul cauzelor soluționate cu 31.343 cauze față de anul 2014, fiind soluționate 118.996 cauze față de 150.339 cauze în anul 2014, în procente cu - 20,84%.

Dosare pe rol la judecătoria Situatie comparativa 2014-2015





Numărul cauzelor soluționate la **Curtea de Apel Alba Iulia** a scăzut cu **5.744 cauze** față de anul precedent, în procent de – 36,38 %, de la 15.787 în anul 2014, la 10.043 în anul 2015.

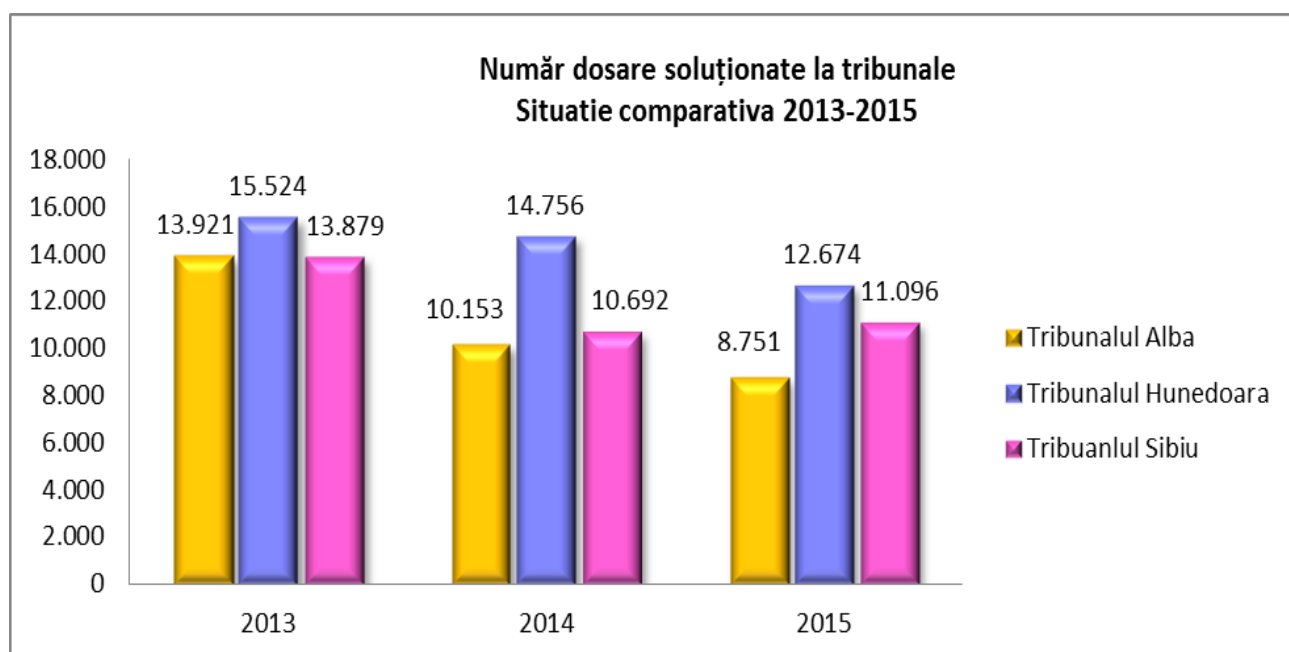


Numărul dosarelor soluționate la tribunale a înregistrat o scădere a cu 3.080 de dosare față de anul 2014, în procente – 8,65%, fiind soluționate 32.521 cauze față de 35.601 cauze.

Cea mai mare scădere s-a înregistrat la Tribunalul Hunedoara, unde numărul cauzelor soluționate a scăzut în anul 2015, la 12.674 cauze, față de 14.756 cauze în anul 2014, cu 2.082 cauze, în procente de – 14,10 %.

Tribunalul Alba a soluționat 12.273 cauze, față de 14.138 în anul 2014, mai puțin cu 1.865 dosare, în procente -13,19%.

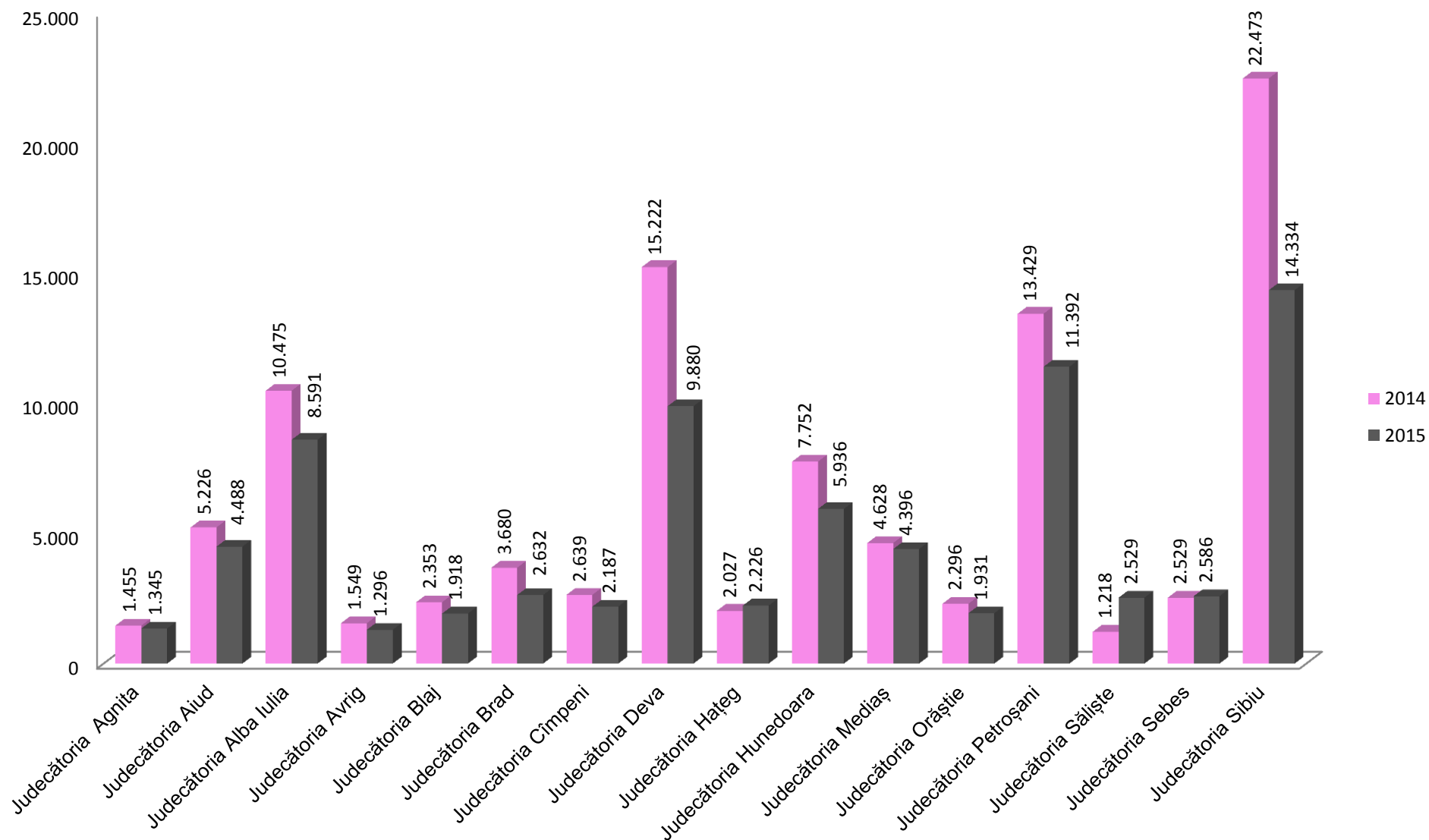
În ceea ce privește **Tribunalul Sibiu**, acesta a înregistrat o creștere a dosarelor soluționate în anul 2015, cu 404 cauze, de la 10.692 cauze în anul 2014 la 11.096 în anul 2015, procentul de creștere fiind de +3,77%.



Judecătoriile din circumscripția Curții de apel au soluționat 76.432 cauze în anul 2015, mai puțin cu 22.519 cauze decât în anul 2014, când au fost soluționate 98.951 cauze, ceea ce reprezintă o scădere de -22,75%. La 13 judecătorii aflate în circumscripția curții, volumul cauzelor soluționate a scăzut. Cea mai mare scădere s-a înregistrat la **Judecătoria Sibiu**, unde numărul cauzelor soluționate a fost de 14.334 cauze în anul 2015, față de 22.473 cauze în anul 2014, mai puțin cu 8.139 de cauze, în procent de -36,21%.

Se constată că sunt 3 judecătorii în care numărul dosarelor soluționate a avut creștere față de anul precedent: Judecătoria Hațeg, Judecătoria Săliște și Judecătoria Sebeș. Menționăm că Judecătoria Hațeg a avut cea mai mare creștere, de la 2.027 de cauze soluționate în anul 2014, la 2.226 de cauze în anul 2015, ceea ce reprezintă o creștere de +9,81%.

Dosare solutionate la judecatorii **Situatie comparativa 2014-2015**

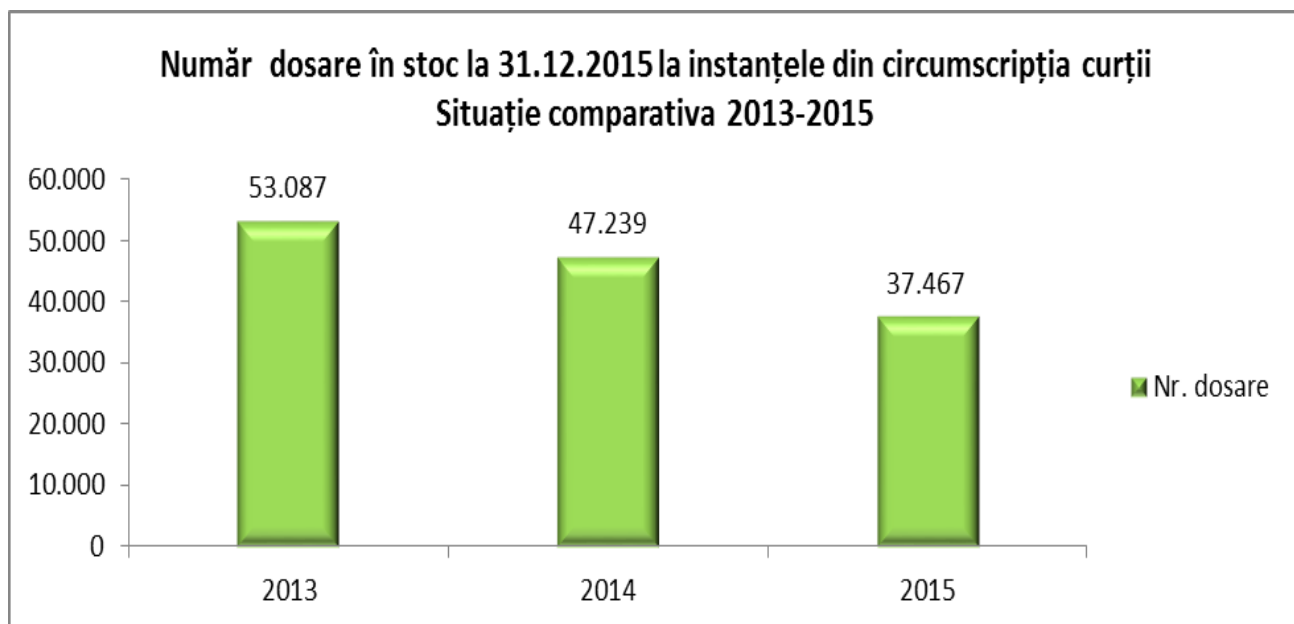


Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

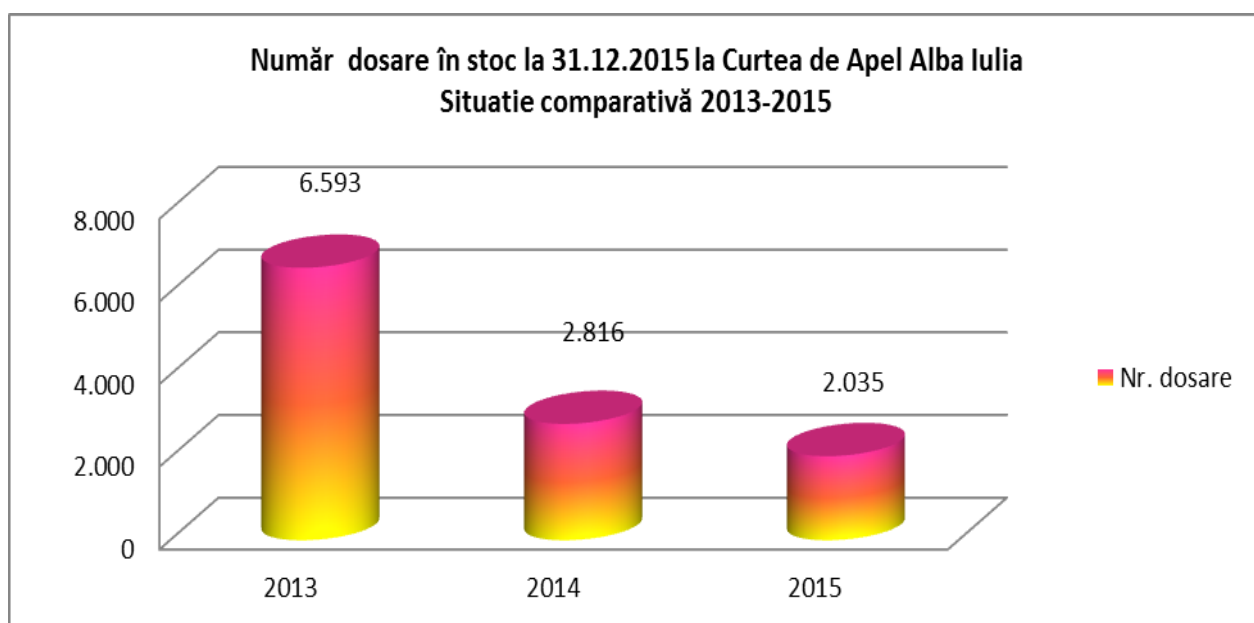
Judecătoria	Anul	Număr dosare soluționate	Dinamica de creștere %
Judecătoria Agnita	2014	1455	100%
	2015	1.345	-7,56% față de 2014
Judecătoria Aiud	2014	5.226	100%
	2015	4.488	-14,12% față de 2014
Judecătoria Alba Iulia	2014	10.475	100%
	2015	8.591	-17,98% față de 2014
Judecătoria Avrig	2014	1.549	100%
	2015	1.296	-16,33% față de 2014
Judecătoria Blaj	2014	2.353	100%
	2015	1.918	-18,48% față de 2014
Judecătoria Brad	2014	3.680	100%
	2015	2.632	-28,47% față de 2014
Judecătoria Cîmpeni	2014	2.639	100%
	2015	2.187	-17,12% față de 2014
Judecătoria Deva	2014	15.222	100%
	2015	9.880	-35,09% față de 2014
Judecătoria Hațeg	2014	2.027	100%
	2015	2.226	+9,81% față de 2014
Judecătoria Hunedoara	2014	7.752	100%
	2015	5.936	-23,42% față de 2014
Judecătoria Mediaș	2014	4628	100%
	2015	4.396	-5,01% față de 2014
Judecătoria Orăștie	2014	2296	100%
	2015	1.931	-15,89% față de 2014
Judecătoria Petroșani	2014	13.429	100%
	2015	11.392	-15,16% față de 2014
Judecătoria Săliște	2014	1.218	100%
	2015	1.294	+6,23% față de 2014
Judecătoria Sebes	2014	2.529	100%
	2015	2.586	+2,25% față de 2014
Judecătoria Sibiu	2014	22.473	100%
	2015	14.334	-36,21% față de 2014

D. Stocul de dosare existent la sfârșitul anului 2015.

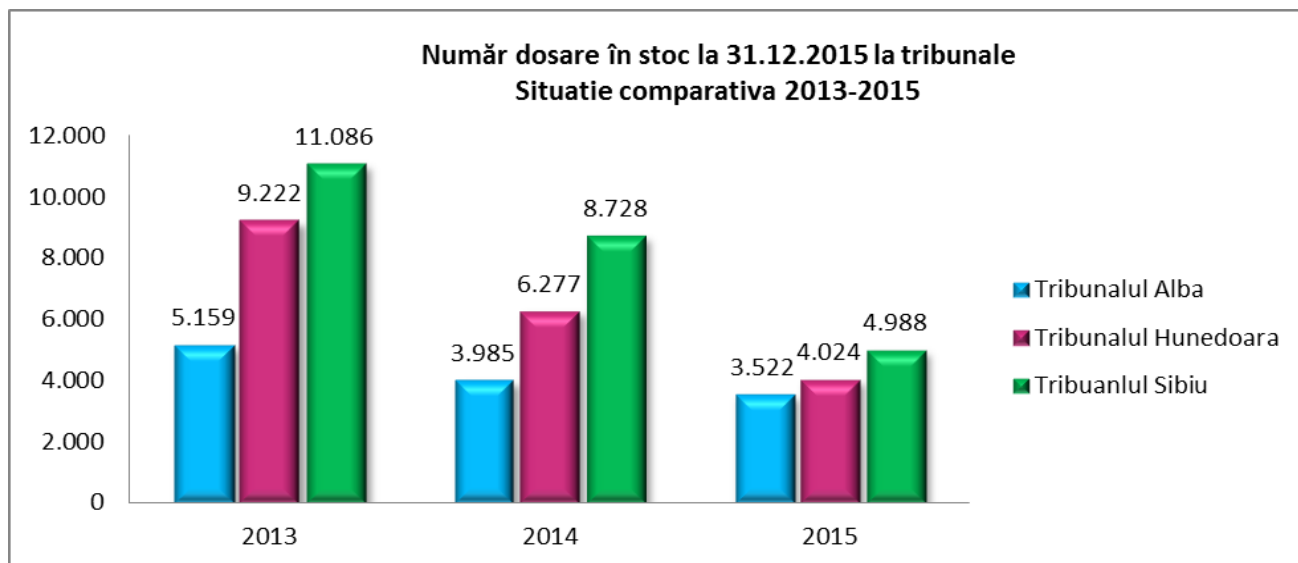
Stocul de dosare la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Alba Iulia a scăzut la sfârșitul anului 2015, față de aceeași perioadă a anului precedent, cu 9.772 cauze, de la 47.239 cauze existente în anul 2014, la 37.467 cauze în anul 2015, în procente de -20,68%.



La **Curtea de Apel Alba Iulia**, stocul de dosare la sfârșitul anului 2015 a scăzut cu 781 cauze față de anul precedent, în procente de – 27,73 %, de la 2.816 cauze la 2.035.



Cea mai mare scădere a stocului de dosare s-a înregistrat la nivelul celor trei tribunale unde a scăzut cu 6.456 dosare, de la 18.990 cauze, la 12.534 cauze la finele anului 2015, în procente de -33,99%.



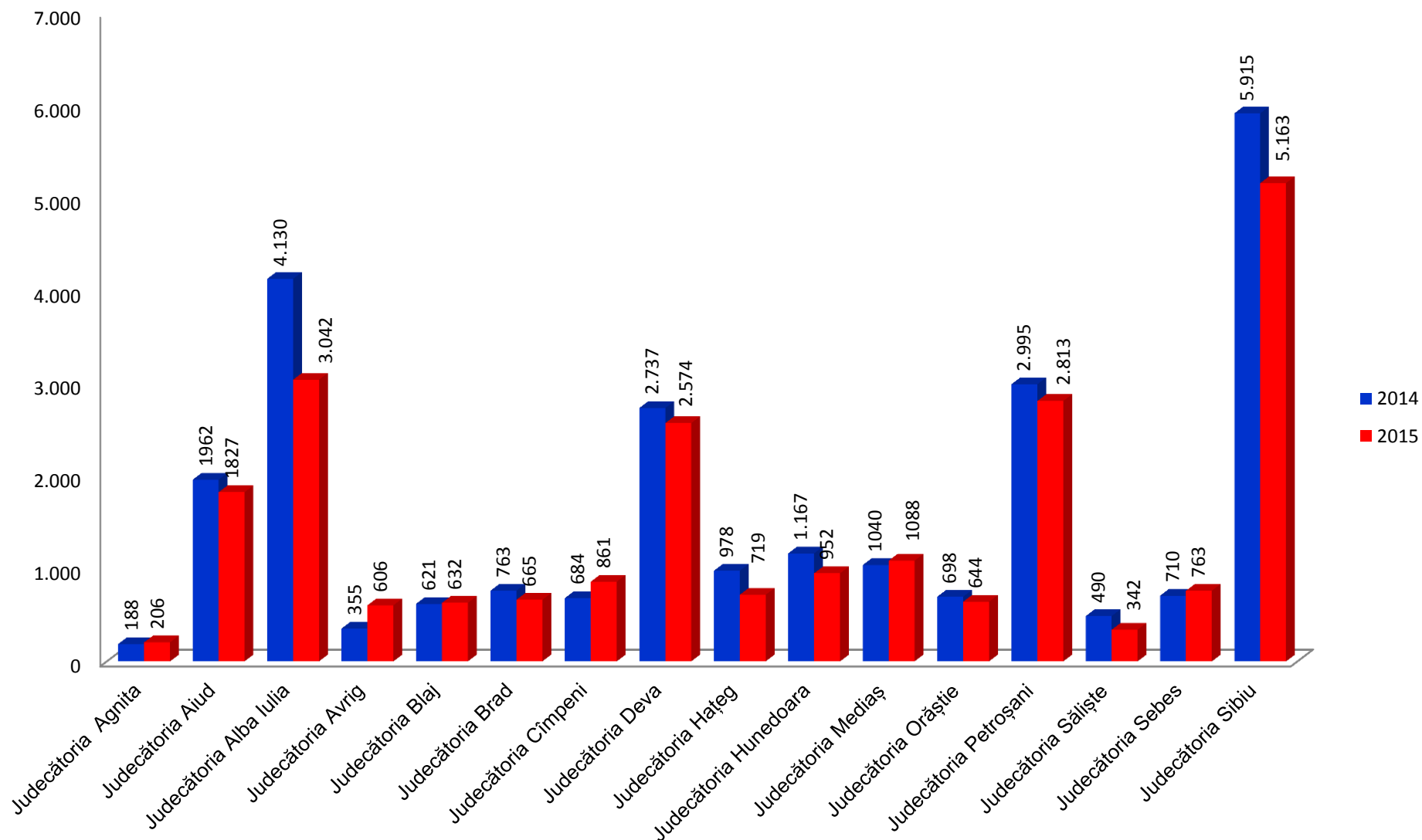
Stocul de dosare la nivelul judecătoriilor a scăzut cu 2.535 dosare față de anul precedent, de la 25.433 dosare existente la sfârșitul anului 2014, la 22.898 dosare la finele anului 2015, în procente de -9,96%.

Din cele 16 judecătorii aflate în circumscripția curții, stocul de dosare de la sfârșitul anului 2015, comparativ cu cel de la sfârșitul anului 2014, a crescut la 6 dintre instanțe și a scăzut la 10 instanțe.

Cea mai mare creștere s-a înregistrat la **Judecătoria Avrig**, unde stocul a crescut într-un procent de +70,70 %, iar cea mai mare scădere s-a înregistrat la **Judecătoria Săliște** în procent de -30,20%.

Judecătoria	Anul	Stoc la sfârșitul anului 2015	Dinamica de creștere %
Judecătoria Agnita	2014	188	100%
	2015	206	+9,57%față de 2014
Judecătoria Aiud	2014	1.962	100%
	2015	1.827	-6,88%față de 2014
Judecătoria Alba Iulia	2014	4.130	100%
	2015	3.042	-26,34%față de 2014
Judecătoria Avrig	2014	355	100%
	2015	606	+70,70%față de 2014
Judecătoria Blaj	2014	621	100%
	2015	632	+1,77%față de 2014
Judecătoria Brad	2014	763	100%
	2015	665	-12,84%față de 2014
Judecătoria Cîmpeni	2014	684	100%
	2015	861	+25,87%față de 2014
Judecătoria Deva	2014	2.737	100%
	2015	2.574	-5,95%față de 2014

Dosare pe stoc la 31.12.2015 la judecătorii **Situatie comparativa 2014-2015**



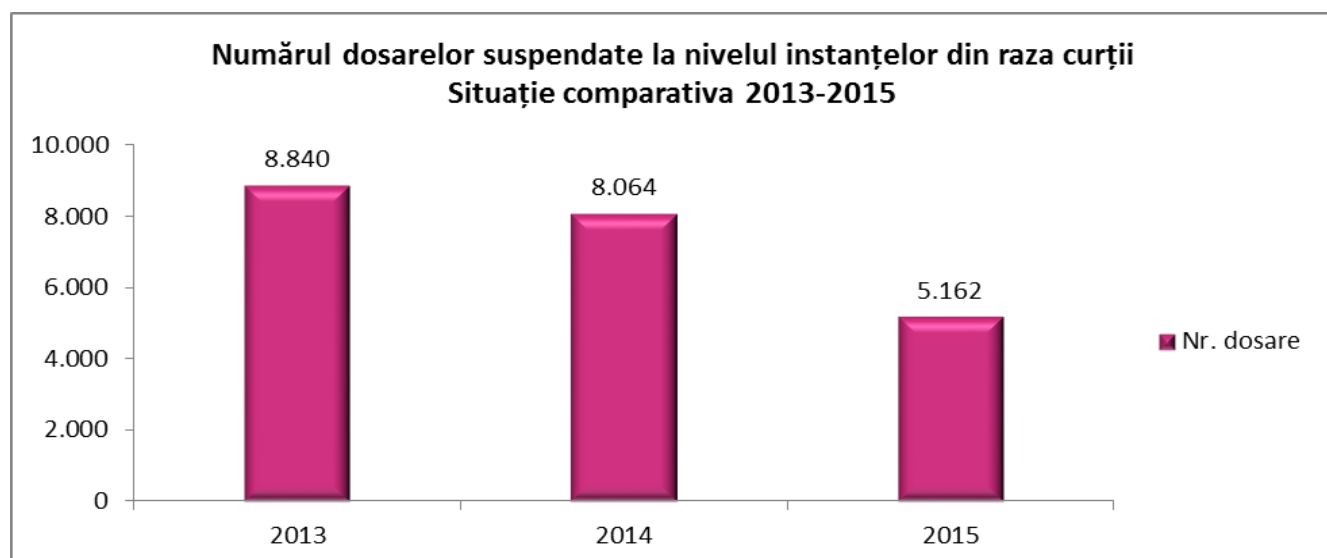
Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Judecătoria Hațeg	2014	978	100%
	2015	719	-26,48% față de 2014
Judecătoria Hunedoara	2014	1.167	100%
	2015	952	-18,42% față de 2014
Judecătoria Orăștie	2014	698	100%
	2015	644	-7,73% față de 2014
Judecătoria Mediaș	2014	1040	100%
	2015	1.088	+4,61% față de 2014
Judecătoria Petroșani	2014	2.995	100%
	2015	2.813	-6,07% față de 2014
Judecătoria Săliște	2014	490	100%
	2015	342	-30,20% față de 2014
Judecătoria Sebes	2014	710	100%
	2015	763	+7,46% față de 2014
Judecătoria Sibiu	2014	5.915	100%
	2015	5.163	-12,71% față de 2014

Trebuie precizat că numărul de cauze rămase nesoluționate la finele fiecărui an este influențat la toate instanțele de cauzele nou intrate în ultimele luni din an, care nu pot fi soluționate în anul respectiv din motive obiective.

E. Numărul dosarele suspendate la sfârșitul anului 2015

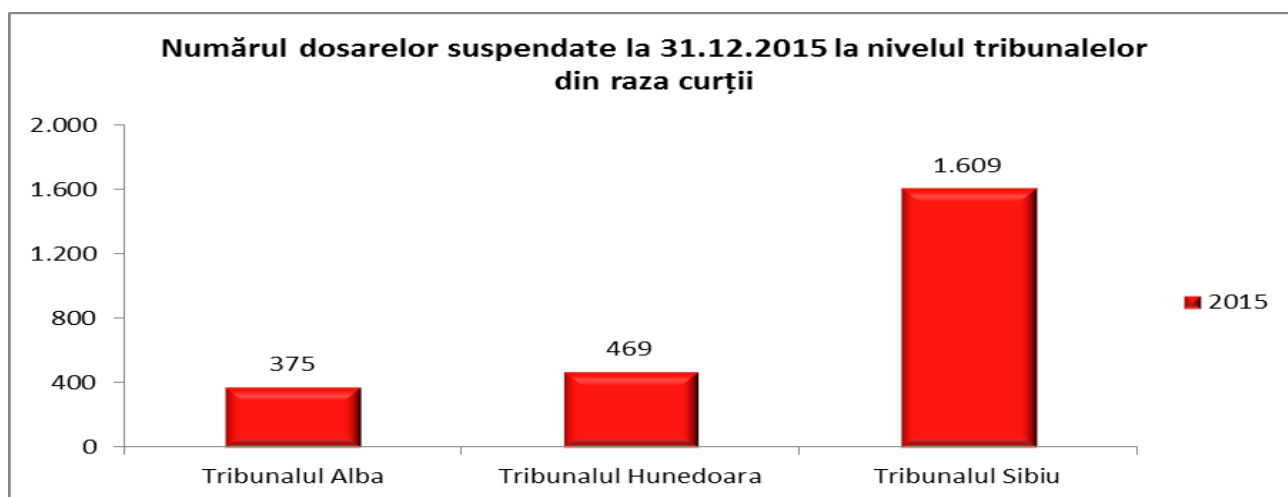
Numărul dosarelor suspendate la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Alba Iulia a scăzut la sfârșitul anului 2015, față de aceeași perioadă a anului precedent, cu 2.902 dosare, de la 8.064 în anul 2014, la 5.162 cauze în anul 2015, în procente de -35,98%.



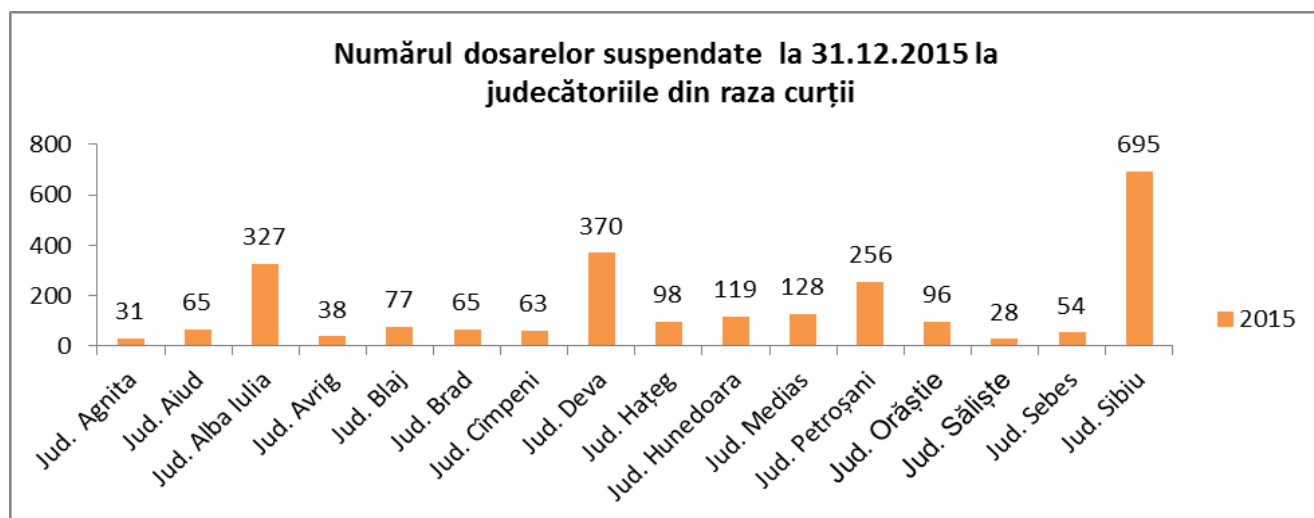
La **Curtea de Apel Alba Iulia** numărul dosarelor suspendate a înregistrat o scădere față de anul precedent, de la 259 dosare la 199 dosare, ceea ce reprezintă un procent de -23,16%.



La nivelul celor trei tribunale, Tribunalul Sibiu are la sfârșitul anului 2015 cele mai multe dosare suspendate.



În cazul judecătoriilor situația dosarelor suspendate la sfârșitul anului 2015 se prezintă conform graficului. Cele mai multe dosare suspendate sunt la Judecătoria Sibiu, cele mai puține, în număr de 28 dosare, la Judecătoria Săliște.



Volumul de activitate pe secții/materii la Curtea de Apel Alba Iulia și la instanțele din circumscripția acesteia

Volumul total de activitate

Din numărul total de 108.153 cauze nou intrate la instanțele din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia:

-13.890 cauze au fost înregistrate în **materie penală**, cu 1.548 cauze mai puțin decât în anul 2014, în procent cu -10,02%,

- 48.491 cauze în **materie civilă**, cu 15.078 cauze mai puțin decât în anul 2014, în procent cu -23,71% cauze,

-11.706 cauze în **materia litigiilor cu profesioniști**, cu 64 cauze mai puțin decât în anul 2014, în procent cu - 0,54%

- 6.708 cauze în materia **litigiilor de muncă**, cu 336 cauze mai puțin decât în anul 2014, în procent cu -4,77%.

- 1.057 cauze în materia **asigurări sociale**, cu 55 cauze mai puțin decât în anul 2014, în procent cu -4,94%.

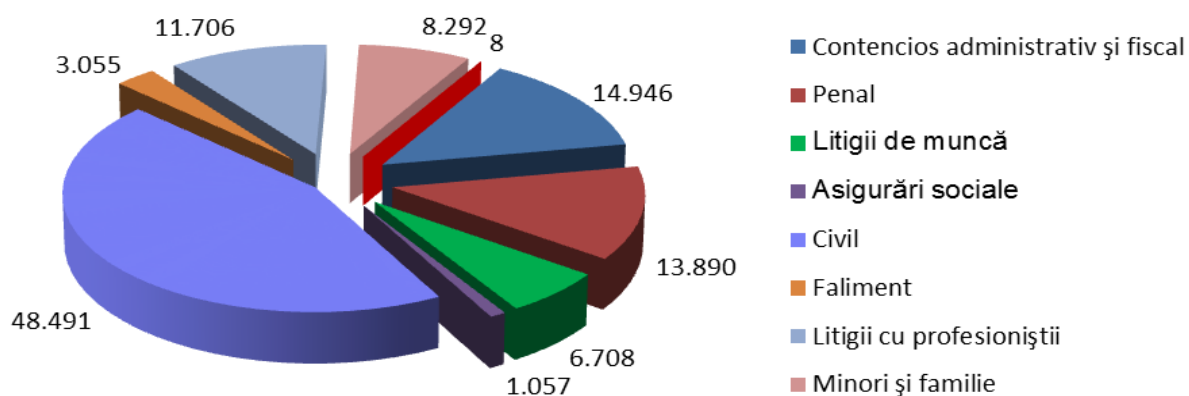
- 8.292 cauze în materia **minori și familie**, cu 80 cauze mai puțin decât în anul 2014, în procent cu -0,95%.

- 14.946 cauze în **materia contencios administrativ și fiscal**, cu 3.764 cauze mai puțin decât în anul 2014, în procent cu -20,11%.

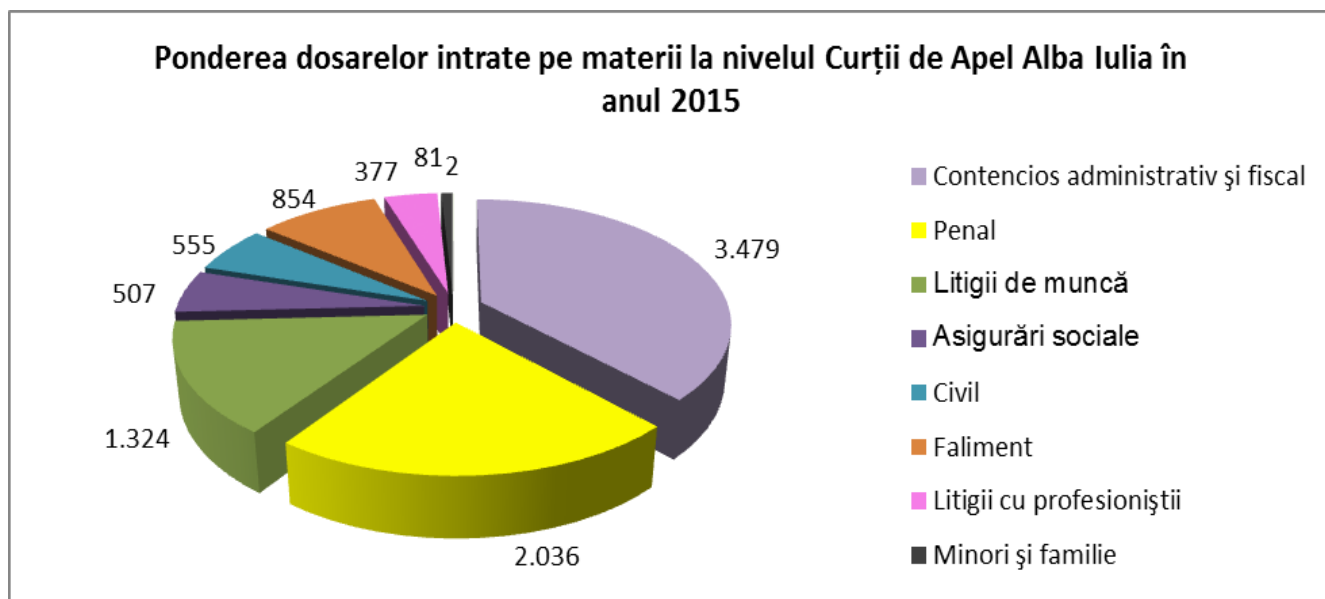
- 3.055 cauze în **materia faliment**, cu 97 cauze mai mult decât în anul 2014, în procent cu +3,27%.

- 8 cauze în **materia proprietate intelectuală**, cu 1 cauze mai puțin decât în anul 2014, în procent cu -11,11%.

Ponderea dosarelor intrate pe materii la nivelul instanțelor de pe raza curții în anul 2015

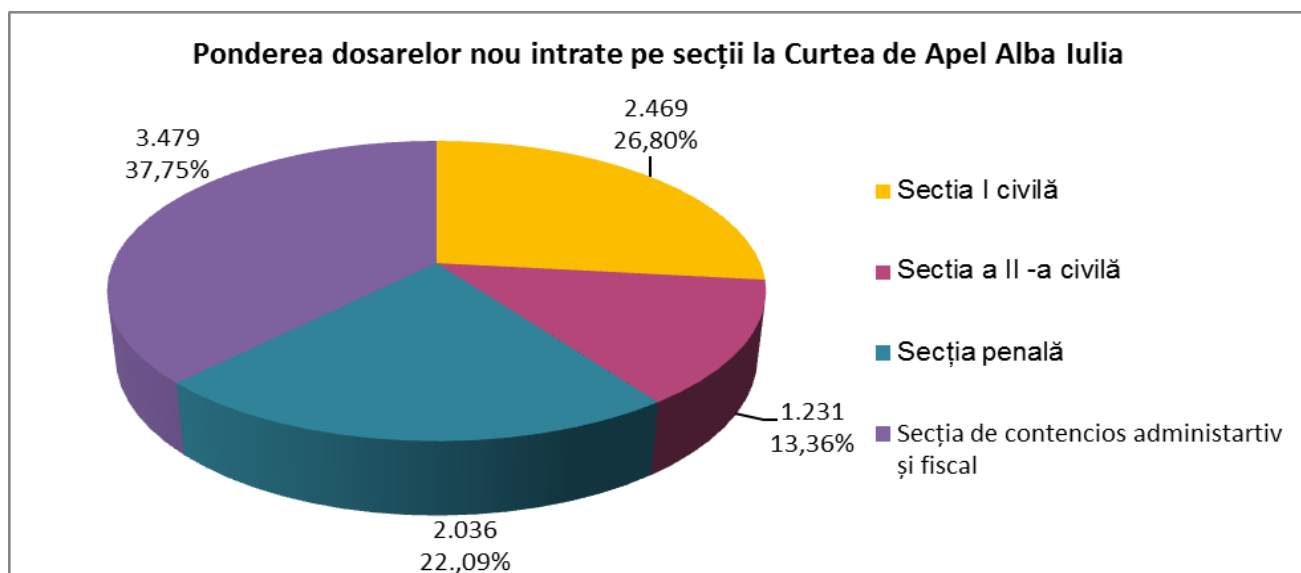


Instanța	Materii	Stoc 01.01. 2015	Intrate	Total	Soluționate	Nesoluționate la 31.12.2015	Suspendate la 01.01.2016
Curtea de Apel Alba Iulia	Contencios administrativ și fiscal	1476	3479	4955	4179	776	100
	Penal	432	2036	2468	2106	362	39
	Litigii de muncă	290	1324	1614	1261	353	39
	Asigurări sociale	190	507	697	599	98	16
	Civil	176	555	731	583	148	20
	Faliment	168	854	1022	820	202	11
	Litigii cu profesioniștii	99	377	476	392	84	10
	Minori și familie	30	81	111	101	10	1
	Proprietate Intelectuală	2	2	4	2	2	2
		2863	9215	12078	10043	2035	



Situația comparativă a volumului de activitate pe secții la Curtea de Apel Alba Iulia în perioada 2013-2015.

Secție	An	Stoc	Intrate	Total	Soluționate	Nesoluțion.
Secția penală	2013	373	1.914	2.287	1.893	394
	2014	400	2.144	2.544	2.119	425
	2015	432	2.036	2.468	2.106	362
Secția I civilă	2013	1.489	2.736	4.225	3.523	702
	2014	713	2.303	3.016	2.338	678
	2015	688	2.469	3157	2.546	611
Secția a II-a civilă	2013	318	1.351	1.669	1.373	296
	2014	296	1.170	1.466	1.208	258
	2015	267	1.231	1.498	1.212	286
Secția de contencios administrativ și fiscal	2013	6.884	12.909	19.793	14.592	5.201
	2014	5.234	6.343	11.577	10.122	1.455
	2015	1.476	3.479	4.955	4.179	776
TOTAL	2013	9064	18910	27974	21381	6.593
	2014	6643	11960	18603	15787	2.816
	2015	2.863	9.215	12.078	10.043	2.035

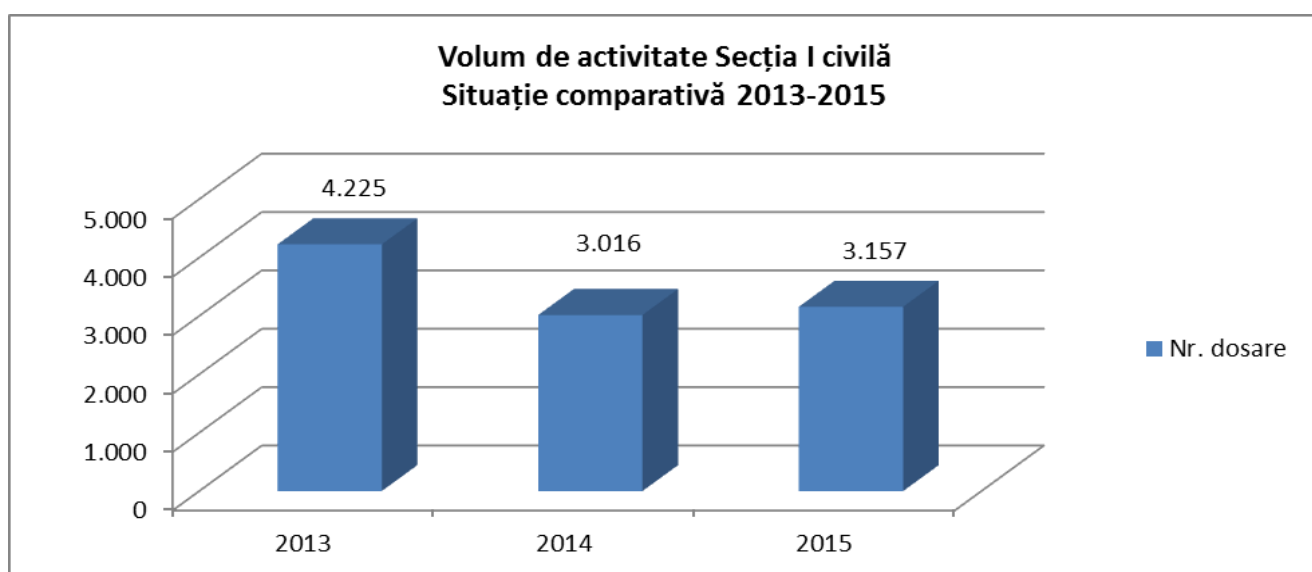


a. Secția I civilă

În anul 2015, pe rolul Secției I civilă a existat un număr total de 3.157 cauze, din care 688 cauze reprezintă stoc din anul anterior și 2.469 sunt cauze înregistrate în anul 2015.

Evoluția volumului de activitate a secției în perioada 2013-2015:

An	Volum
2013	4.225
2014	3.016
2015	3.157



Din numărul total de cauze aflat pe rolul Secției I civile, în funcție de stadiul procesual, situația dosarelor se prezintă astfel:

> recurs - 853 cauze, din care 278 cauze în stoc la 1.01.2015 și 575 cauze

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

înregistrate în 2015;

> apel – 2.159 cauze, din care 403 cauze în stoc la 1.01.2015 și 1.756 cauze înregistrate în 2015;

> fond - 145 cauze, din care 7 cauze în stoc la 1.01.2015 și 138 cauze înregistrate în 2015;

Din cele 3.157 cauze aflate pe rolul Secției I civile în anul 2015, au fost soluționate 2.546 cauze, din care 725 recursuri, 1.680 apeluri și 141 fonduri, iar pentru anul 2015 a rămas un stoc de 611 cauze din care: 128 recursuri, 479 apeluri și 4 fonduri.

Situația comparativă a acestor date statistice, raportat la activitatea desfășurată în perioada anilor 2013- 2015, se prezintă astfel:

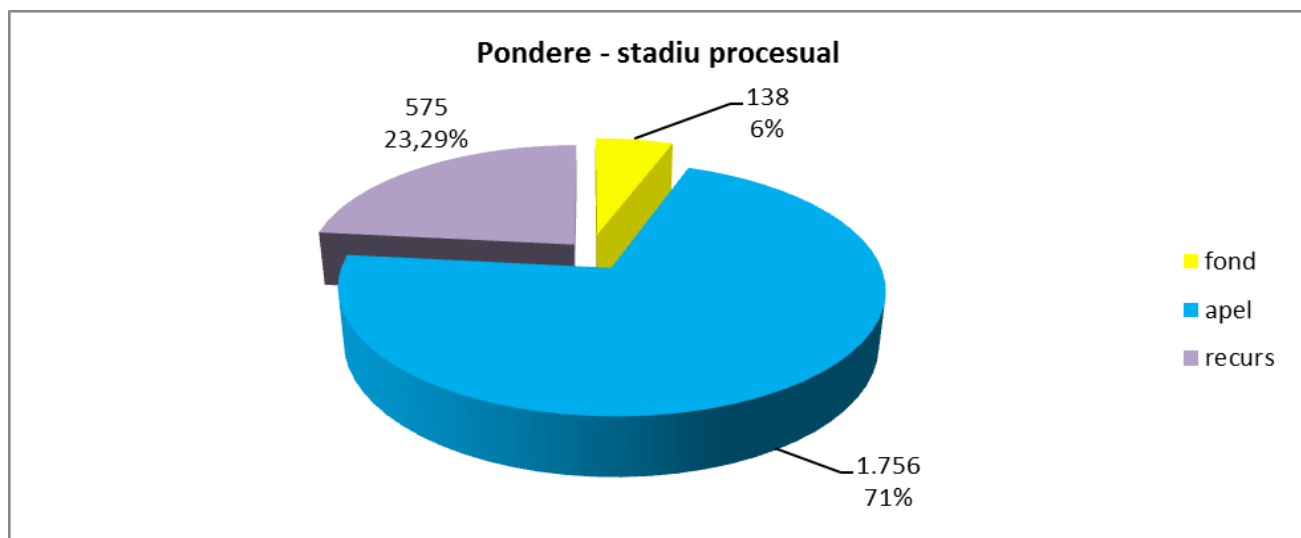
Anul	Tip cauze	Stoc	Nr. dosare intrate	Nr. dosare soluționate	Nr. dosare nesoluționate
2013	Fond	8	134	132	10
	Apel	45	235	132	148
	Recurs	1.436	2.367	3.259	544
2014	Fond	13	109	115	7
	Apel	149	1.231	984	396
	Recurs	551	963	1.239	275
2015	Fond	7	138	141	4
	Apel	403	1.756	1.680	479
	Recurs	278	575	725	128

Comparativ cu perioada anului 2014, se constată o scădere a numărului de cauze noi înregistrate la recursuri, de la 963 cauze înregistrate în 2014, la 575 cauze de recurs înregistrate în anul 2015, respectiv o scădere de 388 cauze reprezentând un procent de scădere de -40,29%. Totodată se constată o creștere a numărului de cauze în apel, cu 525 de cauze ceea ce reprezintă un procent de +42,64%.

Ponderea categoriilor de cauze în totalul celor înregistrate în anul 2015 este următoarea:

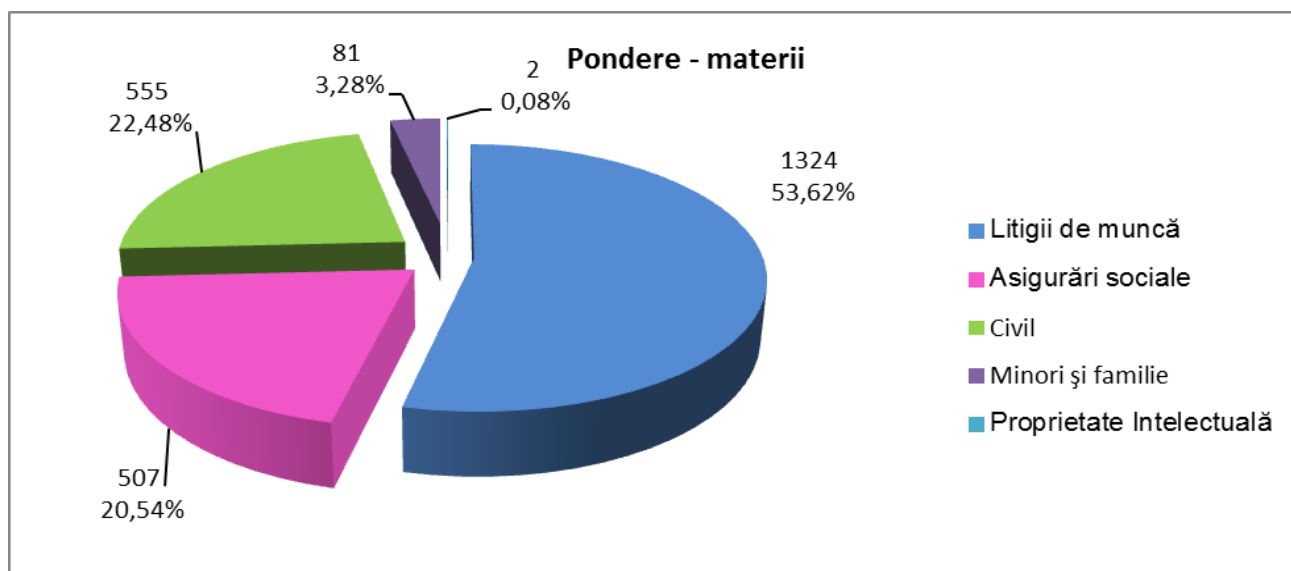
Tip cauze (funcție de stadiul procesual)	Nr. cauze nou înregistrate în anul 2015	Ponderea în totalul cauzelor înregistrate în anul 2015
Fond	138	5,59
Apel	1.756	71,12
Recurs	575	23,29

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia



În ce privește structura pe materii a Secției I civile, volumul de activitate pe ultimii trei ani se prezintă astfel:

	Materia	An	Stoc	Intrate	Total	Soluționate	Nesoluțion. (cu suspendate)
Secția I civilă	Civil	2013	364	734	1.098	912	186
		2014	196	605	801	629	172
		2015	176	555	731	583	148
	Minori si familie	2013	25	173	198	161	37
		2014	37	115	152	124	28
		2015	30	81	111	101	10
	Proprietate intelectuala	2013	2	2	4	1	3
		2014	3	2	5	3	2
		2015	2	2	4	2	2
	Litigii de muncă	2013	768	1.327	2.095	1.797	298
		2014	298	1.161	1.459	1.172	287
		2015	290	1.324	1.614	1.261	353
	Asigurări sociale	2013	330	500	830	652	178
		2014	179	420	599	410	189
		2015	190	507	697	599	98

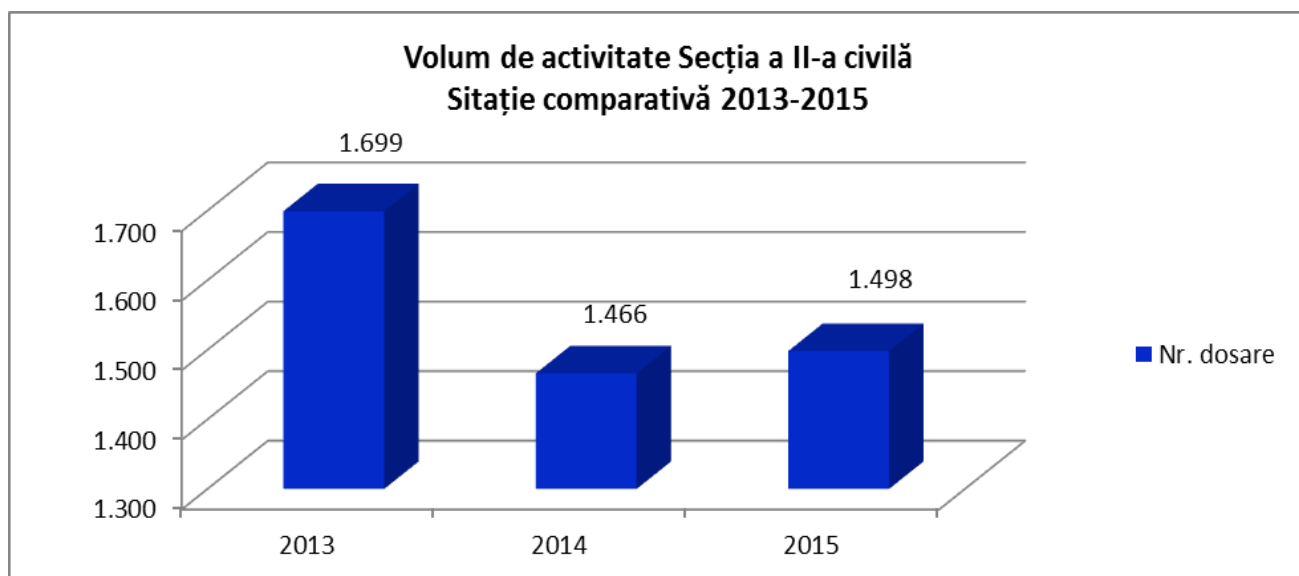


b. Secția a II- a civilă

În anul 2015, pe rolul Secției a II-a civilă, a existat un număr total de 1.498 cauze, din care 267 cauze reprezintă stoc din anul anterior și 1.231 sunt cauze înregistrate în anul 2015.

Evoluția volumului de activitate a secției în perioada 2013-2015:

An	Volum
2013	1.699
2014	1.466
2015	1.498



Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Din numărul total de 1.498 cauze aflat pe rolul Secției a II-a civile, în funcție de stadiul procesual, situația dosarelor se prezintă astfel:

> recurs - 560 cauze, din care 102 cauze în stoc la 1.01.2015 și 458 cauze înregistrate în 2015;

> apel - 882 cauze, din care 162 cauze în stoc la 1.01.2015 și 720 cauze înregistrate în 2015;

> fond - 56 cauze, din care 3 cauze în stoc la 1.01.2015 și 53 cauze înregistrate în 2015;

Din cele 1.498 cauze aflate pe rolul Secției a II-a civile în anul 2015, au fost soluționate 1212 cauze, din care 487 recursuri, 669 apeluri și 56 fonduri, iar pentru anul 2016 a rămas un stoc de 286 cauze din care: 73 recursuri, 213 apeluri.

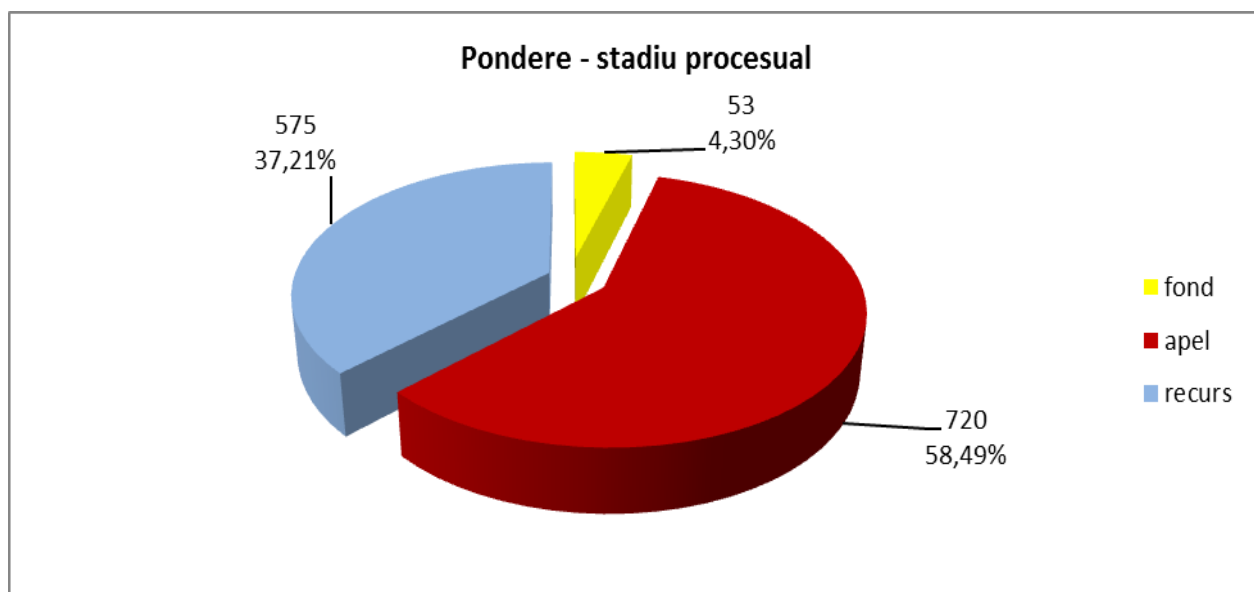
Situația comparativă a acestor date statistice, raportat la activitatea desfășurată în perioada anilor 2013- 2015, se prezintă astfel:

Anul	Tip cauze	Stoc	Nr. dosare intrate	Nr. dosare soluționate	Nr. dosare nesoluționate
2013	Fond	4	42	38	8
	Apel	34	248	132	150
	Recurs	280	1.061	1.203	138
2014	Fond	8	52	58	2
	Apel	150	537	531	156
	Recurs	138	581	619	100
2015	Fond	3	53	56	-
	Apel	162	720	669	213
	Recurs	102	458	487	73

Comparativ cu anul 2014, se constată o scădere a numărului de cauze nou înregistrate la recursuri, de la 581 cauze înregistrate în 2014, la 458 cauze înregistrate în anul 2015, respectiv o scădere de 123 cauze, reprezentând în procent -21,17%. Totodată se constată o creștere a numărului de cauze în apel, cu 183 de cauze ceea ce reprezintă un procent de +34,07%.

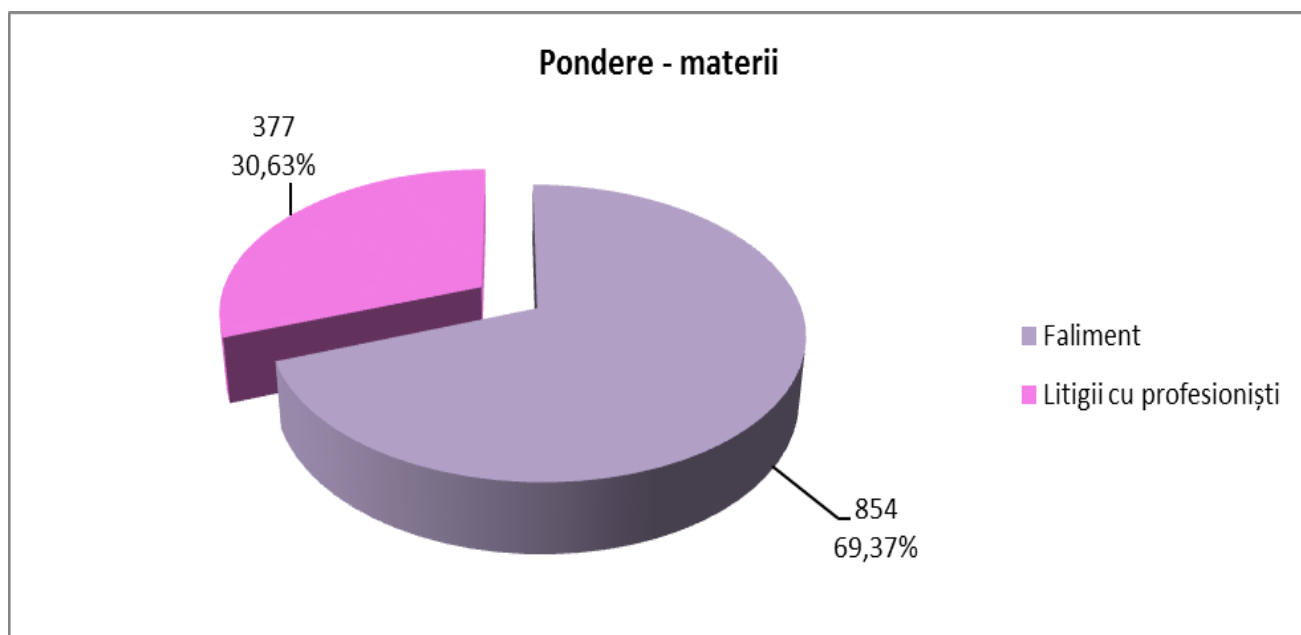
Ponderea categoriilor de cauze din totalul celor înregistrate în anul 2015 este următoarea:

Tip cauze (funcție de stadiul procesual)	Nr. cauze nou înregistrate în anul 2015	Ponderea în totalul cauzelor înregistrate în anul 2015
Fond	53	4,30%
Apel	720	58,49%
Recurs	458	37,21%



În ce privește structura pe materii a Secției a II-a civile, volumul de activitate pe ultimii trei ani se prezintă astfel:

	Materia	An	Stoc	Intrate	Total	Soluționate	Nesoluțion. (cu suspendate)
Secția a II- a civilă	Litigii cu profesioniști	2013	89	480	569	426	143
		2014	142	425	567	474	93
		2015	99	377	476	392	84
	Faliment	2013	229	871	1100	947	153
		2014	154	745	899	734	165
		2015	168	854	1022	820	202

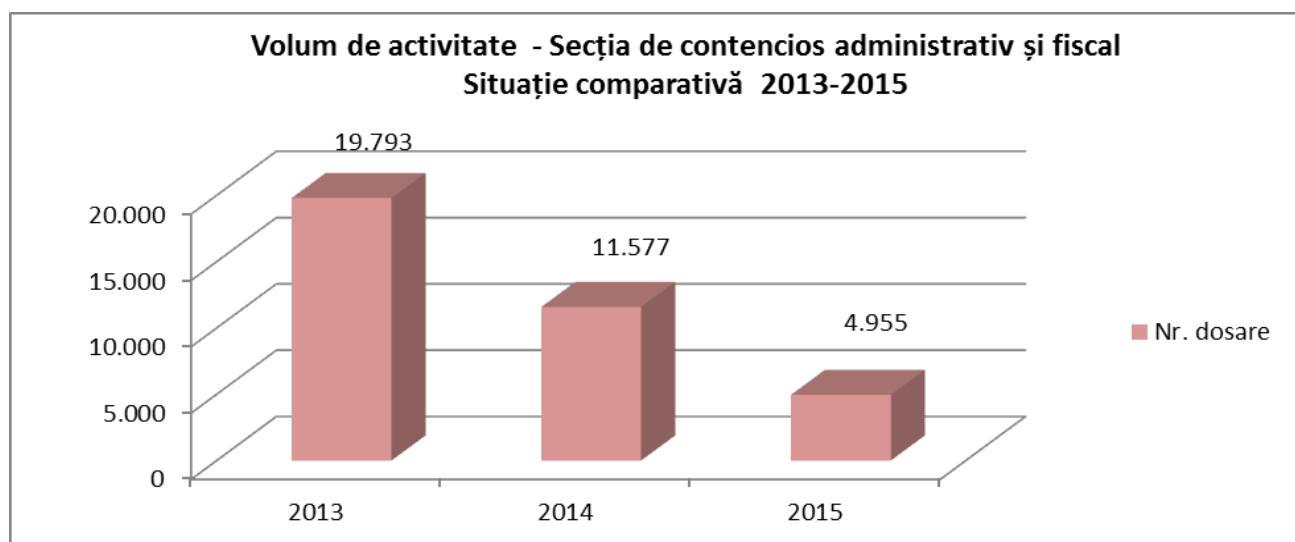


c. Secția de contencios administrativ și fiscal

În anul 2015, pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal a existat un număr total de 4.955 cauze, din care 1.476 cauze reprezintă stoc din anul anterior și 3.479 sunt cauze înregistrate în anul 2015.

Evoluția volumului de activitate a secției în perioada 2013-2015:

An	Volum
2013	19.793
2014	11.577
2015	4.955



Din numărul total de cauze aflate pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal, în funcție de stadiul procesual, situația dosarelor se prezintă astfel:

> recurs – 4.485 cauze, din care 1.301 cauze în stoc la 1.01.2015 și 3.184 cauze înregistrate în 2015;

> apel - 53 cauze, din care 13 cauze în stoc la 1.01.2015 și 40 cauze înregistrate în 2015;

> fond - 417 cauze, din care 162 cauze în stoc la 1.01.2015 și 255 cauze înregistrate în 2015;

Din cele 4.955 cauze aflate pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal în anul 2015, au fost soluționate 4.179 cauze, din care 3.861 recursuri, 40 apeluri și 278 fonduri, iar pentru anul 2016 a rămas un stoc de 776 cauze din care: 624 recursuri, 13 apeluri și 139 fonduri.

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

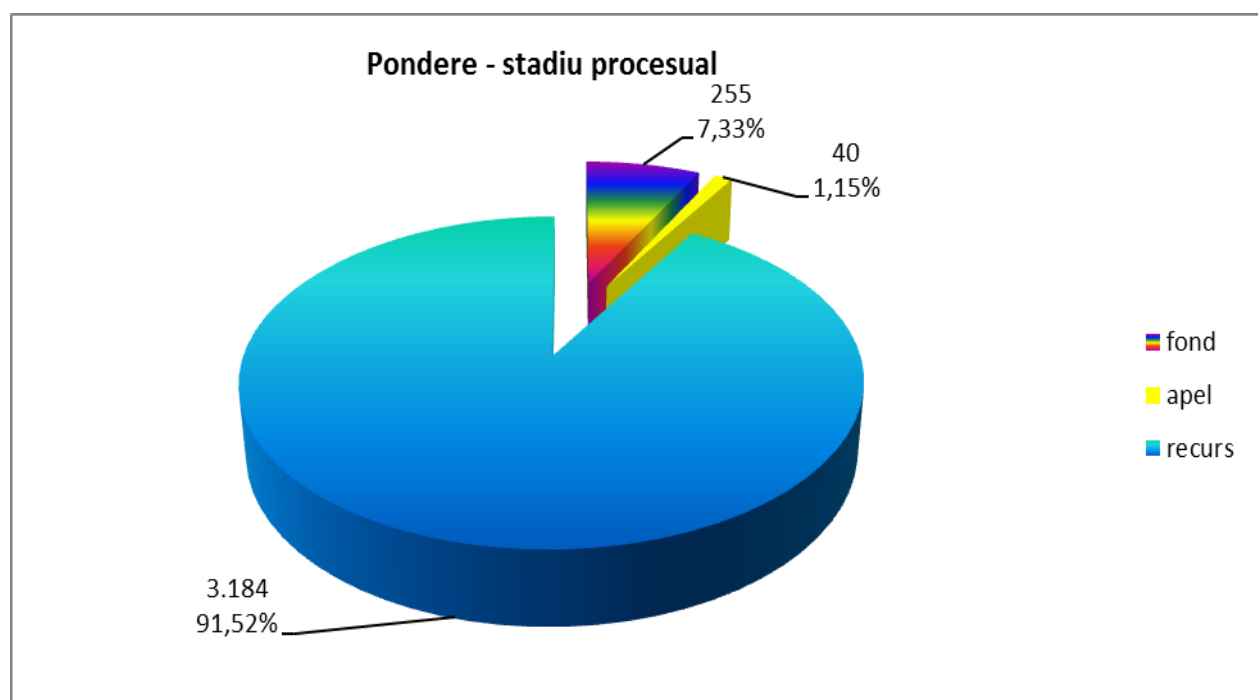
Situația comparativă a acestor date statistice, raportat la activitatea desfășurată în perioada anilor 2013- 2015, se prezintă astfel:

Anul	Tip cauze	Stoc	Nr. dosare intrate	Nr. dosare soluționate	Nr. dosare nesolutionate
2013	Fond	412	406	599	219
	Apel	-	6	1	5
	Recurs	6.472	12.497	13.992	4.977
2014	Fond	232	299	374	157
	Apel	4	31	27	8
	Recurs	4.998	6.013	9.721	1.290
2015	Fond	162	255	278	139
	Apel	13	40	40	13
	Recurs	1301	3.184	3.861	624

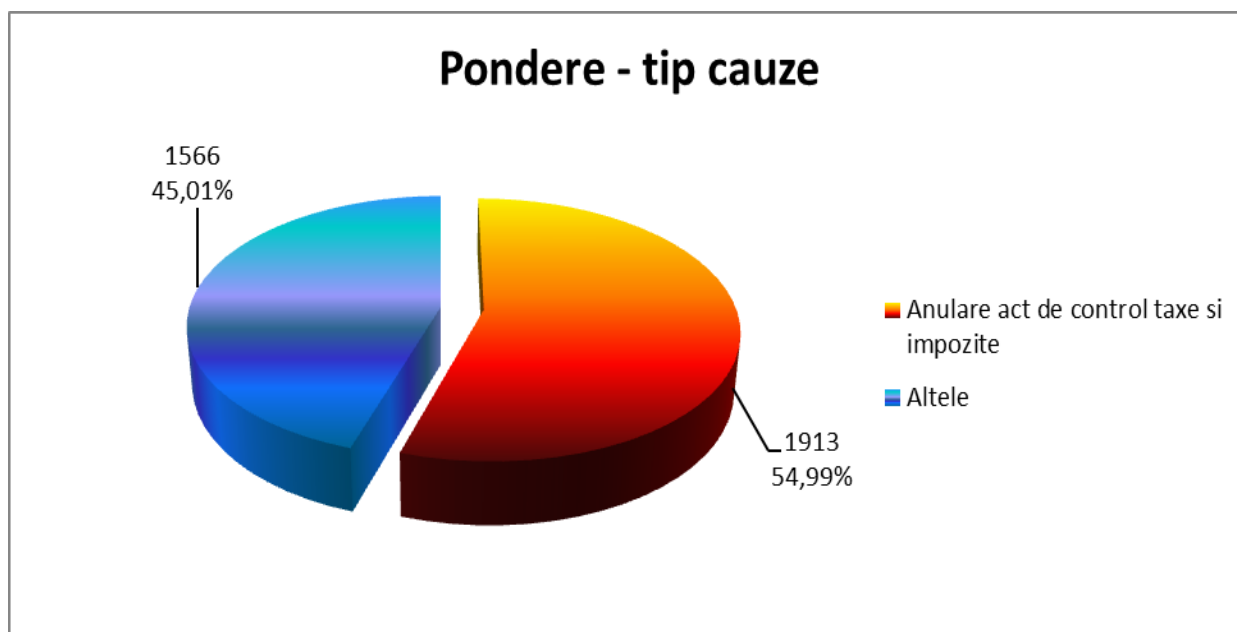
Comparativ cu anul 2014, se constată o scădere a numărului de cauze nou înregistrate la recursuri, de la 6.013 cauze înregistrate în 2014, la 3.184 cauze înregistrate în anul 2015, respectiv o scădere de 2.829 cauze, reprezentând un procent -47,04% . Totodată se constată o scădere a numărului de cauze în fond, cu 44 de cauze, ceea ce reprezintă un procent de -14,71%.

Ponderea categoriilor de cauze din totalul celor înregistrate în anul 2015 este următoarea

Tip cauze (funcție de stadiul procesual)	Nr. cauze nou înregistrate în anul 2015	Ponderea în totalul cauzelor înregistrate în anul 2014
Fond	255	7,33%
Apel	40	1,15%
Recurs	3.184	91,52%



În cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal, cea mai mare pondere o au cauzele de recurs având ca obiect *Anulare act de control taxe si impozite*, care reprezintă cereri de restituire a taxei de poluare. Din totalul de 3.479 dosare nou intrate în secție , 1.913 reprezintă dosarele cu acest obiect(54,99%).



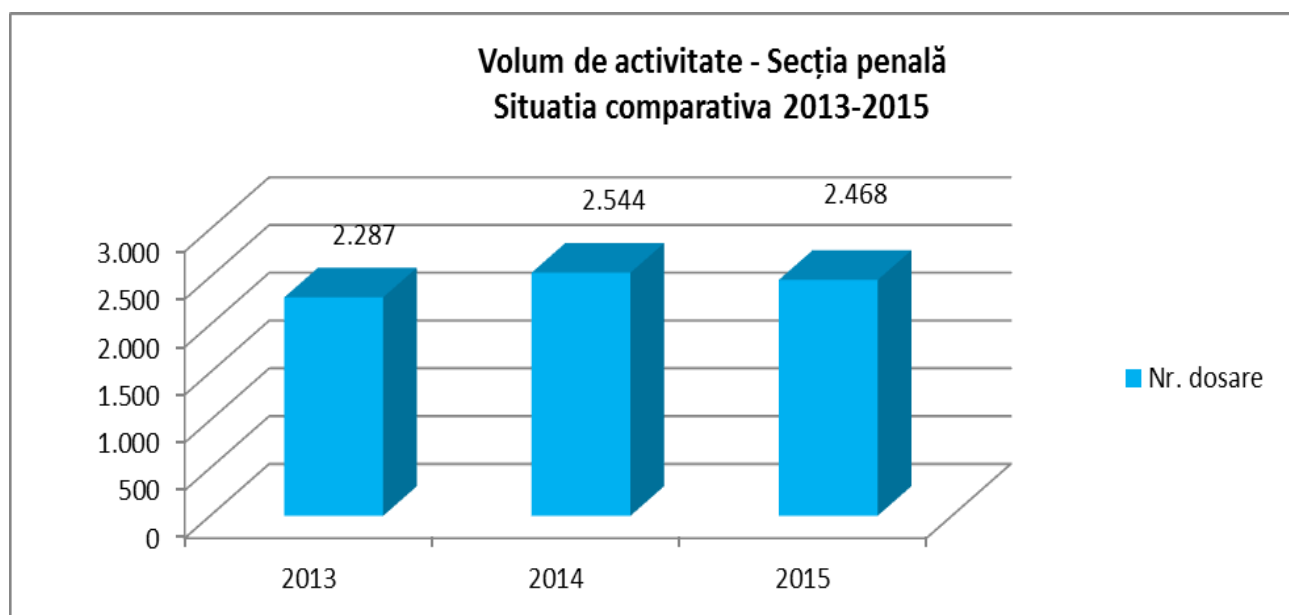
Deși numărul lor a fost în scădere în anul 2015 față de anul 2014, de la 4.648 cauze la 1.913 cauze, ceea ce reprezintă o scădere procentuală de -58,84%, la nivelul secției ponderea acestui obiect a rămas mare. Totodată trebuie precizat că stocul de dosare cu acest obiect la 01.01.2015 a fost de 799 ceea ce înseamnă că totalul dosarelor pe rol în anul 2015, având ca obiect *Anulare act de control taxe si impozite* a fost de 2.712. Menționăm că în anul 2015 numărul de dosare soluționate având acest obiect a fost de 2.527 cauze din totalul de 4.179 cauze, ceea ce reprezintă un procent de 60,46%

d. Secția penală

În anul 2015, pe rolul Secției penale a existat un număr total de 2.468 cauze, din care 432 cauze reprezintă stoc din anul anterior și 2.036 sunt cauze înregistrate în anul 2015.

Evoluția volumului de activitate a secției în perioada 2013-2015:

An	Volum
2013	2.287
2014	2.544
2015	2.468



Din numărul total de cauze aflate pe rolul Secției penale, în funcție de stadiul procesual, situația dosarelor se prezintă astfel:

- > recurs – 6 cauze, din care 2 cauze în stoc la 1.01.2015 și 4 cauze înregistrate în 2015;
- > apel – 1.537 cauze, din care 344 cauze în stoc la 1.01.2015 și 1.193 cauze înregistrate în 2015;
- > fond - 314 cauze, din care 37 cauze în stoc la 1.01.2015 și 277 cauze înregistrate în 2015;
- > contestații – 611 cauze din care 49 cauze în stoc la 01.01.2015 și 562 cauze înregistrate în 2015.

Din cele 2.468 cauze aflate pe rolul Secției penale în anul 2015, au fost soluționate 2.106 cauze, din care 5 recursuri, 1248 apeluri, 279 fonduri și 574 contestații, iar pentru anul 2016 a rămas un stoc de 362 cauze din care: 1 recurs, 289 apeluri, 35 fonduri și 37 contestații.

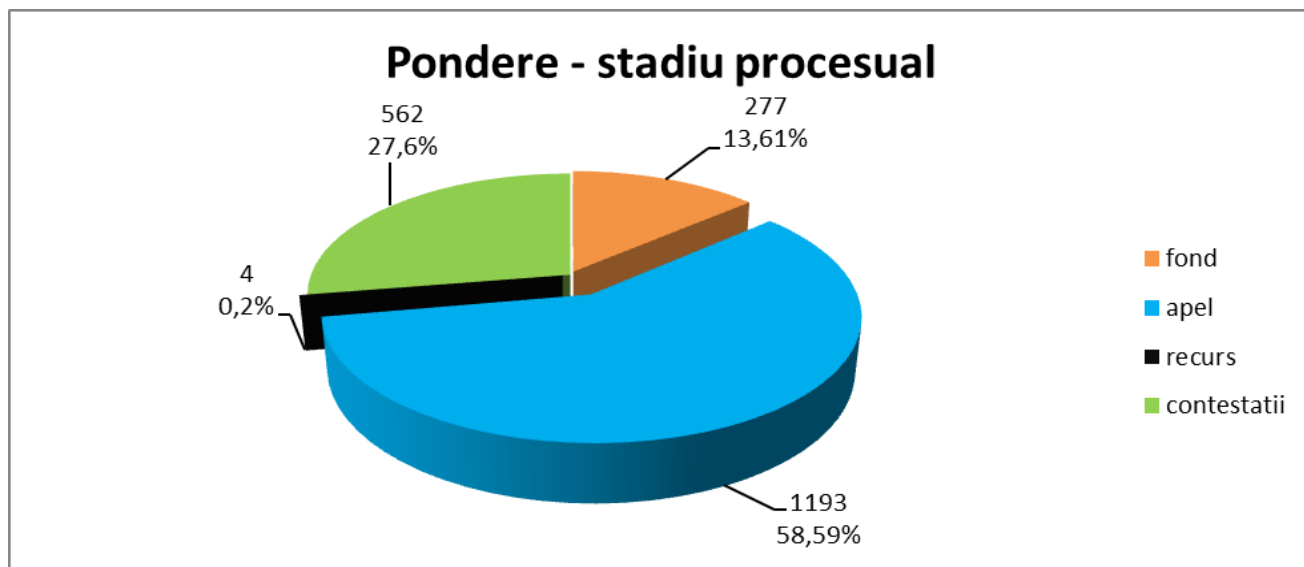
Situația comparativă a acestor date statistice, raportat la activitatea desfășurată în perioada anilor 2013- 2015, se prezintă astfel:

Anul	Tip cauze	Stoc	Nr. dosare intrate	Nr. dosare soluționate	Nr. dosare nesoluționate
2013	Fond	48	277	260	65
	Apel	55	221	216	60
	Recurs	270	1416	1417	269
2014	Fond	66	257	287	36
	Apel	148	1079	886	341
	Recurs	186	41	225	2
	Contestații	-	767	721	46
2015	Fond	37	277	279	35
	Apel	344	1193	1248	289
	Recurs	2	4	5	1
	Contestatii	49	562	574	37

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Ponderea categoriilor de cauze din totalul cauzelor înregistrate în anul 2015 este următoarea

Tip cauze (funcție de stadiul procesual)	Nr. cauze nou înregistrate în anul 2014	Ponderea în totalul cauzelor înregistrate în anul 2014
Fond	277	13,61
Apel	1193	58,59
Recurs	4	0,20
Contestatii	562	27,60



Volumul de activitate pe secții /materii la tribunale

Instanța	Materii	Stoc 01.01. 2015	Intrate	Total	Soluți o-nate	Nesolutiona- te la 31.12.2015	Suspendate la 01.01.2016
Total tribunale	Contencios administrativ și fiscal	5600	6.372	11.972	8.933	3.039	543
	Penal	343	3.140	3.483	3.078	405	1
	Litigii de muncă	5.183	5.383	10.566	7.845	2.721	1.303
	Asigurări sociale	851	550	1.401	959	442	128
	Civil	2.228	4.350	6.578	4.541	2.037	239
	Faliment	3.097	2.201	5.298	3.039	2.259	51
	Litigii cu profesioniștii	1.623	2.386	4.009	2.754	1.254	156
	Minori și familie	428	1.306	1.734	1.367	367	28
	Proprietate Intelectuală	8	6	14	5	9	4
		19.361	25.694	45.055	32.521	12.533	2.453

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Tribunalul Alba

În cadrul tribunalului funcționează trei secții: Secția I civilă, Secția penală și Secția de contencios administrativ, fiscal și de insolvență.

O scădere foarte mare la Tribunalul Alba a cauzelor nou intrate a fost în materia penală, cu 518 cauze, în procente de -26,61%, de la 1.946 cauze în anul 2014, la 1.428 cauze în anul 2015.

Numărul cauzelor nou intrate în materie civilă a crescut cu 103 cauze, în procente de + 2,53%, de la 4.063 cauze în anul 2014, la 4.166 cauze în anul 2015.

În materia contenciosului administrativ, fiscal și de insolvență numărul cauzelor a crescut de la 2085 cauze în anul 2014, la 2.107 cauze în anul 2015, reprezentând o creștere procentuală de +1,05%.

Instanța	Secție	Materia	An	Stoc	Intrate	Total	Soluțio- nate	Nesoluțion . (cu suspend.)	
Tribunal Alba	Secția civilă	Civil	2014	675	816	1.491	939	552	
			2015	569	866	1.435	838	597	
		Minori si familie	2014	154	271	425	315	110	
			2015	112	323	435	329	106	
		Proprietate intelectuala	2014	3	2	5	3	2	
			2015	2	-	2	1	1	
		Litigii de muncă	2014	920	2.085	3.005	2.161	844	
			2015	868	2.050	2.916	2.077	839	
		Asigurări sociale	2014	217	264	481	276	205	
			2015	212	272	484	295	189	
		Litigii cu profesionisti	2014	95	625	720	359	361	
			2015	365	654	1.019	620	397	
	TOTAL sectie			2014	2.064	4.063	6.127	4.053	2.074
				2015	2.175	4.166	6.341	4.188	2.153
	Secția penală	Penal	2014	187	1.946	2.133	2.018	115	
			2015	120	1.428	1.548	1401	147	
	TOTAL sectie			2014	187	1.946	2.133	2.018	115
				2015	120	1.428	1.548	1401	147
	Secția de contencios administrat iv, fiscal și de insolvență	Litigii cu profesionisti	2014	314	13	327	280	47	
			2015	49	1	50	26	24	
		Faliment	2014	1.219	738	1.957	856	1.101	
			2015	983	612	1.595	978	617	
		Contencios administrativ si fiscal	2014	1.509	2.085	3.594	2.946	648	
			2015	682	2.107	2.789	2.184	605	
	TOTAL sectie			2014	3.042	2.836	5.878	4.082	1.796
				2015	1.665	2.719	4.384	3.162	1.222
	TOTAL instanța			2014	5.293	8.845	14.138	10.153	3.985
				2015	3.960	8.313	12.273	8.751	3.522

Tribunalul Hunedoara

În cadrul tribunalului, în anul 2014 au funcționat trei secții: Secția a I-a civilă, Secția penală și Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal .

La Tribunalul Hunedoara a scăzut numărul cauzelor nou intrate în materia contenciosului administrativ și fiscal, cu 490 cauze, în procente de -17,86% de la 2.743 cauze în anul 2014, la 2.253 cauze în anul 2015.

În materie penală numărul cauzelor a scăzut, de asemenea, de la 1.605 cauze în anul 2014 la 1.201 cauze în anul 2015, reprezentând o scădere procentuală de -25,17%.

În materia civilă numărul cauzelor a crescut, de la 1.283 cauze în anul 2014 la 1.965 cauze în anul 2015, ceea ce reprezintă o creștere de +53,15%

În materia litigii de muncă numărul cauzelor a scăzut, de la 3.183 cauze în anul 2014 la 2.435 cauze în anul 2015, această diferență de 748 dosare reprezintă un procent de scădere de -23,49%.

Instanța	Secție	Materia	An	Stoc	Intrate	Total	Soluțio nate	Nesoluț. (cu suspend.)	
Trib. Hunedoara	Secția I civilă	Civil	2014	1.022	1.283	2.305	1.563	742	
			2015	763	1.965	2.728	2.045	683	
		Minori si familie	2014	229	461	690	517	173	
			2015	176	506	682	529	153	
		Proprietate intelectuala	2014	-	2	2	-	2	
			2015	2	2	4	1	3	
	Secția litigii de muncă și asigurări sociale	Litigii de muncă	2014	2.365	3.183	5.548	3.203	2.345	
			2015	2.347	2.435	4.782	4.072	710	
		Asigurări sociale	2014	479	150	629	437	192	
			2015	197	169	366	249	117	
	TOTAL sectie			2014	4095	5.079	9.174	5.720	3.454
				2015	3.485	5.077		6.896	1.666
	Secția penală	Penal	2014	245	1.605	1.850	1.723	127	
			2015	123	1.201	1.324	1.164	160	
	TOTAL sectie			2014	245	1.605	1.850	1.723	127
				2015	123	1.201	1.324	1.164	160
	Secția a II –a civilă, de contenc. admin. și fiscal	Litigii cu profesioniști	2014	655	1.099	1.754	1.305	449	
			2015	482	815	1.297	960	337	
		Faliment	2014	1.760	728	2.488	1.643	845	
			2015	1.103	720	1.823	1.047	776	
		Contencios administrativ si fiscal	2014	3.024	2.743	5.767	4.365	1.402	
			2015	1.439	2.253	3.692	2.607	1.085	

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

	TOTAL secție	2014	5.439	4.570	10.00	7.313	2.696
		2015	3.027	3.788		4.614	2.198
	TOTAL instanța	2014	9.779	11.254	21.03	14.756	6.274
		2015	6.632	10066	16689	12.674	4.024

Tribunalul Sibiu

În cadrul tribunalului funcționează trei secții: Secția I civilă, Secția penală și Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal.

Numărul cauzelor nou intrate a scăzut în materia contenciosului administrativ și fiscal, cu 860 cauze, în procent de -29,94% de la 2.872 cauze în anul 2014, la 2.012 cauze în anul 2015. De asemenea o scădere semnificativă s-a înregistrat în materia asigurări sociale, unde numărul dosarelor nou intrate în anul 2015 a fost de 109 cu 167 dosare mai puține decât în 2014, procentul de scădere fiind de -60,50%.

În materie penală numărul cauzelor nou intrate a scăzut cu 73 de cauze, de la 584 în anul 2014, la 511 cauze în anul 2015, ceea ce reprezintă o scădere procentuală de -12,50%.

Instanța	Secție	Materia	An	Stoc	Intrate	Total	Soluțio nate	Nesoluț.(cu suspend.)	
Tribunal Sibiu	Secția I civilă	Civil	2014	996	1.321	2.317	1.446	871	
			2015	896	1.519	2.415	1.658	757	
		Minori si familie	2014	172	472	644	480	164	
			2015	140	477	617	509	108	
		Proprietate intelectuala	2014	2	3	5	1	4	
			2015	4	4	8	3	5	
		Litigii de muncă	2014	2.210	619	2.829	866	1.963	
			2015	1.970	898	2.868	1.696	1.172	
		Asigurări sociale	2014	484	276	760	322	438	
			2015	442	109	551	415	136	
	TOTAL secție			2014	3.864	2.691	6.555	3.115	3.440
				2015	3.452	3.007	6.459	4.281	2.178
	Secția penală	Penal	2014	110	584	694	560	134	
			2015	100	511	611	513	98	
	TOTAL secție			2014	110	584	694	560	134
				2015	100	511	611	513	98
	Secția a II –a civilă, de contencios administra tiv și	Litigii cu profesionisti	2014	959	1.298	2.257	1.569	688	
			2015	727	916	1.643	1.146	496	
		Faliment	2014	1.195	748	1.943	910	1.033	
			2015	1.011	869	1.880	1.014	866	
		Contencios administrativ si fiscal	2014	5.099	2.872	7.971	4.538	3.433	
			2015	3.479	2.012	5.491	4.142	1.349	
	TOTAL secție			2014	7.253	4.918	12.171	7.017	5.154
				2015	5.217	3.797	9.014	6.302	2.711
	TOTAL instanța			2014	11227	8.193	19.420	10.692	8.728
				2015	8.769	7.315	16.084	11.096	4.987

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Volumul de activitate pe secții /materii la judecătoria

Instanța	Materii	An	Stoc	Intrate	Total	Soluționate	Nesoluțion. (cu suspendate)
TOTAL judecătoria	Penal	2013	1.704	9.880	11.584	9.671	1.913
		2014	3.333	9.356	12.689	9.827	2.862
		2015	2.895	8.714	11.609	9.245	2.364
	Civil	2013	18.408	75.098	93.506	74.392	19.114
		2014	32.050	79.645	111.695	89.124	22.571
		2015	23.191	64.530	87.721	67.187	20.533

Numărul total al cauzelor nou intrate la judecătoria a scăzut față de anul 2014, atât în materia civilă, cât și în materia penală. Astfel, în materia civilă numărul cauzelor nou intrate a scăzut cu un procent de -18,97% , de la 79.645 la 64.530, iar în materie penală a scăzut de la 9.356 cauze în anul 2014, la 8.714 în anul 2015, ceea ce reprezintă o scădere cu -6,86%.

Instanța	Materii	An	Stoc	Intrate	Total	Soluționate	Nesoluțion. (cu suspendate)
Jud. Aiud	Civil	2014	1.564	2.704	4.268	3.161	1.107
		2015	1.125	2.653	3.778	2.499	1.279
	Penal	2014	744	2.176	2.920	2.065	855
		2015	857	1.681	2.538	1.989	549
Jud. Agnita	Civil	2014	332	1.237	1.569	1.395	174
		2015	179	1.282	1.461	1.266	195
	Penal	2014	17	57	74	60	14
		2015	15	75	90	79	11
Jud. Alba Iulia	Civil	2014	3.649	9.670	13.319	9.761	3.558
		2015	3.567	6.663	10.230	7.552	2.678
	Penal	2014	528	758	1.286	714	572
		2015	556	847	1.403	1.039	364
Jud. Avrig	Civil	2014	388	1.321	1.709	1.393	316
		2015	322	1.358	1.680	1.129	551
	Penal	2014	40	155	195	156	39
		2015	38	184	222	167	55
Jud. Blaj	Civil	2014	854	1.915	2.769	2.211	558
		2015	558	1.740	2.298	1.746	552
	Penal	2014	63	142	205	142	63
		2015	66	186	252	172	80
Jud. Brad	Civil	2014	1.673	2.554	4.227	3.521	706
		2015	725	2.332	3.057	2.469	588
	Penal	2014	87	129	216	159	57
		2015	60	180	240	163	77
Jud. Cîmpeni	Civil	2014	1.134	1.818	2.952	2.337	615
		2015	656	2.011	2.667	1.926	741

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

	Penal	2014	78	293	371	302	69
		2015	71	310	381	261	120
Jud. Deva	Civil	2014	4.187	10.784	14.971	12.407	2.564
		2015	2.701	7.655	10.356	8.002	2.354
	Penal	2014	465	2.523	2.988	2.815	173
		2015	174	1.924	2.098	1.878	220
Jud. Hațeg	Civil	2014	922	1.836	2.758	1.868	890
		2015	910	1.759	2.669	2.015	654
	Penal	2014	97	150	247	159	88
		2015	88	188	276	211	65
Jud. Hunedoara	Civil	2014	2.252	6.127	8.379	7.265	1.114
		2015	1.130	5.295	6.425	5.549	876
	Penal	2014	160	380	540	487	53
		2015	55	408	463	387	76
Jud. Orăștie	Civil	2014	1.178	1.449	2.627	2.026	601
		2015	659	1.592	2.251	1.696	555
	Penal	2014	142	225	367	270	97
		2015	117	207	324	235	89
Jud. Mediaș	Civil	2014	877	4.351	5.228	4.276	952
		2015	954	4.037	4.991	4.023	968
	Penal	2014	68	372	440	352	88
		2015	90	403	493	373	120
Jud. Petroșani	Civil	2014	3.713	11.904	15.617	12.825	2.792
		2015	2.831	10.516	13.347	10.726	2.621
	Penal	2014	207	600	807	604	203
		2015	209	649	858	666	192
Jud. Săliște	Civil	2014	488	1.012	1.500	1.078	422
		2015	477	962	1.439	1.142	297
	Penal	2014	96	112	208	140	68
		2015	79	118	197	152	45
Jud. Sebeș	Civil	2014	600	2.396	2.996	2.379	617
		2015	633	2.367	3.000	2.324	676
	Penal	2014	58	185	243	150	93
		2015	93	256	349	262	87
Jud. Sibiu	Civil	2014	8.239	18.567	26.806	21.221	5.585
		2015	5.764	12.308	18.072	13.123	4.949
	Penal	2014	483	1099	1582	1252	330
		2015	327	1.098	1.425	1.211	214

1.2 Încărcătura pe judecător

a. Încărcătura la nivelul Curții de apel

Ca indice statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi ocupate), fie ca încărcătură pe post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul mediu al posturilor ocupate în anul 2015.

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor.

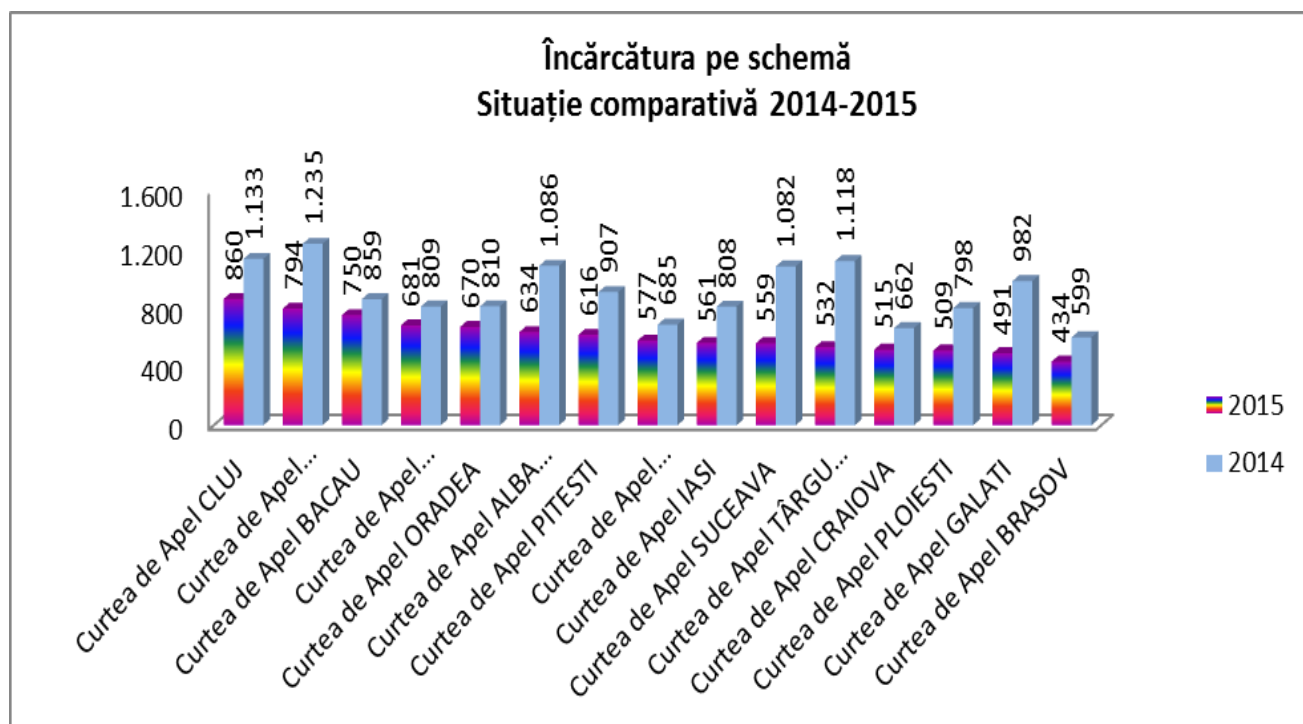
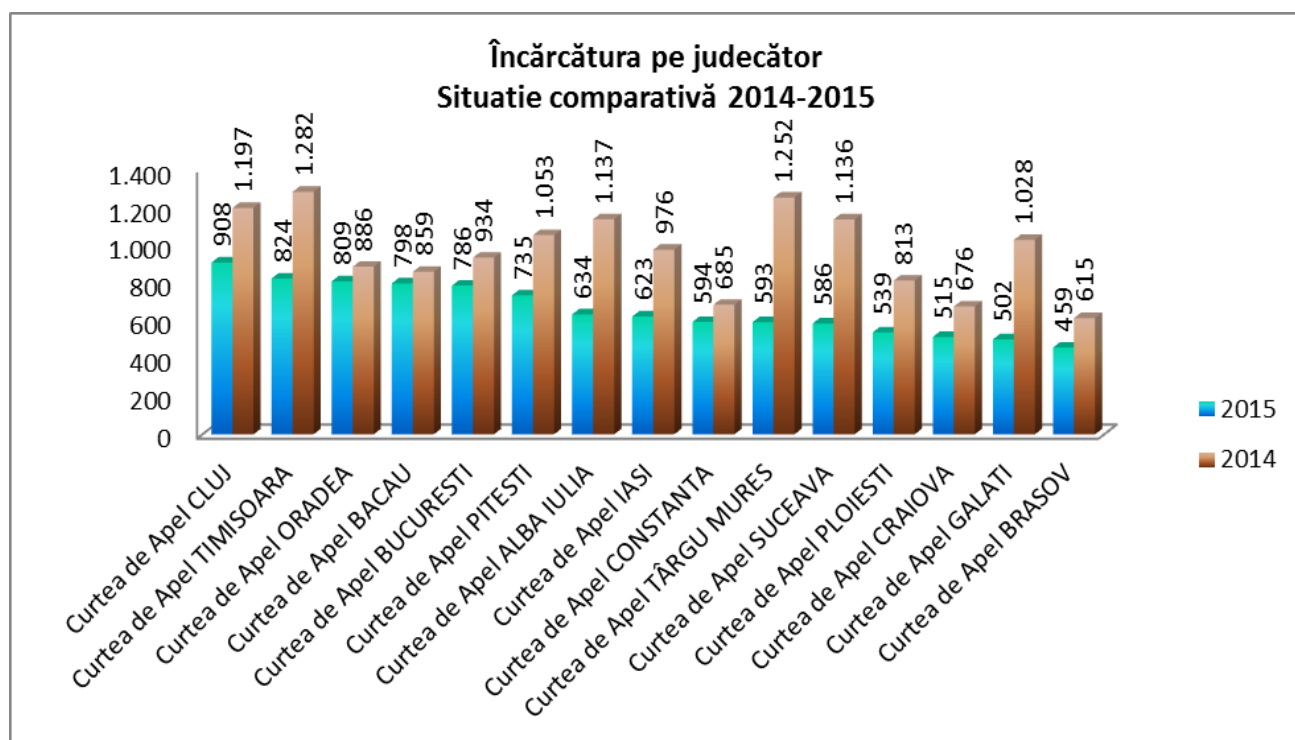
Pentru calcularea indicatorului statistic referitor la încărcătura de cauze/judecător în cazul curților de apel, trebuie ținut cont de împrejurarea că aceste instanțe judecă atât în fond, cât și în apel și recurs, cu consecința multiplicării numărului dosarelor în raport de numărul membrilor completelor de judecată.

Schema posturilor de judecător pentru acest an la Curtea de Apel Alba Iulia a fost de 45, la fel ca și media posturilor de judecător efectiv ocupate pe parcursul anului.

Încărcătura la curțile de apel:

Instanță	Incarcatura pe schema 2015	Incarcatura pe judecator 2015	Incarcatura pe schema 2014	Incarcatura pe judecator 2014
Curtea de Apel ALBA IULIA	634	634	1086	1137
Curtea de Apel BACAU	750	798	859	859
Curtea de Apel BRASOV	434	459	599	615
Curtea de Apel BUCURESTI	681	786	809	934
Curtea de Apel CLUJ	860	908	1133	1197
Curtea de Apel CONSTANTA	577	594	685	685
Curtea de Apel CRAIOVA	515	515	662	676
Curtea de Apel GALATI	491	502	982	1028
Curtea de Apel IASI	561	623	808	976
Curtea de Apel ORADEA	670	809	810	886
Curtea de Apel PITESTI	616	735	907	1053
Curtea de Apel PLOIESTI	509	539	798	813
Curtea de Apel SUCEAVA	559	586	1082	1136
Curtea de Apel TÂRGU MURES	532	593	1118	1252
Curtea de Apel TIMISOARA	794	824	1235	1282
Incarcătura minima	434	459	599	615
Incarcatura maxima	860	908	1235	1282
Încărcătura medie	625	675	882	945

Curtea de Apel Alba Iulia s-a situat în anul 2015, pe locul 7 din punct de vedere al încărcăturii pe judecător cu 634 cauze/judecător față de media națională de 675 cauze/judecător și pe locul 6 pe schemă la nivel național, cu 634, față de media națională de 625 cauze/judecător.



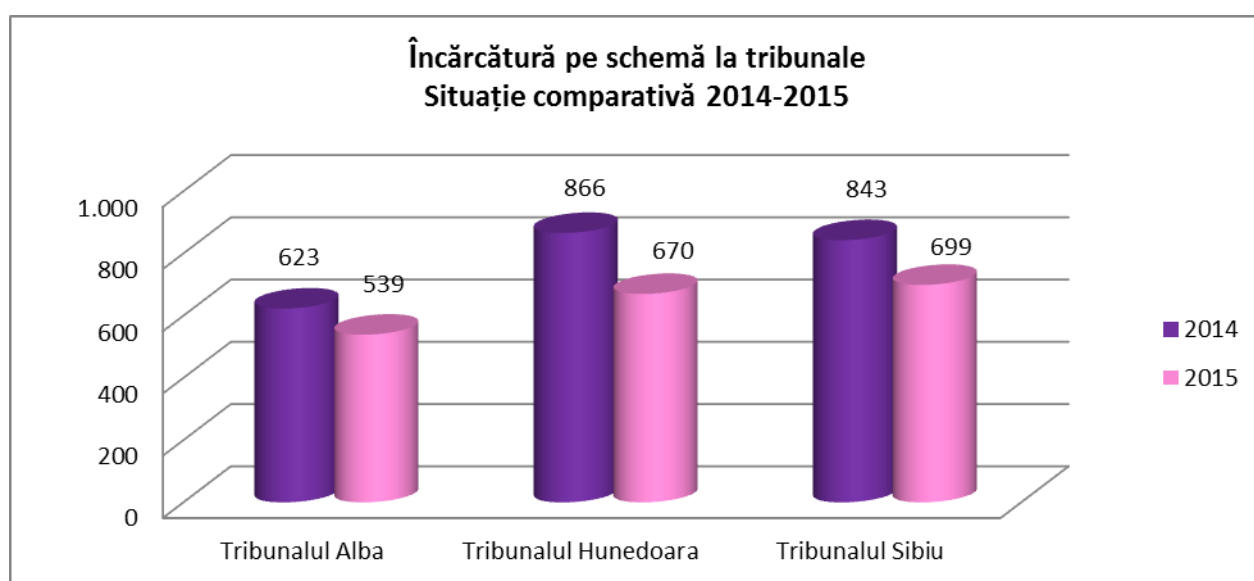
b. Încărcătura la nivelul tribunalelor

În prealabil, trebuie precizat că pentru calcularea acestui indicator statistic au fost avute în vedere nu numai numărul de cauze ce a revenit spre soluționare instanțelor de acest grad, ci și specificul tribunalelor de a fi atât instanțe de fond, cât și de control judiciar.

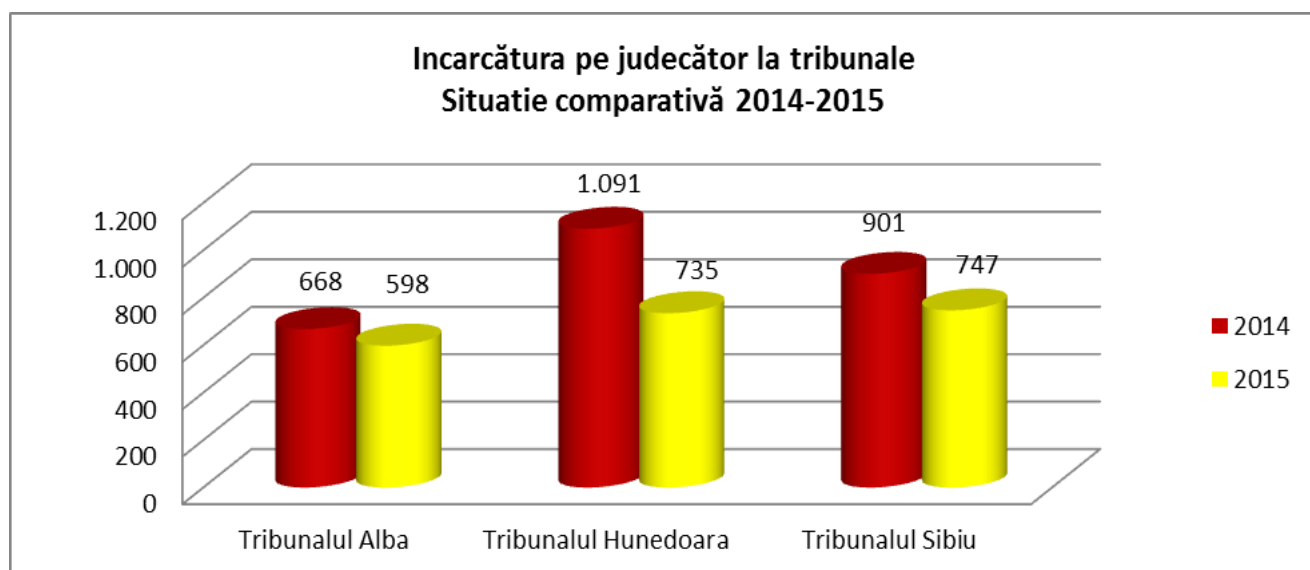
Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Instanță	Încărcătura pe schemă 2015	Încărcătura pe judecător 2015	Încărcătura pe schemă 2014	Încărcătura pe judecător 2014
Tribunalul Alba	539	598	623	668
Tribunalul Hunedoara	670	735	866	1091
Tribunalul Sibiu	699	747	843	901
Încărcătura minimă	284	284	311	311
Încărcătura maximă	1366	2207	1680	2160
Încărcătura medie	710	791	818	916

Din punct de vedere grafic, evoluția încărcăturii pe schemă în ultimii doi ani se prezintă după cum urmează:



Se constată că atât încărcătura pe schemă cât și încărcătura pe judecător la nivelul celor trei tribunale a scăzut în anul 2015 comparativ cu anul 2014.



Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

c. Încărcătura la nivelul judecătoriilor

	Încărcătura pe schemă 2015	Încărcătura pe judecător 2015	Încărcătura pe schema 2014	Încărcătura pe judecător 2014
Judecătoria Agnita	517	517	548	822
Judecătoria Aiud	790	1.053	899	1.198
Judecătoria Alba Iulia	727	895	913	1.217
Judecătoria Avrig	476	476	476	476
Judecătoria Blaj	510	638	744	744
Judecătoria Brad	1.099	1.099	1.481	1.481
Judecătoria Cîmpeni	762	762	665	831
Judecătoria Deva	655	733	945	998
Judecătoria Hațeg	982	982	1.002	1.002
Judecătoria Hunedoara	765	984	991	1.274
Judecătoria Orăștie	457	548	998	1.497
Judecătoria Mediaș	858	858	472	515
Judecătoria Petroșani	789	947	912	1.263
Judecătoria Săliște	409	545	427	427
Judecătoria Sebes	837	1.116	810	1.080
Judecătoria Sibiu	780	812	1.136	1.290
Încărcătura minimă pe țară	252	242	242	242
Încărcătura maximă pe țară	2291	2724	2291	2724
Încărcătura medie pe țară	917	1.060	1.061	1.208

Încărcătura pe schemă în anul 2015 la judecătoriile din raza Curții de apel a fost mai mare decât media pe țară, de 917 dosare, la două dintre judecătorii (Judecătoria Brad și Judecătoria Hațeg),

Încărcătura pe judecător în anul 2015 a fost mai mare decât media pe țară, de 1.060 dosare, la două dintre judecătorii (Judecătoria Brad și Sebeș).

Operativitatea la Curtea de Apel Alba Iulia și la instanțele din circumscripția acesteia

La calculul operativității avem în vedere doua metode de calcul:

1. Metoda utilizată anii trecuți când operativitatea se calcula după formula
$$\text{Operativitate} = \text{dosare soluționate} / \text{stoc} + \text{intrate} - \text{suspendate} (\%)$$
2. Noua metodă – conform experților UE-
$$\text{Operativitatea} = \text{dosare soluționate} / \text{dosare intrate} (\%)$$

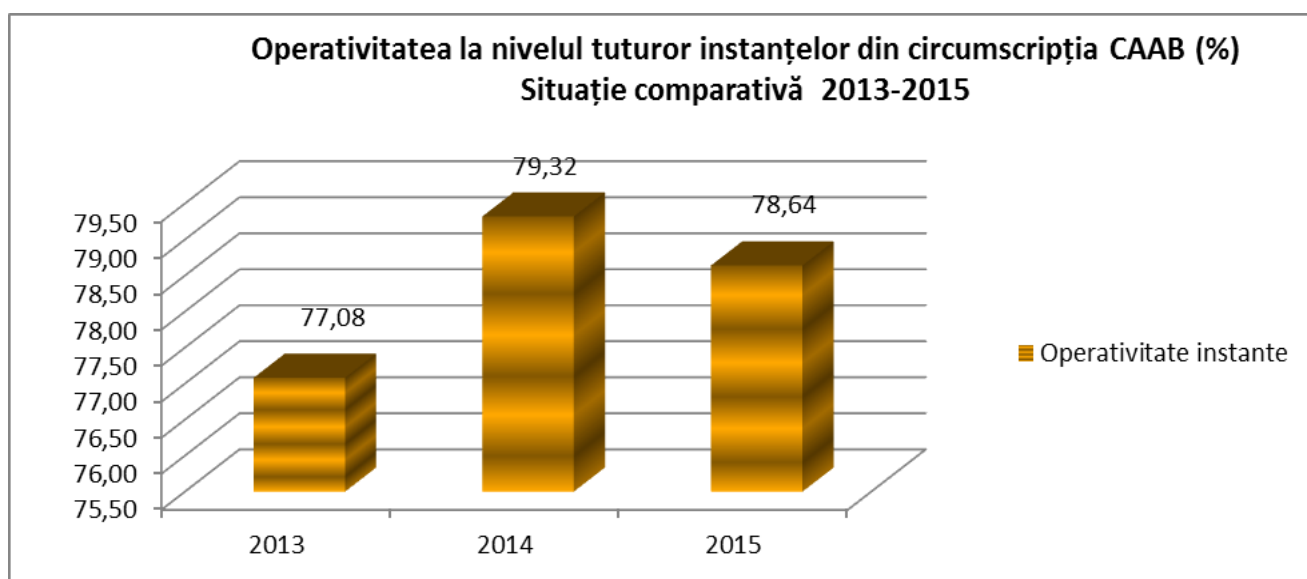
Operativitatea calculată după prima metodă:

- a. Operativitatea la nivelul tuturor instanțelor din circumscripția curții.

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

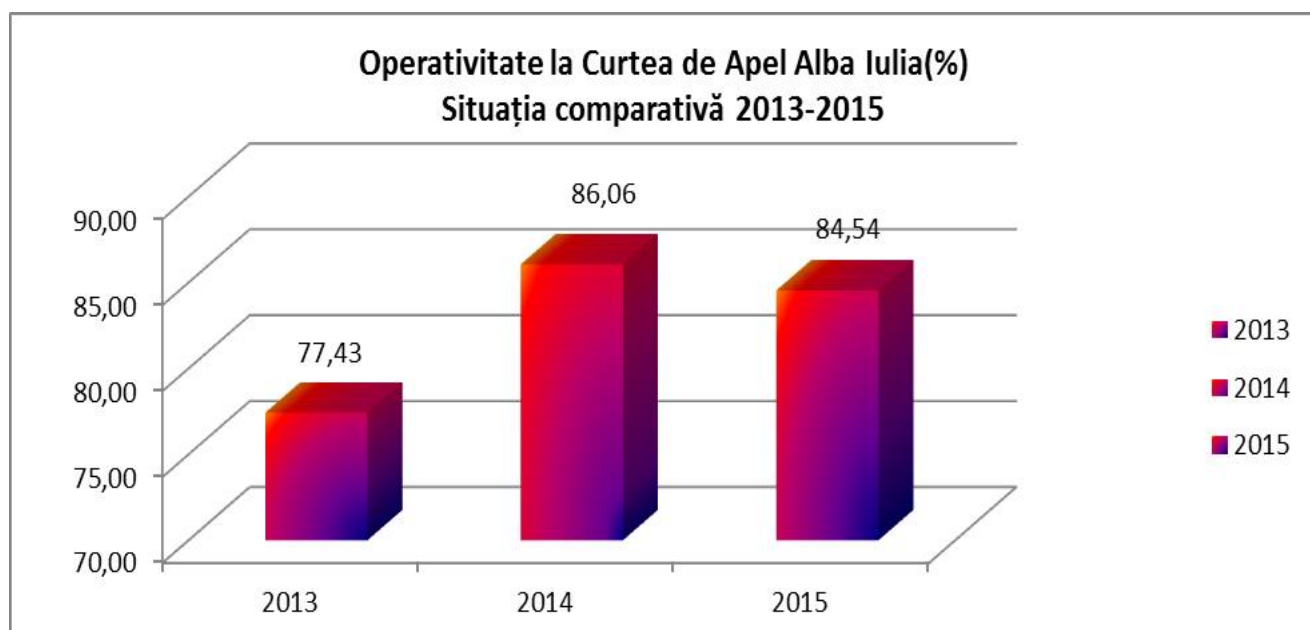
	An	Nr. dosare pe rol	Nr. dosare Suspendate	Nr. dosare soluționate	Operativitatea
Total instanțe	2013	201.855	8.840	148.768	77,08%
	2014	197.578	8.064	150.339	79,32%
	2015	156.463	5.162	118.996	78,64%

Analizând datele statistice se constată o ușoară scădere a operativității generale la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia, de la 79,31% în anul 2014, la 78,64% în anul 2015.



b. Operativitatea la Curtea de Apel Alba Iulia

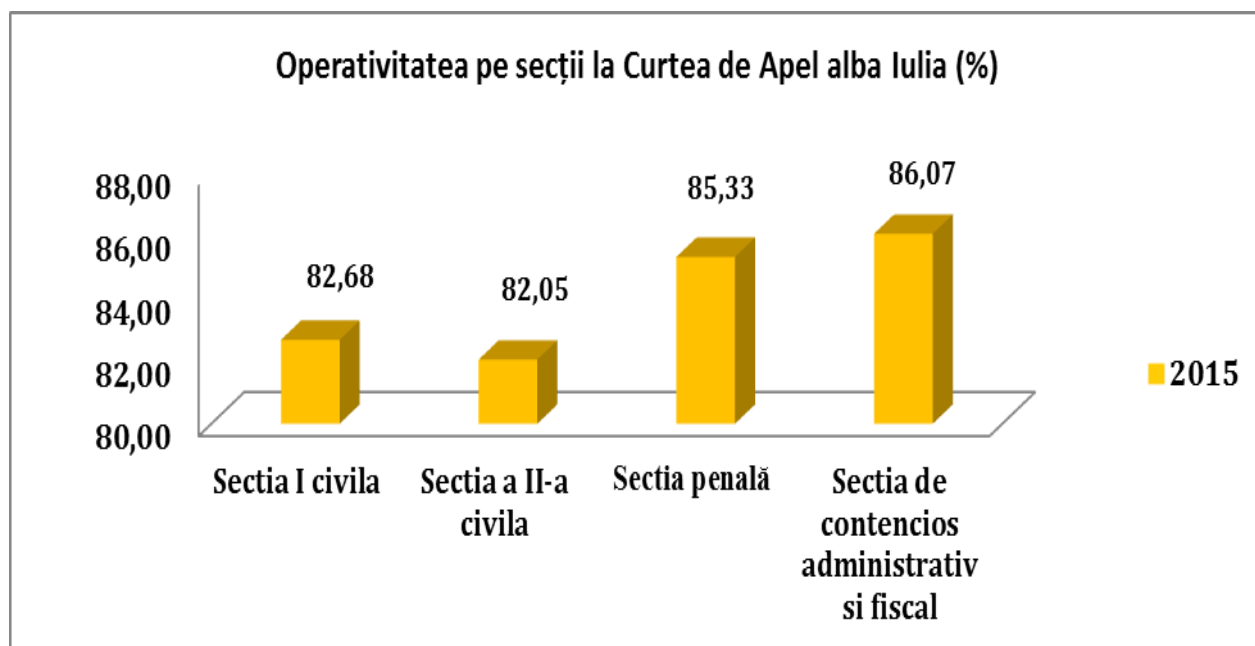
	An	Nr. dosare pe rol	Nr. dosare Suspendate	Nr. dosare soluționate	Operativitatea
Curtea de Apel	2013	27.974	360	21.381	77,43%
	2014	18.603	259	15.787	86,06%
	2015	12.078	199	10.043	84,54%



Indicele de operativitate în soluționarea cauzelor a scăzut la Curtea de Apel Alba Iulia în anul 2015, comparativ cu anul precedent, de la 86,06% în 2014, la 84,54% în anul 2015. Scăderea operativității față de anul trecut este de -1,52%.

Operativitatea pe secții și materii la Curtea de Apel Alba Iulia:

Secție	Materia	2015 (%)
<i>Secția penală</i>	Penal	85,33
Operativitate secție (%)		85,33
<i>Secția I civilă</i>	Civil	81,99
	Minori si familie	91,81
	Proprietate intelectuala	100
	Litigii de muncă	80,06
	Asigurări sociale	87,95
Operativitate secție (%)		82,68
<i>Secția a II-a civilă</i>	Litigii cu profesioniști	84,12
	Faliment	81,10
Operativitate secție (%)		82,05
<i>Secția de contencios administrativ și fiscal</i>	Contencios administrativ si fiscal	86,07
Operativitate secție (%)		86,07
Operativitate Curtea de Apel Alba Iulia(%)		84,54

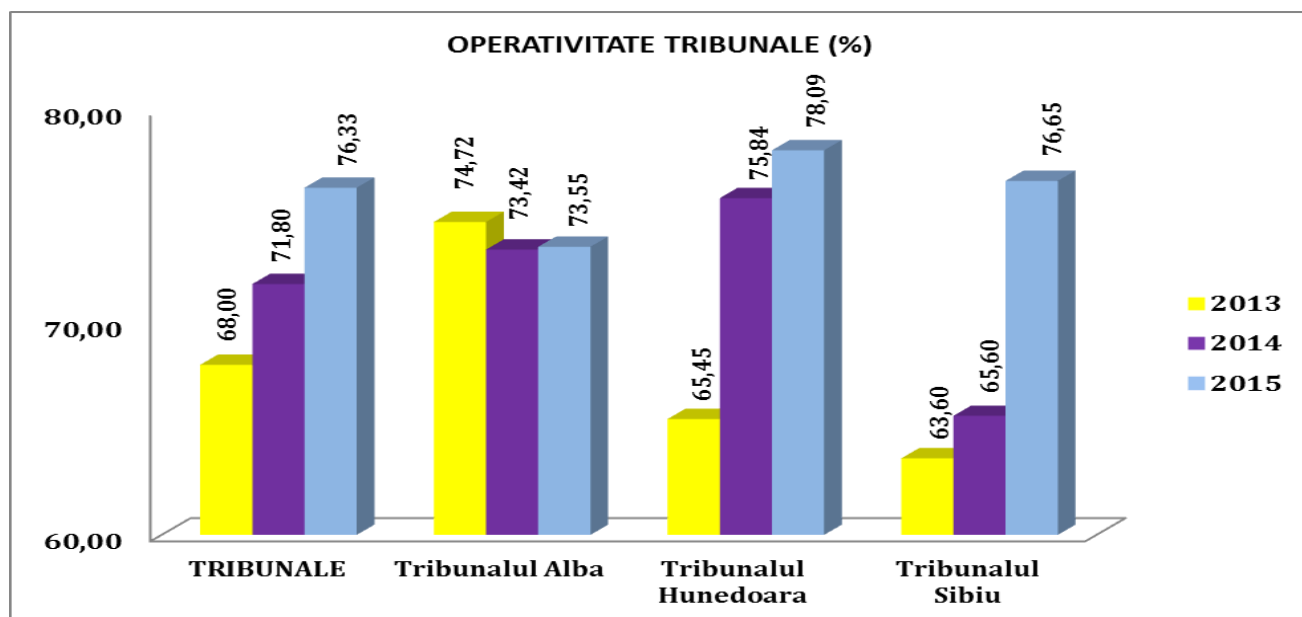


Operativitatea pe judecător

Potrivit evidențelor extrase din sistemul ECRIS, operativitatea pe judecător la Curtea de Apel Alba Iulia este prezentată în Anexa.

c. Operativitatea la tribunale

	An	Nr. dosare pe rol	Nr. dosare Suspendate	Nr. dosare soluționate	Operativitatea %
Total tribunale	2013	68.791	4.623	43.324	68,00
	2014	54.591	5.009	35.601	71,80
	2015	45.055	2.453	32.521	76,33
Tribunalul Alba	2013	19.080	451	13.921	74,72
	2014	14.138	311	10.153	73,42
	2015	12.273	375	8.751	73,55
Tribunalul Hunedoara	2013	24.746	1.028	15.524	65,45
	2014	21.033	1.577	14.756	75,84
	2015	16.698	469	12.674	78,09
Tribunalul Sibiu	2013	24.965	3.144	13.879	63,60
	2014	19.420	3.121	10.692	65,60
	2015	16.084	1.609	11.096	76,65



La nivelul tribunalelor se constată o creștere a operativității cu 4,53%, de la 71,80 % în anul 2014 la 76,33% în anul 2015.

Tribunalul Alba

Operativitatea a crescut cu +0,13%, de la 73,42 % în anul 2014 la 73,55% în anul 2015.

Tribunalul Hunedoara

Operativitatea a crescut cu +2,25% , de la 75,84% în anul 2014, la 78,09% în anul 2015.

Tribunalul Sibiu

Indicele de operativitate a crescut cu +11,05% de la 65,60% în anul 2014, la 76,65% în anul 2015.

d. Operativitatea la judecătoria

	An	Nr. dosare pe rol	Nr. dosare Suspendate	Nr. dosare soluționate	Operativitatea
Judecătorii	2014	124.384	2.796	98.951	81,38
	2015	99.330	2.510	76.432	78,94
Judecătoria Agnita	2014	1.643	18	1.455	89,54
	2015	1.551	31	1.345	88,48
Judecătoria Aiud	2014	7.188	226	5.226	75,06
	2015	6.316	65	4.488	71,79
Judecătoria Alba Iulia	2014	14.605	469	10.475	74,10
	2015	11.633	327	8.591	75,98
Judecătoria Avrig	2014	1.904	49	1.549	83,50
	2015	1.902	38	1.296	69,52
Judecătoria Blaj	2014	2.974	149	2.353	83,29
	2015	2.550	77	1.918	77,55
Judecătoria Brad	2014	4.443	61	3.680	83,98
	2015	3.297	65	2.632	81,43

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Judecătoria Cîmpeni	2014	3.323	58	2.639	80,83
	2015	3.048	63	2.187	73,26
Judecătoria Deva	2014	17.959	366	15.222	86,52
	2015	12.454	370	9.880	81,76
Judecătoria Hațeg	2014	3.005	91	2.027	69,56
	2015	2.945	98	2.226	78,18
Judecătoria Hunedoara	2014	8.919	128	7.752	88,18
	2015	6.888	119	5.936	87,69
Judecătoria Orăștie	2014	2.994	60	2.296	78,25
	2015	2.575	96	1.931	77,89
Judecătoria Mediaș	2014	5.668	95	4.628	83,04
	2015	5.484	128	4.396	82,07
Judecătoria Petroșani	2014	16.424	250	13.429	83,03
	2015	14.205	256	11.392	81,66
Judecătoria Săliște	2014	1.708	24	1.218	72,33
	2015	1.636	28	1.294	80,47
Judecătoria Sebes	2014	3.239	46	2.529	79,20
	2015	3.349	54	2.586	78,48
Judecătoria Sibiu	2014	28.388	706	22.473	81,18
	2015	19.497	695	14.334	76,23

În anul 2015, operativitatea la nivelul tuturor judecătoriilor din raza Curții de Apel Alba Iulia a scăzut cu 2,44% de la 81,38% în anul 2014 la 78,94 %,

Cu toate acestea, unele judecătorii au înregistrat o creștere a operativității în anul 2015. Acesta sunt : Judecătoria Alba Iulia, Judecătoria Hațeg și Judecătoria Săliște. Restul judecătoriilor au înregistrat o scădere a operativității. Menționăm că judecătoria cu cea mai mare scădere a operativității este la Judecătoria Avrig, cu un procent de -13,98%.

Operativitatea calculată după a doua metodă:

	An	Nr. dosare soluționate	Nr. dosare nou intrate	Operativitatea (%)
Total general curte	2015	118.996	108.153	110
Curtea de Apel Alba Iulia	2015	10.043	9.215	109
Tribunale	2015	32.521	25.694	127
Tribunalul Alba	2015	8.751	8.313	105
Tribunalul Hunedoara	2015	12.674	10.066	126
Tribunalul Sibiu	2015	11.096	7.315	152
Judecătorii	2015	76.432	73.244	104
Judecătoria Agnita	2015	1.345	1.357	99
Judecătoria Aiud	2015	4.488	4.334	104
Judecătoria Alba Iulia	2015	8.591	7.510	114
Judecătoria Avrig	2015	1.296	1.542	84
Judecătoria Blaj	2015	1.918	1.926	100
Judecătoria Brad	2015	2.632	2.512	105
Judecătoria Cîmpeni	2015	2.187	2.321	94
Judecătoria Deva	2015	9.880	9.579	103

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Judecătoria Hațeg	2015	2.226	1.947	114
Judecătoria Hunedoara	2015	5.936	5.703	104
Judecătoria Orăștie	2015	4.396	4.440	99
Judecătoria Mediaș	2015	1.931	1.799	107
Judecătoria Petroșani	2015	11.392	11.165	102
Judecătoria Săliște	2015	1.294	1.080	120
Judecătoria Sebes	2015	2.586	2.623	99
Judecătoria Sibiu	2015	14.334	13.406	107

1.3. Managementul resurselor umane – JUDECATORI

Anul 2015 a cunoscut, ca și ceilalți ani, o fluctuație de personal relativ mare, tendința însă la toate instanțele din raza Curții fiind de stabilitate a schemelor de personal, în special în ceea ce privește judecătorii. Este în responsabilitatea conducerilor instanțelor, dar și a Consiliului Superior al Magistraturii de a lua măsurile necesare pentru ca schemele de personal să fie complete. Acest lucru este necesar pentru desfășurarea activității instanțelor la parametri normali.

În realitate, deși posturile de judecător au fost ocupate aproape în totalitate, există instanțe în raza Curții de apel la care, fie urmare a pensionării unui număr mare de judecători (cum este Tribunalul Sibiu), fie raportat la faptul că majoritatea judecătorilor stagiați, după promovarea examenului de capacitate au optat pentru numirea la alte instanțe, au intervenit frecvent schimbări în componența schemelor.

În ceea ce privește numărul posturilor de judecător pe schemă, în anul 2015, doar la Curtea de Apel Alba Iulia și la Judecătoria Blaj au intervenit modificări, în sensul că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.510/2015 și ordinul Ministerului Justiției nr.2551/C/2015 s-a redus schema Curții de Apel Alba Iulia prin transferul temporar a unui post de judecător la Judecătoria Blaj, ca urmare a numirii în funcția de președinte al Judecătoriei Blaj a unui judecător din cadrul curții.

De asemenea, un judecător de la Curtea de Apel Alba Iulia a fost detașat pentru o perioadă de 3 ani la Școala Națională de Grefieri, iar prin Hotărârea nr. 998 din data de 6.10. 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat ocuparea unui post pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134 ind. 1 din Legea 304/2004. Schema instanței a fost suplimentată cu un post de judecător prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1139/27.10.2015 și ordinul Ministerului Justiției nr. 3831/2015.

Situația personalului auxiliar

În anul 2015, au fost suplimentate posturile de personal auxiliar și finanțate toate posturile din schema de personal.

În statul de funcții al Curții de Apel Alba Iulia au fost prevăzute la începutul anului 2015, un număr de 390 de posturi de grefieri, iar la finele anului 395 posturi, schema de personal fiind suplimentată la data de 17.11.2015 cu 4 posturi de grefier, din care 1 post la Tribunalul Hunedoara, 1 post la Judecătoria Deva, 1 post la Judecătoria Petroșani, 1 post la Judecătoria Sibiu, iar la Tribunalul Sibiu s-a transformat un post de muncitor în post de grefier cu studii superioare.

De asemenea, în virtutea atribuțiilor conferite de Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară și de Regulamentul de ordine interioară, președintele Curții de apel, după consultarea conducerii instanțelor, a formulat propuneri în vederea echilibrării volumului de activitate la instanțele din circumscripție, în funcție de nevoile acestora.

Pentru ocuparea posturilor vacante, Curtea de Apel Alba Iulia a organizat următoarele concursuri:

- În data de **20.02.2015** un concurs de promovare a personalului auxiliar de specialitate la instanțe superioare, astfel:
 - la Curtea de Apel Alba Iulia 3 posturi de grefier cu studii superioare;
 - la Tribunalul Sibiu 1 post de grefier cu studii superioare;
- În data de **08.03.2015**, un concurs pentru ocuparea posturilor vacante de grefier astfel
 - la Curtea de Apel Alba Iulia 2 posturi de grefier cu studii superioare;
 - la Tribunalul Hunedoara 1 post de grefier cu studii superioare;
 - La Tribunalul Sibiu 1 post de grefier cu studii superioare;
 - La Judecătoria Deva 1 post de grefier cu studii superioare pe perioadă determinată;
- În data de **14.05.2015**, un concurs de ocupare a posturilor de grefier cu funcții de conducere la Curtea de Apel Alba Iulia și la instanțele instanțelor din circumscripția acesteia;
- În data de **07.09.2015**, un concurs de promovare în grade profesionale a funcționarilor publici;
- În data de **04.09.2015**, un concurs pentru ocuparea următoarelor posturi vacante:
 - la Tribunalul Sibiu 1 post de grefier arhivar;
 - la Judecătoria Săliște 1 post de aprod;
 - la Judecătoria Mediaș 1 post de aprod;
 - la Judecătoria Mediaș 1 post de șofer;
- În data de **11.09.2015**, un concurs pentru ocuparea următoarelor posturi vacante:

- la Judecătoria Petroșani 1 post de grefier arhivar;
- la Judecătoria Deva 1 post de aprod;
- În data de **18.09.2015** un concurs pentru ocuparea unui post vacant de aprod la Curtea de Apel Alba Iulia
- În perioada **29.09.2015 – 01.10.2015** un concurs pentru ocuparea unor funcții publice de execuție vacante:
 - la Tribunalul Hunedoara 1 post de consilier, clasa I, gradul asistent;
 - La Tribunalul Sibiu 1 post de referent, clasa III, gradul superior;
- În data de **05.12.2015** un concurs pentru ocuparea posturilor vacante de grefier astfel:
 - la Curtea de Apel Alba Iulia 1 post de grefier statistician cu studii medii;
 - la Tribunalul Alba 1 post de grefier cu studii superioare;
 - la Judecătoria Alba Iulia 2 posturi de grefier cu studii superioare;
 - la Judecătoria Sebeș 1 post de grefier cu studii superioare;
 - La Judecătoria Avrig 1 post de grefier cu studii superioare;
- În data de **11.12.2015** un concurs de promovare în trepte și grade profesionale a personalului auxiliar de specialitate din cadrul Curții de Apel Alba Iulia și al instanțelor din circumscripția acesteia ;
- În perioada **15.12.2015 – 21.12.2015** un concurs de promovare în trepte și grade profesionale a personalului contractual din cadrul Curții de Apel Alba Iulia și al instanțele instanțelor din circumscripția acesteia ;

Conducerea Curții de Apel Alba Iulia a urmărit în mod permanent ocuparea posturilor vacante și echilibrarea volumului de activitate, atât la nivelul curții, cât și la nivelul instanțelor din circumscripția acesteia. A răspuns cu promptitudine solicitărilor formulate de instanțe și împreună cu conducerile acestora a stabilit măsurile ce urmau a fi dispuse.

În urma cererilor formulate de conducerea instanțelor, au fost emise 46 de decizii de delegare a judecătorilor și personalului auxiliar la alte instanțe aflate în circumscripția curții.

Pe lângă echilibrarea volumului de activitate și asigurarea condițiilor pentru desfășurarea activității în condiții optime, la Curtea de Apel Alba Iulia s-a urmărit îmbunătățirea climatului organizațional.

În acest sens, amintim și intervenția psihologului Curții de Apel Alba Iulia, care a fost deosebit de utilă în următoarele situații:

- a sprijinit activitatea prim-grefierului în proiectarea fișelor de post pentru personalul auxiliar de specialitate și conex al Curții de Apel Alba Iulia;
- a participat la evaluarea cantității și calității eficienței resurselor umane, prin detalierea criteriilor fișei de evaluare profesională a personalului auxiliar de

specialitate și conex și prin aplicarea unor chestionare și teste psihologice, în vederea identificării posibilelor bariere, blocaje ce pot interveni în creșterea performanței profesionale;

- a sprijinit procesul de rezolvare a conflictelor între personalul mai multor instanțe din raza Curții de Apel Alba Iulia;
- a asigurat consilierea psihologică, la cerere, a personalului instanțelor, în cazul confruntării cu situații existențiale critice – divorț, deces, boală etc.;
- a realizat evaluarea psihologică periodică a judecătorilor din Curtea de Apel Alba Iulia și din raza Tribunalului Hunedoara, rezultatele evaluării fiind discutate, la cerere, cu persoanele evaluate;
- a elaborat programe de dezvoltare organizațională, referitoare la creșterea inteligenței emoționale, creșterea motivației personalului, îmbunătățirea comunicării la nivelul personalului;

1.4. Analiza activității instanței din perspectiva indicatorilor de eficiență.

Pentru această analiză, am apreciat relevant a reda și situația activității instanțelor în anul 2014, cu precizarea că datele statistice extrase pentru anul 2014 din programul Statis sunt cele actuale și nu cele rezultate la începutul anului 2015, astfel cum acestea au fost prezentate la prezentarea raportului de bilanț pentru anul 2014.

Aceasta, deoarece pe parcursul anului 2015 au intervenit modificări cu privire la Hotărârea nr. 1305/9.12.2014 a Consiliului Superior al Magistraturii și, implicit, la modul de calcul al acestor indicatori, motiv pentru care am considerat că, pentru o prezentare corectă a situației comparative între anii 2014 și 2015, trebuie să ne raportăm la situația actuală.

A. Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate

Definiție indicator – Operativitatea se va calcula ca fiind raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință – respectiv un an de zile – și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimată procentual.

Grade de eficiență :

1. *Foarte eficient – peste 105%*
2. *Eficient – între 100% și 105%*
3. *Satisfăcător – între 90% și 100%*

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

4. Ineficient – sub 90%

Rata de soluționare, analiza Curții de Apel Alba Iulia					
DENUMIRE	ANUL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		INTRATE	SOLUTIONATE		
Curtea de Apel ALBA IULIA	2015	9215	10043	108,99%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	11955	15743	131,69%	<i>Foarte eficient</i>

Rata de soluționare, analiza tribunalelor din raza curții					
		TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		INTRATE	SOLUTIONATE		
	2015	25694	32521	126,57%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	28254	35168	124,47%	<i>Foarte eficient</i>
DENUMIRE TRIBUNAL	ANUL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		INTRATE	SOLUTIONATE		
Tribunalul ALBA	2015	8313	8751	105,27%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	8846	10054	113,66%	<i>Foarte eficient</i>
Tribunalul HUNEDOARA	2015	10066	12674	125,91%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	11254	14531	129,12%	<i>Foarte eficient</i>
Tribunalul SIBIU	2015	7315	11096	151,69%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	8154	10583	129,79%	<i>Foarte eficient</i>

Din analiza efectuată pentru cele 12 luni ale anului 2015, se constată că în ceea ce privește rata de soluționare a dosarelor la cele trei tribunale, gradul acestui indicator este **Foarte Eficient**.

Rata de soluționare, analiza judecătoriilor din raza curții					
		TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		INTRATE	SOLUTIONATE		
	2015	73244	76432	104,35%	<i>Eficient</i>
	2014	88773	98136	110,55%	<i>Foarte eficient</i>
DENUMIRE JUDECATORIE	ANUL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		INTRATE	SOLUTIONATE		
Judecatoria AGNITA	2015	1357	1345	99,12%	<i>Satisfăcător</i>
	2014	1295	1452	112,12%	<i>Foarte eficient</i>

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Judecatoria AIUD	2015	4334	4488	103,55%	Eficient
	2014	4872	5206	106,86%	Foarte eficient
Judecatoria ALBA IULIA	2015	7510	8591	114,39%	Foarte eficient
	2014	10382	10422	100,39%	Eficient
Judecatoria AVRIG	2015	1542	1296	84,05%	Ineficient
	2014	1474	1543	104,68%	Eficient
Judecatoria BLAJ	2015	1926	1918	99,58%	Satisfăcător
	2014	2057	2352	114,34%	Foarte eficient
Judecatoria BRAD	2015	2512	2632	104,78%	Eficient
	2014	2683	3665	136,60%	Foarte eficient
Judecatoria CAMPENI	2015	2321	2187	94,23%	Satisfăcător
	2014	2111	2594	122,88%	Foarte eficient
Judecatoria DEVA	2015	9579	9880	103,14%	Eficient
	2014	13299	15060	113,24%	Foarte eficient
Judecatoria HATEG	2015	1947	2226	114,33%	Foarte eficient
	2014	1986	2005	100,96%	Eficient
Judecatoria HUNEDOARA	2015	5703	5936	104,09%	Eficient
	2014	6507	7731	118,81%	Foarte eficient
Judecatoria MEDIAS	2015	4440	4396	99,01%	Satisfăcător
	2014	4712	4618	98,01%	Satisfăcător
Judecatoria ORASTIE	2015	1799	1931	107,34%	Foarte eficient
	2014	1674	2246	134,17%	Foarte eficient
Judecatoria PETROSANI	2015	11165	11392	102,03%	Eficient
	2014	12492	13384	107,14%	Foarte eficient
Judecatoria SALISTE	2015	1080	1294	119,81%	Foarte eficient
	2014	1121	1172	104,55%	Eficient
Judecatoria SEBES	2015	2623	2586	98,59%	Satisfăcător
	2014	2580	2512	97,36%	Satisfăcător
Judecatoria SIBIU	2015	13406	14334	106,92%	Foarte eficient
	2014	19528	22174	113,55%	Foarte eficient

Din analiza efectuată se constată că în ceea ce privește rata de soluționare a dosarelor la cele 16 judecătoria gradul acestui indicator este **Eficient**.

Astfel, un număr de 5 judecătoria au gradul "Foarte eficient", alte 5 judecătoria au gradul "Eficient", 5 au gradul "Satisfăcător" iar Judecătoria Avrig se încadrează în "Ineficient".

Niciuna dintre judecătoriile din raza Tribunalului Hunedoara nu are gradul "Satisfăcător" sau "Ineficient".

Gradul redus de eficiență al judecătoriilor Agnita, Avrig, Blaj, Cîmpeni, Mediaș și Sebeș poate fi justificat prin următoarele:

- faptul că la sfârșitul anului nu au fost motivate și închise toate dosarele soluționate, deși se aflau în termenul legal de redactare, ceea ce a făcut ca aceste dosare să nu fie contabilizate ca fiind dosare soluționate
- Judecătoria Agnita s-a mutat la sfârșitul anului 2015 într-un sediu nou
- Judecătoria Agnita a avut un stoc de dosare redus la începutul anului 2015,

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

ceea ce influențează asupra ratei de soluționare a dosarelor, în condițiile în care la acest indicator raportul se efectuează în funcție exclusiv de dosarele nou intrate;

➤ gradul cel mai redus de eficiență apare la judecătoriile cu schema redusă de judecatori (cu excepția Judecătoriei Mediaș)-3 sau 4 posturi de judecător-ceea ce presupune ca aceștia să desfășoare și toate celelalte atribuții decât activitatea de judecată, atribuții mai reduse pentru judecătorii de la instanțele cu număr mai mare de judecatori

B. Stocul de dosare

Definiție indicator - Stocul se va calcula ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe.

Grade de eficiență :

1. Foarte eficient – sub 5%
2. Eficient – între 5% și 10%
3. Satisfăcător – între 10% și 15%
4. Ineficient – peste 15%
- 5.

Vechime dosare în stoc, analiza Curții de Apel Alba Iulia					
DENUMIRE INSTANȚA	ANUL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1 AN		
Curtea de Apel ALBA IULIA	2015	2035	52	2,56%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	2863	60	2,10%	<i>Foarte eficient</i>

Vechime dosare în stoc, analiza tribunalelor din raza curții					
		TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		
	2015	12533	1281	10,22%	<i>Satisfăcător</i>
	2014	19361	1743	9,00%	<i>Eficient</i>
DENUMIRE TRIBUNAL	ANUL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		
Tribunalul ALBA	2015	3522	373	10,59%	<i>Satisfăcător</i>
	2014	3960	525	13,26%	<i>Satisfăcător</i>
Tribunalul	2015	4024	491	12,20%	<i>Satisfăcător</i>

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

HUNEDOARA	2014	6632	673	10,15%	<i>Satisfăcător</i>
Tribunalul SIBIU	2015	4987	417	8,36%	<i>Eficient</i>
	2014	8769	545	6,22%	<i>Eficient</i>

Din analiza efectuată, se constată că în ceea ce privește stocul de dosare la cele trei tribunale, gradul acestui indicator este **Satisfăcător**.

Gradul redus de eficiență a fost înregistrat de Tribunalele Alba și Hunedoara este cauzat de următoarele:

- probațiunea complexă care se administrează în materie civilă și în primă instanță și în apel (expertize) justifică existența unui stoc mai mare de dosare;
- specificul procesului în materia insolvenței constituie o cauză a acestui stoc;
- existența unui număr mare de dosare în care documentul final hotărâre/încheiere finală dezinvestire nu a fost corect selectat în anii anteriori, rămase ca stoc în evidența ECRIS;

Vechime dosare în stoc, analiza judecătoriilor din raza curții					
		TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		
2015		22897	999	4,36%	<i>Foarte eficient</i>
2014		26086	2064	7,91%	<i>Eficient</i>
DENUMIRE JUDECATORIE	ANUL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		IN STOC	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		
Judecatoria AGNITA	2015	206	5	2,43%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	194	9	4,64%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria AIUD	2015	1827	154	8,43%	<i>Eficient</i>
	2014	1964	396	20,16%	<i>Ineficient</i>
Judecatoria ALBA IULIA	2015	3042	133	4,37%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	4123	601	14,58%	<i>Satisfăcător</i>
Judecatoria AVRIG	2015	606	11	1,82%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	360	8	2,22%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria BLAJ	2015	632	30	4,75%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	624	21	3,37%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria BRAD	2015	665	42	6,32%	<i>Eficient</i>
	2014	785	52	6,62%	<i>Eficient</i>
Judecatoria CÎMPENI	2015	861	31	3,60%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	727	25	3,44%	<i>Foarte eficient</i>

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Judecatoria DEVA	2015	2574	83	3,22%	Foarte eficient
	2014	2875	128	4,45%	Foarte eficient
Judecatoria HATEG	2015	719	72	10,01%	Satisfăcător
	2014	998	99	9,92%	Eficient
Judecatoria HUNEDOARA	2015	952	38	3,99%	Foarte eficient
	2014	1185	25	2,11%	Foarte eficient
Judecatoria MEDIAS	2015	1088	13	1,19%	Foarte eficient
	2014	1044	14	1,34%	Foarte eficient
Judecatoria ORASTIE	2015	644	59	9,16%	Eficient
	2014	776	88	11,34%	Satisfăcător
Judecatoria PETROSANI	2015	2813	103	3,66%	Foarte eficient
	2014	3040	279	9,18%	Eficient
Judecatoria SALISTE	2015	342	16	4,68%	Foarte eficient
	2014	556	73	13,13%	Satisfăcător
Judecatoria SEBES	2015	763	18	2,36%	Foarte eficient
	2014	726	30	4,13%	Foarte eficient
Judecatoria SIBIU	2015	5163	191	3,70%	Foarte eficient
	2014	6091	478	7,85%	Eficient

Din analiza efectuată se constată că, în ceea ce privește stocul de dosare la cele 16 judecătorii, gradul acestui indicator este **Foarte eficient**.

Astfel, un număr de 12 judecătorii au gradul "Foarte eficient", alte 3 judecătorii au gradul "Eficient" și Judecătoria Hațeg se încadrează în "Satisfăcător".

Gradul mai redus de eficiență al acestei instanțe **poate fi justificat**, ca și în cazul tribunalelor, prin probațiunea complexă care se administrează în materie civilă și prin complexitatea în sine a cauzelor.

C. Ponderea dosarelor închise într-un an

Definiție indicator - reprezintă suma dosarelor soluționate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportat la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință la o anumită instanță, exprimată procentual.

Grade de eficiență :

1. Foarte eficient – peste 80%
2. Eficient – între 70% și 80%
3. Satisfăcător – între 65% și 70%
4. Ineficient – sub 65%

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Pondere dosare închise într-un an la Curtea de Apel Alba Iulia					
DENUMIRE	ANUL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		SOLUTIONATE	DIN CARE INTR-UN AN		
Curtea de Apel ALBA IULIA	2015	10043	9752	97,10%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	15743	15262	96,94%	<i>Foarte eficient</i>

Pondere dosare închise într-un an , analiza tribunale din raza curții					
		TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		SOLUTION	DIN CARE INTR-UN AN		
	2015	32521	25165	77,38%	<i>Eficient</i>
	2014	35168	27594	78,46%	<i>Eficient</i>
DENUMIRE TRIBUNAL	ANUL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		SOLUTION.	DIN CARE INTR-UN AN		
Tribunalul ALBA	2015	8751	7691	87,89%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	10054	8765	87,18%	<i>Foarte eficient</i>
Tribunalul HUNEDOARA	2015	12674	9935	78,39%	<i>Eficient</i>
	2014	14531	11352	78,12%	<i>Eficient</i>
Tribunalul SIBIU	2015	11096	7539	67,94%	<i>Satisfăcător</i>
	2014	10583	7477	70,65%	<i>Eficient</i>

Se constată că în ceea ce privește ponderea dosarelor închise într-un an la cele trei tribunale gradul acestui indicator este ***Eficient***.

În realitate, singurul tribunal cu gradul "Satisfăcător" este Tribunalul Sibiu, iar celelalte două tribunale se încadrează în "Foarte Eficient" și "Eficient"

Gradul redus de eficiență a fost cauzat de următoarele:

- la începutul anului 2015 numărul cauzelor suspendate existente la Tribunalul Sibiu era destul de mare, comparativ cu al celorlalte două tribunale (3121, față de 1577 și 311);
- până în toamna anului 2014, termenele de recomandare în materia contenciosului administrativ și fiscal erau mari, de luni de zile, iar dosarele rămâneau în nelucrare pentru această perioadă; **acest aspect a fost remediat de conducerea Tribunalului Sibiu, la sfârșitul anului termenul de recomandare fiind de 1 zi;**
- în materia „faliment”, specificul procesului în materia insolvenței și complexitatea cauzelor cu care a fost investit Tribunalul Sibiu în perioada crizei economice justifică gradul redus al acestui indicator

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Pondere dosare închise într-un an, analiza judecătorilor din raza curții					
		TOTAL NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		SOLUȚION.	DIN CARE INTR-UN AN		
2015		76432	69932	91,50%	<i>Foarte eficient</i>
2014		98136	84952	86,57%	<i>Foarte eficient</i>
DENUMIRE JUDECATORIE	ANUL	NUMAR DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENȚĂ
		SOLUTION.	DIN CARE INTR-UN AN		
Judecatoria AGNITA	2015	1345	1296	96,36%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	1452	1374	94,63%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria AIUD	2015	4488	4027	89,73%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	5206	4318	82,94%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria ALBA IULIA	2015	8591	7024	81,76%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	10422	9240	88,66%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria AVRIG	2015	1296	1245	96,06%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	1543	1400	90,73%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria BLAJ	2015	1918	1704	88,84%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	2352	2157	91,71%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria BRAD	2015	2632	2479	94,19%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	3665	2677	73,04%	<i>Eficient</i>
Judecatoria CÎMPENI	2015	2187	2058	94,10%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	2594	1860	71,70%	<i>Eficient</i>
Judecatoria DEVA	2015	9880	9276	93,89%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	15060	12775	84,83%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria HATEG	2015	2226	2013	90,43%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	2005	1527	76,16%	<i>Eficient</i>
Judecatoria HUNEDOARA	2015	5936	5769	97,19%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	7731	6362	82,29%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria MEDIAS	2015	4396	4261	96,93%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	4618	4429	95,91%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria ORASTIE	2015	1931	1806	93,53%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	2246	1332	59,31%	<i>Ineficient</i>
Judecatoria PETROSANI	2015	11392	10714	94,05%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	13384	12682	94,75%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria SALISTE	2015	1294	1118	86,40%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	1172	999	85,24%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria SEBES	2015	2586	2402	92,88%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	2512	2343	93,27%	<i>Foarte eficient</i>
Judecatoria SIBIU	2015	14334	12740	88,88%	<i>Foarte eficient</i>
	2014	22174	19477	87,84%	<i>Foarte eficient</i>

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Se constată că la toate cele 16 judecătorii gradul acestui indicator este **Foarte Eficient**.

D.Durata medie de soluționare, pe materii sau pe obiecte la nivelul fiecărei instanțe și la nivel național (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel)

Definiție indicator - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului („Data dosar ” în sistemul ECRIS) și data închiderii documentului final. Indicatorul are în vedere valoarea medie de soluționare a tuturor materiilor arătate mai jos (non penal/penal) și este dată de media aritmetică a tuturor valorilor materiilor respective.

Acest indicator este utilizat numai cu privire la stadiul procesual fond întrucât acest stadiu are cea mai mare pondere în totalul duratei de soluționare pe ansamblul stadiilor procesuale. De asemenea, acest indicator nu vizează curțile de apel pentru că acestea au o competență redusă în ce privește soluționarea în fond.

Materiile stabilite în vederea analizării prezentului indicator:

La **judecătorii**: Civil, Penal, Minori si familie

La **tribunale**: Civil, Penal, Contencios administrativ și fiscal, Litigii de muncă, Insolvență

Grade de eficiență non penal/penal

1. *Foarte eficient – sub 11 luni/5 luni*

2. *Eficient – între 11 luni – 1 an/5 luni- 6 luni*

3. *Satisfăcător – între 1 an – 1 an și 6 luni/ 6 luni – 1 an*

4. *Insuficient – peste 1 an si 6 luni / 1 an*

<i>Durata medie de soluționare, analiza tribunalelor din raza curții</i>					
		DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENȚĂ PENAL/NON PENAL
			PENAL	NON PENAL	
2015		21278	1,82	11,82	<i>Foarte eficient F.E/E</i>
2014		24151	3,26	10,24	<i>Foarte eficient F.E/E</i>
DENUMIRE TRIBUNAL	ANUL	DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENȚĂ
			PENAL	NON PENAL	
Tribunalul ALBA	2015	5907	1,73	8,00	<i>Foarte eficient F.E/F.E</i>

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

	2014	6936	2,25	7,96	<i>Foarte eficient F.E/F.E</i>
Tribunalul HUNEDOARA	2015	8185	1,34	10,78	<i>Foarte eficient F.E/F.E</i>
	2014	9687	4,57	11,28	<i>Foarte eficient F.E/E.</i>
Tribunalul SIBIU	2015	7186	3,31	15,75	<i>Eficient F.E/S</i>
	2014	7528	3,51	10,79	<i>Foarte eficient F.E/F.E</i>

*Din analiza efectuată pentru anul 2015, se constată că, în ceea ce privește durata medie de soluționare, la două tribunale gradul acestui indicator este **Foarte Eficient** și la Tribunalul Sibiu **Eficient**.*

Durata medie de solutionare, analiza judecătorilor din raza curții					
		DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENȚĂ PENAL/NON PENAL
			PENAL	NON PENAL	
2015		76246	4,17	4,73	Foarte eficient F.E./F.E.
2014		97824	5,41	5,60	Foarte eficient E./F.E.
DENUMIRE JUDECATORIE	ANUL	DOSARE SOLUTIONATE	DURATA MEDIE SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENȚĂ PENAL/NON PENAL
			PENAL	NON PENAL	
Judecatoria AGNITA	2015	1345	3,83	3,22	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	1452	5,41	3,31	Foarte eficient E./F.E.
Judecatoria AIUD	2015	4473	4,49	6,17	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	5186	5,10	7,37	Foarte eficient E./F.E.
Judecatoria ALBA IULIA	2015	8564	9,62	7,65	Eficient S./F.E.
	2014	10384	8,29	4,62	Eficient S./F.E.
Judecatoria AVRIG	2015	1289	3,27	3,87	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	1540	4,90	4,08	Foarte eficient F.E./F.E.
Judecatoria BLAJ	2015	1917	5,77	5,14	Foarte eficient E./F.E.
	2014	2344	5,52	5,95	Foarte eficient E./F.E.

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Judecatoria BRAD	2015	2628	5,79	3,61	Foarte eficient E./F.E.
	2014	3661	10,55	7,89	<i>Eficient S./F.E.</i>
Judecatoria CÎMPENI	2015	2179	3,53	4,37	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	2575	5,76	12,35	<i>Satisfăcător E./S.</i>
Judecatoria DEVA	2015	9877	1,19	4,03	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	15053	3,98	7,10	<i>Foarte eficient F.E./F.E.</i>
Judecatoria HATEG	2015	2225	5,93	5,03	Foarte eficient E./F.E.
	2014	2005	9,55	8,27	<i>Eficient S./F.E.</i>
Judecatoria HUNEDOARA	2015	5906	2,11	2,50	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	7661	5,07	5,85	<i>Foarte eficient E./F.E.</i>
Judecatoria MEDIAS	2015	4396	3,13	3,00	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	4618	2,71	2,63	<i>Foarte eficient F.E./F.E.</i>
Judecatoria ORASTIE	2015	1931	4,54	4,52	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	2231	14,23	13,77	<i>Ineficient I./S.</i>
Judecatoria PETROSANI	2015	11360	4,10	3,80	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	13361	5,67	2,91	<i>Foarte eficient E./F.E.</i>
Judecatoria SALISTE	2015	1281	7,48	5,74	Eficient S./F.E.
	2014	1152	7,40	5,42	<i>Eficient S./F.E.</i>
Judecatoria SEBES	2015	2577	4,67	4,15	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	2502	4,37	3,54	<i>Foarte eficient F.E./F.E.</i>
Judecatoria SIBIU	2015	14298	3,62	5,85	Foarte eficient F.E./F.E.
	2014	22099	5,32	5,42	<i>Foarte eficient E./F.E.</i>

*Din analiza efectuată pentru anul 2015 se constată că în ceea ce privește rata de soluționare a dosarelor la cele 16 judecătorii gradul acestui indicator este **Foarte Eficient**.*

Astfel, toate judecătoriile au gradul "Foarte eficient", în materie civilă și 11

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

judecătorii au gradul "Foarte eficient"; în materie penală, 3 au gradul "Eficient" și Judecătoriile Săliște și Alba Iulia se încadrează în "Satisfăcător".

Gradul redus de eficiență al judecătorilor Săliște și Alba Iulia poate fi justificat de următoarele:

- la Judecătoria Alba Iulia până la sfârșitul anului 2015 au existat doar 2 complete de judecată în materie penală (cu excepția cauzelor de competența judecătorului de drepturi și libertăți)
- la Judecătoria Săliște, în materie penală, media zilelor de depășire a termenului de redactare(când se închide documentul) este de 200,09 zile, ceea ce înseamnă să nu s-a procedat la închiderea la timp a documentelor;
- posibil, creșterea perioadei în care dosarul se află în faza de Cameră preliminară, precum și o creștere a perioadei privind activitatea de judecată având în vedere obligativitatea citării părților în anumite cauze penale care anterior se soluționau fără citare și necesitatea asigurării continuității completului de judecată la administrarea probatoriului;

E.Redactările peste termenul legal.

Definiție indicator - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre. Termenul de redactare este cel incrementat în nomenclatoarele Ecris.

Grade de eficiență :

- 1 .Foarte eficient – sub 5%
- 2.Eficient – între 5% și 10%
- 3.Satisfăcător – între 10% și 20%
- 4.Ineficient – peste 20%

Hotărâri redactate peste Termenul Legal la Curtea de Apel Alba Iulia						
DENUMIRE		DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPĂȘIRE ÎN ZILE	GRAD DE EFICIENȚĂ
		PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			
Curtea de Apel ALBA IULIA	2015	9260	2373	26,63	30,58	<i>Ineficient</i>
	2014	15341	5311	34,62	25,33	<i>Ineficient</i>

În perioada de referință, din totalul de 9.260 dosare considerate ca soluționate, (deși astfel cum se poate observa la indicatorul A, au fost soluționate un număr de 10043 dosare), un număr de 2373 dosare au fost redactate peste termen, determinând încadrarea instanței în gradul *Ineficient*.

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Gradul redus de eficiență al Curții de Apel Alba Iulia este justificat de următoarele:

- reorganizarea secțiilor, instanței prin desființarea a două secții și înființarea Secției I civile și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale în cadrul Curții de Apel Alba Iulia, începând cu data de 1 ianuarie 2015 a avut ca urmare soluționarea de către judecătorii secției a cauzelor în noi materii;
- în toate materiile dar în special în materie penală, s-a constatat creșterea complexității cauzelor;
- de asemenea, în materie penală, există și alte tipuri de hotărâri care trebuie redactate în termene foarte scurte (spre exemplu încheierile pronunțate în materia drepturilor și libertăților, încheierile de cameră preliminară) și care nu sunt evidențiate în calculul indicatorului "redactări peste termen";
- pe parcursul anului 2015 au existat în cadrul secției penale fluctuații de personal, prin plecarea a doi judecători iar numărul grefierilor a fost insuficient; în prezent două posturi de judecători din cadrul secției sunt vacante
- la toate secțiile există judecători care nu tehnoredactează
- s-au identificat dosare cu privire la care nu s-a procedat la închiderea documentelor tip hotărâre tehnoredactate, deși acestea au fost tehnoredactate în termen; un exemplu relevant este dosarul cu nr.3030/85/2009, având ca obiect anulare taxe și impozite, în care hotărârea a fost pronunțată la 7.11.2011, tehnoredactată la 7.12.2011, iar documentul a fost închis la 24.03.2015, înregistrând astfel 1201 zile întârziere la redactare; un alt dosar-nr. 9019/85/2012 - în care s-au pronunțat două hotărâri (decizia instanței de recurs și apoi decizia prin care a fost respinsă cererea de completare a dispozitivului deciziei) deși această a doua hotărâre este tehnoredactată la 23.05.2014, documentul a fost închis doar la 6.02.2015 (256 zile întârziere la redactare); în mod evident aceste situații, în care s-a omis închiderea documentelor tip hotărâre, au influențat și media numărului zilelor de depășire a termenului legal de redactare;

Hotărâri redactate peste Termenul Legal, analiza tribunalelor din raza curții					
	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPĂȘIRE ÎN ZILE	GRAD DE EFICIENȚĂ
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			
2015	26932	10660	39,58%	42,95	Ineficient
2014	29201	16043	54,94%	69,87	<i>Ineficient</i>
DENUMIRE TRIBUNAL	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPĂȘIRE ÎN ZILE	GRAD DE EFICIENȚĂ
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			
Tribunalul ALBA	2015	7153	40,54%	58,44	Ineficient
	2014	8613	42,08%	60,92	<i>Ineficient</i>

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Tribunalul HUNEDOARA	2015	10674	3612	33,84%	43,96	<i>Ineficient</i>
	2014	12136	7570	62,38	94,09	<i>Ineficient</i>
Tribunalul SIBIU	2015	9105	4148	45,56%	31,25	<i>Ineficient</i>
	2014	8452	4849	57,37%	38,75	<i>Ineficient</i>

Din analiza efectuată se constată că în ceea ce privește redactările peste termen legal la toate cele trei tribunale gradul acestui indicator este ***Ineficient***.

Se remarcă la Tribunalul Alba faptul că, în materie penală, gradul de eficiență este maxim, în timp ce cel mai scăzut grad de eficiență îl are Secția civilă, din totalul de 2900 dosare redactate peste termenul legal un număr de 2354 fiind de la această secție. Media de depășire este de 61, 89 de zile.

Hotărâri redactate peste Termenul Legal, analiza judecătorilor din raza curții						
	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPĂȘIRE ÎN ZILE	GRAD DE EFICIENȚĂ	
	PRIN HOTARARE	DIN CARE NEREDACTAT E IN TERMEN				
2015	38378	13500	35,18%	36,55	Ineficient	
2014	42271	19191	45,40%	161,47	Ineficient	
DENUMIRE JUDECATORIE	ANUL	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	MEDIE DEPĂȘIRE ÎN ZILE	GRAD DE EFICIENȚĂ
		PRIN HOTARA RE	DIN CARE NEREDACTATE IN TERMEN			
Judecatoria AGNITA	2015	884	181	20,48%	13,65	Satisfăcător
	2014	1099	193	17,56%	27,34	Satisfăcător
Judecatoria AIUD	2015	3061	1295	42,31%	38,05	Ineficient
	2014	3267	1716	52,53%	63,45	Ineficient
Judecatoria ALBA IULIA	2015	4185	2103	50,25%	48,57	Ineficient
	2014	4348	2492	57,31%	146,56	Ineficient
Judecatoria AVRIG	2015	679	198	29,16%	6,61	Ineficient
	2014	622	160	25,72%	184,05	Ineficient
Judecatoria BLAJ	2015	1299	312	24,02%	54,83	Satisfăcător
	2014	1804	674	37,36%	56,54	Ineficient
Judecatoria BRAD	2015	852	127	14,91%	106,48	Eficient
	2014	950	218	22,95%	288,37	Satisfăcător
Judecatoria CAMPENI	2015	1305	214	16,40%	15,61	Satisfăcător
	2014	1188	235	19,78%	44,92	Satisfăcător
Judecatoria DEVA	2015	4863	1665	34,24%	43,26	Ineficient
	2014	6206	2292	36,93%	250,62	Ineficient
Judecatoria HATEG	2015	1199	512	42,70%	40,21	Ineficient
	2014	1021	722	70,71%	191,42	Ineficient

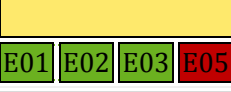
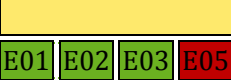
Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Judecătoria HUNEDOARA	2015	2328	267	11,47%	6,63	Eficient
	2014	2349	524	22,31%	202,05	Satisfăcător
Judecătoria MEDIAS	2015	2640	168	6,36%	4,30	Foarte eficient
	2014	2266	442	19,51%	17,00	Satisfăcător
Judecătoria ORASTIE	2015	902	504	55,88%	75,53	Ineficient
	2014	1161	937	80,71%	406,03	Ineficient
Judecătoria PETROSANI	2015	4231	645	15,24%	23,80	Satisfăcător
	2014	3710	999	26,93%	24,67	Ineficient
Judecătoria SALISTE	2015	683	372	54,47%	82,59	Ineficient
	2014	744	394	52,96%	136,07	Ineficient
Judecătoria SEBES	2015	1277	606	47,45%	26,06	Ineficient
	2014	1369	462	33,75%	41,72	Ineficient
Judecătoria SIBIU	2015	7990	4331	54,21%	25,22	Ineficient
	2014	10067	6731	66,20%	174,49	Ineficient

Din analiza efectuată se constată că în ceea ce privește redactările peste termen legal la cele 16 judecătoria gradul acestui indicator este **Ineficient**.

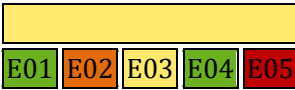
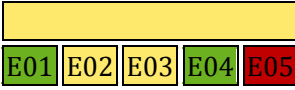
Astfel, Judecătoria Mediaș este singura judecătorie care are gradul "Foarte eficient", Judecătoriile Hunedoara și Brad au gradul "Eficient", alte 4 judecătoria au gradul "Satisfăcător" iar celelalte se încadrează în "Ineficient".

F. Analiza centralizata indicatori eficienta activitate

ORDINE	CURTEA DE APEL ALBA IULIA	GRAD DE EFICIENTA			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1	2015				
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
1	2014				

SITUATIE STATISTICA

E06.Q09 Indicatori Eficienta, analiza tribunalelor din raza curtii

	GRAD GENERAL DE EFICIENTA			
	FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
2015				
2014				

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

ANUL	DENUMIRE INSTANTA	GRAD DE EFICIENȚA			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
2015	Tribunalul ALBA		<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		
2014	Tribunalul ALBA		<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		
2015	Tribunalul HUNEDOARA		<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		
2014	Tribunalul HUNEDOARA		<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		
2015	Tribunalul SIBIU		<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		
2014	Tribunalul SIBIU		<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		

SITUAȚIE STATISTICĂ

E06.Q10 Indicatori Eficienta, analiza judecătorilor din raza curții

2015		GRAD GENERAL DE EFICIENȚA			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
			<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		
2014		GRAD GENERAL DE EFICIENȚA			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
			<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		
ANUL	DENUMIRE INSTANȚĂ	GRAD DE EFICIENȚA			
		FOARTE EFICIENT	EFICIENT	SATISFACATOR	INEFICIENT
2015	Judecatoria AGNITA		<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		
2014	Judecatoria AGNITA	<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>			
2015	Judecatoria AIUD		<div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E04</div><div>E05</div></div>		

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

2015	Judecatoria HATEG				
2014	Judecatoria HATEG				
2015	Judecatoria HUNEDOARA				
2014	Judecatoria HUNEDOARA				
2015	Judecatoria MEDIAS				
2014	Judecatoria MEDIAS				
2015	Judecatoria ORASTIE				
2014	Judecatoria ORASTIE				
2015	Judecatoria PETROSANI				
2014	Judecatoria PETROSANI				
2015	Judecatoria SALISTE				
2014	Judecatoria SALISTE				
2015	Judecatoria SEBES				

subdimensionarea schemelor de personal. Datele ce impun această concluzie sunt prin ele însele semnificative.

Conducerea administrativ-judiciară a Curții de Apel Alba Iulia este organizată pe niveluri ierarhice, fiind realizată de către **președinte**, care exercită atribuții manageriale în scopul organizării eficiente a activității și care deține calitatea de ordonator secundar de credite. În exercitarea atribuțiilor sale, președintele îndeplinește și atribuții de coordonare și control privind administrarea curții de apel și a instanțelor din circumscripția sa de activitate.

Justificat de volumul de activitate și complexitatea cauzelor, președintele este sprijinit de **doi vicepreședinți**. Secțiile constituite în cadrul instanței sunt conduse de **4 președinți de secții**, ajutați de grefieri șefi de secție, iar grefa este coordonată de **primul grefier**.

Departamentul economico-financiar și administrativ este condus de către managerul economic, iar compartimentele auxiliare de către un conducător de compartiment.

În unele probleme organizatorice care vizează aspecte generale de conducere a instanței sunt implicate și organe de decizie colectivă și anume: **Colegiul de conducere** și **Adunarea generală a judecătorilor** instanței menite să adopte hotărâri care să asigure buna organizare și funcționare a acesteia.

Conducerea administrativ - judiciară exercită prerogativele manageriale stabilite prin Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005 privind Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, corespunzătoare fiecărei funcții de conducere, în scopul organizării eficiente a activității Curții, îndeplinind și atribuții de coordonare și control pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor din circumscripția sa. Personalul încadrat la nivelul fiecărei instanțe este repartizat de președinte pe secții, compartimente, birouri și departamente de activitate potrivit nevoilor instanței, atribuțiile specifice posturilor fiind cuprinse în fișa posturilor întocmită pe categorii de personal.

În cursul anului 2015, Colegiul de conducere a adoptat un număr de **77 hotărâri** menite să asigure buna organizare și funcționare a instanței și a urmărit asigurarea continuității completelor de judecată, având în vedere și noua legislație penală.

Pe lângă stabilirea componenței secțiilor, a completelor, inclusiv repartizarea judecătorilor de la o secție la alta a instanței, Colegiul de conducere a avizat sau aprobat, la cererea președintelui, deciziile acestuia privind desemnarea judecătorilor care urmează să îndeplinească, potrivit legii, și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată și a judecătorilor care să efectueze anumite acte, dintre cele

date în competența Inspecției judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, la solicitarea acesteia, precum și măsurile propuse de președintele Curții pentru suplimentarea sau reducerea numărului de posturi.

De asemenea, președintele Curții de apel a emis în anul 2015 un număr de **46 de decizii**, printre care amintim:

- Decizia nr. 4/C/09.01.2015 prin care s-a stabilit o procedură de lucru cu privire la înregistrările în condicile ședințelor de judecată care se vor ține în sistem informatizat;
- Decizia nr.5/C/12.01.2015 pentru verificarea, în cadrul ședințelor de judecată, în sistemul electronic de date al Uniunii Naționale a Barourilor din România, a situației juridice a persoanelor care se prezintă ca avocați, atât în cauzele civile cât și în cele penale, în vederea prevenirii cazurilor de practicare fără drept a profesiei de avocat;
- Decizia nr. 18/C/03.04.2015 prin care a fost desemnat un judecător pentru efectuarea unor verificări la Tribunalul Sibiu, privind dosarele suspendate de la Secția I civilă și de la Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- Decizia nr. 20/C/20.04.2015 referitoare la necesitatea adoptării unor măsuri pentru îmbunătățirea performanței instanțelor, în raport de Hotărârea nr. 149/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii ce privește indicatorii de eficiență a instanțelor;
- Decizia nr.21/C/21.04.2015 prin care, în vederea asigurării accesului publicului la documentele create de instanță, s-a stabilit modalitatea de eliberare a copiilor de pe hotărâri sau de pe alte acte din dosar și de transmitere prin e-mail a hotărârilor judecătorești sau a încheierilor de ședință către părțile din proces;
- Decizia nr. 28/C/21.08.2015 prin care s-a stabilit procedura de lucru pentru evidențierea și punerea în executare a ajutorului public judiciar;
- Decizia nr. 30/C/31.08.2015 pentru desemnarea unor judecători din cadrul Curții de Apel Alba Iulia în vederea efectuării de verificări privind respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate la Secția civilă a Tribunalului Alba;
- Decizia nr. 31/C/17.09.2015 prin care s-a stabilit ca, până la data de 01 ianuarie 2016, la Tribunalul Sibiu, Judecătoria Alba Iulia și Judecătoria Avrig, înregistrările în condicile ședințelor de judecată să se țină în sistem informatizat, în vederea aplicării unitare a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al magistraturii nr. 387/2005;
- Decizia nr. 46/C/31.12.2015 privind obligația de acordare a indemnizației de concediu de odihnă de 30 de zile, precum și cea de acordare în continuare a decontării contravalorii transportului de la localitatea de domiciliu la cea în care și-au

petrecut concediul de odihnă, pentru funcționarii publici părți în dosarul nr. 3830/107/2006;

Principalele preocupări ale conducerii instanței în anul 2015 le-au constituit:

1. Remedierea situațiilor constând în existența unui dezechilibru vădit și de durată sub aspectul volumului de activitate între secțiile Curții, prin dispunerea unor măsuri de reorganizare a acestora, respectiv:

- reducerea numărului judecătorilor repartizați în cadrul Secției I civile și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, corelativ cu suplimentarea numărului judecătorilor repartizați în cadrul Secției penale și pentru cauze cu minori;
- prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 19/16.04.2015 s-a dispus repartizarea doamnei judecător Monica Felicia Farcaș la Secția penală și pentru cauze cu minori, începând cu data de 20.04.2015 și s-a stabilit ca postul acesteia să facă parte din Secția penală și pentru cauze cu minori;
- prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 21/30.04.2015 s-a aprobat propunerea președintelui Curții de Apel Alba Iulia privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii cu solicitarea de aprobare a ocupării unui post pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134 ind. 1 din Legea 304/2004 la Curtea de Apel Alba Iulia, având în vedere faptul că prin Hotărârea nr. 211/21 aprilie 2015 Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât detașarea în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, ca urmare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 322 din data de 07.04.2015, a domnului Băncilă Andrei Dorin, judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, începând cu data de 01.06.2015, pe o perioadă de 3 ani și față de împrejurarea că media încărcăturii/judecător în ultimii 2 ani calendaristici la Curtea de Apel Alba Iulia a fost cu peste 100 cauze mai mare față de media națională; prin Hotărârea nr. 639 din data de 15 iunie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins solicitarea Curții de Apel Alba Iulia;
- prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 39/04.07.2015 s-a dispus ca doamna judecător Oana Petrașcu din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal, să participe la constituirea unor complete de judecată, în cadrul Secției penale și pentru cauze cu minori, începând cu 1 septembrie 2015, având în vedere faptul că doamna judecător Farcaș Monica Felicia, repartizată la Secția penală și pentru cauze cu minori a fost numită președinte al Judecătoriei Blaj, începând cu data de 15 iulie 2015;
- prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 45/31.08.2015, având în vedere că doamna judecător Popescu Laura Aurelia a fost delegată la Curtea de Apel Alba Iulia începând cu data de 31.08.2015, s-a aprobat ca aceasta să participe în completele de judecată de la Secția de contencios administrativ și fiscal, în locul doamnei Petrașcu

Oana Maria;

➤ prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 46/15.09.2015 s-a aprobat propunerea președintelui Curții de Apel Alba Iulia privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii cu solicitarea de aprobare a ocupării unui post pe perioadă nedeterminată în condițiile art. 134 ind. 1 din Legea 304/2004 la Curtea de Apel Alba Iulia, având în vedere faptul că prin Hotărârea nr. 211/21 aprilie 2015 Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât detașarea în cadrul Școlii Naționale de Grefieri, ca urmare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 322 din data de 07.04.2015, a domnului Băncilă Andrei Dorin, judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, începând cu data de 01.06.2015, pe o perioadă de 3 ani; prin Hotărârea nr.733 din data de 30 iunie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a acordat avizul conform pentru transferul temporar al unui post de judecător de la Curtea de Apel Alba Iulia la Judecătoria Blaj, post care era repartizat Secției penale și pentru cauze cu minori și față de împrejurarea că media încărcăturii/judecător în ultimii 2 ani calendaristici la Curtea de Apel Alba Iulia a fost cu peste 100 cauze mai mare față de media națională; prin Hotărârea nr. 998 din data de 6.10. 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis solicitarea Curții de Apel Alba Iulia;

➤ prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 53/09.10.2015 s-a aprobat propunerea președintelui Curții de Apel de repartizare a postului de judecător acordat prin Hotărârea nr. 733 din data de 6 octombrie 2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile art. 134¹ din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, la Secția penală și pentru cauze cu minori;

➤ prin Hotărârea Colegiului de Conducere nr. 61/06.11.2015 s-au aprobat mai multe modificări ale completelor de la Secția penală și pentru cauze cu minori, având în vedere că prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1064/27.10.2015 s-a dispus eliberarea din funcție prin pensionare a doamnei judecător Alina Lodoabă începând cu 01.12.2015;

2. O altă problemă identificată la nivelul Curții de Apel Alba Iulia și al unor instanțe din circumscripția acestei a fost numărul redus de grefieri, corelativ cu necesitatea ocupării posturilor vacante, pentru care s-au întreprins următoarele:

➤ prin adresa nr. 28/15.01.2015, s-a comunicat Ministerului Justiției faptul că prin decizia președintelui Curții de Apel Alba Iulia nr. 5/12.01.2015 s-a dispus organizarea concursului pentru promovare în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțele superioare;

- prin decizia 7/C/16.01.2015 s-a dispus organizarea la data de 8 martie 2015 a concursului pentru ocuparea posturilor vacante de grefier;
 - prin adresa nr. 42/20.01.2015 s-a solicitat Ministerului Justiției redistribuirea unui post vacant de grefier cu studii superioare de la Judecătoria Sebeș la Curtea de Apel Alba Iulia;
 - prin adresa nr. 161/26.03.2015 s-a solicitat Ministerului Justiției redistribuirea unui post vacant de aprod de la Judecătoria Agnita la Curtea de Apel Alba Iulia;
 - prin adresa nr. 267/11.05.2015 s-a solicitat Ministerului Justiției aprobarea organizării de către Curtea de Apel Alba Iulia a unor concursuri pentru ocuparea posturilor vacante de personal auxiliar și personal conex la instanțele din circumscripția Curții;
 - prin adresa nr. 3161/1/27.07.2015, s-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii un punct de vedere referitor la modalitatea de distribuire a 70 de posturi de personal auxiliar de specialitate alocate suplimentar prin Hotărârea Guvernului României r. 486/30 iunie 2015;
 - prin adresa nr. 465/15.09.20215, conducerea Curții de Apel Alba Iulia a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii aprobarea organizării unui concurs pentru ocuparea a șapte posturi vacante de grefier existente în cadrul Curții de Apel Alba Iulia și al instanțelor din circumscripție;
 - prin adresa nr. 511/06.10.2015, s-a solicitat Ministerului Justiției redistribuirea unui post vacant de grefier cu studii superioare de la Judecătoria Mediaș la Curtea de Apel Alba Iulia;
 - prin adresa nr. 512/06.10.2015, s-a solicitat Ministerului Justiției transformarea unui post vacant de agent procedural într-un post de grefier arhivar sau registrator la Judecătoria Brad;
 - prin adresa nr. 513/06.10.2015, s-a solicitat Ministerului Justiției transformarea unui post vacant de muncitor într-un post de grefier la Tribunalul Sibiu;
 - prin adresa nr. 4639/15.10.2015, s-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii un punct de vedere referitor la modalitatea în care ar trebui să aibă loc distribuirea celor 4 posturi de grefier în cadrul Curții de Apel Alba Iulia;
 - prin adresa nr. 554/23.10.2015, s-a solicitat Ministerului Justiției redistribuirea unui post vacant de grefier cu studii medii de la Judecătoria Câmpeni la Judecătoria Petroșani;
 - la data de 09.10.2015, Colegiul de conducere al Curții de apel Alba Iulia a aprobat, prin Hotărârea nr. 54, organizarea la data de 05 decembrie 2015 a unui concurs pentru ocuparea posturilor vacante de grefier;
- În urma cererilor formulate de conducerea instanțelor, au fost emise 45 de decizii de

delegare a judecătorilor și personalului auxiliar la alte instanțe aflate în circumscripția curții.

3. Aspecte referitoare la infrastructura instanțelor, identificate de conducerea Curții de apel împreună cu președinții celorlalte instanțe, în special cu privire la:

- situația Judecătoriei Agnita, întrucât imobilul în care își desfășura activitatea s-a aflat în litigiu, în dosarul nr. 8851/2/2011 al Curții de Apel București, până în vara anului 2015, când imobilul a fost restituit către fostul proprietar, sens în care s-au efectuat demersuri la Ministerul Justiției și cu ajutorul conducerii administrative a orașului, a fost identificat un spațiu corespunzător, care a fost dat în administrarea Tribunalului Sibiu pentru o perioadă de 20 de ani și a fost amenajat pentru a servi intereselor instanței, la sfârșitul anului;
- starea de degradare avansată în care se afla sala de judecată care funcționează în corpul de clădire secundar al Judecătoriei Petroșani, precum și acoperișul sălii de judecată, ceea ce a determinat efectuarea de demersuri și obținerea sumelor necesare efectuării acestor reparații, costurile totale fiind de aproximativ 100000 lei;
- necesitatea asigurării furnizării căldurii la Judecătoria Orăștie în condiții de siguranță și eficiență și obținerea sumelor necesare dotării cu o centrală termică pe gaz, costul lucrării ridicându-se la valoarea de 36.993 lei;
- condițiile improprii în care își desfășoară activitatea personalul din cadrul Judecătoriei Aiud, ceea ce a determinat efectuarea de demersuri și obținerea sumelor de bani pentru efectuarea de igienizări la această instanță;
- în primăvara anului 2015, conducerea Curții de apel a solicitat și obținut fondurile necesare achiziționării de rafturi metalice pentru arhiva Tribunalului Hunedoara în valoare de 31.512 lei;
- la Curtea de Apel Alba Iulia, conducerea s-a preocupat îndeosebi de obținerea de noi birouri de la Consiliul Județean Alba și Prefectura Județului Alba, de achiziționarea de mobilier, calculatoare și dotarea cu aparate de aer condiționat a majorității birourilor și a sălilor de judecată.

4. Activitatea Departamentului economic și administrativ

În anul 2015, alocările de resurse bugetare au urmărit:

- asigurarea plății drepturilor salariale și plata eşalonată a drepturilor salariale conform sentințelor care au devenit definitive și irevocabile;
- asigurarea unei finanțări adecvate cu credite la toate instanțele, pentru bunuri

și servicii.

Procentul de utilizare a creditelor deschise a fost foarte bun, reflectând preocuparea instanțelor de a efectua plățile în funcție de creditele deschise ținând cont de necesități neexistând în trezorerii imobilizate resurse financiare.

La nivelul Curții de Apel Alba Iulia au fost utilizate creditele în procent de 99,97%, la Tribunalul Alba de 100%, la Tribunalul Hunedoara de 99,91%, iar la Tribunalul Sibiu de 99,99%.

Se remarcă faptul că la nici o instanță nu au existat fonduri neutilizate care la sfârșitul anului să se afle în conturile de disponibil din trezoreriile județene.

Pentru Curtea de apel Alba Iulia s-au efectuat următoarele:

- s-au dotat cu aparate de aer condiționat un număr de 24 de birouri situate la etajul al II-lea al clădirii, fiind înlocuite și cele din sălile de judecată;
- achiziții de mobilier, fiind înlocuit mobilierul vechi și degradat;
- au fost achiziționate 8 calculatoare noi și 3 laptopuri;
- toate sălile de judecată, au fost dotate cu monitoare moderne pentru afișajul situației cauzelor care se afla pe rol;
- au fost achiziționate două autoturisme în valoare de 116.000 lei.

5. Verificări privind respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor din circumscripția curții de apel

➤ prin Decizia nr. 18 C/03.04.2015, având în vedere Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Alba Iulia nr. 15 din 03 aprilie 2015, președintele Curții de apel a stabilit efectuarea unor verificări la Tribunalul Sibiu, privind dosarele suspendate de la Secția I Civilă și de la Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

➤ prin Decizia nr. 30/C/31.08.2015, având în vedere Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Alba Iulia nr. 44 din 31.08.2015, președintele Curții de Apel a stabilit efectuarea de verificări privind respectarea obligațiilor legale și a regulamentelor de către judecători și personalul auxiliar de specialitate de la Secția Civilă a Tribunalului Alba, având următoarele obiective:

- ✓ soluționarea cauzelor în termene rezonabile, evidențierea cauzelor care au condus la întârzierea judecării, cu menționarea dosarelor cu o vechime mai mare de un an - fond și apel - , respectiv mai mare de 6 luni în recurs; criterii și parametri de stabilire a termenelor de repartizare;
- ✓ activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ, în cauzele înregistrate după 15.02.2013 (care se

judecă potrivit Noului Cod de procedură civilă), inclusiv analizarea cererilor anterior datei recomandate, precum și intervalul de timp în care este demarată procedura de regularizare a cererii;

✓ pronunțarea, redactarea și comunicarea în termenele procedurale a hotărârilor judecătorești;

➤ prin Decizia Nr. 37/C/12.10.2015, bis, s-a dispus efectuarea de verificări la Judecătoria Sibiu pentru verificarea situației dosarelor arhivate.

6. Creșterea gradului de eficiență a instanțelor

În luna august 2015, președintele Curții de apel a întocmit un raport prin care a analizat indicatorii de eficiență ai activității instanțelor din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia, aprobați prin Hotărârea nr. 1305/9.12.2014 a Consiliului Superior al Magistraturii, stabilind măsurile adecvate în vederea îmbunătățirii performanțelor.

Prin Hotărârea nr. 625/08.09.2015 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a stabilit constituirea Grupului de analiză al instanțelor care au înregistrat calificativele de „satisfăcător” și „ineficient” în semestrul I al anului 2015 și, întrucât Tribunalul Alba și Tribunal Sibiu au obținut, în primele 6 luni ale anului gradul de eficiență ”satisfăcător”, președintele Curții de apel a făcut parte din cele două grupuri constituite la cele două instanțe și a participat la întâlnirile organizate în datele de 15.10.2015 și 21-22.12.2015.

La finalul anului 2015, atât Tribunalul Alba cât și Tribunal Sibiu s-au încadrat într-un grad de eficiență superior, constatând-se astfel o îmbunătățire a performanțelor celor două instanțe.

I.2. Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței

În raza Curții de Apel Alba Iulia funcționează un număr de 20 de instanțe, în 17 imobile proprietate publică, în administrare sau în folosință, din care 6 sedii (imobile) sunt în stare tehnică foarte bună și nu necesită lucrări imediate, respectiv cele în care funcționează Judecătoria Blaj, Judecătoria Câmpeni, Judecătoria Săliște, Judecătoria Mediaș, Judecătoria Hunedoara și Judecătoria Avrig.

Alte instanțe sunt în stare tehnică dificilă, cu probleme de funcționare la parametrii fizico-tehnici adecvați, în funcție și de necesitățile de desfășurare a activității personalului din instanțe: Tribunalul Alba și Judecătoria Alba Iulia, Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Deva. Parte din aceste instanțe, după cum se va arăta mai jos, au intrat în programul național de reabilitare și construcție de sedii noi.

Unele instanțe sunt într-un proces amplu de refacere, cum sunt Tribunalul Sibiu și Judecătoria Sibiu.

Ca și concluzie preliminară, menționăm că eforturile personalului instanțelor, ale ordonatorilor de credite secundar și terțiari, ca și ale managerilor economici, s-au canalizat înspre continuarea și demararea investițiilor ample privind imobilele instanțelor din raza Curții de Apel Alba Iulia, pentru asigurarea unui confort adecvat și condiții de lucru decente personalului din instanțe. Acest lucru însă, nu ar fi fost posibil fără ajutorul decisiv al Ministerului Justiției și al compartimentelor de specialitate din Minister.

Curtea de Apel Alba Iulia

Situat în Alba Iulia str. I.C.Brătianu, nr.1, sediul instanței, cunoscut și sub denumirea *Palatul de Justiție*, este destinat activităților judiciare doar în parte, respectiv la etajul al II-lea al clădirii integral, cu un număr de 4 birouri și o cameră de consiliu la etajul I și 4 încăperi la subsolul clădirii, unde au fost amenajate spații pentru arhive și 2 încăperi pentru persoanele arestate, restul clădirii fiind ocupată la etajul I de Prefectura Județului Alba iar la parter de Consiliul Județean Alba, cu drept de folosință fără plată.

Începând cu luna ianuarie a anului 2014, Secția a II-a civilă a Curții de apel își desfășoară activitatea la parterul clădirii, în 7 încăperi (sala, arhiva și 5 birouri), iar în luna iulie 2014 Consiliul Județean Alba, înțelegând necesitatea bunei desfășurări a activității acestei secții, a mai pus la dispoziția instanței noastre încă 1 birou.

Deși la finele anului 2014 și Prefectura Județului Alba a eliberat, în favoarea Curții de apel, 1 birou la etajul I al clădirii, la începutul anului 2016 s-a solicitat eliberarea acestui spațiu.

Consiliul Județean Alba a comunicat prin adresa nr. 22295/V/A/5/04.12.2015 că termenul estimat pentru realizarea lucrărilor necesare spațiului în care urmează să se mute, pentru a elibera parterul imobilului și a-l pune la dispoziția Curții, este luna aprilie a anului 2017.

Actualul sediu nu asigură condiții optime de lucru pentru personalul judecătoresc al Curții de apel și nici pentru publicul larg sau pentru avocați.

Utilizarea suprafeței totale ce este în prezent destinată sediului Curții asigură însă separarea fluxurilor de public, realizează o bună protecție a judecătorilor și personalului, iar zonele de acces sau staționare a persoanelor aflate în stare de arest sunt securizate.

Tribunalul Alba și Judecătoria Alba-Iulia ocupă în prezent parterul, mezaninul și etajul 1 al clădiri situate în Alba Iulia, Piața Iuliu Maniu, nr. 24, a căror suprafață totală desfășurată este de 2800 mp, iar etajul 2 și mansarda clădiri sunt ocupate de parchetele de pe lângă aceste instanțe. Spațiul ocupat la ora actuala

de tribunal și judecătorește este total insuficient (cca. 5 mp suprafață de birou pe persoană) fiind necesară extinderea acestuia.

La data de 31.10.2014, Consiliul Local al Municipiului Alba Iulia a adoptat Hotărârea nr. 316 prin care s-a transmis din domeniul public al Municipiului Alba Iulia și administrarea Consiliului Local, în domeniul public al Statului Român, **terenul în suprafață de 14.818 mp**, situat în str. Târgului, FN, pentru construirea **sediului Tribunalului Alba**, înscris în CF 98476 Alba Iulia, nr. cadastral 98476.

La începutul anului 2015, Ministerul Dezvoltării Regionale a demarat Programul național de investiții în infrastructura instanțelor și parchetelor din reședințele de județ, incluzând ”Programul național de consolidare a infrastructurii instanțelor de judecată aflate în municipiile reședință de județ ce are ca obiectiv principal îmbunătățirea infrastructurii sediilor instanțelor prin reabilitarea sediilor instanțelor, dar și execuția unor noi sedii”.

În acest program este inclusă și construirea unui sediu nou pentru Tribunalul Alba.

La data de 26.06.2015, Tribunalul Alba a înaintat Companiei Naționale de Investiții documentele necesare demarării procedurilor de achiziție pentru întocmirea Studiilor de fezabilitate, fezabilitate, proiectare și execuție. La solicitarea Ministerului Justiției nu s-au demarat aceste proceduri, acestea urmând a fi continuate după elaborarea de către Ministerul Justiției a unei Teme de proiectare cadru. În prezent este în curs de semnare la Ministerul Justiției a contractului pentru elaborarea temelor cadru, urmând ca după elaborarea acestora Companiei Naționale de Investiții să demareze procedurile de achiziție a proiectării și execuției sediului nou al Tribunalului Alba.

Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Deva

Expertiza tehnică în vederea Reparației capitale și modernizării clădirii unde își au sediul Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Deva a fost avizată în ședința Consiliului Tehnico-Economic din cadrul Ministerului Justiției cu avizul nr. 24 din 21.11.2012.

În anul 2015 acest imobil a fost cuprins de către Ministerul Justiției în **„Programul național de consolidare a infrastructurii instanțelor de judecată aflate în municipiile reședință de județ”** din Memorandumul Guvernului României nr.17233/10.12.2014, cu obiectivul „Reparații capitale și modernizare sediul Tribunalului Hunedoara și Judecătoriei Deva”, care se va derula prin Ministerul Dezvoltării Regionale – Compania Națională de Investiții. Tribunalul Hunedoara a trimis toate documentele solicitate și în prezent în cadrul CNI București se desfășoară elaborarea temei de proiectare și actualizare a expertizei tehnice a clădirii.

Tribunalul Hunedoara a informat Compania Națională de Investiții în data de 19 ianuarie 2016 despre decizia luată, după consultarea Colegiului de Conducere al Tribunalului, că pe perioada realizării lucrărilor de reparații și modernizări, întreaga clădire ce constituie sediul celor două instanțe judecătorești să fie pusă la dispoziția executantului lucrării, urmând ca până la finalizarea acestora Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Deva să funcționeze în alte sedii. În urma demersurilor scrise efectuate în anul 2015 către instituțiile publice din județ, nu s-a primit nici un răspuns favorabil privind existența unor spații disponibile pentru a putea fi puse la dispoziția noastră cu titlul gratuit. În această situație, în anul 2016, după primirea unui răspuns de la Companiei Naționale de Investiții București vor trebui demarate operațiunile de închiriere de spații, conform Ordinului Ministrului Justiției nr.3290/C/17/09.2014.

Tribunalul Sibiu și Judecătoria Sibiu

Aceste instanțe funcționează într-un imobilul aflat în domeniul public al statului, trecut din administrarea Ministerul Apărării Naționale în administrarea Ministerul Justiției, pentru desfășurarea activităților specifice ale Tribunalului Sibiu și a Judecătoriei Sibiu.

În cursul anului 2015 a fost obținut, prin Hotărârea de Guvern nr. 801/30.09.2015, spațiul din spatele sediului provizoriu care la începutul acestui an a fost amenajat pentru parcare a vehiculelor instanței și a personalului.

Clădirea Tribunalului Sibiu este inclusă pe lista obiectivelor de investiție finanțate din credite externe. În cursul anului 2013 a fost necesar să fie refăcut proiectul conform cerințelor impuse de expertiza tehnică refăcută, proiect care a fost avizat cu avizul nr. 23 din data de 24 noiembrie 2014 de Consiliul Interministerial de Avizare Lucrări Publice de Interes Național și Locuințe și aprobat prin H.G. nr.68/4 februarie 2015.

Lucrările de consolidare a clădirii s-au finalizat, iar la data convenită cu Ministerul Justiției, 23.02.2016, a avut loc predarea obiectivului, până la preluarea lui de către noul constructor, ce va definitiva lucrarea. Procedura de licitație a execuției lucrărilor în continuare a fost deja demarată de DIPFIE din cadrul Ministerului Justiției, termenul pentru depunerea ofertelor fiind stabilit în aprilie 2016.

Judecătoria Agnita

Începând cu data de 02.12.2015, sediul instanței se află într-o clădire dată în administrare Ministerului Justiției de către Orașul Agnita, pentru o perioadă de 20 de ani, conform HCL 57/17.09.2015.

Clădirea a beneficiat de lucrări ample prin care a fost adaptată destinației actuale și răspunde în prezent cerințelor îndeplinirii actului de justiție. Clădirea beneficiază de încălzire centrală, iluminat natural în toate birourile, parțial geamuri

tip termopan, parchet, spații de birouri, arhivă, magazii, spațiu pentru arestați, curte interioară.

Judecătoria Aiud - ocupă parterul și o parte din etajul 1 al clădiri situate pe str. Morii, nr. 7-9, Aiud, iar cealaltă parte a etajului 1 este în folosința Penitenciarului Aiud. Spațiul ocupat de instanța este insuficient. Clădirea are regimul de înălțime: subsol parțial + parter + un etaj.

În vara anului 2015 s-au efectuat lucrări imperios necesare, de reabilitare a acoperișului și fațadei clădirii. Totodată s-au efectuat lucrări de igienizare ale birourilor și holurilor de circulație, în baza Contractului nr. 11/06.08.2015 încheiat cu Penitenciarul de Maximă Siguranță Aiud, lucrările fiind executate cu persoane private de libertate.

Judecătoria Brad

Instanța dispune de spații corespunzătoare pentru desfășurarea în bune condiții a activității, ocupând parterul și etajul 1 dintr-o clădire în care, la etajul 2, își are sediul Parchetul.

În anul 2015 s-a reușit repararea conductei de alimentare cu apă potabilă aflată în curtea interioară și unde se înregistrau consumuri mari de apă potabilă prin pierderile înregistrate.

Judecătoria Hațeg

În anul 2015 s-au obținut fonduri pentru realizarea reparațiilor la scările de acces, montare copertine și refacere trotuare în curtea interioară.

Centrala termică care furnizează agent termic pentru încălzirea instanței, are o vechime de 17 ani, nu mai prezintă siguranță în exploatare, nu mai poate fi reparată și trebuie înlocuită, sens în care prin Notă de fundamentare în anul 2016 Tribunalul Hunedoara a solicitat fonduri ordonatorului secundar de credite pentru dotarea cu o centrală termică nouă.

Judecătoria Orăștie

Judecătoria Orăștie își desfășoară activitatea într-un sediu comun cu Parchetul de pe lângă Judecătoria Orăștie.

Clădirea în care funcționează Judecătoria Orăștie, a fost construită la mijlocul secolului al XIX-lea și are o vechime de 120 de ani, și necesită lucrări de modernizare.

În toamna anului 2015 instanța a fost dotată cu o centrală termică pe gaz, având în vedere necesitatea asigurării furnizării căldurii în condiții de siguranță și eficiență.

Judecătoria Petroșani

Sediul Judecătoriei Petroșani se află într-o clădire veche, de peste 100 de ani.

Pe lângă corpul principal de clădire se află și un corp secundar, situat în curtea interioară.

Din cauza vechimii clădirilor sunt necesare reparații curente la ambele corpuri de clădire.

Dintre acestea, o parte au fost rezolvate și în anul 2015, și anume:

1. la sala de judecată, care funcționează în corpul de clădire secundar, s-au efectuat lucrări de igienizare și de reparare
2. la acoperișul sălii de judecată au fost efectuate lucrări de reabilitare

Judecătoria Sebeș funcționează într-un imobil cu subsol și parter cu o suprafață construită de 444 mp, suprafața desfășurată de 772 mp și un teren aferent în suprafață de 720 mp.

Spațiul a fost dat în folosință în anul 1996, moment de la care nu s-au mai efectuat lucrări de igienizare iar la ora actuală nu mai răspunde cerințelor impuse de reforma sistemului judiciar în acord cu cerințele Uniunii Europene.

Judecătoria Blaj funcționează într-un spațiu nou, începând cu anul 2011, când a fost semnat Procesul-verbal de recepție finală pentru lucrarea „Reabilitare și extindere a sediului Judecătoriei Blaj”, ce a fost finanțată de Ministerul Justiției din fonduri de la Banca Mondială.

Tot în anul 2011, Judecătoria Blaj a fost dotată cu mobilier achiziționat de către Ministerul Justiției, din fonduri de la Banca Mondială, prin Direcția de Implementare a Proiectelor Finanțate din Împrumuturi Externe.

Construcția, executată cu respectarea tuturor cerințelor de calitate privind rezistența și stabilitatea, siguranța în exploatare și protecția civilă, igiena și sănătatea oamenilor, siguranța la foc, izolație termică, hidrofugă și economie de energie, protecția împotriva zgomotului, asigură spațiul necesar, fluxurile și celelalte cerințele ce se impun, pentru desfășurarea în condiții optime a activității de justiție.

Judecătoria Cîmpeni funcționează într-un sediu nou dat în folosință în anul 2011. Suprafața desfășurată construită este de 3047 mp, iar suprafața desfășurată utilă de 2575 mp.

Clădirea îndeplinește toate cerințele esențiale stabilite prin Legea 10/1995-Legea calității, respectiv rezistență și stabilitate, securitate la incendiu, igiena, sănătate și mediu, siguranță în exploatare, protecția împotriva zgomotului, economie de energie și izolare termică, de asemenea asigură spațiul necesar, fluxuri separate și un microclimat optim pentru desfășurarea activității de justiție.

Sediul **Judecătoriei Săliște** a fost inaugurat în cursul anului 2012, iar condițiile oferite sunt foarte bune. Clădirea este încă în termenul de garanție și sunt necesare reparații la ușa principală, iar în cursul acestui an, imediat ce condițiile meteorologice o vor permite, aceste reparații vor fi efectuate.

Judecătoria Hunedoara

Judecătoria Hunedoara își desfășoară activitatea în prezent într-un imobil la care

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

s-au realizat ample lucrări de intervenții, extindere și modernizare, ce s-au finalizat în cursul lunii octombrie 2014.

Sediul acestei instanțe dispune de un spațiu generos pentru desfășurarea activităților de judecată și conexe precum și pentru funcționarea birourilor judecătorilor, grefierilor și celorlalte compartimente din cadrul instanței.

Judecătoria Mediaș

Pentru clădirea judecătoriei a fost elaborat și avizat favorabil proiectul „Reparație capitală, extindere și mansardare Judecătoria Mediaș”, lucrările de construcții fiind terminate de către constructor și instanța s-a mutat în noua locație în luna iulie 2014 însă nici în anul 2015 nu au fost obținute fondurile necesare finanțării pentru dotarea cu mobilier nou (prima dotare).

Resursele materiale și financiare aflate la dispoziția instanței în anul 2015.

În anul 2015 Curtea de Apel Alba Iulia a avut repartizate următoarele credite prin fila de buget:

Denumire indicatori	Buget aprobat 2015	Buget aprobat final 2015	Hotarari judecatoresti (transa 2015si 2016)	Buget aprobat final 2015 fara hot judec	Deschideri la 31 decembrie 2015	Grad de utilizare a fondurilor
Total buget de stat, din care:	80577344	122166120	40333110	81833010	121809459	99,97%
Cap. 61.01 „Ordine Publica si Siguranță Națională”	78724344	120011638	40333110	79678528	119688218	99,97%
Titlul I "Cheltuieli de personal"	75620000	114095524	40333110	73762414	113953497	100,00%
Titlul II "Bunuri și servicii"	2984344	4310114	0	4310114	4297900	100,00%
Titlul VI "Transferuri între unități ale administrației publice (controale medicale)			0			100,00%
Titlul XII „Active nefinanciare,,	120000	727300	0	727300	713622	99,80%
Cap. 54.01 „Alte Servicii Publice Generale”	1853000	2154482	0	2154482	2154482	100,00%
Titlul II „Bunuri si servicii,,	1853000	2154482	0	2154482	2154482	100,00%

I.3. Calitatea actului de justiție

I.3.1 Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare

În anul 2015, magistrații celor 4 secții ale **Curții de Apel Alba Iulia** au soluționat un număr de 10.043 cauze, dintre care într-un număr de 359 de dosare au fost pronunțate hotărâri susceptibile de a fi atacate cu apel sau recurs.

Dintre acestea, într-un număr de 197 de cauze au fost formulate căi de atac și înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție, ceea ce reprezintă o pondere a hotărârilor atacate față de hotărârile susceptibile formulării căilor de atac, de 54,87% și o pondere față de totalul hotărârilor pronunțate, de 1,96%.

Nr. hotărâri pronunțate.	Nr. hotărâri susceptibile de căi de atac	Nr. hotărâri atacate	Indicele de atacabilitate %	
			față de total hotărâri pronunțate	față de hotărâri susceptibile de căi de atac
Secția I civilă				
2546	47	44	1,72%	93,61%
Secția a II- civilă				
1.212	34	24	1,98%	70,58%
Secția penală				
2.106	46	22	1,04%	47,82%
Secția de contencios administrativ si fiscal				
4179	232	107	2,56%	46,12%
TOTAL				
10.043	359	197	1,96%	54,87%

În ceea ce privește *indicele de desființare* trebuie precizat că, de principiu, nu este stabilit la nivel național un mod unitar de calcul al acestuia, iar, în ceea ce privește hotărârile pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, este necesar a fi avut în vedere faptul că deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în anul 2015 au avut ca obiect și hotărâri pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia în cursul anilor anteriori. De asemenea, nu toate cauzele soluționate de instanța noastră și care au fost înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție în acest an au fost finalizate de instanța supremă până la finele anului.

Din acest motiv, am considerat necesar a calcula indicele de desființare în trei modalități, respectiv prin raportare a numărului de decizii de admitere (18) la totalul de 359 dosare în care au fost pronunțate hotărâri susceptibile de a fi atacate cu apel sau recurs, (varianta 1), la numărul de cauze (197) în care au fost formulate căi de atac și care au fost înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție (varianta 2) sau la numărul deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în anul 2015 (76)

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

în cauzele având ca obiect hotărâri ale Curții de Apel Alba Iulia pronunțate tot în anul 2015 (varianta 3).

Considerăm că prima variantă reflectă în mod real calitatea actului de justiție, întrucât faptul că, în celelalte 152 de hotărâri pronunțate de instanța noastră, nu au fost declarate căi de atac arată că activitatea desfășurată de magistrații instanței a fost corespunzătoare din punct de vedere calitativ și a convins justițiabilii cu privire la legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate.

Astfel, din totalul dosarelor înaintate Înaltei Curți de Casație și Justiție (197), în cursul anului 2015 au fost soluționate un număr de 76 dosare, dintre care în 18 au fost pronunțate decizii de admitere.

Indicele de desființare:

Nr.dosare susceptibile căilor de atac	Nr.cauze atacate la I.C.C.J.	Nr. cauze soluționate la ICCJ în anul 2014 din dosarele atacate în 2014	Nr. decizii admise la ICCJ	Indicele de casare față de:		
				1	2	3
1	2	3				
359	197	76	18	5,01%	9,13%	23,68%

La Secția I civilă, în cursul anului 2015 au fost pronunțate în total 2.546 hotărâri. Dintre acestea, 47 au fost susceptibile de a fi atacate cu recurs și au fost declarate căi de atac în 44 de cauze, **ponderea hotărârilor atacate fiind de 93,61%.**

Dintre cele 44 de dosare înaintate la Înalta Curte de Casație și Justiție, în anul 2015 s-au pronunțat soluții în 37 de cauze astfel: 10 decizii de respingere a recursului ca nefondat, 12 decizii de respingere a recursului ca inadmisibil, 6 decizii de anulare a recursului ca netimbrate sau timbrate insuficient, 4 decizii de admitere a recursului cu reținerea cauzei spre judecare, 3 decizii prin care s-a dispus casarea cu trimitere spre rejudecare iar în 2 cauze s-a dispus suspendarea judecății.

Indicele de casare:

Nr.dosare susceptibile căilor de atac	Nr.cauze atacate la I.C.C.J.	Nr. cauze soluționate la ICCJ în anul 2014 din dosarele atacate în 2014	Nr. decizii admise la ICCJ	Indicele de casare față de:		
				1	2	3
1	2	3				
47	44	37	7	14,89 %	15,90 %	18,91 %

Indicele de casare calculat anterior trebuie privit sub rezerva relativității, deoarece există 7 dosare trimise la ICCJ care nu au primit soluția până la 31.12.2015.

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

La **Secția a II-a civilă** au fost pronunțate 1.212 hotărâri în cursul anului 2015. Susceptibile de a fi atacate cu recurs au fost 34 de hotărâri și au fost declarate căi de atac în 24 de cauze, ponderea hotărârilor atacate fiind de 70,58%.

Se constată că doar 13 dosare au fost soluționate de Înalta Curte în anul 2015. Din cele 13 soluții pronunțate de instanța supremă, 6 au fost decizii de respingere a recursului ca nefondat, 1 recurs a fost respins ca inadmisibil, în 4 dosare a fost anulată recursul ca fiind netimbrat și 2 decizii au fost de admitere a recursului.

Nr.dosare susceptibile căilor de atac	Nr.cauze atacate la I.C.C.J.	Nr. cauze soluționate la ICCJ în anul 2015 din dosarele atacate în 2015	Nr. decizii admise la ICCJ	Indicele de casare față de:		
				1	2	3
1	2	3				
34	24	13	2	5,88%	8,33%	15,38%

În cazul acestei secții considerăm că indicele de casare este irelevant sau nu poate fi calculat, deoarece aproape jumătate din dosarele trimise în calea de atac nu au fost soluționate.

În cazul **Secției Penale**, în anul 2015, au fost înaintate Înaltei Curți de Casație și Justiție un număr de 22 de cauze, din totalul de 46 de hotărâri susceptibile de a fi atacate cu apel sau contestație. Ponderea hotărârilor atacate în acest caz este de 47,82%. Din cele 22 de cauze, 11 au fost soluționate prin sentință, 10 prin încheiere, având ca obiect măsuri preventive dispuse în faza de urmărire penală și 1 prin încheiere de dezinvestire în procedură de cameră preliminară.

Dintre dosarele trimise la Înalta Curte de Casație și Justiție în anul 2015, au fost soluționate 19 cauze, astfel: 13 decizii/ încheieri de respingere a căii de atac, 5 au fost admise și într-o cauză a fost retrasă calea de atac promovată.

Nr.dosare susceptibile căilor de atac	Nr.cauze atacate la I.C.C.J.	Nr. cauze soluționate la ICCJ în anul 2014 din dosarele atacate în 2014	Nr. decizii admise la ICCJ	Indicele de casare față de:		
				1	2	3
1	2	3				
46	22	19	5	10,86%	22,72%	26,31%

La **Secția de contencios administrativ și fiscal**, cu privire la ponderea hotărârilor atacate, este de menționat că, în cursul anului 2015, judecătorii acestei secții au pronunțat un număr de 4.179 hotărâri, din care 232 au fost hotărâri susceptibile de a fi atacate cu recurs.

Dintre acestea, au fost atacate cu recurs, făcând obiectul controlului judiciar exercitat de Înalta Curte de Casație și Justiție, 107 hotărâri, rezultând, astfel, o pondere a hotărârilor atacate de 46,12%.

Dintre dosarele trimise la Înalta Curte de Casație și Justiție, în anul 2015 s-au soluționat doar 7 cauze, restul de 100 urmând a fi soluționate în anii următori. Soluțiile pronunțate au fost: patru decizii de admitere a recursului, o decizie de respingere a recursului ca inadmisibil, decizie de respingere a recursului ca nefondat și una de anulare a recursului.

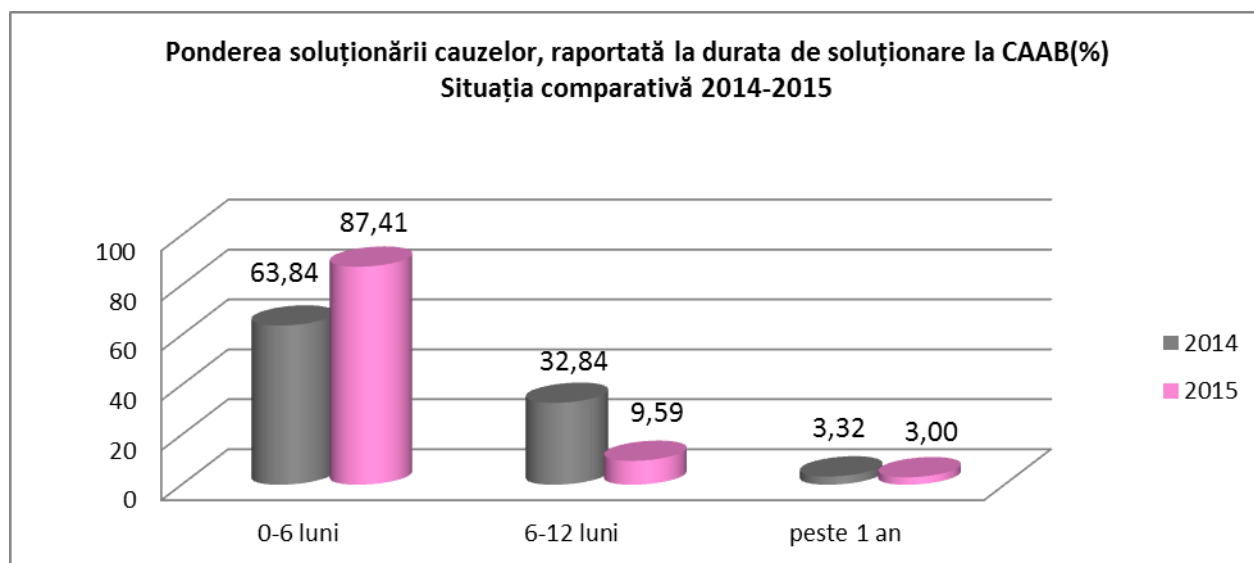
Și în cazul acestei secții considerăm că indicele de casare este irelevant sau nu trebuie calculat, deoarece aproape toate dosarele trimise în calea de atac nu au fost soluționate.

Nr.dosare susceptibile căilor de atac	Nr.cauze atacate la I.C.C.J.	Nr. cauze soluționate la ICCJ în anul 2015 din dosarele atacate în 2015	Nr. decizii admise la ICCJ	Indicele de casare față de:		
				1	2	3
1	2	3				
232	107	7	4	0,24%	0,68%	33%

I.3.2. Durata de soluționare a cauzelor (inclusiv pe materii)

La Curtea de Apel Alba Iulia din totalul de 10.043 cauze soluționate în anul 2015, 8.778 cauze au fost soluționate într-un interval de 0 – 6 luni, 963 cauze au fost soluționate într-un interval de 6 – 12 luni, iar 302 cauze au fost soluționate în mai mult de 1 an.

Analizând comparativ durata de soluționare a cauzelor în anul 2014 și 2015, se constată că, raportat la numărul de dosare soluționate în anul respectiv, ponderea dosarelor soluționate în perioada 0-6 luni a crescut față de anul precedent cu un procent de +23,56%.



Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

Secția I civilă a soluționat un număr de 2.546 cauze din care 2.156 cauze au fost soluționate într-un interval de 0 – 6 luni, 307 cauze într-un interval de 6 – 12 luni, iar 83 cauze în mai mult de 1 an.

În ceea ce privește **Secția a II civilă**, din totalul de 1.212 cauze soluționate, 1.106 cauze au fost judecate într-un interval de 0 – 6 luni, 84 cauze într-un interval de 6 – 12 luni, iar 22 cauze în mai mult de 1 an.

Referitor la **Secția de contencios administrativ și fiscal**, din totalul de 4.179 cauze soluționate, 3.590 cauze au fost soluționate într-un interval de 0 – 6 luni, 418 cauze într-un interval de 6 – 12 luni, iar 171 de cauze în mai mult de 1 an.

Cu referire la **Secția penală**, din totalul de 2.106 cauze soluționate, 1.926 cauze au fost judecate într-un interval de 0 – 6 luni, 154 cauze într-un interval de 6 – 12 luni și 26 cauze în mai mult de 1 an.

Instanța	SECȚIA	ANUL	Cauze soluționate	Durata		
				0-6 luni	6-12 luni	Peste 1 an
<i>Curtea de Apel Alba Iulia</i>	Secția I Civilă	2014	2338	1945	200	193
		2015	2546	2.156	307	83
	Secția a II- a Civilă	2014	1.208	1.073	113	22
		2015	1.212	1.106	84	22
	Secția de Cont. Adm si Fiscal	2014	10.122	5.185	4.687	250
		2015	4.179	3.590	418	171
	Secția penală	2014	2.119	1.875	184	60
		2015	2.106	1.926	154	26
	TOTAL	2014	15.787	10.078	5.184	525
		2015	10.043	8.778	963	302
TOTAL TRIBUNALE	TOTAL	2014	35.601	14.953	12.352	8.296
		2015	32.521	17.618	7.547	7.356
<i>Tribunalul Alba</i>	TOTAL	2014	10.153	6.448	2.245	1.460
		2015	8.751	6.083	1.608	1.060
<i>Tribunalul Hunedoara</i>	TOTAL	2014	14.756	5.125	6.238	3.393
		2015	12.674	6.642	3.293	2.739
<i>Tribunalul Sibiu</i>	TOTAL	2014	10.692	3.380	3.869	3.443
		2015	11.096	4.893	2.646	3557
JUDECĂTORII	TOTAL	2014	98.951	75.232	11.906	11.813
		2015	76.432	59.401	10.544	6.487

Conform noii aplicații Ecris - statistică, durata de soluționare a cauzelor nu mai este calculată sub forma unor intervale, ci sub forma unei durate medii calculate în zile, pe fiecare obiect, materie și stadiu procesual în parte.

În numărul zilelor este cuprinsă, pe de o parte, perioada scursă între momentul înregistrării dosarului și primul termen de judecată (care la unele instanțe, pe anumite

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

stadii procesuale și obiecte poate depăși 6 luni), precum și perioada în care hotărârea a fost redactată în mod complet și documentul a fost depus la mapa de hotărâri. Acest lucru semnifică faptul că timpul de judecată a unei cauze (de la primul până la ultimul termen) este considerabil mai redus decât cifrele afișate.

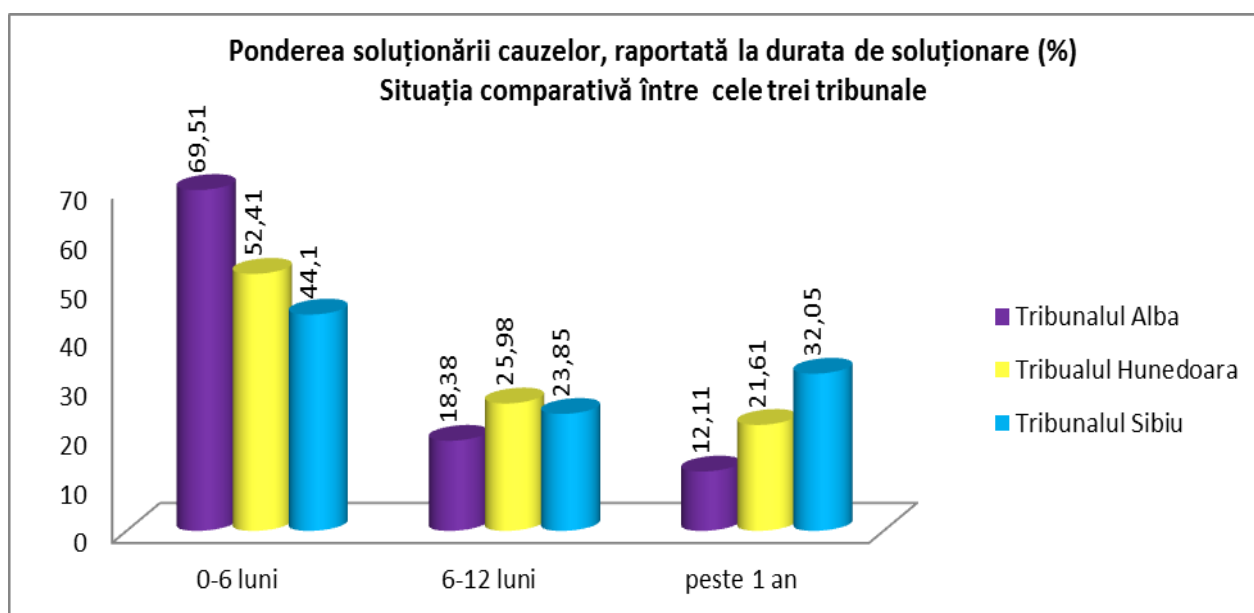
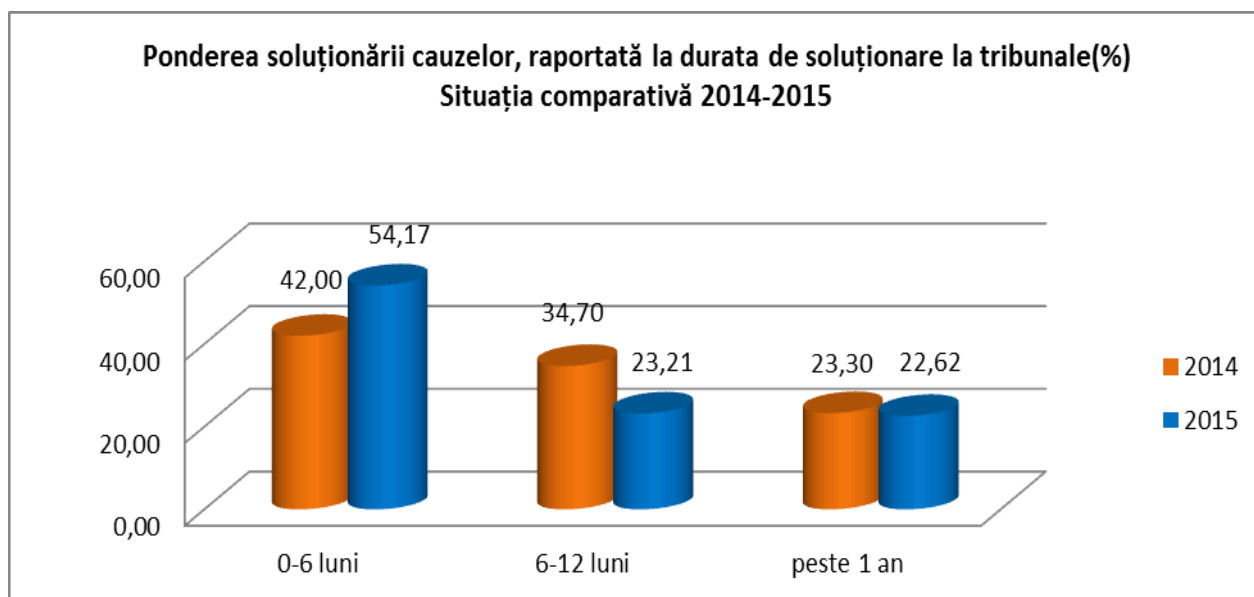
Prezentăm mai jos, timpul mediu pentru finalizarea unei cauze pe materii și stadii procesuale:

Secția	Materia	Timp mediu pentru finalizarea unei cauze(zile)			
		Fond	Apel	Recurs	Contestatie
<i>Secția Penală</i>	Penal	73,9	104,8	123,0	31,1
<i>Secția I civilă</i>	Civilă	16,7	150,6	122,3	
	Minori si familie	71,8	79,1	102,1	
	Proprietate intelectuală		98,5		
	Litigii de muncă	62,6	131,2	120,0	
	Asigurări sociale	14	117,3	325,1	
<i>Secția a II-a civilă</i>	Faliment	11	121,6	88,6	
	Litigii cu profesioniști	15,8	134,8	113,7	
<i>Secția de contencios administrativ și fiscal</i>	Contencios administrativ si fiscal	186,4	140,9	117,4	

În ceea ce privește tribunalele, din totalul de **32.521** cauze soluționate în anul 2015, 17.618 cauze au fost judecate într-un interval de 0 – 6 luni, 7.547 cauze au fost soluționate într-un interval de 6 – 12 luni, iar 7.356 cauze în mai mult de 1 an .

Se constată că în anul 2015 a crescut numărul cauzelor soluționate în intervalul 0 – 6 luni. În anul 2014 din totalul de 35.601 cauze soluționate 14.953 au fost soluționate în intervalul 0-6 luni, ceea ce reprezintă un procent de 42,00%. Comparativ, în anul 2015 numărul cauzelor soluționate în același interval a fost de 17.618 din 32.521, ceea ce reprezintă un procent de 54,17%, deci o creștere cu +12,17%.

De asemenea se constată o scădere procentuală a numărului de dosare având durata de soluționare în intervalul 6-12 luni cu un procent de -11,49% față de anul 2014 și o ușoară scădere cu 0,69 % a numărului de dosare cu durata de soluționare de peste 1 an în anul 2015 comparativ cu anul 2014.



Analizând comparativ ponderea soluționării cauzelor, raportată la durata de soluționare, se constată că Tribunalul Alba are procentual cele mai multe cauze soluționate cu celeritate în intervalul cuprins între 0-6 luni și anume 69,51%, față de Tribunalul Sibiu aflat la polul opus cu 44,10%.

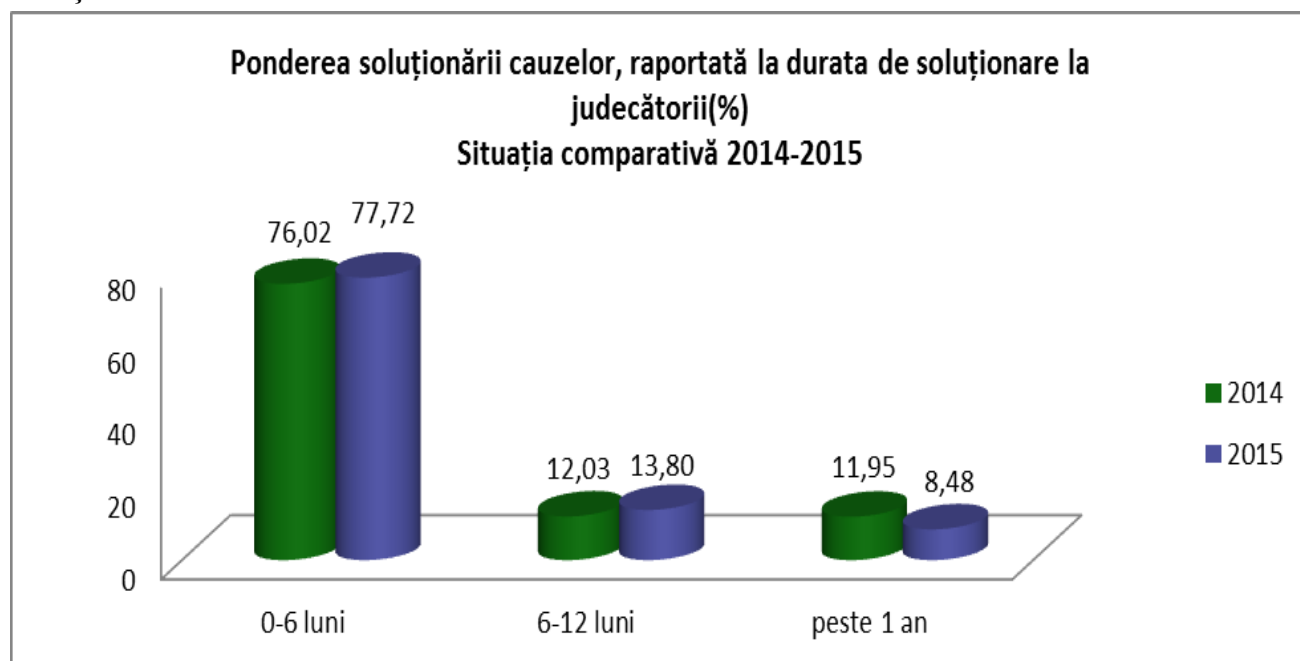
La Tribunalul Alba din totalul de 8.751 cauze soluționate în anul 2015, 6.083 cauze au fost soluționate într-un interval de 0 – 6 luni, 1.608 cauze într-un interval de 6 – 12 luni iar **1.060** cauze au fost soluționate în mai mult de 1 an.

În ceea ce privește **Tribunalul Hunedoara**, din totalul de **12.674** cauze soluționate, 6.642 cauze au fost soluționate într-un interval de 0 – 6 luni, 3.293 cauze într-un interval de 6 – 12 luni și 2.739 cauze soluționate în mai mult de 1 an.

La **Tribunalul Sibiu**, din totalul de **11.096** cauze soluționate, 4.893 cauze au

fost soluționate într-un interval de 0 – 6 luni, 2.646 cauze într-un interval de 6 – 12 luni iar 3.557 cauze în mai mult de 1 an.

În ceea ce privește judecătorii din totalul de 76.432 cauze soluționate în anul 2015, 59.401 cauze au fost soluționate într-un interval de 0 – 6 luni, 10.544 cauze au fost soluționate într-un interval de 6 – 12 luni, iar 6.487 cauze au fost soluționate în mai mult de 1 an.



I.3.3. Mecanisme de unificare a practicii judiciare

În Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015 – 2020, adoptată prin Hotărârea Guvernului nr.1155/23 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 19 din 12 ianuarie 2015, unificarea jurisprudenței este menționată ca imperativ necesară pentru calitatea și transparență în actul de justiție, reținându-se că: ”Practica judiciară neunitară rămâne una dintre principalele probleme ale sistemului judiciar din România. Transparența actului de justiție implică publicarea hotărârilor judecătorești relevante, precum și implementarea unui sistem de accesare online a dosarelor, măsuri cu impact direct asupra percepției cetățeanului cu privire la sistemul judiciar în ansamblul său. Instrumentele electronice aflate în prezent la dispoziția sistemului judiciar, prin care se asigură publicarea online a motivărilor hotărârilor judecătorești și a altor date relevante privind cauzele de pe rolul instanțelor, de interes pentru public, trebuie net îmbunătățite pentru a servi scopului pentru care au fost create: pe de o parte, unificarea jurisprudenței, iar pe de altă parte,

asigurarea transparenței și a încrederii în actul de justiție”.

De asemenea, în Raportul Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliul din 28 ianuarie 2015, privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare, s-a afirmat că un “alt element esențial al reformei judiciare îl constituie asigurarea consecvenței în materie de jurisprudență”.

Nu poate fi omisă nici jurisprudența CEDO în această privință, Curtea statuând că practica judiciară neunitară este de natură să aducă atingere principiului securității juridice și să reducă încrederea publicului în sistemul judiciar. (Cauza Beian împotriva României).

Prin dispozițiile noilor coduri de procedură civilă și penală au fost reglementate ca proceduri de unificare a practicii judiciare, recursul în interesul legii și procedura sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegare unor chestiuni de drept. Potrivit art.517 alin.4 și art. 521 alin.3 Cod procedură civilă, respectiv art.474 alin.4 și art. 477 alin.3 Cod procedură penală, numai hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii și în procedura dezlegării unor chestiuni de drept sunt obligatorii pentru instanțe.

Trebuie însă observat că, ambele proceduri de unificare presupun îndeplinirea unor condiții de admisibilitate specifice (a se vedea Deciziile nr.6/2014 și nr.7/2014 ale ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), dar și că soluțiile pronunțate în soluționarea recursurilor în interesul legii intervin după ce practica neunitară s-a manifestat deja.

De aceea, mecanismele complementare de unificare a practicii judiciare, cu rol special în prevenirea și combaterea practicii divergente, sunt deosebit de importante.

Din această perspectivă, în cursul anului 2015, a avut loc o veritabilă schimbare de paradigmă prin adoptarea de către Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, a Hotărârii nr.148/19.03.2015, modificată prin Hotărârea nr.725/13.10.2015, prin care a fost aprobată procedura de desfășurare a întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute probleme de drept care au generat o practică neunitară , precum și metodologia de organizare și desfășurare a întâlnirilor președinților de secții din cadrul curților de apel.

Cum formarea profesională și unificarea practicii judiciare nu pot fi disociate, trebuie remarcată și atenția deosebită acordată în 2015 de Institutul Național al Magistraturii domeniului practicii neunitare în cadrul programului de formare profesională continuă.

Pe lângă aceste mecanisme, un rol important pentru unificarea practicii

judiciare îl are publicarea hotărârilor judecătorești, care permite identificarea situațiilor în care practica judiciară este neunitară.

În anul 2015, la nivelul Curții de Apel Alba Iulia, s-a acordat o atenție sporită activității de unificare a practicii judiciare, prin valorificarea tuturor mecanismelor anterior expuse.

Măsurile organizatorice s-au concretizat în:

- asigurarea cadrului organizatoric necesar aplicării prevederilor Hotărârii nr.148/19.03.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii și urmărirea derulării activităților de unificare a practicii judiciare la nivelul instanțelor din circumscripție.

În acest scop, prin adresa nr.271/03.05.2015 a vicepreședinților Curții de Apel Alba Iulia s-a solicitat judecătorilor cu responsabilități în domeniu, de la toate instanțele arondate, ca notele și materialele atașate, întocmite conform art. 3 din Hotărârea nr.148/2015 a Consiliului Superior al Magistraturii –Secția pentru judecatori, să fie înaintate la termen, în format electronic și pe materii, grefierului documentarist al Curții de Apel Alba Iulia.

Comunicarea referatelor privind temele ca vor fi supuse dezbaterii și motivarea respingerii temelor, urmând a se realiza tot prin intermediul poștei electronice la adresele de e-mail indicate de fiecare instanță.

- monitorizarea problemelor de drept controversate și a practicii de casare;
- organizarea periodică (lunară și trimestrială) de întâlniri profesionale în cadrul Curții de Apel Alba Iulia și a instanțelor arondate;
- furnizarea de informații cu privire la jurisprudența altor instanțe, jurisprudența CEDO, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene;
- elaborarea Buletinului jurisprudenței și publicarea deciziilor relevante pe Noul Portal al instanțelor judecătorești (în cursul anului 2015 s-a publicat un număr total de 62 hotărâri judecătorești);
- asigurarea informării judecătorilor privind deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în interesul legii;
- participarea la ședințele de învățământ profesional și la seminariile organizate în cadrul activității de formare profesională continuă descentralizată;

În aplicarea Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.148/2015, modificată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.725/2015 și a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la nivelul **Secției penale și pentru cauze cu minori** din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, au fost organizate întâlniri lunare și trimestriale ale judecătorilor. În cadrul acestor întâlniri au fost discutate probleme de drept care au condus la pronunțarea unor soluții diferite.

Problemele de practică neunitară supuse dezbatelor la întâlnirile trimestriale au fost consemnate într-o minută, care a fost comunicată celorlalte curți de apel, a fost publicată pe intranetul instanței și în secțiunea EMAP dedicată unificării practicii.

Temele supuse discuției în cadrul Secției penele și pentru cauze cu minori au fost următoarele:

I. Cauze soluționate de judecătorul de cameră preliminară

- Stabilirea persoanelor care se impun a fi citate pentru termenul de judecată stabilit în camera de consiliu, în vederea încheierii procedurii de cameră preliminară, în situația în care nu au fost formulate cereri sau excepții, raportat la faptul că nu s-a intervenit legislativ pentru modificarea dispozițiilor art. 344 alin. 4, art. 345 alin. 1, art. 346 alin. 1, art. 347 alin. 3 Cod procedură penală, urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 641/2014;
- Admisibilitatea contestației formulate împotriva încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-a dispus în baza art. 345 alin. 2 Cod procedură penală refacerea actului de sesizare a instanței de către procuror ;
- Sancțiunea nerespectării termenului de cel puțin 20 zile, prevăzut de art. 344 alin. 2 Cod procedură penală, pentru formularea cererilor și excepțiilor în procedura de cameră preliminară; se are în vedere situația în care inculpatul formulează cererile și excepțiile după acest termen sau direct la judecată;
- Soluțiile pe care le poate pronunța judecătorul de cameră preliminară de la instanța superioară: se poate dispune trimiterea cauzei în rejudecare în următoarele situații:
 - dacă judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond respinge în mod greșit ca tardive cererile și excepțiile;
 - dacă judecătorul omite să se pronunțe asupra unor cereri sau excepții cu privire la legalitatea administrării probelor.
- În cazul în care încheierea pronunțată în procedura de cameră preliminară este desființată cu trimitere de rejudecare pentru citarea nelegală a inculpatului, iar judecătorului inițial investit i se admite declarația de abținere, judecata pe fond a cauzei se va realiza de către acesta sau de către judecătorul căruia i se repartizează aleatoriu cauza pentru desfășurarea procedurii de cameră preliminară;
- Analiza legalității administrării probelor în cauzele având ca obiect plângerea formulată de către persoanele vătămate împotriva ordonanței procurorului de clasare, în situația în care plângerea este admisă, soluția procurorului este desființată, dispunându-se începerea judecării în cauza respectivă;

- Posibilitatea legală de transpunere a unei cauze din camera preliminară în ședința publică pentru începerea judecării, la același termen de judecată dacă este îndeplinită procedura de citare cu părțile;
- Existența cazului de incompatibilitate prevăzut de art. 64 alin. 5 Cod procedură penală în situația în care judecătorul de cameră preliminară de la instanța de control judiciar, investit cu soluționarea contestației formulate împotriva modului de soluționare a cererilor și excepțiilor de către judecătorul de cameră preliminară de la instanța de fond, a soluționat anterior plângerea formulată împotriva soluției de netrimitere în judecată, dispunând redeschiderea urmăririi penale;
- În aplicarea dispozițiilor art. 207 alin. 2, 4 Cod procedură penală care prevăd obligația judecătorului de cameră preliminară de a verifica, în termen de 3 zile de la înregistrarea dosarului, legalitatea și temeinicia măsurii preventive, în situația în care măsura supusă verificării este controlul judiciar luat de procuror, iar judecătorul de cameră preliminară constată că subzistă temeiurile care au stat la baza acesteia, va dispune menținerea măsurii sau luarea măsurii controlului judiciar pe o perioadă de 60 zile. În această ultimă ipoteză de la ce dată se va calcula termenul de 60 zile: de la data expirării primului termen avut în vedere de procuror sau de la data pronunțării judecătorului de cameră preliminară;
- În cazul în care judecătorul de cameră preliminară de la instanța de control judiciar admite contestația formulată împotriva încheierii prin care s-a dispus restituirea cauzei la procuror, trimite cauza instanței inferioare pentru a constata legalitatea sesizării instanței sau constată, în calea de atac a contestației, legalitatea sesizării instanței și dispune începerea judecării cauzei.

II. Alte tipuri de cauze

- Acordul de recunoaștere a vinovăției:
 - Este posibilă schimbarea soluției stabilită prin acordul de recunoaștere a vinovăției în cazul în care procurorul nu a aplicat legea penală mai favorabilă inculpatului
 - Dacă instanța sesizată cu acordul de recunoaștere a vinovăției are posibilitatea să ia sau să mențină măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor inculpatului dacă se formulează o astfel de cerere
 - Dacă poate fi admis acordul de recunoaștere în situația în care în fața instanței inculpatul revine asupra manifestării de voință exprimată în fața procurorului de prestare a muncii în folosul comunității și care a fost avută în vedere la dispunerea amânării aplicării pedepsei
- Sistemul sancționator aplicabil minorilor: dacă pot fi reținute în favoarea/defavoarea inculpaților minori circumstanțele atenuante/agravante, iar în caz

afirmativ care sunt consecințele reținerii unor astfel de circumstanțe asupra măsurilor educative aplicabile minorilor;

➤ Soluțiile pe care le poate dispune instanța de apel: Se poate dispune soluția de desființare cu trimiterea cauzei cu rejudecare de către instanța de fond atunci când aceasta nu a efectuat cercetarea judecătorească sau aceasta este incompletă;

➤ Referitor la art. 375 Cod procedură penală: dacă poate fi valorificată de către instanță poziția exprimată de inculpat prin act autentic de recunoaștere a învinuirii ;

➤ Aplicarea pedepselor accesorii: se aplică pedepsele accesorii în cazul în care se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei principale;

➤ Partea responsabilă civilmente: în înțelesul articolului 86 Cod procedură penală asigurătorul de răspundere civilă obligatorie are calitatea de parte responsabilă civilmente în cauze având ca obiect vătămări corporale din culpă sau ucideri din culpa;

➤ Aplicarea legii penale mai favorabile din perspectiva deciziei nr. 265/2014 pronunțată de Curtea Constituțională: în cazul unui inculpat trimis în judecată pentru mai multe infracțiuni, dintre care pentru unele potrivit noului Cod penal poate interveni împăcarea părților, se încalcă dispozițiile art. 5 Cod penal, în înțelesul dat de Decizia nr. 265/2014 pronunțată de Curtea Constituțională, prin dispunerea încetării procesului penal potrivit legii noi pentru infracțiunile respective și aplicarea legii vechi ca lege penală mai favorabilă pentru restul infracțiunilor;

➤ Infracțiune continuată. Judecarea inculpatului pentru acte materiale care intră în conținutul unei infracțiuni continuate pentru care s-a pronunțat o hotărâre definitivă de condamnare. Stabilire pedeapsă ;

➤ Aplicarea pedepsei accesorii;

➤ Acordul de recunoaștere a vinovăției:

- Este posibilă schimbarea soluției stabilită prin acordul de recunoaștere a vinovăției în cazul în care procurorul nu a aplicat legea penală mai favorabilă inculpatului

- Dacă instanța sesizată cu acordul de recunoaștere a vinovăției are posibilitatea să ia sau să mențină măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor inculpatului dacă se formulează o astfel de cerere

➤ Sesizările formulate de către Birourile de Executări Penale prin care se sesizează imposibilitatea efectuării supravegherii unui inculpat căruia i s-a suspendat executarea pedepsei sub supraveghere, datorită faptului că se află în executarea unei alte pedepse privative de libertate, se califică drept contestații la executare întemeiate pe dispozițiile art. 598 alin. 1 lit. c Cod procedură penală sau pe dispozițiile art. 585 Cod procedură penală privitoare la alte modificări de pedepse;

➤ Calificarea cererii prin care se solicită, de către organele de poliție, clarificarea situației autoturismelor aflate în custodia acestor instituții, în cazul în care instanțele judecătorești au menținut sechestrul asigurator instituit de organele de urmărire penală asupra acestor autoturisme, iar de la momentul sechestrării a trecut un interval mare de timp fără ca părțile civile să efectueze vreun demers pentru recuperarea despăgubirilor care le-au fost acordate prin aceste sentințe.

La nivelul **Secției I civilă și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** și în anul 2015 a fost monitorizată activitatea de unificare a practicii judiciare, atât prin întâlniri lunare ale judecătorilor din cadrul secției, cât și prin întâlniri trimestriale organizate la Curtea de Apel Alba Iulia cu judecătorii de la instanțele arondate.

Minutele întâlnirilor reprezentanților Consiliul Superior al Magistraturii cu președinții secțiilor civile ale curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție din cursul anului 2015, au fost comunicate către toții judecătorii de la instanțele din circumscripția curții de apel, care judecă în această materie.

Temele supuse discuțiilor în cadrul întâlnirilor trimestriale de practică neunitară au fost consemnate într-o minută. Această minută a fost întocmită conform modelului aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători nr.148/2015, modificată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.725/2015.

Minuta întâlnirii a fost comunicată celorlalte curții de apel, a fost publicată pe intranetul instanței și în secțiunea din EMAP dedicată unificării practicii.

Problemele de practică neunitară invocate de instanțele din raza Curții de Apel Alba Iulia și supuse discuțiilor au fost următoarele:

- Competența de soluționare a acordului de mediere în materia litigiilor de muncă;
- Taxa de timbru datorată în cazul formulării unei cereri de recuzare în cadrul litigiilor de muncă și asigurări sociale;
- Valorificarea veniturilor obținute în acord global în cazul în care pensionarul nu a atacat decizia casei de pensii prin care s-a respins valorificarea sau nu a atacat hotărârea comisiei centrale de contestații având ca obiect valorificarea veniturilor sau nu s-a adresat deloc cu cerere de valori fiecare la casa de pensii, adresându-se direct instanței de judecată;
- Procedura aplicabilă în cazul cererilor de întoarcere a executării silite formulate după intrarea în vigoare a NCPC, în condițiile în care executarea silită s-a realizat conform dispozițiilor vechiului Cod de procedură civilă;
- Modalitatea de sesizare a instanței cu cererea de investire cu formulă executorie. Posibilitatea ca executorul judecătoresc să sesizeze instanța (prin depunerea cererii de

investire cu formulă executorie) înregistrând la instanță cererea de investire cu formulă executorie depusă de creditor la biroul executorului judecătoresc;

- Efectele RIL nr. 6/2015 asupra acțiunilor aflate pe rolul instanțelor: cereri de investire cu formulă executorie a proceselor verbale de contravenție; contestații la executare având ca titlu executoriu procesul verbal de contravenție încheiat de CNADNR;
- Taxa judiciară de timbru datorată pentru cererile de recuzare formulate în dosarele în care prima instanță a fost investită înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 202/2010;
- Onorariul convenit curatorilor speciali în dosarele de plasament. Necesitatea de a se include în dispozitivul hotărârii a numelui curatorului special desemnat și a cuantumului onorariului convenit acestora;
- Data de la care se datorează dobânda legală aferentă drepturilor salariale prevăzute de OUG nr. 71/2009;
- Dacă, în conformitate cu dispozițiile art. 1798 C. civ. și ale art.66 din Legea nr.36/1995, contractul de locațiune constituie titlu executoriu atât cu privire la plata chiriei, cât și a penalităților de întârziere, ca accesoriu al chiriei;
- Dacă, în accepțiunea OUG nr. 51/2008, cautiunea este o formă de ajutor public judiciar;
- Curatela - punerea sub interdicție. Necesitatea exprimării consimțământului persoanei față de care se cere instituirea măsurii de ocrotire;
- Stabilirea taxei judiciare de timbru în dosarele având ca obiect pretenții, în care se solicită atât obligarea pârâtului la plata unei sume cu titlul de debit principal, cât și la plata unei sume pretinse cu titlu accesoriu, dobândă sau penalitate, cuantificate până la momentul introducerii cererii de chemare în judecată;
- Invocarea din oficiu a excepției de necompetență teritorială în baza dispozițiilor art. 121 Cod procedură civilă;
- Sancțiunea aplicabilă în cadrul procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată în situația în care reclamantul nu timbrează un capăt de cerere (art. 34 din OUG 80/2013 coroborat cu art. 197 NCPC);
- Posibilitatea instanței de a restricționa convenția părților unui contract de concesiune cu privire la cuantumul penalităților de întârziere (5% pe zi);
- Posibilitatea ca penalitățile stabilite de părți în contractul de concesiune să fie impuse terțului dobânditor al construcției edificată pe terenul concesionat, ca preț al lipsei de folosință;
- Onorarii maxime executori judecătorești. Noțiunea de onorariu maximal include și TVA sau aceasta se adaugă la maximul prevăzut de actul normativ;

- Acțiuni cu mai multe capete de cerere. Achitarea taxei judiciare de timbru doar pentru unul sau unele dintre ele. Posibilitatea anulării parțiale a acțiunii, ca netimbrate, în faza procedurii regularizării cererii, înainte de primul termen în ședință publică;
- Admisibilitatea invocării clauzelor abuzive în cadrul contestației la executare;
- Penalitățile care însoțesc redevența percepută de primării ca urmare a contractelor de concesiune încheiate;
- Admisibilitatea cererii de suspendare provizorie a executării silite în calea de atac a apelului în baza dispozițiilor art. 719 alin. 7 Cod procedură civilă, înainte de primirea dosarului în apel;
- Calitatea procesuală pasivă în cererile de chemare în judecată având ca obiect pretenții formulate, de o unitate service care a reparat autovehiculul;
- Soluționarea cererilor privind consfințirea acordului de mediere, în lipsa părților legal citate de la termenul de judecată, față de dispozițiile art. 438 NCPC și art. 59 alin. 2 din Legea nr. 192/2006;
- Caracterul executoriu al contractului cadru de vânzare de produse farmaceutice încheiat prin înscris sub semnătură privată, în care a fost introdusă o clauză privind instituirea unei garanții reale mobiliare asupra stocului de bunuri fungibile, produse farmaceutice și medicamente precum și a produselor obținute din valorificarea acestora, în valoare egală cu valoarea limitei de credit de bază și admisibilitatea cererii de investire cu formulă executorie a unui astfel de contract;
- Competența de soluționare a litigiilor declanșate de unitățile administrativ teritoriale având ca obiect restituirea unor sume încasate de societăți comerciale în executarea unor contracte de prestări servicii încheiate cu unitățile reclamante. Incidența art. 94 pct. 1 lit. k NCPC sau a art. 8 alin. 2 din Legea nr. 554/2004;
- Posibilitatea invocării din oficiu, de către Biroul executării civile din cadrul judecătoreiei, a prescripției executării sancțiunii contravenționale, raportat la modalitatea de reglementare a prescripției în noul Cod civil (art. 2500 și urm) și la art.21¹ din OG nr.55/2002;
- Aplicarea dispozițiilor speciale reglementate de Titlul I din Cartea a IV-a - procedura divorțului din Codul de procedură civilă, în situația în care părțile încheie un acord de mediere;
- Necesitatea citării petentului în cazul cererilor de reexaminare a încheierii prin care s-a soluționat cererea de ajutor public judiciar;
- Modalitatea de stabilire a timbrajului în cererile având ca obiect validarea de poprire;
- Modalitatea de achitare a taxei de timbru în cazul mai multor reclamanți și a formulării doar de către unul a unei cereri de asistentă judiciară;

- Modalitatea de stabilire a timbrajului în cazul cererilor de partaj (acțiune oblică) formulate de creditorul ce are ca titlu executoriu o sentință penală, cu privire la bunurile aflate în proprietatea devălmașă a debitorului;
- Momentul de la care curge termenul de o lună prevăzut pe art. 790 alin. (1) NCPC, în cazul înființării popririi asupra veniturilor realizate din salariu;
- Taxa de timbru în cazul cererilor de investire cu formulă executorie formulate de către Casele de ajutor reciproc cu privire la contractele de împrumut. Incidența art. 10 din OUG nr. 80/2013 sau a art. 8 din Legea nr. 122/1996;
- Calitatea procesuală a executorului judecătoresc în cadrul contestației la executare în ipoteza în care se contestă onorariul acestuia;
- Suspendarea provizorie a executării silite în calea de atac a apelului în baza dispozițiilor art. 719 alin. 7 Cod procedură civilă, înainte de primirea dosarului în apel;
- Dreptul persoanelor expropriate în temeiul Legii nr. 255/2010 de a solicita despăgubiri pentru terenul expropriat, în lipsa hotărârii individuale de stabilire a cuantumului despăgubirii cuvenite. Caracterul prematur al acțiunii.

La nivelul Secției de contencios administrative și fiscal, conform dispozițiilor din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.148/2015, modificată prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.725/2015 și a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, au fost organizate întâlniri lunare și trimestriale ale judecătorilor de la Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele din circumscripția acesteia, în vederea discutării problemelor de practică neunitară.

Asupra problemelor dezbătute s-au formulat opinii diferite, punctele de vedere fiind consemnate într-o minută, care a respectat modelul din Anexa la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii-Secția pentru judecători nr.148/2015.

Minuta a fost comunicată celorlalte curți de apel și instanțelor din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia, a fost publicată pe intranetul Curții de Apel Alba Iulia și în secțiunea din EMAP dedicate unificării practicii judicare.

Problemele discutate în cadrul secției, la întâlnirile de practică neunitară au fost următoarele:

- Plângere contravențională. Întinderea activității de jurisdicție și asupra măsurilor complementare;
- Răspunderea contravențională a utilizatorilor drumurilor publice pentru neplata rovinetei. Noțiunea de utilizator;
- Efecte RIL. Plângere contravențională;
- Netimbrarea unui capăt de cerere cu finalitate diferită. Nulitate parțială în procedura regularizării;

- Legalitatea căii de atac. Dreptul de opțiune al judecătorului între recalificarea căii de atac și respingerea ca inadmisibilă a acesteia, în ipoteza prevăzută la art. 457 alin. 3 Cod procedură civilă;
- Decizie de imputare emisă în temeiul art. 141 alin.7 C.pr.fiscală. Natură juridică. Procedură de contestare. Termen de prescripție;
- Prescripția dreptului material la acțiune în cazul dobânzilor aferente sumelor achitate cu titlu de taxă de primă înmatriculare și taxă de poluare în cursul anilor 2008-2009;
- Obligativitatea organizării licitației publice la închirierea/concesionarea pajiștilor permanente;
- Nevalorificarea unui pact comisoriu de grad 1 în termenul stipulat prin contract are vreo influență asupra întinderii clauzei penale la care au convenit părțile.

Problemele de practică neunitară constatate la Secția a II-a civilă au fost supuse dezbaterilor în cadrul întâlnirilor (lunare și trimestriale) cu judecătorii din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia, iar dezbaterile și opiniile judecătorilor asupra problemelor de drept au fost consemnate într-o minută.

Conform dispozițiilor din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii –Secția pentru judecători nr.148/2015, minuta întocmită cu ocazia întâlnirilor trimestriale în cadrul secției, s-a publicat în secțiunea din EMAP dedicată unificării practicii și s-a comunicat celorlalte curții de apel .

Problemele de drept care au format obiectul dezbaterilor la întâlnirile de practică neunitară au fost următoarele:

- Aplicarea dispozițiilor Legii nr. 193/2000, atunci când beneficiarul contractului de leasing financiar este un profesionist, în procedura insolvenței;
- Aplicarea dispozițiilor art. 138 alin. 6 din Legea nr. 85/2006: lipsa calității procesuale active a unui creditor de a exercita calea de atac a apelului sau a recursului, în cazul respingerii cererii sale de atragere a răspunderii introdusă în condițiile art. 138 alin. 3 din lege;
- Constituirea cadrului procesual în căile de atac, în situația atacării hotărârilor judecătorului sindic de intrare în faliment;
- Admisibilitatea cererii de deschidere a procedurii insolvenței pentru creanțe bugetare constatate prin titluri executorii contestate;
- Admisibilitatea exercitării acțiunii oblice de către un terț, în procedura insolvenței, în vederea înscrierii în tabelul de creanțe a unei creanțe aparținând debitorului său;
- Intrarea în insolvență a beneficiarului de fonduri europene și/sau de fonduri publice naționale aferente, momentul nașterii creanței bugetare;

➤ Aplicabilitatea dispozițiilor art. 244¹ alin. 1 din vechiul Cod de procedură civilă în cazul încheierilor prin care s-a respins cererea de suspendare.

Procedura recursului în interesul legii și cea a dezlegării unor chestiuni de drept cu caracter prealabil a fost utilizată la nivelul Curții de Apel Alba Iulia în 3 situații:

Prin Hotărârea Colegiului de Conducere al Curții de Apel Alba Iulia nr. 33/29.05.2015 constatând că sunt întrunite prevederile art. 329 și următoarele Cod procedură civilă și art. 23 alin. 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea CSM nr.387/2005, s-a dispus sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recursul în interesul legii pentru interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 50 din Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările din România, cu privire la posibilitatea acordării de despăgubiri rudelor celui vinovat de producerea accidentului, ca urmare a decesului produs din culpa exclusivă a victimei însăși, în cazul asigurării de răspundere civilă obligatorie, RCA.

Prin decizia nr.23/26 octombrie 2015 Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de Conducere al Curții de Apel Alba-Iulia și a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art.50 alin.3 din Legea nr.136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, cu modificările și completările ulterioare, dreptul la despăgubiri recunoscut soțului (soției) sau persoanelor care se află în întreținerea proprietarului ori conducătorului vehiculului asigurat, răspunzător de producerea accidentului privește doar vătămările lor corporale, ca victime directe ale evenimentului rutier.

În dosarul nr. 3616/243/2014 Curtea de Apel Alba Iulia - Secția penală a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, cu solicitarea de a se pronunța o hotărâre pentru rezolvarea de principiu a chestiunii de drept vizând interpretarea dispozițiilor art. 270 alin. (3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României.

Prin decizia nr.32/11 decembrie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a admis sesizarea formulată și a stabilit că, noțiunea de „contrabandă” utilizată de legiuitor în dispozițiile art.270 alin.(3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în sintagma „cunoscând că acestea provin din contrabandă” privește contrabanda constând în introducerea în țară a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal prin alte locuri decât cele stabilite pentru controlul vamal ori introducerea în țară a acestor bunuri sau mărfuri prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragerea de la controlul vamal.

De asemenea, în dosarul nr.7340/97/2013, Curtea de Apel Alba Iulia - Secția

pentru conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, cu solicitarea de a se pronunța o hotărâre pentru rezolvarea de principiu a chestiunii de drept vizând interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare și art. 7 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1275/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani.

Prin decizia nr.23/29 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a admis sesizarea formulată și a stabilit că în interpretarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare și art. 7 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1275/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și ale Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, referitoare la pensiile de serviciu și la acordarea indemnizațiilor pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, drepturile acordate prin hotărâri judecătorești irevocabile privind creșterile salariale de 2%, 5%, 11% prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 10/2007 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalului salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică, aprobată cu modificări prin Legea nr. 231/2007, cu modificările ulterioare, se încadrează în sintagma de „indemnizație avută” și vor fi luate în considerare la stabilirea pensiei de serviciu a magistraților.

Într-un cadru larg al mecanismelor de unificare a practicii judiciare trebuie amintite și trimiterile preliminare, mecanism fundamental al dreptului Uniunii Europene, menit să confere instanțelor statelor membre mijloacele de a asigura o interpretare și aplicare uniformă a dreptului, în cadrul Uniunii.

După cum se cunoaște rolul CJUE în cadrul procedurii preliminare este acela de a oferi o interpretare a dreptului Uniunii sau de a se pronunța asupra validității acestuia, iar nu de a aplica dreptul la situația de fapt care face obiectul procedurii principale, acest rol revenind instanțelor naționale.

În cursul anului 2015, Tribunalul Sibiu a înregistrat la 02.07.2015 o cerere preliminară pe rolul CJUE, în domeniul politicilor sociale.

Prin ordonanțele C-608/14 Pondiche și C-496/14 Văraru, CJUE a respins la 07.05.2015, ca inadmisibile, două cereri de hotărâre preliminară adresate de Tribunalul Sibiu.

Cererea preliminară formulată la 16.01.2014 de Tribunalul Sibiu și înregistrată pe rolul CJUE la 10.02.2014, a fost soluționată prin hotărârea preliminară din 06.10.2015, dată în cauza C-69/14, Târșia.

O altă cerere preliminară formulată la 21.03.2014 de Curtea de Apel Alba Iulia într-un litigiu privind achizițiile publice, a fost soluționată prin hotărârea preliminară pronunțată de CJUE la 16.04.2015 în cauza C-278/14, SC „Enterprise Focused Solutions” SRL.

I.3.4. Soluții pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar

A. Soluții pronunțate în anul 2015 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului

Hotărârea din 03.03.2015 în Cauza Toșcută și alții împotriva României (Cererea nr. 36900/03).

Prin hotărârea din 03.03.2015 – cauza Toșcută și alții împotriva României – Curtea a decis acordarea unei reparații echitabile ca urmare a încălcării art. 1 din Protocolul nr. 1 în ceea ce privește dreptul de proprietate al reclamantului încălcarea fiind constată printr-o hotărâre CEDO anterioară.

Hotărârea din 07.04.2015 în Cauza Rasidescu împotriva României (Cererea nr. 39761/03)

Prin hotărârea din 07.04.2015 – cauza Rasidescu împotriva României – Curtea a constatat prin hotărârea din 15.09.2009 încălcarea art.6 din CEDO și a art.1 la Protocolul nr.1 și a stabilit că România îi va acorda reclamantului o porțiune de 1 ha din terenul în cauză și T.P., iar în cazul în care nu va reuși, statul român îi va plăti 750.000 euro, cu titlu de daune materiale.

Hotărârea din 24.03.2015 în Cauza Zaieș împotriva României (Cererea nr.44958/05).

În cauza Zaieș c. România, prin hotărârea pronunțată la 24.03.2015 (cerere nr.44958/05) Curtea a apreciat că anularea adopției, după 31 de ani de când aceasta se

încheiase, la cererea surorii adoptatei, a constituit o ingerință nejustificată în dreptul reclamantei la respectarea vieții sale de familie, garantat de art.8 din Convenție. A apreciat Curtea că anularea unei adopții trebuie să aibă ca suport considerente suficiente și cu greutate nu numai în interesul copilului, dar care trebuie să respecte principiul securității juridice. Drept urmare, Curtea a reținut încălcarea art.8 din Convenție și art.1 di Protocolul nr.1 adițional la Convenție și a considerat rezonabil să acorde reclamantei o despăgubire de 30.000 euro, pentru acoperirea întregului prejudiciu.

Hotărârea din 19.05.2015 în Cauza Căpitan și alții împotriva României (Cererea nr. 16497/06, 43943/06, 5579/07, 35907/07, 30448/08, 32241/08, 43154/08, 1411/09, 3044/09, 16199/09).

În această cauză România a fost condamnată pentru că autoritățile nu au depus toate eforturile necesare pentru a executa pe deplin și în timp util hotărârile pronunțate în favoarea reclamanților. S-a reținut, în esență că dreptul la o instanță, protejat de art. 6, ar fi iluzoriu dacă sistemul juridic intern al unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie – care dă naștere unui drept consacrat la o plată sau la anumite acțiuni de întreprins în favoarea reclamantului, care ar trebui considerate ca un „bun” în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 – să rămână inoperantă în detrimentul unei părți.

Hotărârea din 16.06.2015 în Cauza Constantin Nistor împotriva României (Cererea nr.35091/12).

Reclamantul a susținut că celula pe care a ocupat-o în centrul de reținere și arestare preventivă din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău era suprapopulată și că, în general, condițiile de detenție nu erau în conformitate cu standardele Curții și ale CPT în materie.

Guvernul a afirmat că reclamantul a beneficiat de un spațiu personal de până la 4,27 m2 și că autoritățile române continuă să desfășoare eforturi pentru îmbunătățirea condițiilor de detenție.

Curtea a reamintit faptul că art. 3 din Convenție impune statului să se asigure că orice persoană privată de libertate este deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității umane, care nu supun persoana în cauză unei suferințe sau unei încercări de o intensitate care depășește nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și că, ținând seama de cerințele practice ale detenției, sănătatea și confortul persoanei private de libertate sunt asigurate în mod corespunzător. Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție, trebuie să se țină seama de efectele cumulate ale acestora.

Prin urmare, statul este obligat, în ciuda problemelor logistice și financiare, să-și organizeze sistemul penitenciar astfel încât să asigure deținuților respectarea demnității umane a acestora.

În ceea ce privește problema suprapopulării carcerale, Curtea a precizat că a examinat recent condițiile din centrul de reținere și arestare preventivă din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Bacău în cauza unui reclamant care a fost ținut în detenție în locul respectiv la câteva luni după reclamantul din prezenta speță. În această cauză, Curtea a constatat că spațiul locuibil de care a beneficiat persoana în cauză variase între 1 m² și 4 m² și că, deși uneori această suprafață era mai mare de 4 m², celulele nu erau mobilate în mod corespunzător, aveau pereții umezi sau erau inundate și reclamantul nu se putea hrăni în mod adecvat. Curtea a concluzionat așadar că a fost încălcat art. 3 din Convenție.

Hotărârea din 03.02.2015 în Cauza Pruteanu împotriva României (Cererea nr.30181/05).

În cauza Pruteanu împotriva României (cererea nr. 30181/05), prin hotărârea din 03 februarie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că a avut loc o încălcare a art. 8 din Convenție, fiind nerespectat dreptul la viață privată și la corespondență al reclamantului, ca urmare a înregistrării convorbirilor acestuia cu C.I., la care a fost supus ca urmare a punerii sub ascultare a acestuia din urmă.

Curtea a subliniat că în noțiunile de "viață privată" și "corespondență", în sensul art. 8 par. 1 din Convenție, sunt cuprinse și comunicațiile telefonice, iar interceptarea acestora se interpretează ca o ingerință a unei autorități publice în exercitarea dreptului garantat de art. 8 din Convenție. Analizând ingerința în litigiu prin raportare la circumstanțele speței, Curtea a apreciat că aceasta a fost disproporționată cu scopul urmărit și că, prin urmare, persoana în cauză nu a beneficiat de un control efectiv impus de statul de drept, care să poată limita ingerința a ceea ce era necesar într-o societate democratică.

Hotărârea din 10.02.2015 în Cauza S.C. împotriva României (Cererea nr.9356/11).

Invocând art. 5 par.1 lit. f din Convenție, reclamantul denunță plasarea acestuia în Centrul de cazare a străinilor din Otopeni în așa măsură în care aceasta ar fi constituit o privare de libertate ilegală. În plus, acesta se plânge că nu a beneficiat, la nivel intern, de o cale de atac efectivă pentru a contesta această privare de libertate. Curtea a constatat că privarea de libertate a reclamantului nu a fost conformă cu art. 5 par. 1 lit. f din Convenție, din cauza faptului că autoritățile naționale nu au efectuat cu diligență procedura de îndepărtare de pe teritoriu.

Invocând art. 5 p. 4 din Convenție, reclamantul se plânge că nu a beneficiat de o cale de atac internă pentru a obține verificarea necesității privării sale de libertate, din cauza statului său de străin în declarat indezirabil. Curtea constată că, deși reclamantul nu a dovedit suficientă diligență în ceea ce privește te procedura în fața curții de apel, Înalta Curte a dat dovadă de o rigiditate excesivă declarând tardiv recursul reclamantului.

Deși aceste hotărâri nu prezintă elemente de noutate sub aspectul încălcării drepturilor garantate prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului de către România, ele trebuie să fie avute în vedere de către instanțele de judecată atunci când sunt puse în situații similare. De exemplu, ultima Decizie amintită, Cauza S.C. împotriva României, semnalează necesitatea ca instanțele de judecată, inclusiv cele de control judiciar, să nu dea dovadă de o rigiditate excesivă atunci când aplică dispozițiile procedurale, astfel încât printr-o astfel de aplicare a legii să fie adusă atingere însăși substanței dreptului de acces la o instanță, inclusiv dreptul de acces la o instanță de control judiciar (în măsura în care o astfel de posibilitate este reglementată de lege).

Hotărârea din 19.05.2015 în Cauza Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României (Cererea nr.76943/11).

Astfel, prin Hotărârea din 19 mai 2015 în Cauza Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții împotriva României (Cererea nr. 76943/11) Curtea a constatat încălcarea duratei rezonabile a procedurilor judiciare, așa cum această garanție este prevăzută de art 6 § 1 din Convenție:

„Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale [...] într-un termen rezonabil, de către o instanță [...], care va hotărî [...] asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil [...]”

Curtea a statuat deja că, pentru aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri, se ține seama de circumstanțele cauzei și în special de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și cel al autorităților competente, precum și miza litigiului pentru persoanele în cauză [a se vedea, printre multe altele, Frydlender împotriva Franței (MC), nr. 30979/96, pct. 43, CEDO 2000–VII]

Curtea a observat că în speță nu li se putea reproșa reclamanților nicio întârziere în cadrul procedurii. Judecata a fost suspendată de câteva ori pentru a le permite părților să încerce procedura amiabilă prevăzută de lege. În primii ani, instanțele naționale sesizate nu s-au considerat competente pentru soluționarea fondului cauzei. Totodată, după ce trei dintre reclamanți au devenit parte la procedură ulterior inițierii litigiului, a fost necesară continuarea procedurii în fața comisiei mixte, cu toate că instanțele fuseseră deja sesizate cu judecarea cauzei pe fond. La

acestea se adaugă faptul că o hotărâre a fost anulată pentru viciu de formă, toate aceste aspecte conducând Curtea la concluzia că prelungirea procesului era în esență imputabilă autorităților naționale, instanțele interne având nevoie de trei ani pentru a pronunța o primă decizie valabilă pe fondul cauzei și de aproximativ doi ani în plus pentru a pronunța o decizie definitivă.

După ce a examinat toate datele ce i-au fost prezentate și ținând seama de jurisprudența sa în materie, Curtea a considerat că reclamanții nu au beneficiat de judecarea cauzei lor într-un termen rezonabil.

Hotărârea din 24.03.2015 în Cauza Pop și alții împotriva României (Cererea nr.31269/06).

În cauza Pop și alții împotriva României, Curtea a constatat încălcarea art. 6 par 1 din Convenție, nefiind respectată cerința independenței și imparțialității instanței interne, atât timp cât reclamanții civili au fost judecați de către un tribunal militar.

În ceea ce privește lipsa de acces la dosarul secret de supraveghere tehnică și la fundamentarea hotărârii de condamnare pe înregistrarea convorbirilor telefonice obținute în mod nelegal, Curtea Europeană a reținut că atât timp cât reclamanții nu au contestat în fața instanței supreme române acest aspect, s-au expus riscului de a fi condamnați pe baza respectivului dosar de supraveghere tehnică, la care nu au avut acces și al cărui conținut nu a fost pus în discuție în prezența acestora, în cursul procesului, plângerea reclamanților sub acest aspect fiind respinsă ca inadmisibilă pentru neepuizarea căilor de atac interne.

Curtea a constatat încălcarea art. 6 par 1 din Convenție de vreme ce 3 dintre reclamanții civili au fost judecați în prima și a doua instanță de către instanțe militare, compuse exclusiv din judecători militari. Iar instanța supremă, deși a judecat în complet compus exclusiv din judecători profesioniști civili, nu a remediat aceste deficiențe deoarece a soluționat cauza pe baza probelor aflate la dosar, neadministrând în mod direct probe.

Hotărârea din 10.02.2015 în Cauza Colac împotriva României (Cererea nr.26504/06).

În cauza Colac împotriva României (cererea nr. 26504/06), prin Hotărârea din 10 februarie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în sensul încălcării art. 6 par. 1 coroborat cu art. 6 par. 3 lit. d din Convenție, care consacră principiul potrivit căruia, înainte de condamnarea unui acuzat, toate probele împotriva acestuia trebuie prezentate, în mod obișnuit, în ședință publică, în prezența acestuia, în scopul dezbaterii contradictorii. Principiul fundamental este acela că un inculpat într-un proces penal ar trebui să aibă posibilitatea efectivă de a contesta

probele în acuzare. Sunt posibile excepții de la acest principiu, a statuat Curtea, dar acestea nu trebuie să încalce dreptul la apărare, care, ca regulă, impune nu numai ca un inculpat să cunoască identitatea acuzatorilor săi, astfel încât să fie în măsură să conteste probitatea și credibilitatea lor, dar și ca acuzatul să aibă posibilitatea adecvată și corespunzătoare de a confrunța și de a adresa întrebări martorilor în acuzare, fie când martorul dă declarația sa, fie într-o etapă ulterioară a procesului.

Hotărârea din 16.07.2015 în Cauza Sanatkar împotriva României (Cererea nr.74721/12).

În cauza Sanatkar împotriva României, prin Hotărârea din 16 iulie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea dispozițiilor art. 3 din Convenție, sub aspectul condițiilor materiale de detenție(supraaglomerarea carcerală). În același sens s-a pronunțat Curtea Europeană în cauzele Ghiroga împotriva României și Nistor împotriva României, prin hotărârile pronunțate la data de 16 iunie 2015.

Hotărârea din 31.03.2015 în Cauza Uzinexport împotriva României (Cererea nr.43807/06).

În cauza Uzinexport împotriva României (cererea nr. 43807/06), prin Hotărârea din 31 martie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că a avut loc o încălcare a art. 6 al. 1 din Convenție, privind dreptul la un proces echitabil. S-a reținut că în speță, Înalta Curte a pronunțat o decizie, prin care a respins ca prescrisă cererea reclamantei, soluție diametral opusă Decretului nr. 167/1958, astfel cum a fost interpretat de către însăși Înalta Curte și de jurisprudența constantă a altor curți și tribunale, iar această decizie a suprimat orice posibilitatea pentru reclamantă de a obține daune interese pentru plata cu întârziere de către stat a creanței a cărei titulară era reclamanta. S-a statuat de către Curtea Europeană faptul că posibilitatea apariției divergenței de jurisprudență este, prin natura sa, inerentă oricărui sistem judiciar care se bazează pe un ansamblu de jurisdicții de fond, competente în domeniul lor de jurisdicție teritorială. totuși, rolul unei jurisdicții supreme este tocmai acela de a regla aceste contradicții. or, atunci când cea mai înaltă jurisdicție se află la originea unor decizii contradictorii, care nu se bazează pe niciun motiv întemeiat, devine ea însăși sursă de insecuritate juridică. O astfel de situație este de natură a submina încrederea publicului în sistemul judiciar și de a aduce atingere principiului securității juridice.

Hotărârea din 02.06.2015 în Cauza Răileanu Iorgu împotriva României (Cererea nr.67304/12).

Cauza Iorgu Răileanu împotriva României, în care invocând art.8 și art.13 din CEDO, reclamatul s-a plâns de eșecul autorităților în a-l ajuta să păstreze legătura cu

fiica lui, considerând că acestea nu au răspuns în mod adecvat și rapid solicitărilor de asistență, permițând astfel ca separarea dintre tată și copil să se intensifice, cu efecte ireversibile asupra relației lor;

Hotărârea din 02.04.2015 în Cauza Vinci împotriva Franței (Cererea nr.63629/10).

În Hotărârea din 2 aprilie 2015, pronunțată în cauza Vinci contra Franței, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, în unanimitate următoarele: confiscările de documente de la o societate de avocatură au fost disproporționate în raport cu scopul urmărit și a existat o încălcare de către Franța a articolului 6 § 1 (dreptul la un proces echitabil) din Convenție, precum și o încălcare a articolului 8 (dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței).

În speță, reclamantii au afirmat că acestea au fost efectuate într-un mod masiv și nediferențiat, fiind ridicate mii de documente aflate în calculatoare și multe neavând legătură cu ancheta, dar fiind protejate de confidențialitatea comunicărilor avocat client. De asemenea, s-au plâns că nu s-a făcut un inventar precis al documentelor confiscate.

Hotărârea s-a axat pe punerea în balanță a intereselor legate, pe de o parte, de interesului legitim al statului de a căuta dovezi privind infracțiuni prevăzute de dreptul concurenței și, pe de altă parte, de respectarea dreptului la viață privată și corespondență, inclusiv confidențialitatea între avocat și client.

CEDO a considerat că, în acest caz, garanțiile prevăzute de dreptul intern, care reglementează inspecțiile și confiscările în legislația concurenței, nu au fost aplicate într-o manieră corespunzătoare, în special în ceea ce privește corespondența dintre un avocat și clientul său, printre documentele confiscate în mod nediferențiat făcând parte documente acoperite de confidențialitatea comunicărilor avocat client.

Hotărârea din 12.02.2015 în Cauza Yuditskaya împotriva Rusiei (Cererea nr.5678/06).

Într-un alt caz soluționat de CEDO la data de 12 februarie 2015 – Yuditskaya contra Rusia – plângerea sa a fost făcută de mai mulți avocați, colegi la firma de avocatură “Biznes si Pravo”, cărora le-au fost confiscate calculatoarele, în cadrul unei proceduri penale în care era implicat un alt coleg al lor avocat.

În speță, instanța națională a reținut că firma de avocatură și nu avocatul individual a semnat contract fictive, pentru a acoperi o mită, motiv pentru care a autorizat percheziționarea sediului firmei și implicit a tuturor calculatoarelor.

Însă CEDO a considerat că mandatul de percheziție a fost formulat în termeni foarte generali, oferind anchetatorilor un drept de apreciere discreționară în

efectuarea percheziției. CEDO a criticat faptul că instanța națională nu a explicat de ce nu ar fi suficientă o percheziție doar la calculatorul utilizat de avocatul implicat. Mai mult decât atât, în mandatul emis de judecător nu a fost atinsă problema ca datele sunt acoperite de secretul profesional și trebuie să fie protejate, deși era conștient de faptul că reclamanții sunt membrii unui barou și dețin documente confidențiale.

Curtea a apreciat că cercetarea efectuată în absența unei suspiciuni rezonabile sau a oricăror măsuri de protecție împotriva ”interferențelor” cu secretul profesional la birourile de avocatura ale reclamanților și confiscarea computerelor lor a mers dincolo de ceea ce a fost “necesar într-o societate democratică “pentru a atinge scopul legitim urmărit. Prin urmare, a existat o încălcare a articolului 8 din Convenție.

Hotărârea din 18.09.2015 în Cauza Gherghina împotriva României (Cererea nr.42219/07).

Cauza a privit plângerea unui student cu handicap determinată de faptul că nu a avut posibilitatea să-și continue studiile universitare din cauza lipsei de facilități de infrastructură la sediile instituțiilor de învățământ unde urma cursuri. Cererea a fost declarată inadmisibilă pentru neepuizarea căilor de atac interne.

Curtea, reiterând că persoanele care doresc să se adreseze Curii, formulând plângeri împotriva statelor părți trebuie mai întâi să folosească remediile prevăzute în dreptul intern, a considerat că motivele petentului de a nu folosi cu prioritate anumite căi legale interne legate de plângerea formulată nu au fost convingătoare.

În special, reclamantul ar fi putut să solicite instanței obligarea instituțiilor universitare respective la amenajarea unei rampe de acces și la dotarea cu echipamentele adaptate nevoilor sale; să introducă o acțiune în pretenții pentru a obține repararea prejudiciilor suferite; și/sau să conteste la instanța de contencios administrativ decizia prin care a fost exclus din universitate pe motivul că nu a obținut suficiente puncte la examenul de continuare a studiilor.

Curtea a subliniat că îi revenea reclamantului sarcina de a se adresa instanțelor naționale pentru a înlătura orice fel de îndoieli cu privire la posibilitatea de a obține o hotărâre judecătorească, creând astfel oportunitatea de dezvoltare a jurisprudenței interne în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu dizabilități.

Hotărârea din 27.01.2015 în Cauza Alecu și alții împotriva României (Cererea nr.56838/08).

Petenții sunt victime sau moștenitori ai victimelor ale represiunilor armate împotriva demonstrațiilor contra regimului comunist, care au început la 21 decembrie 1989 și care au condus la căderea aceluia regim. Plângerea a vizat lipsa unei anchete efective a represiunilor respective. Curtea a amintit că efectuarea unei anchete

constituie o obligație de mijloace pentru stat, iar ancheta trebuie să determine circumstanțele în care s-au petrecut faptele și să conducă la identificarea și sancționarea celor responsabili. O reacție promptă a autorităților în desfășurarea anchetei este esențială. Curtea a reținut că ancheta desfășurată de stat nu a condus nici la lămurirea circumstanțelor în care faptele au fost comise, nici la tragerea la răspundere a celor responsabili, astfel că a conchis că statul și-a încălcat obligațiile impuse de art. 2 și 3 din Convenție. Chiar dacă situația vizată de anchetă este extrem de complexă, Curtea a apreciat că miza politică și socială ar fi trebuit să determine statul să fie eficient în desfășurarea anchetei.

Hotărârea din 03.02.2015 în Cauza Apostu împotriva României (Cererea nr.22765/12).

Petentul a invocat încălcarea art. 3 din Convenție, raportat la condițiile de detenție. În raport cu suprafața de care a beneficiat în locurile de detenție și de condițiile efective, Curtea a conchis că neplăcerile cauzate de detenție i-au produs petentului un grad de suferință care a depășit suferința inerentă stării de privare de libertate, constituindu-se în tratamente degradante, astfel că a apreciat că statul român a încălcat prevederile art. 3 din Convenție.

Curtea a mai reținut că statul român nu și-a executat obligația de a proteja informațiile cu caracter personal care l-au privit pe petent și în posesia cărora s-au aflat autoritățile statale. A reținut că mai multe extrase ale convorbirilor petentului, care priveau viața personală și care figurau în dosarul de urmărire penală au ajuns în presă înainte de începerea fazei judecătii, astfel că a hotărât că a fost încălcat art. 8 din Convenție.

Hotărârea din 24.03.2015 în Cauza Zaiet împotriva României (Cererea nr.44958/05).

Petenta a fost adoptată la vârsta de 17 ani, mama adoptivă mai având o alt fiică adoptată. În urma morii mamei, în 2003 celor două surori le-a fost restituită o proprietate de care mama adoptivă fusese expropriată pe nedrept. În urma unei acțiuni introduse de sora petentei, adopția acesteia a fost anulată în 2004 de un tribunal, hotărâre rămasă definitivă în urma apelului.

Curtea a stabilit că anularea unei adopții la 31 de ani de la emiterea actului de adopție și la 18 ani de la moartea mamei adoptive constituie o ingerință în dreptul la viața de familie a petentei.

Conform dreptului în vigoare la acea dată, după dobândirea capacității de exercițiu de către persoana adoptată, doar aceasta ar mai fi putut solicita anularea adopției. Cu toate acestea, instanțele nu au invocat în cursul procedurilor această

chestiune. Mai mult, Curtea a reținut că măsura anulării adopției nu a urmărit nici apărarea intereselor persoanei adoptate, nici ale adoptatorului. Principala consecință a anulării a fost ruperea legăturilor de rudenie dintre petentă și mama adoptivă și înlăturarea reclamantei de la moștenire, în favoarea surorii sale adoptive.

Astfel, Curtea a reținut că nu a fost urmărit un scop legitim prin măsura anulării adopției.

Față de cerința necesității respectivei măsuri într-o societate democratică, Curtea a reținut că dacă existența unor legături de familie a fost stabilită, statul trebuie să permită în principiu menținerea respectivei legături. Despărțirea unei familii constituie o interferență foarte serioasă și trebuie justificată de motive importante, determinate nu doar de interesul copilului, ci și de principiul securității juridice.

În cauză, Curtea a reținut că instanțele naționale au anulat adopția pe motivul că singurul său scop a fost interesul patrimonial al adoptatului și al adoptatorului, nu îmbunătățirea vieții adoptatului. Totuși, dispozițiile legale privind adopția au ca scop principal protejarea copilului. În acest sens, anularea unei adopții nu a fost gândită ca o măsură împotriva copilului adoptat și nu poate fi interpretată în sensul dezmoștenirii copilului adoptat. Mai mult, în dreptul intern doar copilul adoptat putea solicita anularea unei adopții după dobândirea capacității de exercițiu. Dacă se ajunge la concluzia că o adopție a fost bazată pe probe frauduloase sau înșelătoare, interesul copilului rămâne primordial în a stabili că părintele adoptiv a fost vătămat în vreun fel. Față de faptul că instanțele naționale nu au relevat suficiente motive relevante care să justifice ingerința în dreptul la viața de familie a reclamantei, Curtea a conchis că a fost încălcat art. 8 din Convenție.

B. Soluții pronunțate în anul 2015 de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, motivele care au determinat adoptarea acestora și impactul acestora asupra sistemului judiciar

Hotărârea în cauza C- 172/14

ING Pensii Societate de Administrare a unui Fond de Pensii Administrat Privat SA / Consiliului Concurenței

Hotărârea pronunțată în cauza C-172/14 ING Pensii a concluzionat că prin ajungerea la înțelegeri cu privire la împărțirea unora dintre potențialii clienți, anumite fonduri de administrare a pensiilor private din România au încălcat normele comunitare instituite pentru protecția concurenței. Legea ce reglementează administrarea fondurilor de pensii private din România stabilește că o persoană poate fi afiliată doar la un singur asemenea fond, într-o perioadă dată de timp, iar în cazul

afilierii la două sau mai multe fonduri, aceste afilieri sunt considerate nevalabile, urmând ca o nouă afiliere, în regim aleatoriu, să se efectueze de către Casa de Asigurări de Sănătate. Cu toate acestea, 14 administratori de asemenea fonduri au stabilit printr-o înțelegere constatată a fi anticoncurențială să își repartizeze reciproc aceste persoane, printr-un sistem de distribuție 50/50 .

CJUE a constatat că această înțelegere nu respectă regulile europene aplicabile pentru protejarea concurenței loiale, afectând administratorii de fonduri de pensii private ce nu au participat la o atare înțelegere iar numărul de clienți efectiv distribuiți prin acest mecanism anticoncurențial nu are nicio relevanță cu privire la această constatare, răspunzând astfel unei întrebări preliminare adresată de către ÎCCJ.

Hotărârea în cauza C-326/14

Verein fur Konsumenteninformation / A1 Telekom Austria AG

În cauza C-326/14 Verein fur Konsumenteninformation/A1 Telekom Austria AG, Curtea a stabilit că majorarea tarifelor de telecomunicații în funcție de un indice al prețurilor de consum nu permite abonaților să denunțe contractul. Astfel, s-a apreciat că nu există o modificare adusă condițiilor contractuale în cazul în care condițiile generale prevăd posibilitatea de a majora tarifele prin raportare la un indice obiectiv al prețurilor de consum stabilit de o instituție publică.

Hotărârea în cauza C-201/14

Smaranda Bara și alții / Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și alții

Prin Hotărârea pronunțată în cauza C-201/14 Smaranda Bara și alții/Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și alții, Curtea a stabilit cu titlu de principiu că persoanele ale căror date cu caracter personal fac obiectul transmiterii și prelucrării între două autorități ale administrației publice a unui stat membru trebuie să fie informate în prealabil, obligația subzistând așadar în sarcina autorităților române ce transmit ori prelucrează asemenea date cu caracter personal, iar în cazul nerespectării acesteia, persoanele afectate pot iniția acțiuni în justiție pentru repararea prejudiciului cauzat.

Hotărârea în cauza C-96/14

Jean-Claude Van Hove / CNP Assurances SA

Prin Hotărârea din cauza C-96/14 Jean-Claude Van Hove / CNP Assurances SA, CJUE a stabilit că un contract de asigurare trebuie să expună în mod transparent, precis și inteligibil funcționarea mecanismului asigurării, astfel încât consumatorul să

poată evalua consecințele economice care rezultă din aceasta în ceea ce îl privește. Faptul că un contract de asigurare este legat de unele contracte de împrumut încheiate concomitent poate juca un rol în examinarea respectării cerinței privind transparența clauzelor contractuale, întrucât se consideră că în acest caz consumatorul nu manifestă aceeași vigilență în privința întinderii riscurilor acoperite .

Curtea a concluzionat că acele clauze care privesc obiectul principal al unui contract de asigurare pot fi considerate ca fiind redactate în mod clar și inteligibil în cazul în care, pe de o parte, sunt inteligibile pentru consumator pe plan gramatical și, pe de altă parte, expun în mod transparent funcționarea concretă a mecanismului asigurării ținând seama de ansamblul contractual în care se înscriu, astfel încât consumatorul să fie în măsură să evalueze, pe baza unor criterii precise și inteligibile, consecințele economice care rezultă din aceasta în ceea ce îl privește. În cazul în care nu aceasta este situația, instanța națională poate să aprecieze caracterul eventual abuziv al clauzei în discuție.

Hotărârea în cauza C-350/14

Florin Lazar / Allianz SpA.

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare: Tribunale di Trieste - Italia.

Trimitere preliminară - Spațiul de libertate, securitate și justiție - Cooperare judiciară în materie civilă - Regulamentul (CE) nr. 864/2007 - Articolul 4 alineatul (1) - Noțiunile «țară în care s-a produs prejudiciul», «prejudiciu» și «efecte indirecte ale faptei ilicite» - Prejudicii suferite personal de un membru al familiei unei persoane decedate ca urmare a unui accident de circulație - Legea aplicabilă.

Starea de fapt: Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între domnul Lazar, rezident în România, pe de o parte, și compania de asigurări italiană Allianz SpA, pe de altă parte, în legătură cu repararea prejudiciilor patrimoniale și nepatrimoniale pe care acesta le-a suferit ca urmare a decesului fiicei sale într-un accident de circulație survenit în Italia. Domnul Lazar, resortisant român, a solicitat repararea prejudiciilor patrimoniale și nepatrimoniale suferite ca urmare a decesului fiicei sale, resortisant român cu reședința în Italia, într-un accident de circulație în acest stat membru, cauzat de un vehicul neidentificat. Compania de asigurări Allianz SpA a fost chemată în judecată în calitate de societate desemnată de Fondul de Garantare pentru Victimele Străzii. Mama și bunica victimei, ambele resortisanți români cu reședința în Italia, au intervenit de asemenea în litigiu și au solicitat repararea prejudiciilor patrimoniale și nepatrimoniale pe care le-au suferit ca urmare a decesului acesteia din urmă.

Întrebarea instanței naționale: dacă, având în vedere jurisprudența Curții

referitoare la Regulamentul Bruxelles I, dreptul la repararea acestui prejudiciu poate constitui, în sensul Regulamentului Roma II, unul dintre „efectele indirecte” ale faptei ilicite originare, și anume accidentul de circulație. Curtea: a declarat că articolul 4 alineatul (1) din Regulamentul (CE) nr. 864/2007 privind legea aplicabilă obligațiilor necontractuale (Roma II) trebuie interpretat, pentru a stabili legea aplicabilă obligațiilor necontractuale care decurg dintr-un accident de circulație, în sensul că pagubele legate de decesul unei persoane într-un astfel de accident survenit în statul membru al instanței competente și suferite de rudele apropiate ale acesteia care au reședința într-un alt stat membru trebuie să fie calificate drept „efecte indirecte” ale acestui accident, în sensul dispoziției menționate.

Hotărârea în cauza C-110/14

Horațiu Ovidiu Costea /S.C. Volksbank România SA

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare: Judecătoria Oradea - România.

Trimitere preliminară - Directiva 93/13/CEE - Articolul 2 litera (b) - Noțiunea «consumator» - Contract de credit încheiat de o persoană fizică ce exercită profesia de avocat - Rambursarea creditului garantată cu un imobil care aparține cabinetului de avocat al împrumutatului - Împrumutat care are cunoștințele necesare pentru a aprecia caracterul abuziv al unei clauze înainte de încheierea contractului.

Starea de fapt: Domnul Costea exercită profesia de avocat și, în această calitate, i se încredințează în special cauze din domeniul dreptului comercial. La 4 aprilie 2008, acesta a încheiat un contract de credit cu Volksbank. Rambursarea acestui împrumut a fost garantată cu o ipotecă constituită asupra unui imobil care aparține cabinetului de avocat al domnului Costea, denumit „Ovidiu Costea”. Acest contract de credit a fost semnat de domnul Costea, pe de o parte, în calitate de împrumutat și, pe de altă parte, în calitate de reprezentant al cabinetului său de avocat, având în vedere calitatea de garant ipotecar a acestuia din urmă. În aceeași zi, această ipotecă a fost constituită prin convenție notarială distinctă între Volksbank și acest cabinet de avocat care era reprezentat în acest act de domnul Costea.

La 24 mai 2013, domnul Costea a formulat la Judecătoria Oradea o cerere prin care solicita, pe de o parte, constatarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale referitoare la un comision de risc și, pe de altă parte, anularea acestei clauze și rambursarea acestui comision perceput de Volksbank.

Întrebarea instanței naționale: „Articolul 2 litera (b) din Directiva 93/13[...], în privința definirii noțiunii «consumator», trebuie interpretat în sensul că include sau, dimpotrivă, în sensul că exclude din această definiție o persoană fizică ce are profesia de avocat și încheie cu o bancă un contract de credit, fără a specifica scopul

creditului, în cadrul aceluiași contract specificându-se calitatea de garant ipotecar a cabinetului avocațial al acestei persoane fizice?”

Curtea: Articolul 2 litera (b) din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretat în sensul că o persoană fizică ce exercită profesia de avocat și încheie un contract de credit cu o bancă, fără ca scopul creditului să fie precizat în acest contract, poate fi considerată „consumator”, în sensul acestei dispoziții, atunci când contractul menționat nu este legat de activitatea profesională a acestui avocat. Împrejurarea că creanța născută din același contract este garantată printr-o garanție ipotecară contractată de această persoană în calitate de reprezentant al cabinetului său de avocat și având ca obiect bunuri destinate exercitării activității profesionale a persoanei respective, precum un imobil care aparține acestui cabinet, nu este relevantă în această privință.

Astfel, cauza principală are ca obiect determinarea calității de consumator ori de vânzător sau furnizor a persoanei care a încheiat contractul principal, și anume contractul de credit, iar nu a calității acestei persoane în cadrul contractului accesoriu, și anume garanția ipotecară, care garantează plata datoriei născute din contractul principal. Într-o cauză precum cea în discuție în litigiul principal, calificarea drept consumator ori vânzător sau furnizor a avocatului în cadrul angajamentului său de garant ipotecar nu poate determina, în consecință, calitatea sa în cadrul contractului principal de credit.

Hotărârea în cauza C-110/14

Benjámín Dávid Nagy / Vas Megyei Rendőr-főkapitányság

Cerere având ca obiect pronunțarea unei hotărâri preliminare: Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság - Ungaria.

Trimitere preliminară - Principiul nediscriminării - Articolul 18 TFUE - Cetățenia Uniunii - Articolul 20 TFUE - Libera circulație a persoanelor - Articolul 63 TFUE - Libera circulație a capitalurilor - Circulație rutieră - Conducători auto care au reședința în statul membru în cauză - Obligație de a prezenta pe loc dovada legalității utilizării unor vehicule înmatriculate în alt stat membru cu ocazia unui control al poliției.

Starea de fapt: Această cerere a fost formulată în cadrul unui litigiu între domnul Nagy, pe de o parte, și Comisariatul central din provincia Vas, pe de altă parte, în legătură cu o amendă administrativă pentru încălcarea reglementării naționale referitoare la utilizarea pe teritoriul maghiar a unui vehicul care are plăci de înmatriculare străine de către o persoană care are reședința pe acest teritoriu.

Domnul Nagy este un resortisant maghiar cu reședința în Ungaria, care nu avea

calitatea de lucrător în sensul dreptului Uniunii și nu dispunea de o reședință obișnuită în străinătate. Fratele său, resortisant maghiar cu reședința în Austria, este unul dintre asociați și reprezentant legal al unei societăți înregistrate în Austria. Această întreprindere a pus la dispoziția dlui Nagy un autoturism cu număr de înmatriculare austriac pentru a-l utiliza ocazional, când efectua anumite sarcini legate de activitatea ei. Dl Nagy circula în Szombathely (Ungaria) cu autoturismul în discuție, când a fost supus unui control de poliție: a explicat că fratele său îi împrumutase vehiculul menționat pentru a-l putea utiliza în Ungaria, dar nu a putut prezenta la fața locului contractul care îi conferea dreptul de utilizare a vehiculului respectiv. În consecință, agenții de poliție au reținut plăcile de înmatriculare, precum și autorizația administrativă de circulație a vehiculului menționat.

Întrebarea instanței naționale: art.63 din TFUE - În temeiul dispozițiilor prezentului capitol, sunt interzise orice restricții privind circulația capitalurilor între statele membre, precum și între statele membre și țările terțe.

Curtea: a considerat ca articolul 63 alineatul (1) TFUE se opune unei reglementări naționale care prevede că, în principiu, în rețeaua rutieră a statului membru respectiv nu pot circula decât vehiculele care dispun de o autorizație administrativă și de plăci de înmatriculare emise de acest stat membru și că, dacă unul dintre rezidenții acestuia intenționează să se prevaleze de o derogare de la această normă, întemeiată pe faptul că utilizează un vehicul pus la dispoziția sa de deținătorul vehiculului menționat stabilit într-un alt stat membru, acest rezident trebuie să fie în măsură să dovedească pe loc, cu ocazia unui control al poliției, că îndeplinește condițiile pentru aplicarea acestei derogări, astfel cum sunt prevăzute de reglementarea națională în cauză, sub sancțiunea aplicării imediate și fără posibilitate de scutire a unei amenzi echivalente cu cea aplicabilă în cazul încălcării obligației de înmatriculare.

Hotărârea în cauza C-362/14

Maximillian Schrems/ Data Protection Commissioner

Hotărârea din 6 octombrie 2015 în cauza Maximillian Schrems împotriva Data Protection Commissioner din Irlanda (C-362/14), prin care Curtea a declarat nevalidă Decizia Comisiei Europene 2000/520 (cunoscută sub numele de Decizia ”Safe Harbour”).

Astfel, Curtea a statuat faptul că articolul 25 alineatul (6) din Directiva 95/46/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1882/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 septembrie 2003, interpretat în lumina articolelor 7, 8 și 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretat în sensul că o decizie adoptată în temeiul acestei dispoziții, precum

Decizia 2000/520/CE a Comisiei din 26 iulie 2000 în temeiul Directivei 95/46 privind caracterul adecvat al protecției oferite de principiile „sferei de siguranță” privind protecția vieții private și întrebările de bază aferente, publicate de Departamentul Comerțului al S.U.A., prin care Comisia Europeană constată că o țară terță asigură un nivel de protecție adecvat, nu se opune ca o autoritate de supraveghere dintr-un stat membru, în sensul articolului 28 din această directivă, cu modificările ulterioare, să examineze cererea unei persoane de protecție a drepturilor și libertăților sale în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal care o privesc, care au fost transferate dintr-un stat membru către această țară terță, atunci când această persoană invocă faptul că dreptul și practicile în vigoare în aceasta nu asigură un nivel de protecție adecvat.

Hotărârea în cauza C-230/14

Weltimmo SRO / Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Hotărârea din 1 octombrie 2015 în cauza Weltimmo s. r. o. împotriva Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság din Ungaria (C-230/2014), prin care Curtea a statuat următoarele:

Articolul 4 alineatul (1) litera (a) din Directiva 95/46/CE trebuie interpretat în sensul că permite aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal a unui alt stat membru decât cel în care este înmatriculat operatorul, în măsura în care acesta exercită, într-o formă de instalare stabilă pe teritoriul acestui stat membru, o activitate efectivă și reală, chiar minimă, în cadrul căreia este efectuată prelucrarea în discuție.

Pentru a determina, în împrejurări precum cele în discuție în litigiul principal, dacă acest condiții sunt îndeplinite, instanța de trimitere poate îndeosebi să țină cont de faptul, pe de o parte, că activitatea operatorului, în cadrul căreia are loc prelucrarea, constă în exploatarea unor site-uri internet de anunțuri imobiliare privind bunuri imobile situate pe teritoriul statului membru menționat și redactate în limba acestuia și că ea este, în consecință, în principal sau chiar în întregime orientată către acest stat membru și, pe de altă parte, că acest operator dispune de un reprezentant în statul membru menționat, care este însărcinat să recupereze creanțele care rezultă din această activitate, precum și să îl reprezinte în proceduri administrative și judiciare privind prelucrarea datelor în cauză.

În schimb, este lipsit de relevanță aspectul cetățeniei persoanelor vizate de această prelucrare de date.

În ipoteza în care autoritatea de supraveghere a unui stat membru sesizată cu plângeri, conform articolului 28 alineatul (4) din Directiva 95/46, ar ajunge la concluzia că dreptul aplicabil prelucrării datelor cu caracter personal în cauză este nu

dreptul statului membru respectiv, ci cel al unui alt stat membru, articolul 28 alineatele (1), (3) și (6) din această directivă trebuie interpretat în sensul că această autoritate de supraveghere nu ar putea exercita competențele efective de intervenție care i-au fost conferite în conformitate cu articolul 28 alineatul (3) din directiva menționată decât pe teritoriul statului membru din care provine. Prin urmare, ea nu poate aplica sancțiuni pe baza dreptului acestui stat membru operatorului care nu este stabilit pe acest teritoriu, ci ar trebui, în temeiul articolului 28 alineatul (6) din aceeași directivă, să solicite autorității de supraveghere provenind din statul membru al cărui drept este aplicabil să intervină.

I.3.5 Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar

Situația pregătirii profesionale a judecătorilor

Astfel cum s-a arătat în secțiunea anterioară, la toate instanțele din circumscripția Curții au fost organizate întâlniri lunare de învățământ profesional și probleme de practică judiciară neunitară, fiind dezbătute inclusiv aspecte de drept al Uniunii Europene și de aplicare a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, trebuie amintit și studiul individual efectuat de fiecare dintre judecători, efectul acestuia manifestându-se prin problemele aduse în discuție în cadrul formelor de pregătire la care au participat. Exercițiul documentat al problematicii drepturilor omului și drepturilor Uniunii Europene este de altfel dovedit de numeroasele referințe din cuprinsul hotărârilor judecătorești.

Formarea profesională a judecătorilor constituie o preocupare primordială a instituțiilor naționale și a celor europene, fiind evidențiată într-o multitudine de documente și luări de poziție. Astfel, Comisia Europeană, în Comunicarea sa din 13 septembrie 2011, intitulată „Instaurarea unui climat de încredere în justiție la nivelul Uniunii Europene. O nouă dimensiune a formării judiciare europene.”, sublinia faptul că formarea judiciară este un element crucial în cadrul procesului de creare a unei culturi judiciare europene, întrucât ea consolidează încrederea reciprocă între statele membre, practicieni și cetățeni.

Importanța formării judecătorilor este recunoscută și în instrumentele internaționale cum ar fi: Principiile de bază ale ONU privind independența sistemului judiciar, adoptate în 1985 și textele Consiliului Europei adoptate în 1994 (Recomandarea nr. R (94) 12 privind independența, eficiența și rolul Judecătorilor) și în 1998 (Carta Europeană privind statutul judecătorilor).

Carta Europeană cu privire la statutul judecătorului, prevede un „drept la

pregătirea continuă” a judecătorilor, care trebuie să aibă în mod regulat acces la acțiuni de pregătire asigurate de stat, menite să garanteze întreținerea și aprofundarea cunoștințelor, atât tehnice, cât și sociale și culturale. Statul trebuie să vegheze ca organizarea acestor acțiuni de pregătire să se facă ținându-se cont de condițiile care se referă la rolul instanței independente pentru a se garanta corespunderea acțiunilor de pregătire și a structurilor care la asigură, cu exigențele de deschidere, de competență și de imparțialitate”.

La nivel național, provocarea în domeniul formării judiciare o reprezintă intrarea în vigoare a Noilor Coduri, iar ca o particularitate constantă, nevoia de formare în domenii precum lupta împotriva corupției și a infracțiunilor economico-financiare, dar și necesitatea asigurării unei practici unitare.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 83 din 26.01.2015, a fost aprobat „Programul de formare continuă centralizată pentru anul 2015” și „Programul de formare continuă descentralizată a magistraților pentru anul 2015”.

Formarea continuă centralizată

În anul 2015, asemenea anilor precedenți, judecătorii Curții de Apel Alba Iulia și aceia ai instanțelor arondate Curții și-au manifestat disponibilitatea pentru a participa la seminariile Programului de formare continuă centralizată, selectați fiind un număr de 142 judecători, ceea ce reprezintă un procent de 52 % din numărul total al judecătorilor din circumscripția Curții.

În ceea ce privește domeniile în care s-a asigurat formarea judiciară, accentul a fost pus în anul 2015 pe formarea în domeniul noilor coduri, ca obiectiv principal, acordându-se atenția necesară și celorlalte domenii.

Exemplificativ, menționăm:

Seminariile “Îmbunătățirea accesului la justiție. O abordare integrată cu accent pe categoriile vulnerabile”, “Rolul nou al instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea dreptului familiei”, „Rolul instanțelor naționale în interpretarea și aplicarea Dreptului UE”, ” Actualitate și perspectivă în managementul informațiilor clasificate”, ”Consolidarea capacității sistemului românesc de probațiune de a furniza servicii eficiente alternative închisorii”, ” Engleză juridică,, , ” Dezbateri privind bune practici administrative”, ” Reintegrarea socială a persoanelor condamnate : o abordare europeană comprehensivă” , ”Drepturi procedurale în dreptul penal al Uniunii Europene” , ” Criminalitate informatică” ,” Exerciții practice pentru implementarea instrumentelor de cooperare judiciară în materie civilă și comercială”, “Evaziune fiscală”, “ Drept bancar”, “ Investigații financiare”, “Judicial cooperation in criminal matters “ , “ CEDO-Aspecte penale”, “ Dreptul insolvenței”, “ Drept administrative”, “Politici de integrare a migranților cu ședere

legală în România”, “ Acces to administrative justice in order to seek fundamnetal rights” , “ Drept administrativ” și **conferințele** “Protecția martorilor și rolul acesteia în înfăptuirea actului de justiție” , ”Conferință finală în cadrul proiectului JUST/2013/ICUV/AG/4634 domeniul cooperării judiciare în materie civilă și comercială”, “Evaluarea activității judiciare”, “ START-O viață de calitate în siguranță”, ”Consolidarea integrității sistemului judiciar” , “ Consolidarea capacității sistemului românesc de probațiune de a furniza servicii eficiente alternative închisorii”, “ Drepturile procedural în dreptul penal al Uniunii Europene”, “Reintegrarea socială a persoanelor condamnate”, “ Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar”.

În cursul anului 2015 judecătorii din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia au participat și la seminarii și conferințe internaționale, respectiv:

- Conferința Leadership - Școala națională de magistratură, perioada 30 iunie-1 iunie 2015, loc de desfășurare –Salonic- Grecia;
- Seminarul ERA „Parental responsibility in a cross-border context, including child abduction”, perioada 1 – 3 aprilie 2015, loc de desfasurare –Sofia – Bulgaria;
- Seminarul EJTN „Formation specialisee pour magistrats de la famille et de la jeunesse – module famille”, perioada 27 – 28 octombrie 2015, loc de desfasurare – Brussels – Belgia;
- Seminarul „Conflict of lows : which law to aply?”, perioada 16 - 17 noiembrie 2015 la Trier – Germania;
- Seminar în cadrul „Programului de cooperare între autoritățile judiciare ale statelor membre” , perioada 15-26 iunie 2015, loc de desfășurare - Belgia ;
- Seminar CEDO , perioada aprilie 2015, loc de desfășurare –Strasbourg.

În acord cu preocuparea manifestată în 2015 de către Institutul Național al Magistraturii pentru unificarea practicii judiciare, președinții secțiilor specializate ale Curții de apel au participat în anul 2015 la :

- Întâlnirea Președinților Secțiilor penale ale Curților de Apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție, organizată în perioada 4-5 iunie 2015, la sediul Curții de Apel Brașov;
- Întâlnirea Președinților Secțiilor penale ale Curților de Apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție, organizată în perioada 24-25 septembrie 2015, la sediul Tribunalului Sibiu;
- Întâlnirea Președinților Secțiilor civile ale Curților de Apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție, organizată în perioada 7-8 mai 2015, la sediul Curții de Apel Iași;
- Întâlnirea președinții secțiilor specializate (conflicte de muncă și asigurări

sociale)ale curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție ,organizată în perioada 18-19 iunie 2015, la sediul Curții de Apel Constanța;

➤ Întâlnirea Președinților Secțiilor Civile ale Curților de Apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție, organizată în perioada 19-20 noiembrie 2015, la sediul Curții de Apel Timișoara;

➤ Întâlnirea cu președinții secțiilor specializate (foste comerciale) ale curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție, , organizată în perioada 27-28 aprilie 2015, la sediul Curții de Apel Craiova;

➤ Întâlnirea cu președinții secțiilor specializate (foste comerciale) ale curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție, , organizată în perioada 5-6 noiembrie 2015, la sediul Curții de Apel Cluj;

➤ Întâlnirea cu președinții secțiilor specializate (contencios administrativ și fiscal) ale curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție, , organizată în perioada 26-27 martie 2015, la București.

Judecătorii din cadrul Curții de apel și tribunalelor au participat și la cele două conferințe organizate de Rețeaua națională de Judecători-coordonatori în materia Uniunii Europene EuRoQuod.

Cea de-a opta conferință EuRoQuod a fost organizată cu sprijinul Curții de Apel la Alba Iulia, în perioada 15-16 octombrie 2015, având ca invitați pe doamna profesor universitar dr. Camelia Toader - judecător la CJUE , domnul Horațiu Răzvan Radu – Agent guvernamental și domnul Richard Mimmer –referent juridic la CJUE.

Agenda conferinței a cuprins prezentarea de teme privitoare la problemele de actualitate din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Formarea continuă descentralizată

În cadrul Programului de formare continuă descentralizată pentru anul 2015, la sediul Curții de Apel Alba Iulia au fost organizate 6 seminarii la care au participat un număr total de 132 judecători din circumscripția Curții.

Un aspect de noutate l-a constituit includerea între domeniile obligatorii ale Programului de formare continuă descentralizată 2015 a „ Eticii și deontologiei profesionale”, ca domeniu de sine stătător, urmare a sesizărilor primite din partea Consiliului Superior al Magistraturii și a recomandărilor formulate în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

Nr . crt .	Domeniul	Tema	Referent	Data	Nr. part
1.	Etică și deontologie	- Obligația de rezervă impusă magistratului. Judecătorii și site-urile de socializare.	Manea Tamara	29 - 30aprilie	27

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

	profesională	<ul style="list-style-type: none"> - Limitele relațiilor dintre judecători, procurori și avocați. - Apărarea independenței sistemului judiciar și a prestigiului justiției - Apărarea reputației profesionale 		.2015	
2.	Dreptul Uniunii Europene	<ul style="list-style-type: none"> -Probleme specifice în cazul soluționării unui dosar cu elemente de extraneitate -Modificări aduse de Regulamentul (UE) nr.1215/2012 în privința competenței, recunoașterii și executării hotărârilor în materie civilă și comercială -Unele aspecte legate de aplicarea Regulamentului nr.1215/2012. Atelier practic. Discuții. -Regulamentul (CE) nr. 1206/2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă și comercială. Aspecte practice. Discuții. -Resurse juridice on line. Prezentarea principalelor site-uri de documentare în materia dreptului Uniunii Europene. 	Florescu Gabriela	04 iunie 2015	21
3.	Combaterea corupției	<ul style="list-style-type: none"> - Metodologia de investigare a infracțiunilor de corupție. - Impactul unor decizii ale Curții Constituționale asupra activității judiciare (cu referire specială la faptele de corupție).Dezbateri interactive. 	Udroiu Mihai	17 iunie 2015	17
4.	Abilități non juridice	<ul style="list-style-type: none"> - Justiția între realitate și provocare - Interacțiunea sistemului juridic cu actorii sociali - Tehnici de lucru în domeniul PR și RP- prezentare și exerciții practice - Comunicarea intracomunitară (interacțiune, diagnosticare și soluții) - Forme de comunicare specifice domeniului. 	Man Cecilia	08-09 octombrie 2015	23
5.	Combaterea discriminării	<ul style="list-style-type: none"> -Probleme actuale în materia nediscriminării -Clauzele abuzive în contractile încheiate cu consumatorii 	Asztalos Csaba Dumitrache Bogdan	15 octombrie 2015	25
6.	Cooperare judiciară internațională	<ul style="list-style-type: none"> - Mandatul european de arestare . Procedura de emitere a mandatului european de arestare - Asistența judiciară internațională - Rețeaua Judiciară Română în materie penală - Recunoașterea și executarea hotărârilor penale străine - Recunoașterea reciprocă în cazul hotărârilor judecătorești și a deciziilor de probațiune în vederea supravegherii măsurilor de probațiune și a sancțiunilor alternative - Transferul persoanelor condamnate 	Morar Ioana	12-13 noiembrie 2015	19

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

La acestea s-au adăugat un număr de 5 seminarii organizate în cooperare cu Institutul Național al Magistraturii, în cadrul proiectului româno – elvețian „Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi” și al proiectului cofinanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian „Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale.

Nr crt	Domeniul	Tema	Referent	Locul desfăș.	Data	Nr. part.
1.	Noul Cod civil	-Prescripția extinctivă. În lumina modificărilor aduse de N.C.C. Contractul în N.C.C principiul obligativității efectelor. Teoria impreviziunii sau denunțarea unilaterală -Drepturile personalității în N.C.C -Limitele dreptului de proprietate în reglementarea Noului cod civil -Acțiunea în rezoluțiune	Țițian Dana Terzea Viorel	CA Alba Iulia	02.04.2015- 03.04.2015	34
2.	Noul Cod penal	-Infracțiuni contra libertății persoanei -Infracțiuni contra patrimoniului -Infracțiuni de corupției și de serviciu	Bogdan Sergiu Drilea Marian	CA Alba Iulia	11.05.2015- 12.05.2015	18
3.	Noul Cod de procedură civilă	-Despre termene, durate și semnificația timpului în noul Cod de procedură civilă; -Proceduri speciale reglementate de Codul de procedură civilă. Ordonanța de plată. Cererea cu valoare redusă. Aspecte de noutate, probleme specifice. Corelația cu dispozițiile Regulamentului 1896/2006 privind procedura europeană a somației de plată și Regulamentul 861/2007 privind procedura europeană a cererilor cu valoare redusă; -Despre unele reglementări introduse prin Legea nr. 138/2014 pentru modificarea și	Mitea Valentin Ungureanu Diana	CA Alba Iulia	11.06.2015- 12.06.2015	35

Raportul de activitate pe anul 2015 al Curții de Apel Alba Iulia

		<p>completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe;</p> <p>-Aspecte controversate și de practică neunitară în aplicarea Codului de procedură civilă;</p> <p>-Elemente de noutate cu privire la reglementarea incompatibilității judecătorilor;</p> <p>-Elemente de noutate cu privire la reglementarea formelor de intervenție a terțelor persoane în procesul civil;</p> <p>-Sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.</p>				
4.	Noul Cod de procedură penală	<p>-Principiile procesului penal; Probe. Nulități. Excluderea probelor;</p> <p>-Judecata în primă instanță; Camera Preliminară;</p> <p>-Măsuri preventive;</p> <p>-Acordul de recunoaștere a vinovăției și procedura recunoașterii învinuirii.</p>	Vasiescu Mihaela	CA Alba Iulia	21.09.2015-22.09.2015	26
5.	Noul Cod civil. Aspecte de dreptul familiei	<p>-Regimul primar și regimurile matrimoniale în reglementarea noului Cod civil Reglementarea obligației de întreținere în noul Cod civil;</p> <p>-Specificitățile audierii minorului;</p> <p>-Autoritatea părintească în reglementarea Codului civil. Aprecierea interesului superior al copilului în luarea măsurilor privind exercitarea drepturilor și obligațiilor părintești;</p> <p>-Probleme specifice privind punerea sub interdicție judecătorească, tutela și curatela.</p>	Tițian Dana Ninu Ionica	CA Alba Iulia	19.10.2015-20.10.2015	29

Concluzionând, se poate afirma că în cursul anului 2015 au fost realizate obiectivele prioritare ale formării continue ce au vizat pregătirea magistraților în privința modificărilor legislative majore apărute în sistemul legislativ românesc, unificarea practicii judiciare și pregătirea în domeniul dreptului european, inclusiv din perspectiva îndeplinirii obiectivelor Programului Stockholm adoptat de Consiliul European în decembrie 2009.

Conștientizând rolul formării continue la nivel descentralizat precum și beneficiile acestui sistem, conducerea Curții de Apel își propune și pentru anul 2016 elaborarea unei tematici care să răspundă cât mai bine nevoilor de pregătire a judecătorilor și realizarea unei selecții riguroase a participanților prin crearea și utilizarea în acest sens a unei baze de date care să permită atât verificarea participărilor cât și nevoilor reclamate de specializarea fiecăruia.

Situația pregătirii profesionale a personalului auxiliar

I. Cu referire la activitatea de pregătire profesională a grefierilor pentru anul 2015, în temeiul dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 567/2004, potrivit căroră *în completarea formării continue organizate de Școala Națională de Grefieri, la nivelul fiecărei instanțe și al fiecărui parchet se vor organiza, trimestrial, ore de pregătire profesională a personalului auxiliar de specialitate, sub îndrumarea unui judecător desemnat de conducătorul fiecărei instanțe judecătorești, sub coordonarea judecătorului desemnat de președintele Curții de Apel Alba Iulia*, au fost organizate următoarele activități:

În data de 20.01.2015 a avut loc o acțiune de pregătire cu tema: Prelucrarea Deciziei nr. 4/C/09.01.2015 a președintelui Curții de Apel Alba Iulia, cu referire la modalitatea de completare a condicilor în format electronic, din perspectiva Legii nr. 677/2001 privind protecția datelor cu caracter personal.

Trimestrial, au fost organizate întâlniri de pregătire profesională cu grefierii secțiilor Curții de apel, în cadrul cărora au fost transmise participanților informații *referitoare la prevederile din noul Cod de procedură penală și noul Cod de procedură civilă care interesează activitatea imediată a grefierilor.*

Întâlnirile nu s-au limitat la o simplă expunere pe baza referatelor întocmite, ci au continuat cu discuții deschise, grefierii participând activ punând întrebări pertinente și primind lămuriri.

Apreciem ca fiind util în cadrul întâlnirilor de pregătire profesională a grefierilor și schimbul de experiență între secții, grefierii prezenți fiind rugați să disemineze și grefierilor care au lipsit, din motive obiective, informațiile dobândite.

II. În anul 2015 personalul auxiliar din cadrul Curții de Apel Alba Iulia și al instanțelor din circumscripție a participat la următoarele seminarii organizate de Școala Națională de Grefieri, seminarii ce s-au desfășurat în centrele de pregătire din Sovata și Giroc, la sediul Curții de Apel Alba Iulia și în alte locații:

- Executări penale
- Etică și deontologie profesională
- Activitatea grefierului desemnat pentru asigurarea desfășurării activității la biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate
- Elemente de tehnoredactare
- Cooperare judiciară internațională în materie penală
- Cooperare judiciară în materie civilă
- Managementul timpului și al cauzelor
- Drept procesual civil. Ecris
- Statistică: Statisecris
- Drept procesual penal. Ecris
- Executări civile
- Comunicare publică și relația cu mass-media
- Arhivare și registratură
- Comunicare și deontologie
- Abilități non juridice
- Repartizarea aleatorie a cauzelor

Separat de aceste activități, grefierii din cadrul Curții de apel au participat la cursuri organizate de Școala Națională de Grefieri sub forma învățământului la distanță – e-Learning, iar grefierii recrutați prin concurs de ocupare directă a posturilor au fost cuprinși și au participat la programul de formare profesională continuă destinat acestei categorii.

Capitolul II. PRINCIPALELE MODIFICĂRI LEGISLATIVE CU IMPACT ASUPRA ACTIVITĂȚII SISTEMULUI JUDICIAR ÎN ANUL 2014

În materie penală

Am constatat, cu ocazia precedentului raport de activitate, că intrarea în vigoare, începând cu data de 01.02.2014, a noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală a reprezentat un moment crucial pentru activitatea judiciară în materie penală.

Am reținut rolul pozitiv al deciziilor Curții Constituționale în unificarea practicii judiciare, dar am subliniat și faptul că noile coduri mai au de trecut un examen extrem de important într-o societate democratică, respectiv acela al constituționalității reglementărilor pe care le cuprind.

În cursul anului 2015 s-au pronunțat mai multe decizii ale Curții Constituționale care au oferit anumite interpretări unor texte din noile coduri ori le-au invalidat.

Judecătorii Secției penale și pentru cauze cu minori și-au respectat obligațiile de a cunoaște aceste decizii și de a le pune în practică cu ocazia soluționării cauzelor.

Dintre aceste decizii menționăm:

- Decizia nr. 235 din 7 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 484 alin.(2) și ale art.488 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.364 din 26.05.2015 prin care s-a constatat că dispozițiile art.488 din Codul de procedură penală, precum și soluția legislativă cuprinsă în art.484 alin.(2) din Codul de procedură penală, care exclude persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente de la audierea în fața instanței de fond, sunt neconstituționale.
- Decizia nr.336 din 30 aprilie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.235 alin.(1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.342 din 19.05.2015, prin care s-a stabilit că dispozițiile menționate sunt constituționale în măsura în care nerespectarea termenului „cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive” atrage incidența art.268 alin.(1) din Codul de procedură penală.
- Decizia nr.166 din 17 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.54, art.344 alin.(3) și (4), art.346 alin.(3) și (7), art.347 și art.5491 din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial

nr.264 din 21.04.2015, potrivit căreia:

- s-a admis excepția de neconstituționalitate ridicată și s-a constatat că dispozițiile art. 549/1 alin.(2) din Codul de procedură penală sunt neconstituționale.

- că soluția legislativă cuprinsă în art. 549/1 alin.(3) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronuță „în camera de consiliu, fără participarea procurorului ori a persoanelor prevăzute la alin.(2)”, este neconstituțională.

➤ Decizia nr. 76 din 26 februarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.374 alin.(7) teza a doua din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 174 din 13.03.2015 care a stabilit că soluția legislativă de excludere a procurorului de la dezbateră contradictorie a probelor cuprinsă în art.374 alin.(7) teza a doua din Codul de procedură penală este neconstituțională și că, dispozițiile art.374 alin.(7) teza a doua din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, întrucât afectează dreptul constituțional al procurorului de a participa la dezbateră contradictorie a probelor administrate în cursul urmăririi penale și necontestate.

➤ Decizia nr. 11 din 15 ianuarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.112/1 alin.(2) lit.a) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr.102 din 09.02.2015 prin care s-a constatat că dispozițiile menționate sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.63/2012 pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr.286/2009 privind Codul penal.

➤ Decizia nr. 631 din 8 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 344 alin. 2) și (3), art. 345 alin.(3), art. 346 alin.(2) și art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.831 din 6.11.2015 a stabilit că soluția legislativă cuprinsă în art. 347 alin. (1) din Codul de procedură penală potrivit căreia numai „procurorul și inculpatul” pot face contestație cu privire la modul de soluționare a cererilor și a excepțiilor, precum și împotriva soluțiilor prevăzute la art. 346 alin. (3) - (5) este neconstituțională.

➤ Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.301 alin.(1) și art.308 alin.(1) din Codul penal, publicată în Monitorul Oficial nr. 845 din 13.11.2015 a stabilit că sintagma „raporturi comerciale”din cuprinsul dispozițiilor art.301 alin.(1) din Codul penal este neconstituțională și că sintagma „ori în cadrul oricărei persoane juridice”din cuprinsul dispozițiilor art.308 alin.(1) din Codul penal, cu raportare la art.301 din Codul penal, este neconstituțională.

➤ Decizia nr. 553 din 16 iulie 2015 referitoare la excepția de

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 223 alin.(2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.707 din 21.09.2015 a stabilit că sintagma „trafic de stupefiante” din cuprinsul dispozițiilor art.223 alin.(2) din Codul de procedură penală este neconstituțională.

➤ Decizia nr. 542 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 431 alin.(1) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.707 din 21.09.2015 a constatat că dispozițiile art. 431 alin.(1) din Codul de procedură potrivit cărora admisibilitatea în principiu a contestației în anulare se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională.

➤ Decizia nr.506 din 30 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin.(2) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 539 din 20.07.2015 a decis că în situația în care admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională.

Prin Decizia Nr.361 din 7 mai 2015 s-a constatat că dispozițiile art. 222 din Codul de procedură penală sunt neconstituționale, deoarece nu reglementează nici termenele pentru care poate fi dispus arestul la domiciliu, nici durata maximă a acestei măsuri în procedura de cameră preliminară și de judecată în primă instanță. Drept urmare, a apărut ORDONANȚA DE URGENȚĂ Nr. 24 din 30 iunie 2015 pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial Nr. 473 din 30 iunie 2015, prin care a fost modificat textul de lege, fiind stabilite termene și o durată maximă, conform deciziei.

Același art. 222 din Codul de procedură penală a fost vizat de Decizia nr. 740 din 3 noiembrie 2015, mai exact s-a constatat că dispozițiile art.222 alin.(10) din Codul de procedură penală, publicată în Monitorul Oficial nr.927 din 15.12.2015, sunt neconstituționale. În motivarea deciziei s-a reținut că art. 23 alin. 5 din Constituție trebuie interpretat în sensul că limitează, pe parcursul urmăririi penale, la 180 de zile durata maximă a arestării, indiferent că este vorba despre arestarea preventivă sau despre arestul la domiciliu. Această decizie a fost deja aplicată în practică de către instanța noastră.

Se impun a fi menționate hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (deciziile nr. 12/06.05.2015; nr. 13/06.05.2015; nr. 15/22.05.2015; nr. 19/04.06.2015; nr. 20/04.06.2015; nr. 22/09.05.2015; nr. 25/08.10.2015), respectiv Completul competent pentru soluționarea recursurilor în interesul legii(spre exemplu deciziile nr. 15/2015; nr.17/05.10.2015).

Alte decizii ale Curții constituționale, nepublicate, vizează instituția renunțării

la urmărire penală, precum și art. 142 din Codul de procedură penală sub aspectul prevederii că punerea în executare a supravegherii tehnice se poate face și de alte organe specializate ale statului.

Aceste decizii ale Curții constituționale au produs și vor produce un impact major asupra activității judiciare. Rolul judecătorului este acela de a găsi soluțiile optime de aplicare în practică a textelor legale vizate. Pe de altă parte însă, (în lipsa unor instrumente formale cum sunt RIL-urile sau hotărârile prealabile) se impune găsirea unor formule de interpretare și aplicare unitară a acestor texte, aspect care necesită dezbateri în cadrul ședințelor trimestriale de unificare a practicii judiciare de la nivelul curților de apel dar și în cadrul întâlnirilor președinților secțiilor penale la nivel național. Desigur că în cadrul unui astfel de demers trebuie avută în vedere și contribuția celorlalți participanți în procesul penal (Parchet și Barou), precum și a doctrinei de specialitate.

Este neîndoielnică disponibilitatea judecătorilor instanței noastre de a aplica legislația procesual penală cu respectarea exigențelor de constituționalitate impuse de către instanța constituțională.

Considerăm însă că este evidentă necesitatea unei modificări substanțiale a Codului de procedură penală, în acord cu deciziile de neconstituționalitate, urmată de un examen prealabil de constituționalitate minuțios care să evite pentru viitor o situație similară cu aceea de acum.

În materie civilă

➤ **ORDONANȚA Nr. 5 din 28 ianuarie 2015** pentru modificarea unor termene prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial Nr. 78 din 29 ianuarie 2015.

Modificările au vizat prescripția executării sancțiunilor contravenționale.

➤ **LEGEA Nr. 86 din 23 aprilie 2015** privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 17/2014 pentru modificarea art. 9 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial Nr. 282 din 27 aprilie 2015.

Modificările au vizat doar domeniul înlocuirii sancțiunii amenzii cu munca în folosul comunității, prin stabilirea atât a unei reguli de competență, cât și a calității procesuale active în acest gen de litigii, precum și reguli tranzitorii de procedură.

➤ **LEGEA Nr. 151 din 18 iunie 2015** privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial Nr. 464 din 26 iunie 2015

➤ **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 61 din 23 decembrie 2015** pentru prorogarea termenului de intrare în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura

insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial Nr. 962 din 24 decembrie 2015, a fost prorogată termenul de intrare în vigoare prevăzut la art. 93 teza întâi din Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 26 iunie 2015, până la data de 31 decembrie 2016.

➤ **LEGEA Nr. 150 din 18 iunie 2015** pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, publicată în Monitorul Oficial Nr. 459 din 25 iunie 2015.

Actul normativ asigură cadrul legal pentru accelerarea Programului Național de Cadastru și Carte Funciară prin simplificarea procedurilor de înscriere în cartea funciară a imobilelor în cadrul lucrărilor de cadastru sistematic și legiferarea cofinanțării din partea ANCPI a autorităților locale care inițiază din fonduri proprii lucrări de cadastru sistematic.

➤ **Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2015** pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 964 din data de 24 decembrie 2015.

Ordonanța de urgență a Guvernului prorogă, până la data de 31 decembrie 2016, termenele prevăzute la art. XII alin. (1), art. XIII teza I, art. XVIII alin. (1) și art. XIX alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu privire la: prevederile ce reglementează cercetarea procesului și, după caz, dezbateră fondului în camera de consiliu; dispozițiile privind pregătirea dosarului de apel/recurs de către instanța a cărei hotărâre se atacă; prevederile referitoare la pragul valoric (500.000 lei), pentru promovarea recursului; dispozițiile privind compunerea completului Înaltei Curți de Casație și Justiție competent să soluționeze sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept (complet alcătuit din președintele secției corespunzătoare a ICCJ sau un judecător desemnat de acesta și 12 judecători din cadrul secției respective).

Actul normativ stabilește că dispozițiile art. XII alin. (2), art. XIV-XVII, art. XVIII alin. (2) și art. XIX alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, se aplică și proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2016 și până la data de 31 decembrie 2016 inclusiv.

Dacă modificarea dispozițiilor art. 666 din Codul de procedură civilă, prin instituirea competenței executorului judecătoresc în materia soluționării cererilor de

încuviințare a executării silite a avut o influență asupra numărului de cauze înregistrate pe rolul instanțelor din circumscripția Curții, este de menționat că prin decizia Curții Constituționale din data de 17 decembrie 2015, textul art. 666 Cod procedură civilă a fost declarat neconstituțional, Curtea reținând că aceste dispoziții legale contravin prevederilor constituționale, prin prisma exercitării de către executorii judecătorești a unei activități specifice instanțelor judecătorești, precum și prin prisma faptului că declanșarea procedurii executării silite este sustrasă controlului judecătoresc, iar în acest fel, pe de o parte, exigențele dreptului la un proces echitabil, sub aspectul imparțialității și independenței autorității, nu sunt respectate, iar pe de altă parte, înfăptuirea justiției este delegată executorului judecătoresc.

*De asemenea, un act normativ important cu impact asupra activității sistemului judiciar este **Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1375/17.12.2015**, publicată în Monitorul Oficial nr. 970/28.12.2015, prin care se aprobă noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, data intrării în vigoare 28 decembrie 2015 .*

Potrivit noului regulament, Colegiul de conducere al curții de apel adoptă hotărâri prin care stabilește modalitatea de aplicare a prezentului regulament, pe care le transmite, de îndată, Consiliului Superior al Magistraturii.

Noul regulament prevede atribuții noi în sarcina grefierilor de ședință. Astfel, conform art. 53 alin. 1 lit. j, grefierul care participă la ședința de judecată tehnoredactează lucrările repartizate de conducerea instanței și hotărârile judecătorești, iar la solicitarea membrilor completului de judecată și sub îndrumarea acestora, și proiecte de hotărâri, pe baza modelului dat de aceștia. Potrivit art. 54 alin. 4 redactarea încheierilor sau a altor acte efectuate în procedura prevăzută de art. 200 alin. (7) și (8) din Codul de procedură civilă se realizează de grefierul stabilit pentru completul căruia i-a fost repartizată aleatoriu cererea de reexaminare.

Cererile nou intrate care privesc un dosar deja înregistrat în ECRIS și având unul din următoarele obiecte: abținere, recuzare, incompatibilitate, cerere de ajutor public judiciar, excepție de neconstituționalitate, îndreptare, completare și lămurire hotărâre, înlăturare omisiuni vădite, perimare, contestația privind tergiversarea procesului, cerere privind efectuarea de percheziții în cursul judecății nu vor fi înregistrate cu număr nou de dosar. În cazul acestor cereri se pot crea, la momentul formulării acestora, dosare asociate care nu se contabilizează din punct de vedere statistic.

În ceea ce privește cauzele penale, disp. art. 98 prevăd că după alocarea numărului unic în sistemul ECRIS pentru dosarul de fond, pentru procedura de cameră preliminară se creează primul dosar asociat. În cursul procedurii camerei

preliminare sau al judecării cauzei de către instanța de judecată se înregistrează ca dosare asociate, de la momentul formulării acestora:

a) cererile privind luarea, înlocuirea, revocarea, încetarea măsurilor preventive sau modificarea conținutului acestora, precum și verificarea periodică a măsurilor preventive;

b) cererile privind luarea, modificarea sau ridicarea măsurilor asigurătorii;

c) cererile referitoare la măsurile de siguranță.

Au fost aduse modificări și în materia punerii în executare a hotărârilor penale. Grefierul delegat la compartimentul executări penale închide pozițiile din registrul de executări penale, conform art. 149 lit j.

CAPITOLUL III– INDEPENDENȚA ȘI RĂSPUNDEREA JUDECĂTORILOR

III.1. Răspunderea disciplinară a judecătorilor și a personalului auxiliar.

Poziția și rolul judecătorului în societate, dar și în activitatea de zi cu zi la instanță, presupun o responsabilitate sporită și integritate, responsabilitate și integritate ce au fost asumate pe deplin în activitatea desfășurată de judecătorii din raza Curții de Apel Alba Iulia în anul 2015.

La fel se poate spune și despre personalul auxiliar, cu câteva excepții la care ne vom referi mai jos.

În cursul anului 2015 la Curtea de Apel Alba Iulia și la instanțele din circumscripția acesteia au fost 2 judecători sancționați disciplinar, sancțiunile nefiind definitive. Trebuie precizat că unul dintre aceștia nu a fost sancționat pentru fapte săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar al doilea pentru abateri disciplinare reținute ca fiind săvârșite când magistratul funcționa la o altă instanță, aflată în circumscripția altei curți de apel.

Nu au fost semnalate ingerințe din partea conducerii instanțelor în soluționarea cauzelor de către judecători, a vreunui organ de stat sau alte persoane juridice sau fizice. De asemenea, nici în presă nu au fost semnalate cazuri de natură a afecta independența judecătorilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 97 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 73 alin. 3 și 4 din Legea nr. 317/2004, republicată, privind Consiliul Superior al Magistraturii, pe parcursul anului 2014, ca urmare a petițiilor formulate cu privire la magistrați din cadrul Curții de Apel Alba Iulia și al instanțelor din circumscripția acesteia, au fost solicitate de Inspekția Judiciară efectuarea de verificări prealabile de către judecătorii Curții, conform art. 46 alin. 2

din Legea nr. 317/2004, cu privire la 38 de petiții.

În ceea ce privește personalul auxiliar și conex, prin Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Alba Iulia nr. 5/3 februarie 2014 a fost avizată desemnarea de către președintele instanței, prin Decizia nr. 6/C/2014, a unui număr de 3 judecători care să efectueze cercetarea disciplinară prealabilă conform art. 87 din Legea nr. 567/2004, a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex, din cadrul Curții de apel și al instanțelor judecătorești din circumscripția curții.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Alba Iulia nr. 66/13 noiembrie 2015, a fost avizată desemnarea de către președintele instanței, prin Decizia nr. 42/C/2015, a unui număr de 4 judecători care să efectueze cercetarea disciplinară prealabilă conform art. 87 din Legea nr. 567/2004, a personalului auxiliar de specialitate și a personalului conex, din cadrul Curții de apel și al instanțelor judecătorești din circumscripția curții.

În anul 2015, au fost înregistrate 6 sesizări referitoare la existența indiciilor privind săvârșirea unor abateri disciplinare de către personalul auxiliar de specialitate și conex din cadrul instanțelor din circumscripția Curții de apel, iar în urma actelor de constatare întocmite de judecătorii desemnați conform art. 87 alin. 2 din Legea nr. 567/2004, președintele Curții de Apel Alba Iulia a emis un număr de 6 decizii în materia răspunderii disciplinare a personalului auxiliar, respectiv:

➤ DECIZIA nr. 150/26.03.2015, prin care președintele Curții de Apel Alba Iulia a constatat că fapta săvârșită de un grefier din cadrul Tribunalului Sibiu constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 84 alin. 1 lit. a din Legea nr. 567/2004 dar s-a apreciat că nu se impune sancționarea doamnei grefier cu vreuna din sancțiunile prevăzute la art. 85 alin. 1 lit. b-f din Legea nr. 567/2004 și, în baza prevederilor art. 86 alin. 1 din acest act normativ, au fost înaintate actul de constatare înregistrat la Curtea de Apel Alba Iulia, împreună cu copii după actele emise în cadrul cercetării prealabile efectuate, președintelui Tribunalului Sibiu care, prin decizia nr. 265/19/C/2015, a aplicat doamnei grefier sancțiunea disciplinară a avertismentului pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 84 alin. 1 lit. a din Legea nr. 567/2004.

În fapt, s-a reținut că doamna grefier nu a completat rubricile din programul informatic ECRIS, cu privire la termenul de judecată acordat în cauza nr. 3372/85/2013, imediat după terminarea ședinței de judecată sau cel mai târziu a doua zi, ci abia după 6 zile.

➤ DECIZIA nr. 389/09.10.2015, prin care președintele Curții de Apel Alba Iulia a constatat că fapta săvârșită un șofer la Tribunalul Sibiu, nu poate constitui abaterea disciplinară prevăzută de art. 84 alin. 1 lit. b din Legea nr. 567/2004;

➤ DECIZIA nr. 424/09.11.2015, prin care președintele Curții de Apel Alba Iulia a aplicat unui grefier din cadrul Judecătoriei Agnita sancțiunea mutării disciplinare pe o perioadă de 3 luni la Tribunalul Sibiu, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 84 alin. 1 lit. g și l din Legea nr. 567/2004;

În fapt, s-a reținut, în esență, că doamna grefier a folosit un limbaj licențios, suburban, insultător și realmente amenințător la adresa a trei persoane, având calitatea de cadre didactice la liceul din Agnita unde fiul doamnei grefier a urmat cursurile clasei a IX-a, rămânând corigent la materiile predate de către cele trei, prin intermediul unor mesaje postate pe contul deținut pe rețeaua Facebook de fiecare dintre acestea, respectiv pe contul soțului unei dintre ele.

➤ DECIZIA nr. 452/25.11.2015, prin care președintele Curții de Apel Alba Iulia a constatat că fapta săvârșită de un grefier din cadrul Judecătoriei Săliște constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 84 alin. 1 lit. a din Legea nr. 567/2004 dar s-a apreciat că nu se impune aplicarea vreuneia una dintre sancțiunile prevăzute de art. 85 alin. 1 lit. b - f din Legea nr. 567/2004 și, în baza prevederilor art. 86 alin. 1 din acest act normativ au fost înaintate actul de constatare înregistrat la Curtea de Apel Alba Iulia, împreună cu copii după actele emise în cadrul cercetării prealabile efectuate, președintelui Judecătoriei Săliște care, prin decizia nr. 28/26.11.2015, a aplicat domnului grefier sancțiunea disciplinară a avertismentului pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 84 alin. 1 lit. a din Legea nr. 567/2004

În fapt, s-a reținut, în esență, că domnul grefier, delegat la Biroul executări penale din cadrul Judecătoriei Săliște, nu a înaintat dosarul cauzei Compartimentului arhivă din cadrul Judecătoriei Săliște în vederea înaintării lui instanței de apel, decât după 35 de zile, deși judecătorul delegat la Biroul executări penale dispusese înaintarea dosarului Curții de Apel Alba Iulia.

➤ DECIZIA nr. 472/24.12.2015 prin care președintele Curții de Apel Alba Iulia a constatat că fapta săvârșită de un grefier din cadrul Judecătoriei Sibiu, constituie abaterile disciplinare prevăzute de art. 84 alin. 1 lit. d și l din Legea nr. 567/2004 dar s-a apreciat că nu se impune aplicarea vreuneia una dintre sancțiunile prevăzute de art. 85 alin. 1 lit. b - f din Legea nr. 567/2004. În acest sens actul de constatare a fost înaintat președintelui Judecătoriei Sibiu, care prin decizia nr. 8/6.01.2016 a aplicat doamnei grefier sancțiunea disciplinară a avertismentului pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 84 alin. 1 lit. b și f din Legea nr. 567/2004.

În fapt, s-a reținut, în esență, că doamna grefier nu a avut un comportament moderat, respectuos, calm, lipsit de aroganță, bazat pe respect și bună credință față de

judecători, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu.

➤ A șasea sesizare a fost formulată la data de 20.10.2015, cu adresa nr. 920/A/2015, de către președintele Judecătoriei Sibiu, potrivit dispozițiilor art. 79, 84 lit. b și 87 din Legea nr. 567/2004, cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 84 lit. b din Legea nr. 567/2004, săvârșită de un grefier din cadrul acestei instanțe. Actul de constatare a fost înregistrat la cabinetul președintelui la data de 26 ianuarie 2016, iar prin decizia nr.61 din 19.02.2016, președintele Curții de Apel Alba Iulia a constatat că fapta săvârșită constituie abaterea disciplinară prevăzută de art. 84 alin. 1 lit. b din Legea nr. 567/2004 dar a apreciat că nu se impune aplicarea vreuneia una dintre sancțiunile prevăzute de art. 85 alin. 1 lit. b - f din Legea nr.567/2004.

În fapt, s-a reținut, în esență, că doamna grefier nu s-a prezentat la serviciu în perioada 12.10-16.10.2015, fără a avea aprobată efectuarea în această perioadă a concediului de odihnă, fără a solicita acordarea concediului pentru evenimente familiale deosebite și fără a notifica o eventuală situație care ar determina acordarea concediului medical, faptă ce s-a concretizat prin lipsa nejustificată a acesteia de la serviciu în perioada menționată.

* * * *

Trebuie menționat faptul că, în toate situațiile în care președintele Curții de apel a apreciat că nu se impune aplicarea unor sancțiuni disciplinare mai grave, a avut în vedere atitudinea grefierilor care au săvârșit aceste fapte, consecințele relativ reduse ale abaterilor comise dar mai ales persoana acestora, faptul că toți sunt grefieri cu experiență și cu vechime în activitate între 19 ani și 25 ani, că se bucură de o reală apreciere în cadrul colectivului, au fost evaluați de fiecare dată cu calificativul ”foarte bine” și nu au mai fost sancționați disciplinar.

Cu excepția acestor situații, personalul auxiliar și conex, precum și funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Curții de apel și al instanțelor judecătorești din circumscripția curții și-au îndeplinit cu profesionalism atribuțiile și au dovedit cunoașterea și respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

III.2. Răspunderea penală a judecătorilor și a personalului auxiliar.

În cursul anului 2015, nu a fost antrenată răspunderea penală prin condamnare ori trimitere în judecată pentru niciun judecător din cadrul Curții de Apel Alba Iulia sau al instanțelor din circumscripția acesteia iar conducerea Curții de apel nu a fost informată cu privire la faptul că vreun judecător ar fi cercetat penal.

Referitor la personalul auxiliar și conex, nu au existat cazuri de trimitere în judecată ori de condamnare în cursul anului 2015.

Cap. IV. ROLUL INSTANȚEI ÎN DEZVOLTAREA SPAȚIULUI EUROPEAN ȘI COOPERAREA INTERNAȚIONALĂ.

Uniunea Europeană și-a stabilit ca obiectiv menținerea și dezvoltarea unui spațiu de libertate, securitate și justiție, care să faciliteze accesul la justiție, în care persoanele sunt libere să circule. În acest scop, Uniunea poate adopta măsuri pentru a dezvolta cooperarea judiciară în materie civilă și penală și pentru a promova și sprijini acțiunea statelor membre în diverse domenii.

Pentru realizarea treptată a unui astfel de spațiu, Uniunea trebuie să adopte, între altele, măsuri în domeniul cooperării judiciare în materie civilă, în special atunci când acestea sunt necesare pentru funcționarea corespunzătoare a pieței interne. Acest domeniu intră sub incidența cooperării judiciare în materie civilă, în sensul articolului 81 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Formarea judiciară a magistraților și a personalului din justiție reprezintă un element cheie al politicilor judiciare. Formarea judiciară consolidează încrederea reciprocă între statele membre, practicieni și cetățeni. Comunicarea Comisiei din 13.09.2011, COM(2011)551 final, privind formarea judiciară europeană, intitulată „Instaurarea unui climat de încredere în justiție la nivelul UE, o nouă dimensiune a formării judiciare europene”, stabilește obiectivele concrete de formare care trebuie îndeplinite până în 2020. Articolul 81 alineatul (2) litera (h) și articolul 82 alineatul (1) litera (c) din TFUE se referă în mod explicit la „personalul judecătoresc și judiciar”.

Creșterea constantă a circulației libere a bunurilor, serviciilor, capitalurilor și persoanelor are ca efect dezvoltarea relațiilor transfrontaliere, care impun cu necesitate instaurarea unui cadru juridic de legătură între diferitele sisteme de drept, aparent incompatibile, în cadrul cooperării judiciare. Legislația comunitară se adresează atât dreptului civil material, cât și dreptului procedural.

În materia civilă cu implicații transfrontaliere, ce derivă din raporturile dintre persoanele private, se tinde spre crearea unui cadru de siguranță juridică, care să faciliteze un acces ușor și efectiv la justiție, ceea ce implică stabilirea competenței judiciare, indicarea clară a legislației aplicabile, cât și instituirea unor proceduri de recunoaștere și punere în executare, eficiente și cât mai rapide.

Cooperarea judiciară în materie civilă este strâns legată de formarea profesională a magistraților și a personalului din justiție, în general.

Tocmai pentru a accelera cooperarea judiciară între statele membre și pentru a facilita accesul la justiție persoanelor implicate în litigii transfrontaliere, a fost creată o Rețea Judiciară Europeană în materie civilă și comercială, care este formată din

punctele de contact desemnate de statele membre, din autoritățile centrale prevăzute în anumite instrumente ale Uniunii, din magistrați și din alte autorități cu responsabilități în materie, respectiv din unele categorii de profesioniști din domeniul dreptului.

În materie civilă și comercială, la nivelul Rețelei Judiciare Române, corespondentă celei europene, prin magistrații incluși de la nivelul acestei instanțe, pentru facilitarea aplicării instrumentelor comunitare, și în anul 2015 a continuat activitatea de informare a colegilor de la cele trei tribunale (Alba, Hunedoara și Sibiu) din raza curții de apel, asupra evoluției legislative la nivelul UE și în plan național, cât și asupra problematicii referitoare la transmiterea și primirea actelor judiciare și extrajudiciare în/din străinătate.

În acest sens, atât judecătorilor de la curtea de apel, cât și celor de la tribunale, specializați în domeniul dreptului civil, comercial și de familie, le-au fost distribuite mai multe materiale dedicate dreptului internațional privat, primite de Ministerul Justiției, prin intermediul Rețelei Judiciare Europene în materie civilă și comercială, și anume: *ghiduri practice*, privind aplicarea procedurii europene cu privire la cererile cu valoare redusă și pentru aplicarea Regulamentului Bruxelles II bis, cel pentru practicienii din domeniul dreptului, cuprinzând o prezentare practică a instrumentelor UE în domeniu, intitulat „Cooperarea judiciară în materie civilă în Uniunea Europeană” și cel de aplicare a Regulamentului privind procedura europeană de somație de plată, ca și o *Culegere de Legislație a UE* referitoare la cooperarea judiciară în materie civilă și comercială.

În cursul anului 2015 a fost publicat, și cu contribuția membrilor rețelei din cadrul acestei Curți, primul Buletin al Rețelei Judiciare Române în materie civilă și comercială, dedicat jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene cu privire la Convenția de la Bruxelles din 27 septembrie 1968 privind competența judiciară și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială și Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială (Regulamentul Bruxelles I), respectiv cu privire la competența jurisdicțională de drept internațional privat în cauzele cu care a fost sesizată până în anul 2012, inclusiv, la care se adaugă două studii dedicate domeniului protecției consumatorilor, respectiv obligațiilor de întreținere.

Tot astfel, pe info-site-ul Curții de Apel Alba Iulia se afișează toate comunicările primite în legătură cu evoluțiile legislative la nivelul UE în domeniul cooperării judiciare în materie civilă și comercială, cât și cele de practică relevantă și cele privind cererile aflate pe rol, având ca obiect pronunțarea unor hotărâri preliminare, asigurându-se în acest mod accesul judecătorilor și al grefierilor la

informațiile menționate.

Cooperarea judiciară internațională în materie penală

Un impact semnificativ în domeniul Cooperării judiciare internaționale în materie penală a fost în continuare și în anul 2015 cel adus prin Legea nr. 300 din 15 noiembrie 2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, publicată în: Monitorul Oficial Nr. 772 din 11 decembrie 2013 și în vigoare începând cu data de 26 decembrie 2013, lege care transpune în dreptul intern alte cinci Decizii - Cadru adoptate la nivelul Uniunii Europene:

- Decizia-cadru 2008/909/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în *scopul executării lor în Uniunea Europeană*, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 327/27 din 5 decembrie 2008;
- Decizia-cadru 2009/829/JAI a Consiliului din 23 octombrie 2009 privind aplicarea, între statele membre ale Uniunii Europene, a principiului recunoașterii reciproce în *materia deciziilor privind măsurile de supraveghere judiciară ca alternativă la arestarea preventivă*;
- Decizia-cadru 2008/947/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în *cazul hotărârilor judecătorești și al deciziilor de probațiune în vederea supravegherii măsurilor de probațiune și a sancțiunilor alternative*, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 337/102 din 16 decembrie 2008;
- Decizia-cadru 2009/299/JAI a Consiliului din 26 februarie 2009 de modificare a Deciziilor-cadru 2002/584/JAI, 2005/214/JAI, 2006/783/JAI, 2008/909/JAI și 2008/947/JAI, de consolidare a drepturilor procedurale ale persoanelor și de încurajare a aplicării principiului recunoașterii reciproce cu privire la *deciziile pronunțate în absența persoanei în cauză de la proces*, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 81/24 din 27 martie 2009;
- Decizia - Cadru 2009/948/JAI a Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind prevenirea și soluționarea conflictelor referitoare la exercitarea competenței în cadrul procedurilor penale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L nr. 328/42 din 15.12.2009.

În calitate de membru al Rețelei Judiciare Române judecătorul desemnat în materie penală în îndeplinirea atribuțiilor stabilite prin Ordinul Ministrului Justiției nr.1980/C/22.05.2014 privind punctele naționale de contact ale României pentru Rețeaua Judiciară Europeană și membrii Rețelei Judiciare Române în materie penală, a exprimat o serie de opinii, care au fost discutate și comunicate instanțelor din

circumscripția teritorială a Curții.

În permanență s-a asigurat informarea judecătorilor Curții de apel și ai instanțelor din circumscripția acestora despre evoluția legislativă națională și internațională în domeniul cooperării judiciare în materie penală, a asigurat o bună colaborare cu judecătorii de la instanțele din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia, care au fost consiliați în problemele cu care au sesizat judecătorul membru al rețelei.

Membrul titular al rețelei a luat parte la lucrările Reuniunilor Naționale ale Punctelor de Contact la Rețeaua Judiciară Europeană și ale membrilor Rețelei Judiciare Europene în materie penală .

Minutele acestor întâlniri, precum și toate materialele comunicate de Ministerul Justiției – Serviciul cooperare judiciară internațională în materie penală, au fost aduse la cunoștință judecătorilor Curții de apel și ai instanțelor din circumscripția acestora, atât cu ocazia întâlnirilor lunare/trimestriale organizate cât și comunicate în formă scrisă.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere al Curții de Apel Alba Iulia nr.70/20.11.2015 a fost aprobată *desemnarea de către președintele instanței (care este și membrul în Rețea) a unui număr de patru magistrați (unul dintre aceștia fiind membrul Rețelei) care să soluționeze cererile de recunoaștere și punere în executare a hotărârilor judecătorești străine, apreciindu-se că este necesară realizarea unei specializări în această materie, specializare ce decurge din însăși interpretarea dispozițiilor Legii nr.302/2004, care determină soluționarea unor asemenea cauze doar de către judecătorii anume desemnați în acest sens și conform unei proceduri derogatorii de la dreptul comun, inclusiv sub aspectul compunerii completelor, aspecte care determină imposibilitatea din punct de vedere tehnic a repartizării aleatorii în sistem informatic prin programul ECRIS.*

În cursul anului 2015, judecătorii Curții de Apel Alba Iulia au acordat asistență de specialitate autorităților judiciare competente în executarea și emiterea mandatelor europene de arestare, soluționarea cererilor având ca obiect recunoașterea hotărârilor penale străine și îndeplinirea cererilor de asistență transmise direct instanței judecătorești.

Astfel, Curtea de Apel Alba Iulia a fost solicitată cu cereri de executare a unui număr de 20 de mandate europene de arestare, dintre care au fost executate efectiv 15, fiind finalizate cu predarea persoanelor solicitate către autoritățile solicitante.

În 2 dintre cazuri instanța a dispus amânarea predării persoanelor solicitate, justificată de faptul că persoanele solicitate erau fie cercetate de organele de urmărire penală române în stare de arest preventiv pentru infracțiuni săvârșite pe teritoriul României, fie în executarea unor pedepse privative de libertate aplicate de instanțele

române. În ambele cazuri persoanele solicitate au fost de acord cu predarea către autoritatea judiciară emitentă a mandatului european.

În trei situații, instanța a respins cererea de executare a mandatului european de arestare și a recunoscut pe cale incidentală hotărârea penală străină întrucât urmare aplicării dispozițiilor art. 103 alin. 4) din Legea nr. 302/2004 persoana solicitată a arătat că dorește să execute pedeapsa în România deoarece este cetățean român și nu consimte la predarea către autoritatea judiciară emitentă a mandatului european.

La data de 05.01.2015 Curtea de Apel Alba Iulia a dispus predarea temporară a unei persoane solicitate către autoritatea emitentă a mandatului (dosar 687/57/2014), predarea efectivă realizându-se la 21.01.2015.

În ceea ce privește mandatele executate, în 11 dintre cazuri persoanele și-au exprimat consimțământul la predare către autoritățile solicitante. Doar în patru cazuri persoanele nu au fost de acord cu predarea invocând faptul că nu sunt vinovate de comiterea faptelor descrise în mandatele europene de arestare. Niciuna dintre persoane nu a avut obiecțiuni cu privire la identitate.

În două dintre situații persoanele solicitate au renunțat la beneficiul conferit de regula specialității (dosar nr. 479/57/2015 și 480/57/2015).

De asemenea, Curtea de Apel Alba Iulia a fost solicitată de autoritățile judiciare străine cu un număr de 3 cereri de asistență judiciară mutuală în materie penală, având ca obiect audierea unei persoane în calitate de martor, prin videoconferință. Audierile s-a desfășurat în condiții tehnice corespunzătoare, la sediul Curții de Apel, în 2 cazuri (dosar nr. 381/57/2015 și 720/57/2015). Într-o situație, cererea a fost anulată de către autoritatea judiciară emitentă.

În anul 2015 au fost înregistrate un număr de 12 sesizări formulate de Parchet de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia având ca obiect recunoașterea hotărârilor penale străine.

Dintre cele 12 hotărâri pronunțate, 10 hotărâri au rămas definitive prin neapelare, fiind emise mandatele de executare a pedepsei închisorii, 4 au fost atacate cu apel. Dintre hotărârile apelate în 2 cazuri soluția instanței de apel a fost de casare cu trimitere spre rejudecare pentru neasigurarea asistenței judiciare obligatorii a persoanei transferabile (dosar nr. 509/57/2015 și 481/57/2015), iar celelalte două apeluri au fost respinse.

În 2 cazuri sentința nu a rămas definitivă deoarece nu s-a confirmat primirea de către persoana condamnată a conținutului hotărârii.

În materia recunoașterii hotărârii penale străine există o hotărâre pronunțată în anul 2014 și care nici la acest moment nu a rămas definitivă întrucât nu s-a

confirmat primirea de către persoana condamnată a conținutului hotărârii (dosar nr. 380/57/2014)

În perioada supusă analizei nu s-au constatat disfuncționalități în desfășurarea activității de cooperare judiciară în materie penală, civilă și comercială.

CAPITOLULV- RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE INSTITUȚII ȘI ORGANISME, PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

Îmbunătățirea continuă a comunicării cu autoritățile și instituțiile implicate în realizarea justiției are drept scop perfecționarea relațiilor existente și soluționarea cu promptitudine și rigoare a oricăror probleme ivite. O bună conlucrare face posibilă cunoașterea aspectelor relevante ale activității instanței, ceea ce permite evaluarea mai exactă a activității acesteia, oferind factorilor de decizie managerială posibilitatea de a adopta măsurile necesare remedierii deficiențelor.

Anul 2015 s-a caracterizat prin desfășurarea unor relații extrem de bune, de colaborare cu principalii factori de decizie în ceea ce privește resursele umane și materiale.

Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

La fel ca și în anii precedenți, în cursul anului 2015 a existat între Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele din circumscripția acesteia, o relație de bună colaborare cu Consiliul Superior al Magistraturii.

Consiliul Superior al Magistraturii, atât în ședințele Plenului, cât și în ședințele Secției pentru judecători a răspuns tuturor solicitărilor Curții de Apel Alba Iulia atât în ceea ce privește schemele de personal cât și referitor la necesitatea organizării eficiente a instanțelor.

Amintim principalele hotărâri adoptate în acest sens:

- Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1366/17.12.2015 de aprobare a cererii de transferare a unui post de post vacant de grefier treapta I de la Jud Mediaș la Curtea de Apel Alba Iulia și de transformare a postului vacant în grefier cu studii superioare debutant.
- Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.995/06.10.2015 prin care s-a aprobat solicitarea Curții de Apel Alba Iulia de organizare a concursului pentru ocuparea a 6 posturi vacante de grefier la curtea de apel și instanțele din circumscripție.
- Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.995/06.10.2015 prin

care s-a aprobat solicitarea Curții de Apel Alba Iulia de ocupare, pe perioadă nedeterminată, a unui post temporar vacant de judecător.

➤ Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.765/08.07.2015 de aprobare a cererii de transferare a unui post vacant de grefier treapta I în grefier cu studii superioare debutant în vederea ocupării prin valorificarea rezultatelor concursului de ocuparea a posturilor vacante de grefieri.

➤ Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii 673/22.06.2015, 1010/06.10.2015, 1313/08.12.2015, 420/29.04.2015, 128/10.02.2015 de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții ale Curții de Apel Alba Iulia și a instanțelor din circumscripție în urma desfășurării concursurilor de definitivare sau promovare susținute de personalul auxiliar, funcționarii publici sau personalul contractual, după caz.

➤ Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.643/15.06.2015 de aprobare a cererii de transferare a unui post de post vacant de aprod de la Jud Agnita la Curtea de Apel Alba Iulia.

➤ Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.420/29.04.2015 de aprobare a cererii de transferare a unui post de post vacant de grefier treapta I de la Jud Mediaș la Curtea de Apel Alba Iulia și de transformare a postului vacant în grefier cu studii superioare debutant.

La ședința de bilanț din 02.03.2015 de la Curtea de Apel Alba Iulia au participat domnul judecător Marius Badea Tudose, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, domnul judecător Adrian Bordea, domnul judecător Horațius Nicolae Dumbravă și domnul judecător Alexandru Șerban, membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii.

În 15-16 octombrie 2015 domnii judecători Nicolae Horațius Dumbravă și Alexandru Șerban, membrii ai CSM au participat la a VIII a Conferință a EuRoQuod.

Domnul judecător Nicolae Horațius Dumbravă a fost prezent la Tribunalul Alba și Tribunalul Sibiu în datele de 15.10.2015 și 21-22.12.2015 pentru ședințele Grupului de lucru pentru analiza activității instanțelor înființat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr 625/2015.

Raporturile cu Ministerul Justiției

Relația de bună colaborare a continuat să existe și în anul 2015 cu Ministerul Justiției.

Prompt s-a răspuns și tuturor solicitărilor noastre de suplimentare a bugetelor instanțelor, de aprobare a concursurilor de ocupare a posturilor vacante și de finanțare a acestora.

Rezultatul acestei bune colaborări instituționale s-a concretizat prin realizările

anterior menționate precum și prin includerea, la începutul anului 2015, în Programul național de investiții în infrastructura instanțelor și parchetelor din reședințele de județ, a construirii unui sediu nou pentru Tribunalul Alba și a lucrărilor pentru reparații capitale și extinderi la Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Deva.

De asemenea s-au continuat demersurile pentru reabilitarea sediului Tribunalului Sibiu și al Judecătoriei Sibiu și s-a rezolvat situația Judecătoriei Agnita care, cu sprijinul Ministerului Justiției, a fost mutată într-un alt sediu, amenajat pentru a servi intereselor instanței, la sfârșitul anului.

Relațiile cu Înalta Curte de Casație și Justiție și cu celelalte instanțe

Pe lângă participarea președinților și vicepreședinților instanțelor din raza Curții de apel Alba Iulia la întâlnirile președinților curților de apel, ale președinților tribunalelor și judecătoriilor reședințe de județ, cu reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii, ai Înaltei Curți de Casație și Justiție și ai Ministerului Justiției, întâlniri care au fost apreciate ca deosebit de utile în ceea ce privește adoptarea de soluții pentru o bună administrare a instanțelor, ca premisă pentru o bună desfășurare a activității judiciare, relațiile cu Înalta Curte de Casație și Justiție și cu celelalte instanțe s-au bazat pe o bună comunicare și colaborare.

Prin intermediul președinților de secții s-a răspuns solicitărilor formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție în temeiul art. 519-art.521 din Codul de procedură civilă și al art. 475-art.477 din Codul de procedură penală, precum și la solicitările celorlalte curți de apel privind comunicarea modului de interpretare a anumitor dispoziții legale și a jurisprudenței/practicii instanțelor noastre.

Se impune menționarea participării doamnei judecător Rodica Aida Popa la întâlnirile trimestriale ale judecătorilor specializați în soluționarea cauzelor penale de la Curtea de Apel Alba Iulia și circumscripția acesteia.

Raporturile cu penitenciarele

În raza de competență a Curții de Apel Alba Iulia și a instanțelor arondate există două penitenciare : Penitenciarul de Maximă Siguranță Aiud și Penitenciarul Bârcea Mare, în cele două locuri de deținere fiind încarcerate aproximativ 2400 de persoane.

Și în anul 2015 a existat o foarte bună colaborare cu aceste două penitenciare cu privire la disponibilitatea conducerii și a întreg personalului acestor instituții referitor la prezentarea deținuților la instanțele de judecată, conform solicitărilor, în fiecare zi a săptămânii, activitate care presupune costuri ridicate și eforturi deosebite din partea acestora.

Un exemplu de bună colaborare și sprijinire reciprocă îl constituie situația de

Judecătoria Aiud unde din cauza stării avansate de degradare a sediului Judecătoriei Aiud, în cursul anului 2015, s-au realizat lucrări de igienizare ale birourilor și holurilor de circulație, în baza Contractului nr.11/06.08.2015 încheiat cu Penitenciarul de Maximă Siguranță Aiud, lucrările fiind executate cu persoane private de libertate.

În cursul lunii decembrie 2014 conducerea Curții de Apel Alba Iulia a purtat discuții cu reprezentanții Penitenciarului Aiud în scopul demarării în anul 2015 a unui proiect/protocol cu privire la posibilitatea asigurării prezenței prin intermediul videoconferinței, a părților care sunt deținute în acest penitenciar și care au cauze pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, al Tribunalului Sibiu și al Judecătoriei Sibiu.

În cursul anului 2016 conducerea Curții de apel va continua demersurile pentru finalizarea acestor protocoale și punerea în aplicare.

Prin adresa nr.2650/16.06.2015, președintele Curții de Apel a comunicat Administrației Naționale a Penitenciarelor disponibilitatea pentru organizarea unor întâlniri cu directorii penitenciarelor privind posibilitatea administrării probatoriului prin videoconferință în procedurile judiciare.

De altfel, primele audieri prin videoconferință, potrivit adresei cu nr. 38889/DSDRP/04.06.2015 a Administrației Naționale a Penitenciarelor, au fost realizate de Judecătoria Petroșani și Curtea de apel Alba Iulia.

Raporturile cu autoritățile locale: Prefectura Județului Alba, Consiliul Județean Alba, Primăria Municipiului Alba Iulia și Consiliul Local al Municipiului Alba Iulia, Inspectorate de Poliție și Inspectoratele de Jandarmi Județene

În primul rând, remarcăm buna colaborare cu Inspectoratele Județene de Poliție Alba, Sibiu și Hunedoara și cu Inspectoratele de Jandarmi Județene care au asigurat în mod eficient serviciile de pază și protecție conform atribuțiilor specifice.

Dialogul deschis cu conducerile acestor instituții și disponibilitatea pentru o bună colaborare au permis rezolvarea tuturor problemelor de natură administrativă și evitarea incidentelor majore.

Se impune și pentru acest an o mențiune specială pozitivă asupra modalității eficiente și prompte de executare a mandatelor de aducere și de prezentare la sediul instanței a persoanelor aflate în stare de arest preventiv dar și cu privire la comunicarea actelor de procedură solicitate în cursul judecării unor cauze.

Curtea de Apel Alba Iulia își desfășoară activitatea într-un imobil pe care îl administrează în comun cu Prefectura Județului Alba și Consiliul Județean Alba.

Începând cu luna ianuarie a anului 2014, Secția a II-a civilă a Curții de apel își desfășoară activitatea la parterul clădirii, în 7 încăperi (sala, arhiva și 5 birouri), iar

în luna iulie Consiliul Județean Alba, înțelegând necesitatea bunei desfășurări a activității acestei secții, a mai pus la dispoziția instanței noastre încă 1 birou.

Începând cu 22.02.2016, Prefectura Județului Alba a preluat înapoi biroul de la etajul I al clădirii care fusese eliberat la finele anului 2014 în favoarea Curții de apel, fapt care îngreunează activitatea instanței noastre aflată oricum în lipsă acută de spațiu.

Curtea de Apel Alba Iulia împreună cu Prefectura Județului Alba și cu Consiliul Județean Alba au desfășurat mai multe demersuri pentru întocmirea conform legii a documentației pe linie de prevenire și stingere a incendiilor pentru clădirea administrativă din Alba Iulia, str. I.C. Brătianu, nr.1, după cum urmează:

1. În temeiul art.18 alin. d) din O.M.A.I. nr.163/2007, au fost finalizate următoarele documentații tehnice specifice conform legii pentru clădirea administrativă:

- scenariu de securitate la incendiu,
- identificarea și analiza riscurilor de incendiu

2. În conformitate cu art.31, alin.1 din O.M.A.I. nr. 163/2007 a fost întocmit planul de intervenție pentru asigurarea desfășurării în condiții de operativitate și eficiență a operațiunilor de intervenție în situații de urgență, plan care urmează să fie avizat de către I.S.U. Alba.

3. În baza art. 19, lit. c) din Legea 307/2006 modificată prin O.U.G. 52/03.11.2015 coroborat cu art.13, alin.3 din O.M.A.I. nr.3/2011, au început demersurile pentru obținerea autorizației de securitate la incendiu pentru clădirea administrativă și garajul auto aferent acesteia.

Raporturile cu instanțele din circumscripția Curții de Apel

Din perspectiva conducerii Curții și a întregului personal al acesteia, anul 2015 a fost un an bazat pe comunicare, pentru că o bună comunicare face posibilă identificarea, cunoașterea și utilizarea corectă a diferitelor categorii de nevoi și stimulente, pentru orientarea comportamentului personalului spre performanță și satisfacții contribuind de asemenea la stabilirea unor relații corecte și eficiente de înțelegere și acceptare reciprocă, între conducere și colegii de la toate instanțele, între persoane din interiorul și exteriorul instanței.

Conducerea Curții de Apel Alba Iulia a încercat prin toate acțiunile întreprinse să vină în sprijinul personalului tuturor instanțelor, să identifice și să soluționeze problemele de orice natură.

În urma cererilor formulate de conducerile instanțelor, temeinic motivate au fost emise 46 de decizii de delegare a judecătorilor, personalului auxiliar la alte instanțe aflate în circumscripția curții.

De asemenea, psihologul din cadrul Curții de Apel Alba Iulia a sprijinit procesul de rezolvare a conflictelor între personalul mai multor instanțe din raza Curții de Apel Alba Iulia, a asigurat consilierea psihologică la cerere, a personalului instanțelor, în cazul confruntării cu situații existențiale critice – divorț, deces, boală etc., a realizat evaluarea psihologică periodică a judecătorilor din Curtea de Apel Alba Iulia și din raza Tribunalului Hunedoara și a elaborat programe de dezvoltare organizațională, referitoare la creșterea inteligenței emoționale, creșterea motivației personalului, îmbunătățirea comunicării la nivelul personalului;

Raporturile dintre instanță și parchete

Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele din circumscripția curții au avut relații de bună colaborare cu parchetele de pe raza curții.

De asemenea, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate și Terorism - Serviciul Teritorial Alba Iulia și Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia au participat la întâlnirile trimestriale organizate de Secția penală și pentru cauze cu minori a Curții.

O participare comună a procurorilor și judecătorilor s-a realizat și la seminariile organizate la nivel descentralizat atât de Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia cât și de Curtea de Apel Alba Iulia.

Au fost încheiate, în cursul anului 2015 și începutul anului 2016, protocoale cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și cu Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba privind acordarea accesului acestora la sistemul informatizat ECRIS și s-a procedat la acordarea efectivă a accesului.

O mențiune specială se impune a fi făcută cu privire la colaborarea cu Parchetul de pe lângă Curtea de Apel alba Iulia concretizată prin întocmirea în comun a unei sinteze de practică judiciară pe anul 2015, dar și pe linie de relații publice, fiind de menționat cooperarea desfășurată cu ocazia unui reportaj tv realizat de televiziunea National Geographic. Subiectul reportajului l-au constituit acele cauze penale care au avut ca obiect sustrageri din patrimoniul cultural și se impune mențiunea că a fost acordat un amplu interviu în sala de judecată de către d-na judecător Rodica Aida Popa de la ÎCCJ.

Relațiile dintre judecătorii Curții de Apel Alba Iulia și procurorii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, Direcția de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate și Terorism - Serviciul Teritorial Alba Iulia și Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Alba Iulia au fost colegiale și s-au bazat pe respect reciproc având drept scop îndeplinirea actului de justiție.

Curtea de Apel Alba Iulia a avut relații de bună colaborare și cu Parchetul de

pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În acest sens a răspuns tuturor cererilor primite pentru formularea unor puncte de vedere pe diverse probleme de drept, în vederea promovării unor recursuri în interesul legii.

Relațiile de bună colaborare cu unitățile de parchet au fost privite ca un fenomen de normalitate, fără să apară suspiciuni sau critici legate de felul în care s-a respectat, în acest context, principiul egalității de arme în cadrul activității judiciare.

Raporturile cu mass-media

Creșterea transparenței activității judiciare, manifestată bineînțeles în limitele respectării normelor privind protecția datelor cu caracter personal și o relație deschisă și proactivă față de reprezentanții mass-media au fost principalele coordonate ale activității desfășurate în anul 2015 de către Biroului de informare și relații publice și purtătorul de cuvânt din cadrul curții de apel, care asigură legăturile instanței cu mijloacele de comunicare în masă, în conformitate cu prevederile art.78-81 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Accentuarea importanței curților de apel în cadrul sistemului judiciar, după modificările legislative consistente din ultimi ani, a determinat în mod corespunzător creșterea rolului birourilor de informare din cadrul acestor instanțe și concomitent diversificarea și sporirea volumului de activitate al acestora, după cum se poate observa urmărind principalii indicatori de activitate ai Biroului de informare și relații publice.

Astfel, în anul 2015 au fost făcute publice din oficiu un număr de 13 de comunicate și știri de presă ce au fost transmise tuturor celor peste 200 de jurnaliști acreditați sau corespondenți aflați în baza de date a curții de apel. Reprezentanților mass-media din domeniul audio-vizual le-au fost prezentate informațiile de interes public prin înregistrarea audio-video a purtătorului de cuvânt în cadrul special amenajat. Au fost de asemenea efectuate înregistrări telefonice sau transmisiuni în direct pentru posturile de radio locale și naționale.

Au fost formulate răspunsuri scrise în conformitate cu prevederile Legii nr.544/2001 la 41 de solicitări exprimate în scris de reprezentanții mass-media. Aceste solicitări, transmise în mare majoritate în format electronic, au fost soluționate cu prioritate și maximă operativitate, având în vedere specificul activității jurnalistice.

Față de anii anteriori se observă o stagnare, chiar o ușoară scădere, a numărului de solicitări scrise formulate de jurnaliști, concomitent cu creșterea întrebărilor directe formulate verbal dar și o schimbare în conținutul majorității solicitărilor formulate de reprezentanții mass-media.

Explicațiile se regăsesc în progresele realizate de sistemul judiciar în publicarea pe portalul public al instanțelor a informațiilor privind soluționarea dosarele aflate pe rol. După ce în anul 2014 a fost înlocuită soluția pe scurt postată până atunci pe portal, cu minuta integrală din conținutul căreia sunt protejate doar datele cu caracter personal, în anul 2015 s-a mai realizat un progres important prin micșorarea la minim a timpilor de postare a informației de la momentul pronunțării instanței și până la vizualizarea pe portal a soluției. Astfel, după introducerea minutei în ECRIS de către grefier, conținutul public al acesteia poate fi vizualizat în câteva minute de către jurnaliști sau orice persoană interesată, pe portalul instanțelor de judecată. Prin urmare, a scăzut considerabil numărul solicitărilor formulate în scris de către jurnaliști care privesc strict doar conținutul minutei pronunțate de instanță, în cauzele de maxim interes pentru opinia publică.

Au crescut în schimb corespunzător întrebările adresate în mare majoritate telefonic de către jurnaliști referitoare la explicarea sau lămurirea dispozițiilor instanței cuprinse integral în minută, în special cu privire la termeni juridici, proceduri sau instituții de drept.

În acest context a fost adaptată imediat și corespunzător activitatea de comunicare a BIRP și a purtătorului de cuvânt în cauzele de interes pentru opinia publică, pentru a facilita accesul cât mai rapid la informațiile disponibile. Astfel, în situațiile în care de interes pentru opinia publică era tocmai conținutul minutei instanței s-a renunțat la redactarea comunicatelor de presă lungi care practic doar relatau conținutul minutei instanței, în favoarea metodei mult mai rapide și mai eficiente de a transmite imediat după pronunțarea soluției un SMS jurnaliștilor interesați, cu soluția pe scurt însoțită de informarea că minuta integrală poate fi accesată pe portalul instanței. De asemenea, în conformitate cu prevederile din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și recomandările din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, s-au luat măsurile organizatorice necesare pentru ca purtătorul de cuvânt al instanței sau înlocuitorii acestuia din cadrul BIRP, după caz, să fie permanent disponibili chiar și după orele de program pentru a răspunde tuturor întrebărilor jurnaliștilor, pentru o cât mai bună și completă informare a opiniei publice în contextul creșterii solicitărilor formulate telefonic.

Curtea de Apel Alba Iulia a fost menționată în anul 2015 în peste 150 de materiale de presă făcute publice la nivel național și regional, arhivate de Biroul de informare și relații cu publicul al Curții de Apel. Printre știrile locale monitorizate nu a fost identificată nici o știre cu caracter negativ la adresa instanței nefiind necesară emiterea unui drept la replică. Au existat doar câteva cazuri izolate ale unor articole de presă apărute în publicații on-line cu un conținut eronat sau neclar și care priveau

activitatea sau evenimentele organizate de instanță, situații care însă au fost remediate imediat în urma contactării autorului articolului respectiv, prezentării precizărilor necesare urmată de modificarea corespunzătoare a articolului respectiv.

Un aspect care a fost urmărit permanent în relația cu reprezentanții mass-media a fost feed-back-ul cu privire la calitatea activității BIRP și a purtătorului de cuvânt de la Curtea de Apel Alba Iulia dar și de la instanțele din circumscripție. Fără a fi semnalate în anul 2015 situații deosebite în care dreptul legitim la informare al reprezentanților mass-media să fie îngrădit sau afectat, s-a apreciat de către purtătorul de cuvânt al Curții de Apel Alba Iulia că se impune organizarea unui seminar de pregătire profesională comună a purtătorilor de cuvânt din circumscripția curții de apel. Prin urmare, în perioada 08-09.10.2015 la Curtea de Apel Alba Iulia s-a desfășurat seminarul „*Abilități non-juridice. Comunicare*” susținut de d-na judecător Cecilia Man, formator INM și fost purtător de cuvânt al Consiliului Superior al Magistraturii, la care au participat judecătorii purtători de cuvânt din cadrul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Alba Iulia, consilierii din cadrul BIRP dar și judecători din echipele manageriale ale instanțelor. Acest demers a fost apreciat oportun tocmai pentru a contribui la eliminarea și a preîntâmpina eventuala practică neunitară în domeniul atât de sensibil al comunicării publice, în condițiile în care o astfel de întâlnire nu a mai fost realizată de mult iar majoritatea judecătorilor numiți în funcția de purtător de cuvânt, în special la nivelul judecătoriilor, au puțină experiență în acest domeniu. Participarea numeroasă la acest seminar reprezintă un feed-back important la eforturile conducerii Curții de Apel Alba Iulia de a îmbunătăți imaginea justiției prin intermediul unei reale și constructive comunicări atât în interiorul, cât și în afara instanțelor.

Consecvență în convingerea că transparența este un factor esențial pentru îmbunătățirea imaginii justiției, și în anul 2015 Curtea de Apel Alba Iulia a manifestat constatarea preocupării de a mediatiza prin intermediul presei evenimentele importante de la nivelul instanței, atât cele obișnuite anuale, cum ar fi ședința de bilanț, ziua justiției sau ziua porților deschise dar și cele ocazionale. De departe cel mai important eveniment al anului a fost organizarea în perioada 15-16 octombrie 2015 de către Curtea de Apel Alba Iulia, împreună cu Institutul Național al Magistraturii, a celei de a VIII-a Conferințe naționale EuRoQuod la care au participat membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, judecători membrii ai rețelei EuRoQuod din întreaga țară dar și judecători de la Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele din circumscripția teritorială. Pentru a marca corespunzător importanța acestui eveniment Curtea de Apel Alba Iulia a făcut public un comunicat de presă în care a prezentat pe larg rolul EuRoQuod și distincții oaspeți prezenți la eveniment și a organizat două conferințe de presă în 15, respectiv 16 octombrie cu participarea

personalităților prezente la conferința EuRoQuod: d-na profesor dr. Camelia Toader, judecător, președinte de cameră la Curtea de Justiție a Uniunii Europene, desemnată din partea României, d-l Horațiu Răzvan Radu, subsecretar de stat, Agent al Guvernului României pentru Curtea de Justiție a Uniunii Europene, d-l Asztalos Csaba, președinte al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, formator I.N.M și d-na dr. Gabriela Florescu, judecător la Curtea de Apel București și moderatorul conferinței EuRoQuod . Evenimentul a fost prezentat pe larg în presa locală și națională fiind monitorizate 13 articole în presa scrisă și on-line, 3 știri video cu difuzare regională la TV, 4 materiale audio cu difuzare regională la RADIO și o participare la o emisiune live RADIO locală.

Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media adoptat prin Hotărârea nr.482/01.06.2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și-a dovedit și în anul 2015 utilitatea în simplificarea și uniformizarea procedurilor de acces la informațiile din sistemul judiciar fiind apreciat și de reprezentanții mass-media mai ales în forma consolidată care conține și modificările ocazionate de noua legislație penală. 3

Raporturile cu justițiabilii.

În anul 2015 raporturile instanței cu justițiabilii au fost marcate de progresele semnificative făcute la nivelul transparenței activității judiciare și a facilității accesului la informațiile privind cauzele supuse judecării, prin utilizarea celor mai moderne mijloace de informare.

În urma îmbunătățirilor aduse programului de gestiune a datelor din sistemul judiciar ECRIS de către Ministerul Justiției a fost posibilă de la începutul anului 2015 comunicarea de către instanțe, la cerere, către părțile în dosar a hotărârilor pronunțate de instanță în cauză, în format electronic, pe adresa de e-mail indicată procedural, fără taxe sau costuri suplimentare.

Curtea de Apel Alba Iulia a fost una dintre primele instanțe care, în urma unei decizii a președintelui Curții de Apel Alba Iulia, a implementat complet și unitar aceasta modalitate de comunicare, atât pentru cauzele civile, cât și penale, în condițiile în care programul ECRIS a permis inițial realizarea directă a comunicării de către grefier doar pentru cauzele civile. Pentru cauzele penale, unde au existat astfel de solicitări s-au utilizat modalități alternative de comunicare prin intermediul adreselor de e-mail ale grefierilor sau prin intermediul BIRP.

În același sens, al facilitării accesului justițiabililor la informațiile esențiale privind soluționarea cauzelor, este de menționat postarea integrală și imediată a minutelor hotărârilor pronunțate de instanțe pe portalul instanței.

Acest progres în creșterea transparenței activității de judecată este vizibil și în

numărul și conținutul solicitărilor adresate de justițiabili. Astfel, a scăzut considerabil numărul solicitărilor exprimate prin e-mail de către justițiabili, care privesc conținutul soluției pronunțate de instanță dar și numărul apelurilor telefonice ale justițiabililor interesați de soluția pronunțată de instanță.

De asemenea, ca element de noutate în anul 2015, amintim și implementarea la sfârșitul anului, la Curtea de Apel Alba Iulia, a sistemului electronic de afișare a informațiilor din sălile de judecată. Sistemul constă într-o aplicație informatică, integrată sistemului ECRIS, care permite afișarea pe monitoarele amplasate la ușa sălii unde se desfășoară ședința de judecată, a cauzelor care sunt în momentul respectiv în curs de dezbatere, precum și a ordinii dispuse de complet pentru soluționarea dosarelor aflate pe rol.

Având în vedere beneficiile reale aduse de acest sistem pentru justițiabili și profesioniștii care au cauze pe rol, în special la instanțele aglomerate, cu mai multe săli de ședință și cu multe dosare pe ședință, Curtea de Apel Alba Iulia a făcut demersurile necesare pentru implementare, cu sprijinul Ministerului Justiției, care a pus la dispoziție finanțarea necesară.

Au fost achiziționate 4 monitoare de tip LCD, care au fost amplasate la cele 4 săli de ședință ale instanței, pe care sunt prezentate în timp real informații privind desfășurarea ședinței de judecată: cauze aflate în dezbatere, cauzele soluționate, amânate sau care urmează să fie dezbătute. În afara programului stabilit pentru ședințele de judecată, este, de asemenea, afișată pe ecran informația că nu există ședință de judecată în derulare.

Biroul de informare și relații publice are un rol central în ceea ce privește relația dintre justiție și justițiabil. Din analiza *Fișei de evaluare a implementării Legii nr. 544/2001 pe anul 2015* întocmită de B.I.R.P. din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, se poate observa, în comparație cu anul anterior, o creștere și, în același timp, o diversificare a solicitărilor de informații publice venite din partea justițiabililor.

Cele mai multe solicitări adresate de justițiabili s-au referit în continuare la informații concrete privind identificarea, soluționarea sau stadiul dosarelor aflate pe rolul instanței dar au fost înregistrate și solicitări privind alte informații de interes public cum ar fi: noutăți legislative, date de contact ale instanțelor din circumscripția teritorială, procedura eliberării de copii după hotărâri sau alte documente din dosar, cuantumul taxelor judiciare de timbru etc.

În petițiile formulate de justițiabili în 2015 au fost identificate mai multe solicitări de îndrumare sau consiliere cu privire la formularea unor căi de atac, plângeri penale sau acțiuni de chemare în judecată. Pentru aceste situații, în creștere ca număr față de anii anteriori, pe lângă informațiile generale privind legislația

incidentă și recomandarea de a se adresa unui avocat pentru consiliere juridică de specialitate, au fost atașate răspunsurilor și modele aplicabile situației invocate cuprinse în *Ghidurile practice pentru justițiabili*. Aceste ghiduri realizate de către Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii, cu sprijinul Confederației Elvețiene în cadrul programului de cooperare elvețiano-român, oferă, într-o abordare accesibilă, modele de cereri de chemare în judecată, atât pentru acțiuni cu un grad redus de complexitate, cât și pentru acțiuni de o complexitate ridicată din perspectiva problemelor faptice și juridice deduse judecării (revendicare, partaj de bunuri etc). Ghidurile făcute publice la sfârșitul anului 2014, printr-o mediatizare corespunzătoare la nivel local, sunt puse la dispoziția justițiabililor în mod gratuit pe portalul instanțelor. Pentru justițiabilii interesați dar care nu au acces la internet, Curtea de Apel Alba Iulia a pus la dispoziție pentru consultare la arhiva instanței cele peste 300 de modele de cereri explicative cuprinse în ghiduri sortate pe teme de interes și cu un cuprins intuitiv ce să permită identificarea ușoară și în formatul listat.

În cursul anului 2015 a crescut numărul de cereri transmise pe adresele de e-mail ale Curții de Apel Alba Iulia, formulate de părți în legătură cu dosarele aflate pe rol, cum ar fi: cereri de amânare a cauzei, întâmpinări, precizări sau alte acte procedurale, care au fost listate și transmise de îndată completului de judecată, fiind confirmată și petentului primirea și înregistrarea corespondenței electronice. În acest fel, se confirmă utilitatea portalurilor instanțelor, unde sunt postate adresele de e-mail ale instanțelor și a introducerii în practica instanței a internetului și implicit a poștei electronice, ca un pas decisiv în sporirea transparenței sistemului judiciar, în simplificarea accesului la justiție în general și la informațiile de interes din activitatea de judecată în special.

Furnizarea informațiilor de interes public pe site-ul Curții de Apel și actualizarea acestora au fost preocupări constante ale instanței și în anul 2015, pentru a facilita accesul justițiabililor la informațiile publice.

Invitarea justițiabililor, elevilor, studenților și a tuturor celor interesați la sediul instanțelor, cu ocazia manifestărilor de tipul «Ușilor deschise», este o măsură cu caracter anual propusă prin strategia de reformă a sistemului judiciar și care a fost realizată în anul 2015 pentru a zecea oară la Curtea de Apel Alba Iulia.

Manifestarea ”Ziua ușilor deschise” a stârnit în anul 2015 un deosebit interes din partea elevilor și studenților care au vizitat în număr mare birourile judecătorilor și grefierilor, registratura, arhiva, sălile de judecată și celelalte compartimente ale instanței pentru a-și face o imagine cât mai completă despre activitatea și specificul Curții de Apel Alba Iulia. La finalul vizitei elevii și studenții au avut ocazia să discute și să pună întrebări domnului judecător Adrian Hancăș. Succesul acestei manifestări a

fost confirmat ulterior și de numărul mare de studenți ai Facultății de drept din Alba Iulia care și-au exprimat dorința de a efectua activități de voluntariat în cadrul instanței în conformitate cu prevederile legii voluntariatului.

Și în anul 2015 utilizarea echipamentelor electronice de tip info-chioșc, amplasate în imediata apropiere a sălilor de judecată, a permis creșterea gradului de transparență asupra actului de justiție prin oferirea de informații publice către cetățeni, accesul continuu și liber la informații, reducerea costurilor administrative și a timpului pe care angajații instanțelor de judecată îl utilizează în interacțiunea cu justițiabili. În acest sens, se remarcă o scădere a solicitărilor verbale directe adresate de justițiabili la Biroul de informare și relații publice pentru comunicare a soluțiilor pronunțate în dosare, a termenului de judecată sau a altor date ce pot fi accesate la info-chioșc.

În concluzie, în anul 2015 au fost extrem de vizibile eforturile și activitățile derulate de Curtea de Apel Alba Iulia în sensul îmbunătățirii relației cu justițiabili prin facilitarea accesului acestora la compartimentele de interes ale instanței și la informațiile specifice, astfel încât, prin creșterea transparenței, justiția să-și consolideze rolul și imaginea de serviciu public, aflat în slujba cetățeanului.

Raporturile cu alte instituții și organisme, precum și cu societatea civilă.

Curtea de Apel Alba Iulia a continuat și în anul 2015 implementarea *Protocolului de colaborare privind educația juridică în unitățile de învățământ preuniversitar* încheiat în 30.10.2013 între Ministerul Educației Naționale, Ministerul Justiției, Ministerul Public și Consiliul Superior al Magistraturii, 5 judecători din cadrul Curții de Apel Alba Iulia exprimându-și acordul de a desfășura în mod voluntar și neremunerat activități specifice de educare juridică a elevilor în unitățile de învățământ preuniversitar din județul Alba. Pe parcursul întregului an școlar și în special în timpul programului educațional *Săptămâna altfel* magistrații din cadrul Curții de Apel Alba Iulia înscriși în acest program (președinte Paștiu Alexandra Iuliana, vicepreședinte Mocan Aurelian Gheorghe, vicepreședinte Motolea Marius Aurel, judecător Trif Sanda și judecător Gherman Lucian Ioan) au susținut prelegeri pe teme de interes din domeniul juridic pentru elevii de liceu.

Curtea de Apel Alba Iulia a manifestat consecvență în continuarea buneii colaborări cu Consiliul de Mediere, în vederea dezvoltării medierii ca și modalitate alternativă de soluționare a litigiilor. În cursul anului 2015, a fost realizată actualizarea permanentă a informațiilor despre mediere și mediatorii autorizați derulate pe monitorul amplasat cu acest scop în incinta instanței, în anul anterior.

În același sens, al buneii colaborări cu celelalte profesii ce activează în sistemul

judiciar a fost aprobată amplasarea unui monitor în spațiul public din incinta instanței de către Colegiul Consilierilor Juridici Alba, pe care se pot vizualiza informații de interes despre activitatea Colegiului și tabloul actualizat al consilierilor juridici.

În anul 2015 s-a remarcat o diversificare a solicitărilor de informații de interes public venite din partea reprezentanților asociațiilor profesionale și a altor asociații de profil din societatea civilă, tot mai multe solicitări privind practica judiciară a instanței și date statistice cu referire la aceasta.

Cele mai multe solicitări au fost adresate și în anul 2015 de către asociații ce activează în domeniul justiției, asociații profesionale sau organizații ale personalului din justiție.

Forumul Judecătorilor din România, asociație profesională a judecătorilor, a transmis o cerere prin care a solicitat date referitoare la sumele achitate de curtea de apel și instanțele arondate pentru serviciile poștale, în vederea realizării unui studiu referitor la costurile și utilitatea procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată introdusă prin NCPC.

Asociația pentru Monitorizarea Justiției a formulat două solicitări privind: informații statistice despre numărul de autorizații de interceptare a comunicațiilor în perioada 2013-2015, respectiv soluția instanței într-un dosar având ca obiect *infrapecțiuni privind legea siguranței naționale a României (Legea 51/1991)*.

Freedom House România a transmis o solicitare complexă privind stadiul recuperării prejudiciilor și a confiscării bunurilor dobândite prin infracțiuni, necesară pentru realizarea unui raport de diagnoză în cadrul proiectului *FDSC-Dezvoltarea Coaliției Inițiativa pentru o Justiție Curată*.

Asociația Pro Democrația și Blocul Național Sindical și-au exprimat interesul pentru date statistice și practica judiciară în cauze soluționate de instanță având ca obiect fraudă electorală sau nereguli electorale, respectiv în materia conflictelor de muncă aferentă perioadei 2012-2014, inclusiv media de soluționare a dosarelor.

Asociația Română pentru Custodia Comună a solicitat conținutul anonimizat al unei hotărâri judecătorești a Curții de Apel Alba Iulia, în scop didactic, pentru realizarea unui manual al implementării custodiei comune iar *Centrul de Drepturile Omului și Migrație* a cerut date privind jurisprudența Curții de Apel Alba Iulia în materia traficului de persoane.

Toate aceste solicitări au fost soluționate favorabil, fiind comunicate informațiile publice solicitate în conformitate cu prevederile Legii nr.544/2001 și cu protejarea datelor exceptate de la liberul acces la informațiile de interes public.

Au fost de asemenea soluționate corespunzător cererile formulate în baza Legii nr.544/2001 de către cercetători, doctoranzi sau profesori pentru realizarea unor studii, lucrări sau cercetări științifice și au fost comunicate în termenul legal

informațiile deținute privind: practica judiciară în problematica semnăturii electronice în contracte, hotărâri în extras pronunțate de judecătorii de cameră preliminară, chestionar privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități.

Promptitudinea și transparența manifestată de Curtea de Apel Alba Iulia a fost apreciată de reprezentanții societății civile, nefiind înregistrată în anul 2015 nici o reclamație sau plângere referitoare la răspunsurile comunicate.

Raporturile cu Baroul de avocați

Intrarea în vigoare a Noilor Coduri a reprezentat o provocare fără precedent, în egală măsură, pentru actuala generație de magistrați și avocați. Colaborarea cât mai bună între judecători și avocați este esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea corespunzătoare a noilor prevederi la toate aspectele vieții sociale contemporane trecute prin filtrul sistemului judiciar. În acest context, practica judiciară a curților de apel, la care cele mai multe hotărâri judecătorești pronunțate, atât în materie penală, cât și civilă sunt definitive după noile reglementări, a devenit un element esențial pentru reușita proiectului de modernizare a sistemului judiciar și implicit de progres al societății românești.

Prin urmare, Curtea de Apel Alba Iulia a manifestat constant o maximă atenție față de publicarea practicii judiciare a instanței și în egală măsură față de solicitările tot mai numeroase exprimate direct de avocați cu privire la conținutul hotărârilor judecătorești pronunțate de Curte. Toate solicitările formulate de avocați, indiferent de baroul din care fac parte aceștia, au fost soluționate favorabil prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice, în baza Legii nr.544/2001, fiind comunicat conținutul hotărârilor judecătorești solicitate în extras, cu protejarea datelor cu caracter personal exceptate de la comunicare. În anul 2015 a crescut considerabil numărul solicitărilor directe de practică judiciară formulate de avocați, majoritatea prin e-mail, fiind anonimizate și comunicate peste 50 de hotărâri judecătorești.

Preocuparea permanentă a Conducerii Curții de Apel Alba Iulia în a asigura o bună colaborare instituțională între judecători și avocați este exemplificată de Decizia nr.5/C/12.01.2015 prin care președintele Curții de Apel Alba Iulia a dispus unele măsuri tehnice și modalități de lucru concrete pentru personalul instanței care să faciliteze accesul la datele actualizate în format electronic existente pe portalul www.unbr.ro și implicit verificarea în timp real în timpul ședinței de judecată a situației juridice a persoanelor care se prezintă ca avocați în vederea prevenirii cazurilor de practicare fără drept a profesiei de avocat.

Justețea acestui demers a fost confirmată apoi și de Consiliul Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători, care a pronunțat Hotărârea nr.79/26.01.2015 prin care informează instanțele cu privire la posibilitatea folosirii portalului EMAP

secțiunea Tabloul avocaților pentru verificarea în timpul ședinței de judecată a avocaților înscrși în tabloul actualizat al barourilor componente ale Uniunii Naționale a Barourilor din România.

În același spirit, al dezvoltării căilor de comunicare și colaborare între judecători și avocați, în contextul necesității comune de dezvoltare profesională continuă, magistrații Curții de Apel Alba Iulia au participat și în anul 2015 la conferințe pe teme de interes alături de avocații din circumscripția teritorială a curții de apel, dintre care amintim:

Conferința cu tema **„Avocatura în România. Starea actuală și perspectivele profesiei de avocat în contextul integrării europene și al regionalizării.”** organizată la Alba Iulia în 18 aprilie 2015 de către Baroul Alba și Baroul Hunedoara în colaborare cu Institutului Național de Pregătire Profesională a Avocaților.

Conferința cu tema **„Probleme practice în aplicarea noilor coduri civile. Strategia profesională și legislativă a noilor organe de conducere ale profesiei de avocat”** organizată la Alba Iulia în 21 noiembrie 2015 de către Baroul Alba și Baroul Hunedoara în colaborare cu Institutului Național de Pregătire Profesională a Avocaților.

Cu ocazia ședințelor trimestriale de practică neunitară organizate la nivelul secțiilor din cadrul Curții de Apel Alba Iulia, au fost invitați și decanii barourilor din circumscripția teritorială a Curții, care au acceptat invitația, participând fie personal fie prin delegarea unor consilieri din cadrul Consiliului Baroului.

În același context, poate fi amintită și susținerea exprimată de conducerea Curții de Apel Alba Iulia față de inițiativa Baroului Alba de a organiza în luna iunie 2016 la Alba Iulia cel de-al XXX-lea Congres al Avocaților Europeni, cu ocazia vizitei efectuate de conducerea Uniunii Avocaților Europeni la Alba Iulia în perioada 21-24 mai 2015.

Capitolul VI CONCLUZII

Considerăm că la finalul acestui raport de bilanț se impune a fi menționate eforturile umane care stau în spatele cifrelor prezentate și care ne îndreptătesc să afirmăm că, în cursul anului 2015, personalul Curții de Apel Alba Iulia și al instanțelor din circumscripția acesteia s-au implicat cu responsabilitate și profesionalism în realizarea sarcinilor de serviciu.

Interesul opiniei publice față de activitatea judiciară a instanțelor și așteptările față de atingerea unor obiective concrete sunt extrem de mari.

Noi suntem conștienți față de acest interes și de aceste așteptări și dorim ca prin întreaga noastră activitate să dăm un semnal care să genereze încredere în actul de justiție din partea cetățeanului.

În acest sens, dorim să afirmăm opțiunea noastră fermă de a continua eforturile pentru unificarea practicii judiciare și pentru a asigura soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Actul de justiție trebuie să fie predictibil din punct de vedere al interpretărilor juridice și trebuie realizat cu celeritate, acestea constituind condiții sine qua non pentru a stabili o relație de încredere între instanțe și justițiabili.

Dorim în continuare să acționăm în mod concret pentru asigurarea unor condiții bune de muncă pentru judecători și personalul auxiliar, sens în care vor fi continuate eforturile de îmbunătățire a infrastructurii instanțelor și de realizare a unui management al resurselor umane care să asigure un volum echilibrat de muncă.

Apreciem pozitiv colaborarea cu Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii și remarcăm în mod deosebit sprijinul important care ne-a fost acordat din partea acestor două instituții, sprijin de care sperăm să ne bucurăm și în continuare.

Vom manifesta deschidere și transparență pe linia activității de relații publice și vom comunica, la solicitare și din oficiu, informații de interes public legate de activitatea judiciară a instanței și alte chestiuni de interes public. Totodată, ne dorim ca presa să reflecte în mod corect și echilibrat activitatea instanțelor judecătorești, pentru ca imaginea publică despre justiție să fie una cât mai aproape de realitate.

Lista cu judecătorii delegați în anul 2015

Nr. Crt	Nume prenume	Funcția	Numit la instanța	Instanța unde este delegat	Decizia de deleg.	Perioada delegării
1.	Iliescu Georgeta	judecător	Tribunalul Alba	Judecătoria Cîmpeni	396/2014	01.01.2015 – 01.07.2015
2	Boca Elena	judecător	Tribunalul Sibiu	Curtea de Apel Alba Iulia	398/2014 270/2015	01.01.2015 – 01.07.2015 01.07.2015 – 31.12.2015
3	Dincă Diana	judecător	Judecătoria Sibiu	Tribunalul Sibiu	55/2015 292/2015	15.01.2015 – 15.07.2015 15.07.2015 – 31.12.2015
4	Dumitrache Mioara	judecător	Judecătoria Săliște	Judecătoria Sibiu	56/2015 293/2015	15.01.2015 – 15.07.2015 15.07.2015 – 31.12.2015
5	Vișa Ioan	judecător	Judecătoria Mediaș	Tribunalul Sibiu	76/2015 173/2015 395/2015	01.02.2015 – 30.04.2015 01.05.2015 – 31.10.2015 02.11.2015 – 31.12.2015
6	Olariu Liliana Maria	judecător	Judecătoria Sibiu	Tribunalul Sibiu	146/2015	01.04.2015 – 15.06.2015
7	Crăciun Daniela Sorina	judecător	Judecătoria Agnita	Judecătoria Sibiu	147/2015	01.04.2015 – 30.06.2015
8	Rusu Laura	judecător	Tribunalul Alba	Judecătoria Sebeș	294/2015	15.07.2015 – 17.11.2015
9	Popescu Laura	judecător	Tribunalul Sibiu	Curtea de Apel Alba Iulia	330/2015	31.08.2015 – 31.12.2015
10	Crăciun Daniela Sorina	judecător	Tribunalul Alba	Tribunalul Sibiu	335/2015	01.09.2015 – 01.12.2015

Lista cu personalul delegat în anul 2015

Nr. Crt	Nume prenume	Funcția	Numit la instanța	Instanța unde este delegat	Decizia de deleg.	Perioada delegării
1.	Popirad Viorel	Șofer	Tribunalul Sibiu	Curtea de Apel Alba Iulia	416/2014	05.01.2015 – 06.03.2015
2	Dondoș Adrian	Grefier	Judecătoria Alba Iulia	Curtea de Apel Alba Iulia	415/2014	05.01.2015 – 02.03.2015
3	Petri Maria	Grefier	Judecătoria Blaj	Curtea de Apel Alba Iulia	414/2014	05.01.2015 – 16.02.2015
4	Moldovan Adriana	Grefier	Judecătoria Sebeș	Curtea de Apel Alba Iulia	413/2014	05.01.2015 – 02.03.2015
5	Hoprich Marius Iohann	Șofer	Tribunalul Sibiu	Curtea de Apel Alba Iulia	127/2015 177/2015 354/2015 423/2015	06.03.2015- 04.05.2015 05.05.2015 – 03.07.2015 15.09.2015 – 15.11.2015 16.11.2015 – 31.12.2015
6	Mitu Viorica	Grefier	Judecătoria Mediaș	Tribunalul Sibiu	107/2015 409/2015	02.03.2015 09.11.2015 – 31.12.2015
7	Dobrei Lilialana	Grefier	Judecătoria Hunedoara	Tribunalul Hunedoara	152/2015 322/2015 403/2015	01.02.2015 – 01.04.2015 01.04.2015 – 01.06.2015 31.08.2015 – 31.10.2015 02.11.2015 – 31.12.2015
8	Vințan Iuliana	Grefier	Judecătoria Deva	Curtea de Apel Alba Iulia	179/2015 349/2015	04.05.2015 – 03.07.2015 03.09.2015 – 28.10.2015
9	Boldurean Desdemona	Grefier	Judecătoria Hunedoara	Curtea de Apel Alba Iulia	323/2015 402/2015	01.09.2015 – 31.10.2015 31.10.2015 – 31.12.2015
10	Morari Petru Alin	Grefier arhivar	Judecătoria Hațeg	Judecătoria Orăștie	321/2015 391/2015	17.08.2015 – 15.10.-2015 15.10.2015 – 15.12.2015
11	Lupean Maria	Grefier	Judecătoria Alba Iulia	Grefier șef la Judecătoria Alba Iulia	333/2015 464/2015	13.08.2015 – 17.12.2015 17.12.2015 – până la revenirea titularului
12	Todea Nicolae	Grefier șef	Tribunalul Alba	DNA detașat 3 luni	340/2015	01.09.2015 – 01.11.2015
13	Mocean Crinela	Grefier	Tribunalul Alba	Tribunalul Alba – grefier șef secție penală	351/2015 408/2015	07.09.2015 – 01.11.2015 01.11.2015 – 31.12.2015
14	Napău Aurelia	Grefier	Judecătoria Cîmpeni	Judecătoria Cîmpeni – grefier șef	394/2015	21.09.2015 – 31.12.2015
15	Vințan Iuliana	Grefier arhivar	Judecătoria Petroșani	Tribunalul Hunedoara	401/2015	28.10.2015 – 27.12.2015
16	Manole Magdalena	grefier	Judecătoria Deva	Judecătoria Deva – grefier șef secție	420/2015	03.11.2015 – 31.12.2015
17	Ștefănică Ioana	Grefier	Judecătoria Sibiu	Judecătoria Avrig	363/2015 430/2015	21.09.2015 – 19.11.2015 20.11.2015 – 31.12.2015
18	Vîrvorea Mihaela	Grefier	Judecătoria Săliște	Judecătoria Sibiu	364/2015	21.10.2015 – 21.12.2015

ANEXA

Funcția		Număr posturi				Observații
		Nr. Post.	Finanț. Ocup.	Vacan.	Finanț vacan.	
CURTEA DE APEL ALBA IULIA						
Judecători		45	43	2	2	02.03.2015 – Coman Alina Simona – grefier cu studii superioare promovează de la Judecătoria Alba Iulia la Curtea de Apel 02.03.2015 – Dondoș Adrian – grefier cu studii superioare promovează de la Judecătoria Alba Iulia la Curtea de Apel Alba Iulia 02.03.2015 – Moldovan Adriana – grefier cu studii superioare la Judecătoria Sebeș promovează la Curtea de Apel Alba Iulia 01.04.2015 – Șuteu Maria Simona – numită prin concurs grefier cu studii superioare 06.04.2015 – Alexandroiu Ramona Felicia – numită prin concurs grefier cu studii superioare 15.05.2015 – Vulturar Mariana – grefier cu studii medii se transferă la Tribunalul Specializat Cluj 06.05.2015 – se transferă un vacant de grefier cu studii superioare de la Judecătoria Sebeș la Curtea de Apel Alba Iulia 01.06.2015 – Băncilă Andrei Dorin - judecător la Curtea de Apel Alba Iulia este detașat la SNG 15.07.2015 – Farcaș Monica - judecător – se transferă și se numește președinte la Judecătoria Blaj – și se transferă temporar postul de judecător la Judecătoria Blaj 13.07.2015 – se suplimentează un post de aprod de la Judecătoria Agnita 17.08.2015 – Floca Damian – numit grefier cu studii superiaore prin valorificare concurs 01.09.2015 – Barta Carmen Denisa – numită grefier cu studii superioare prin valorificare concurs 21.09.2015 – Căndea Liliana – numită aprod prin concurs 01.10.2015 – Barta Carmen – grefier este eliberată din funcție prin demisie 01.10.2015 – Resdia Caludia- numită grefier cu studii superioare prin valorificare concurs 09.10.2015 – Simina Amalia este eliberată din funcție prin pensionare 13.11.2015 – se suplimentează un post de judecător 01.12.2015 – Lodoabă Alina – judecător este eliberată din funcție prin pensionare
Asistenți judiciari						
Grefieri	St. sup	35	35	0	0	
	St. medii	10	10			
Grefier statist.	St. sup					
	St. medii	1	0	1	1	
Grefier docum	St. sup	1	1	0	0	
	St. medii					
Informaticieni		3	3	0	0	
Grefieri arhivari		7	7	0	0	
Grefieri registratori						
Agentiproc. (conex)		2	2	0	0	
Aprozi(conex)		4	4	0	0	
Șoferi(conex)		3	3	0	0	
Consiliri probațiune						
Funcționari publici		11	11	0	0	
Pers. contractual		2	2	0	0	
TOTAL		124	121	3	3	
TOTAL Tribunalul Alba și judecătorii						
Judecători		67	65	2	2	
Asistenți judiciari		2	2	0	0	
Grefieri	St. Sup	76	70	6	6	
	St. medii	27	26	1	1	
Grefier statist.	St. Sup	1	1	0	0	
	St. medii	1	1	0	0	
Grefier docum	St. Sup					
	St. medii					
Informaticieni		6	6	0	0	
Grefieri arhivari		19	19	0	0	

Grefieri registratori	3	3	0	0
Agentiproc. (conex)	3	3	0	0
Aprozi(conex)	8	8	0	0
Șoferi(conex)	6	6	0	0
Consilieri probațiune				
Funcționari publici	9	9	0	0
Pers. contractual	8	8	0	0
TOTAL	236	227	9	9

TRIBUNALUL ALBA

Judecători	30	29	1		12.02.2015 – Dumbrăvean Elena – judecător se transferă la Tribunalul Sibiu
Asistenți judiciari	2	2	0		
Grefieri	22	23	21	2	01.06.2015 – Grozav Adriana promovează de la Judecătoria Alba Iulia la Tribunalul Alba
	12	11	11	0	
Grefier statist.	1	1	1	0	01.06.2015 – Sîrbu Florin – judecător promovează de la Judecătoria Alba Iulia la Tribunalul Alba
	1	1	1	0	
Grefier docum					01.06.2015 – Crăciun Daniela Sorina – promovează de la Judecătoria Agnita la Tribunalul Alba
Informaticieni	6	6	0		15.06.2015 – Muntean Geanina – judecător se transferă la Tribunalul Sibiu
Grefieri arhivari	4	4	0		
Grefieri registratori	2	2	0		15.07.2015 – Rusu Laura – judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Sebeș se transferă la Tribunalul Alba
Agentiproc. (conex)	1	1	0		
Aprozi(conex)	2	2	0		
Șoferi(conex)	4	4	0		01.08.2015 – Butnaru Ramona – grefier se transferă la Tribunalul Bacău
Consilieri probațiune					
Funcționari publici	9	9	0		01.11.2015 – Todea Nicolae – grefier șef al secției penale eliberat din funcție și promovat la DNA
Pers. contractual					01.12.2015 – Crăciun Daniela Sorina – judecător se transferă la Tribunalul Sibiu
TOTAL	96	93	3		

JUDECĂTORIA ALBA IULIA

Judecători	16	15	1		02.03.2015 – Coman Alina Simona – grefier cu studii superioare promovează de la Judecătoria Alba Iulia la Curtea de Apel
Asistenți judiciari					
Grefieri	St. Sup	23	21	2	02.03.2015 – Dondoș Adrian – grefier cu studii superioare promovează de la Judecătoria Alba Iulia la Curtea de Apel Alba Iulia
	St. medii	5	5	0	
Grefier statist.	St. Sup				15.06.2015 – Vasile Maria Luminița – judecător se transferă de la Judecătoria Aiud la Judecătoria Alba Iulia
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				15.07.2015 – Cotea Felician – judecător se transferă și se numește președinte la judecătoria Cîmpeni
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari	6	6	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)					
Aprozi(conex)	2	2	0		
Șoferi(conex)	1	1	0		
Consilieri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual	1	1	0		
TOTAL	54	51	3		

JUDECĂTORIA AIUD

Judecători	8	8	0		26.01.2015 – Sima Anca – judecător se numește judecător la Judecătoria Brașov
Asistenți judiciari					
Grefieri	St. Sup	9	9	0	15.06.2015 – Pop Angela Tațiana – judecător se transferă de la Judecătoria Năsăud
	St. medii	5	5	0	15.06.2015 – Vasile Maria Luminița – judecător se transferă de la Judecătoria Aiud la Judecătoria Alba Iulia
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				

Informaticieni					
Grefieri arhivari	3	3	0		
Grefieri registratori	1	1	0		
Agentiproc. (conex)	1	1	0		
Aprozi(conex)	1	1	0		
Șoferi(conex)					
Consilieri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual	2	2	0		
TOTAL	30	30	0		
JUDECĂTORIA BLAJ					
Judecători	5	5	0		26.01.2015 – Sstanciu Roxana – Judecător numită la Judecătoria sect.4 București
Asistenți judiciari					26.01.2015 – Dordea Alina – judecător numită la Judecătoria Blaj
Grefieri	St. Sup	5	5	0	15.07.2015 – se transferă temporar un post de judecător de la Curtea de Apel Alba Iulia
	St. medii	2	2	0	15.07.2015 – Farcaș Monica – judecător se transferă de la Curtea de Apel Alba Iulia și se numește președinte al judecătoriei Blaj
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari	2	2	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)					
Aprozi(conex)	1	1	0		
Șoferi(conex)					
Consilieri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual	1	1	0		
TOTAL	16	16	0		
JUDECĂTORIA CÎMPENI					
Judecători	4	4	0		01.01.2015 – Coroiu Viorica – judecător eliberat din funcție prin pensionare
Asistenți judiciari					21.05.2015 – s-a redus un post de judecător – s-a suplimentat la Judecătoria sect.1
Grefieri	St. Sup	9	8	1	15.07.2015 – Cotea Felician – transferat de la Judecătoria Alba Iulia și numit președinte la Judecătoria Cîmpeni
	St. medii	3	2	1	13.09.2015 – Crișan Maria – grefier șef eliberată din funcție prin pensionare
Grefier statist.	St. Sup				13.10.2015 – Bara Maria – grefier cu studii medii eliberată din funcție prin pensionare
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari	2	2	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)					
Aprozi(conex)	1	1	0		
Șoferi(conex)	1	1	0		
Consilieri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual	2	2	0		
TOTAL	22	20	2		
JUDECĂTORIA SEBEȘ					
Judecători	4	4	0		23.01.2015 – Ghencea Georgeta – grefier eliberată din funcție prin pensionare
Asistenți judiciari					02.03.2015 – Moldovan Adriana – grefier cu studii superioare promovează la Curtea de Apel Alba Iulia
Grefieri	St. Sup	7	6	1	06.05.2015 – se transferă un post vacant de grefier cu studii superioare la Curtea de Apel Alba Iulia
	St. medii	1	1	0	15.07.2015 – Rusu Laura – judecător cu grad de tribunal se transferă la Tribunalul Alba
Grefier statist.	St. Sup				17.11.2015 – Mitrofan Codruța – se numește în funcția de judecător – decret nr.838/2015
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St.				

	medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari	2	2	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)	1	1	0		
Aprozi(conex)	1	1	0		
Șoferi(conex)					
Consilieri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual	2	2	0		
TOTAL	18	17	1		
TOTAL Tribunalul Hunedoara și judecătorii					
Judecători	89	85	4	4	
Asistenți judiciari	6	6	0	0	
Grefieri	St. Sup	90	89	1	1
	St. medii	37	35	2	2
Grefier statist.	St. Sup	1	1	0	0
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni	6	6	0	0	
Grefieri arhivari	23	21	2	2	
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)	4	4	0	0	
Aprozi(conex)	12	12	0	0	
Șoferi(conex)	4	4	0	0	
Consilieri probațiune					
Funcționari publici	11	11	0	0	
Pers. contractual	14	14	0	0	
TOTAL	297	288	9	9	
TRIBUNALUL HUNEDOARA					
Judecători	34	33	1		01.04.2015 – Munteanu Daniela Felicia – numită grefier cu studii superioare prin concurs
Asistenți judiciari	6	6	0		01.06.2015 – Nemeș Ioan – promovează judecător de la Judecătoria Hunedoara
Grefieri	St. Sup	27	26	1	01.06.2015 – Ianoși Mirela – promovează judecător de la Judecătoria Craiova
	St. medii	12	12	0	05.10.2015 – Marc Mirela Cristina – numită funcționar public la Tribunalul Hunedoara prin concurs
Grefier statist.	St. Sup	1	1	0	11.11.2015 – Copil Maria Nelia – grefier cu studii medii eliberată din funcție prin pensionare
	St. medii				17.11.2015 – se suplimentează statul de funcții cu un post de grefier cu studii superioare debutant
Grefier docum	St. Sup				15.12.2015 – Ferencz Istvan – numit grefier cu studii superioare prin valorificare concurs
	St. medii				23.12.2015 – se modifică statul de funcții prin transformarea unui post de grefier cu studii medii în studii superioare
Informaticieni	6	6	0		
Grefieri arhivari	5	5	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)	2	2	0		
Aprozi(conex)	3	3	0		
Șoferi(conex)	3	3	0		
Consilieri probațiune					
Funcționari publici	11	11	0		
Pers. contractual	5	5	0		
TOTAL	115	113	2		
JUDECĂTORIA BRAD					
Judecători	3	3	0		25.09.2015 – Indrieș Zoica – agent procedural este eliberată din funcție prin pensionare
Asistenți judiciari					23.12.2015 – se modifică statul de funcții prin transformarea postului de agent procedural în oost de grefier arhivar
Grefieri	St. Sup	6	6	0	
	St. medii				
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier	St. Sup				

docum	St. medii					
Informaticieni						
Grefieri arhivari		3	2	1		
Grefieri registratori						
Agentiproc. (conex)		0	0	0		
Aprozi(conex)		1	1	0		
Șoferi(conex)						
Consilieri probațiune						
Funcționari publici						
Pers. contractual		1	1	0		
TOTAL		14	13	1		
JUDECĂTORIA DEVA						
Judecători		19	17	2		26.01.2015 – Pîțu Adrian – judecător - numit judecător la Reșița
Asistenți judiciari						26.01.2015 - Trușcan Mădălina – judecător – numită judecător la Judecătoria Miercurea Ciuc
Grefieri	St. Sup	16	16	0		26.01.2015 – Cibian Gina – numită judecător la Judecătoria Deva
	St. medii	11	10	1		29.03.2015 – Visirin Dorina – grefier cu studii medii – eliberată din funcție prin pensionare
Grefier statist.	St. Sup					14.05.2015 – Angelescu Nicoleta – aprod încetează activitatea
	St. medii					06.05.2015 – se transformă un post de grefier cu studii medii vacant în grefier șef de secție cu studii medii – omj nr. 1510/2015
Grefier docum	St. Sup					01.07.2015 – Flucuș Ana Maria – numită judecător Stagiari
	St. medii					28.09.2015 – Moraru Marcela Crina – numită aprod prin concurs
Informaticieni						01.11.2015 – Bogdan Ana – judecător cu grad de tribunal se transferă la Tribunalul Sibiu
Grefieri arhivari		4	4	0		16.11.2015 – Butuza Lucia – grefier cu studii medii este eliberată prin pensionare anticipată
Grefieri registratori						17.11.2015 – Cibian Gina este eliberată din funcția de judecător și numită procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva
Agentiproc. (conex)		1	1	0		17.11.2015 – se suplimentează statul de funcții cu un post de grefier gradul I
Aprozi(conex)		2	2	0		10.12.2015 – Ștefan Simona este definitivată pe un post vacant de grefier cu studii medii
Șoferi(conex)						19.12.2015 – Țârlea Carmen Nicoleta – numită grefier gradul II prin repartiziție SNG
Consilieri probațiune						09.12.2015 – Marcu Adriana – numită judecător la Judecătoria Deva – decret nr.945/2015
Funcționari publici						
Pers. contractual		1	1	0		
TOTAL		54	51	3		
JUDECĂTORIA HÂȚEG						
Judecători		3	3	0		01.10.2015 – Resedia Claudia este eliberată din funcția de grefier arhivar
Asistenți judiciari						
Grefieri	St. Sup	4	4	0		
	St. medii	3	3	0		
Grefier statist.	St. Sup					
	St. medii					
Grefier docum	St. Sup					
	St. medii					
Informaticieni						
Grefieri arhivari		3	2	1		
Grefieri registratori						
Agentiproc. (conex)						
Aprozi(conex)		1	1	0		
Șoferi(conex)						
Consilieri probațiune						
Funcționari publici						

Pers. contractual	1	1	0		
TOTAL	15	14	0		
JUDECĂTORIA HUNEDOARA					
Judecători	9	9	0		16.01.2015 – Cozi Adina – judecător stagiar la Judecătoria Hunedoara este numită judecător la Judecătoria Hunedoara 01.06.2015 – Nemeș Ioan – judecător promovează la Tribunalul Hunedoara 01.07.2015 – Ionaș Petru – numit judecător stagiar 01.07.2015 – Cărpinean Cristiana – numită judecător stagiar 09.12.2015 – Vlase Gheorghe – numit judecător prin decret nr.959/2015
Asistenți judiciari					
Grefieri	St. Sup	14	14	0	
	St. medii	4	4	0	
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari	3	3	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)					
Aprozi(conex)	2	2	0		
Șoferi(conex)					
Consiliri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual	3	3	0		
TOTAL	35	35	0		
JUDECĂTORIA PETROȘANI					
Judecători	18	18	0		01.07.2015 – s-a transformat un post de muncitor în post de grefier arhivar 15.06.2015 – Militaru Laurențiu – judecător se transferă la Judecătoria Târgu Jiu 01.07.2015 – Lazea Dorel Ioan – numit judecător stagiar 28.10.2015 – Vințan Iuliana Csilla – numită grefier arhivar prin concurs 17.11.2015 – se suplimentează statul de funcții cu un post de grefier gradul II 09.12.2015 – Udroi George – numit grefier gradul II prin repartitie SNG 09.12.2015 – Komuves Alexandra – numită judecător prin decret nr. 944/2015
Asistenți judiciari					
Grefieri	St. Sup	22	22	0	
	St. medii	3	2	1	
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari	3	3	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)					
Aprozi(conex)	2	2	0		
Șoferi(conex)	1	1	0		
Consiliri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual	2	2	0		
TOTAL	51	50	1		
JUDECĂTORIA ORĂȘTIE					
Judecători	3	2	1		01.01.2015 – Rotaru Doriană se numește în funcția de președinte 17.11.2015 – Rotaru Doriană este eliberată din funcția de președinte și numită procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj
Asistenți judiciari					
Grefieri	St. Sup	1	1	0	
	St. medii	4	4	0	
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari	2	2	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)	1	1	0		
Aprozi(conex)	1	1	0		

Șoferi(conex)					
Consilieri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual	1	1	0		
TOTAL	13	12	1		
TOTAL Tribunalul Sibiu și judecătorii					
Judecători	79	78	1	1	
Asistenți judiciari	4	4	0	0	
Grefieri	St. Sup	77	75	2	2
	St. medii	37	36	1	1
Grefier statist.	St. Sup	1	1	0	0
	St. medii	0	0	0	0
Grefier docum	St. Sup	0	0	0	0
	St. medii	0	0	0	0
Informaticieni	5	5	0	0	
Grefieri arhivari	23	23	0	0	
Grefieri registratori	2	2	0	0	
Agentiproc. (conex)	4	4	0	0	
Aprozi(conex)	10	10	0	0	
Șoferi(conex)	6	6	0	0	
Consilieri probațiune	0	0	0	0	
Funcționari publici	10	10	0	0	
Pers. contractual	5	5	0	0	
TOTAL	263	259	4	4	
TRIBUNALUL SIBIU					
Judecători	31	31	0		01.01.2015 – Țichindelean Marioara – judecător este eliberată din funcție prin pensionare
Asistenți judiciari	4	4	0		01.02.2015 – Bibu Mariana – judecător este eliberată din funcție prin pensionare
Grefieri	St. Sup	32	31	1	01.02.2015 – Comăniță Gheorghe – judecător este eliberat din funcție prin pensionare
	St. medii	6	6	0	15.02.2015 – Dumbrăvean Elene se transează de la Tribunalul Alba
Grefier statist.	St. Sup	1	1	0	15.03.2015 – Gavrilă Simona – grefier gradul II promovează prin examen de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin
	St. medii				01.04.2015 – Racolță Amalia încetează activitatea din funcția de grefier arhivar
Grefier docum	St. Sup				01.04.2015 – Racolță Amalia – este numită grefier gradul II prin concurs
	St. medii				10.04.2015 – Berghezan Gabriela – judecător este eliberată din funcție prin pensionare
Informaticieni	5	5	0		12.05.2015 – Crețu Maria – referent este eliberată din funcție prin pensionare
Grefieri arhivari	4	4	0		15.06.2015 – Muntean Geanina – judecător se transferă de la Tribunalul Alba
Grefieri registratori	2	2	0		15.06.2015 – Olariu Liliana Maria – judecător cu grad de tribunal se transferă de la Judecătoria Sibiu
Agentiproc. (conex)					01.08.2015 – Pașcalău Anca funcționar public - se transferă de la Primăria Municipiului Sibiu
Aprozi(conex)	4	4	0		15.09.2015 – Petruța Maria Codruța – numită grefier arhivar prin concurs
Șoferi(conex)	5	5	0		05.10.2015 – Bărbușiu Ioan Mihai – încetează din funcția de muncitor
Consilieri probațiune					05.10.2015 – Bărbușiu Ioan Mihai – numit în funcția de referent – funcționar public prin concurs
Funcționari publici	10	10	0		07.10.2015 – Luca Daniela Teofilia – judecător este eliberată din funcție prin pensionare
Pers. contractual	4	4	0		01.11.2015 – Bogdan Ana- judecător cu grad de tribunal se transferă de la Judecătoria Deva
TOTAL	108	107	1		01.12.2015 – Crăciun Daniela Sorina – judecător se transferă de la Tribunalul Alba
					02.12.2015 – s-a transformat un post de muncitor

					în post de grefier cu studii superioare
JUDECĂTORIA AGNITA					
Judecători		3	3	0	26.01.2015 – Potârniche Florin – numit judecător la Judecătoria Agnita 02.02.2015 – Șerbu Mariana – aprod este eliberată din funcție prin pensionare 01.06.2015 – Crăciun Daniela Sorina – judecător promovează la Tribunalul Alba 01.07.2015 – Cârlan Nicolae Sergiu – numit judecător stagiar 13.07.2015 – se transferă postul de aprod la Curtea de Apel Alba Iulia
Asistenți judiciari					
Grefieri	St. Sup	2	2	0	
	St. medii	4	4	0	
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari		2	2	0	
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)		1	1	0	
Aprozi(conex)		1	1	0	
Șoferi(conex)					
Consiliri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual					
TOTAL		13	13	0	
JUDECĂTORIA AVRIG					
Judecători		4	4	0	01.07.2015 – Crăciun Monica Ioana – se transferă de la Judecătoria Avrighi la Judecătoria Târgu Mureș
Asistenți judiciari					
Grefieri	St. Sup	2	1	1	
	St. medii	3	3	0	
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari		2	2	0	
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)					
Aprozi(conex)		1	1	0	
Șoferi(conex)					
Consiliri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual					
TOTAL		12	11	1	
JUDECĂTORIA MEDIAȘ					
Judecători		12	11	1	20.06.2015 – Ibram Rodica – grefier eliberată din funcție prin pensionare 16.09.2015 – Popa Ortansa Henerita – numita în funcția de aprod prin concurs 28.09.2015 – Lupșa Cristian Ovidiu – numit în funcția de șofer prin concurs
Asistenți judiciari					
Grefieri	St. Sup	11	11	0	
	St. medii	8	7	1	
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari		4	4	0	
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)		1	1	0	
Aprozi(conex)		2	2	0	
Șoferi(conex)		1	1	0	
Consiliri probațiune					

Funcționari publici					
Pers. contractual					
TOTAL	39	37	2		
JUDECĂTORIA SĂLIȘTE					
Judecători	4	4	0		16.09.2015 – Udrea Daniela – numită în funcția de aprod prin concurs
Asistenți judicari					
Grefieri	St. Sup	2	2	0	
	St. medii	5	5	0	
Grefier statist.	St. Sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. Sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari	2	2	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)	1	1	0		
Aprozi(conex)	1	1	0		
Șoferi(conex)					
Consiliri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual					
TOTAL	15	15	0		
JUDECĂTORIA SIBIU					
Judecători	25	25	0		26.01.2015 – Decă Iulia – numită judecător la Judecătoria Sibiu 15.06.2015 – Olariu Liliana – judecător cu grad de tribunal se transferă la Tribunalul Sibiu 01.07.2015 – Bichiș Diana Maria – numită judecător stagiar 01.10.2015 – Dumitrascu Georgiana – grefier numită prin transfer de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Agnita 17.11.2015 – se suplimentează statul de funcții cu un post de grefier gradul II 09.12.2015 – Stație Cristina Georgiana – numită grefier gradul II prin repartiție de la SNG
Asistenți judicari					
Grefieri	St. sup	28	28	0	
	St. medii	11	11	0	
Grefier statist.	St. sup				
	St. medii				
Grefier docum	St. sup				
	St. medii				
Informaticieni					
Grefieri arhivari	9	9	0		
Grefieri registratori					
Agentiproc. (conex)	1	1	0		
Aprozi(conex)	1	1	0		
Șoferi(conex)					
Consiliri probațiune					
Funcționari publici					
Pers. contractual	1	1	0		
TOTAL	76	76	0		