



COMUNICAT DE PRESĂ

privind poziția Judecătoriei Arad în raport de preconizatele măsuri legislative aflate pe ordinea de zi a Guvernului în data de 14.12.2023

În urma dezbaterilor desfășurate în cadrul Adunării Generale a Judecătorilor Judecătoriei Arad din data de 14.12.2023 s-a concluzionat:

Alineatul 4 al articolului 1 din Constituția României statuează că „Statul se organizează potrivit principiului *separației și echilibrului puterilor* - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale” iar conform alineatul nr. 5 al aceluiași articol „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”.

Așadar, statul de drept asigură supremația Constituției, corelarea legilor și tuturor actelor normative cu aceasta, existența regimului de separație a puterilor publice, care trebuie să acționeze în limitele legii, și anume în limitele unei legi ce exprimă voința generală.

Una dintre condițiile realizării acestor obiective fundamentale ale statului o constituie buna funcționare a autorităților publice, cu respectarea principiului separației și echilibrului puterilor în stat.

Prin Decizia nr. 972/2012 publicată în Monitorul Oficial al României nr. 800/28.11.2012 Curtea Constituțională a reținut că a lipsi o hotărâre definitivă și irevocabilă de caracterul ei executoriu, reprezintă o încălcare a ordinii juridice a statului de drept și o obstrucționare a bunei funcționări a justiției.

În cauza anterior citată s-a mai reținut că „teza potrivit căreia o Cameră a Parlamentului poate, în virtutea dispozițiilor regulamentare proprii, să cenzureze sub orice aspect o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, care a dobândit autoritate de lucru judecat, echivalează cu transformarea acestei autorități în putere judecătorească, concurentă cu instanțele judecătorești în ceea ce privește înlăptuirea justiției. Legitimarea unui astfel de act *ar avea ca efect acceptarea ideii că, în România, există persoane/instituții/autorități* cărora nu le sunt opozabile hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele prevăzute de Constituție și de lege, deci *care sunt mai presus de lege*. Ori, o astfel de interpretare dată dispozițiilor referitoare la autonomia regulamentară este în vădită contradicție cu dispozițiile art.1 alin.(4), art.16 alin.(2), art.61 alin.(1), art.124 și art.126 alin.(1) din Constituție.”

În jurisprudența sa privind aplicarea art. 6 alin 1 din Convenția Europeană a Drepturilor omului și a art. 1 din Protocolul 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, CEDO a reținut în mod constant și inechivoc că „dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 din Convenție, ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână ineficientă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe sau a unei hotărâri, pronunțată de orice instanță, trebuie așadar considerată ca făcând parte integrantă din „proces”, în sensul art. 6 din Convenție”.

Din aceeași jurisprudență mai rezultă că „o persoană în favoarea căreia s-a pronunțat o hotărâre împotriva statului nu are obligația de a iniția o procedura distinctă pentru a obține executarea silită: autoritățile statului sunt cele cărora le revine în primul rând sarcina de a



garanta executarea unei hotărâri judecătorești pronunțate împotriva statului, începând cu data la care hotărârea devine obligatorie și executorie”, iar **„neexecutarea într-un termen rezonabil de către autorități, fără o justificare valabilă, a unei hotărâri definitive pronunțate împotriva lor constituie o încălcare a dreptului de acces la o instanță, precum și a dreptului la respectarea bunurilor”**.

Prin cele două proiecte de acte normative aflate pe ordinea de zi a Guvernului României, ca reprezentant al puterii executive, *se încalcă atât principiul separației și echilibrului puterilor in stat*, garantat la nivel constituțional, prin aceea că una dintre cele trei puteri ale statului, împiedică buna funcționare a celeilalte prin neasigurarea fondurilor necesare achitării integrale a salariilor personalului din justiție pentru anul 2024, *cât și dreptul la un proces echitabil și protecția proprietății*, garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Lipsa unei colaborări loiale între puterile statului, manifestată de Guvernul României este evidentă în raport cu modalitatea în care s-a întocmit bugetul Înaltei Curți de Casație și Justiție, avizul conform al Consiliului Superior al magistraturii fiind solicitat pentru o formă care nu se regăsește în actul normativ ce urmează a fi adoptat.

Mai mult, comportamentul puterii executive, care prin proiectul de ordonanță de urgență privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice, pentru consolidare fiscală, pentru modificarea și completarea unor acte normative precum și pentru prorogarea unor termen *încalcă flagrant dreptul la un proces echitabil* prin interzicerea executării unor hotărâri judecătorești definitive cu privire la o întreagă categorie profesională, drept pe care anterior l-a suspendat prin acte normative succesive, este de o gravitate fără precedent și încalcă articolul 1 din Constituția României.

Având în vedere gravitatea celor enumerate anterior, **în semn de protest** față de modul neloyal și profund neconstituțional în care Guvernul României înțelege să își exercite prerogativele, Adunarea generală a judecătorilor de la Judecătoria Arad, în temeiul dispozițiilor art. 13 lit. a) și d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea 3243/2022, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea judecătorilor prezenți a adoptat următoarea

HOTĂRÂRE

1 . Se adoptă pe durată nedeterminată, începând cu data de 14.12.2023, ca măsură de protest, **amânarea judecării tuturor cauzelor aflate pe rolul Judecătoriei Arad pe o durată nedeterminată**, până la momentul revenirii acțiunilor Guvernului României în matca constituțională, cu excepția celor având următoarele obiecte:

în materie civilă

- ordin de protecție;
- tutelă/curatelă;
- internarea medicală nevoluntară;
- ordonanța președințială;
- suspendarea provizorie a executării silite;
- măsuri asigurătorii;



- asigurare dovezi;
- incidentele procedurale în cauzele cu obiectele de mai sus, inclusiv cererile de îndreptare, lămurire și completare a hotărârii;
- orice alte cereri care vizează situații excepționale, care pot fi considerate de urgență deosebită de completul de judecată.

în materie penală

- cauze în materia amânării sau întreruperii executării pedepsei ori a măsurii educative privative de libertate;
 - cauze în materia liberării condiționate;
 - cauze având ca obiect schimbări privind măsura educativă a internării într-un centru educativ sau într-un centru de detenție:
 - contestații la executare apreciate de judecător ca fiind de maximă urgență;
 - cereri având ca obiect schimbări în executarea unor hotărâri;
 - cereri având ca obiect înlăturarea sau modificarea pedepsei;
 - cereri privind menținerea, înlocuirea sau încetarea măsurilor de siguranță cu caracter medical;
 - căi de atac extraordinare apreciate ca fiind de maximă urgență de către judecător;
 - cauzele care vizează măsurile preventive sau în care au fost dispuse măsurile preventive (judecător de drepturi și libertăți, judecător de cameră preliminară, instanță de judecată) și cele referitoare la infracțiuni în privința cărora împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale este iminentă;
 - cauzele care vizează măsurile asigurătorii;
 - cererile având ca obiect prelungirea dreptului de circulație pe drumurile publice, potrivit art. 111 alin. (6) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice;
 - cauzele în care s-au dispus ori se propune luarea măsurilor preventive ori a celor de protecție a victimelor și martorilor, cele privind aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical, cele cu persoane vătămate minori;
 - actele și măsurile de urmărire penală a căror amânare ar pune în pericol obținerea probelor sau prinderea suspectului sau a inculpatului, precum și cele privind audierea anticipată;
- Toate celelalte cauze nu vor fi judecate, ele vor primi un nou termen fără a se lua măsuri în dosare.

Procedura scrisă în materie civilă și procedura de cameră preliminară în materie penală va fi realizată exclusiv pentru cauzele enumerate anterior.

2. Susținerea protestului personalului auxiliar din instanțe, demarat la data de 10.12.2023 și generat de aceleași acțiuni ale puterii executive.

Președinte Judecătoria Arad
Judecător Bogdan George-Ionuț

