



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA TURDA
Turda, Piața Romană nr.12, jud.Cluj
Document supus reglementărilor Regulamentului U.E. nr. 2016/679

Dosar nr. xx/328/2020

SENTINȚA PENALĂ NR. xx/2021
Ședința publică din xx.xx.2021
Completul constituit din:
Președinte xx
Grefier xx

Ministerul Public a fost reprezentat de xx, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul CCC, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, d aliniat 2 litera b Cod penal.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă inculpatul CCC, în stare de arest preventiv, la locul de deținere Penitenciar xx, asistat de avocat ales AA, avocatul ales al persoanei vătămate, avocat BB, martorele BE, OM și MM, lipsă fiind persoana vătămată ZZ.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Prezenta ședință s-a desfășurat în sistem de videoconferință, consimțământul inculpatului se prezumă cf art. 62 din Legea 55/2020.

Instanța verifică identitatea martorei MM – CNP în caietul de ședință – aceasta arată că este concubina inculpatului, aspect confirmat de inculpat, la întrebarea instanței de judecată.

La întrebarea instanței, dacă dorește să dea declarație, având în vedere faptul că este concubina inculpatului, martora MM arată că nu dorește să dea declarație.

Instanța verifică identitatea martorelor BE și OM – date în caietul de ședință -, martora OM arătând că locuiește în F, este fiica persoanei vătămate și are domiciliul în România în xxx.

S-a procedat la audierea martorelor BE și OM, pe rând, sub prestare de jurământ, declarațiile acestora fiind consemnate potrivit proceselor-verbale depuse la dosar.

Instanța întreabă părțile dacă au alte cereri de formulat.

Reprezentanta Ministerului Public și avocatul inculpatului arată că nu au alte cereri de formulat.

Avocatul părții civile arată că revine cu solicitarea de audiere a martorei SC, care poate arăta că printre săteni se vehiculau sume mari de bani, între 50.000 de lei 80.000 de lei, solicitare pe care o reiterează în contextul în care martora MM este un martor pierdut, iar cele două declarații date de martorele audiate la acest termen sunt ușor contradictorii, astfel că o doză de obiectivitate ar fi binevenită. Indică adresa martorei SC ca fiind xx.

Instanța pune în discuție cererea formulată de avocatul părții civile.

Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea cererii întrucât au fost deja administrate probe cu privire la aceste aspecte.

Avocatul inculpatului arată că formulează aceleași concluzii, martorii au declarat cu privire la suma de bani, consideră că nu sunt necesare probe care să lămurească solicitarea părții civile.

Instanța, întrucât față de teza probatorie au fost administrate suficiente probe, respinge solicitarea formulată de avocatul părții civile.

Reprezentanta Ministerului Public, avocatul inculpatului și avocatul părții civile arată că nu mai au explicații de dat ori cereri noi de formulat.

Instanța, nemaifiind explicații de dat ori cereri noi de formulat, declară închisă cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentanta Ministerului Public solicită condamnarea inculpatului pentru infracțiunea reținută în sarcina sa la pedeapsa închisorii cu executare în regim de detenție. Solicită admiterea acțiunii civile în măsura în care a fost dovedită, în cuantumul menționat în actul de sesizare, întrucât pretențiile solicitate nu au fost dovedite în totalitate. Solicită deducerea reținerii și a măsurii arestului preventiv. Cu cheltuieli judiciare avansate de stat cf art. 274 Cod procedură penală.

Avocatul părții civile arată că își păstrează concluziile din data de 10 martie 2021, este de acord cu concluziile reprezentantei Ministerului Public în sensul că inculpatul se face vinovat de săvârșirea infracțiunii de furt și merită o pedeapsă exemplară. Arată că acesta a profitat de lipa de la domiciliu a persoanei vătămate care l-a plătit pentru munca acestuia prestată în gospodărie înainte de a pleca din țară, iar inculpatul, recunoscător, i-a furat acesteia banii. Față de aceste aspecte, solicită orientarea spre o pedeapsă consistentă față de gradul de pericol social al faptei, inculpatul a profitat de lipsa de acasă a persoanei vătămate, a intrat în casa acesteia și a lăsat-o fără niciun ban. Chiar dacă acesta este infractor primar, toate argumentele converg spre ideea aplicării unei pedepse privative de libertate.

În ceea ce privește latura civilă, arată că rămâne consecvent în solicitarea de a pretinde că prejudiciul este de 80.000 de lei. Sigur, există contradicții, însă chiar și dacă fiica persoanei vătămate are o doză de subiectivism, aceasta era singura care știa câți bani erau în casă, a explicat foarte clar câți erau, unde erau puși.

Solicită obligarea inculpatului la plata prejudiciului în cuantum de 80.000 de lei, menținerea sechestrului asigurător pentru recuperarea sumei respective de bani.

Avocatul inculpatului susține concluziile formulate la termenul anterior, solicită să fie avută în vedere ca măsură de executare a pedepsei aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal fiind mai potrivite, arătând că inculpatul nu are antecedente penale. De asemenea, solicită să fie avute în vedere criteriile de individualizare ale pedepsei prev de art. 74 Cod penal și art. 75 al. 2 lit. a și b Cod penal, precizând că inculpatul a făcut dovada că va recupera prejudiciul după posibilități.

Solicită să se țină cont de faptul că partea civilă a acceptat să i se dea suma de 50.000 de lei cât timp prejudiciul ar fi fost de 80.000 de lei. De asemenea, martora Balla a arătat că s-a indicat în primul moment o sumă de bani, astfel că din punctul său de vedere suma în cauză este de aproximativ 40.000 de lei.

Din interceptări, din discuțiile inculpatului cu concubina sa, s-a relevat suma de aproximativ 40.000 de lei, sumă susținută și de concubină în declarația sa din urmărire penală.

Solicită aplicarea pedepsei cu închisoarea a cărei executare să fie suspendată sub supraveghere conform art. 91 Cod penal, pentru ca inculpatul să poată recupera prejudiciul.

Inculpatul, având ultimul cuvânt, arată că îi pare rău, ar vrea să recupereze prejudiciul, solicită să i se dea o pedeapsă mai ușoară, cu suspendare, pentru a recupera prejudiciul, arată că ar recupera chiar și 80.000 de lei, dar într-un timp mai mare „dacă cu dovezi”.

INSTANȚA

Prin rechizitoriul nr. xx/P/20xx al Parchetului de pe lângă Judecătoria Turda, înregistrat la Judecătoria Turda în data de xx cu numărul. xx/328/2020, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului CCC pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, prev. de art.228 alin.1, art.229 alin.1 lit.b, d aliniat 2 litera b Cod penal.

Prin actul de sesizare a instanței s-a susținut că:

Fapta inculpatului CCC, care în luna xx 20xx, pe timp de noapte, a pătruns fără drept și prin escaladarea unui geam în locuința persoanei vătămate OO situată în xxx de unde a sustras și prin folosirea fără drept a unei chei adevărate suma de 38.500 de lei și 560 de euro întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. (1), art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C.pen

S-au avut în vedere următoarele probe: procesul verbal (f 9, 29, 48, 162-170), declarații inculpat (f 19-22, 32, 33), proces verbal de cercetare la fața locului (f 49-66), proces verbal de percheziție (f 71-98), raport de expertiză (f 102-106), raport de constatare (f 107-130), declarații persoane vătămate (f 131-134), declarații martori (f 135-161), înscrisuri (f 67-70, 171-179)

Prin încheierea penala din data de xxx s-a dispus începerea judecării conform art 346 alin 1 Cod de procedură penală.

Potrivit art.374 al.4 Cod procedură penală „ În cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață, președintele pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, precum și de persoana vătămată, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10).”

Art.375 al.1 prevede că „Dacă inculpatul solicită ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute la art. 374 alin. (4), instanța procedează la ascultarea acestuia, după care, luând concluziile procurorului și ale celorlalte părți, se pronunță asupra cererii.”, iar când judecata s-a desfășurat în aceste condiții iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.

Persoana vătămată OO s-a constituit parte civilă cu suma de 80.000 lei, daune materiale solicitând audierea martorilor BE , OM, MM. (f 29)

În sedința publică din data de 10.03.2021, inculpatul a declarat ca a comis fapta de care este învinuit, nu dorește administrarea altor probe, fiind de acord cu cele administrate în cursul urmăririi penale.(f 32).

Dupa ascultarea inculpatului, a avocaților părților și a procurorului, s-a încuviințat aplicarea art 374 alin 4 Cod de procedură penală.

S-a comunicat fișa de cazier judiciar (f 20)

Inculpatul a depus înscrisuri (certIFICATE de naștere, în copie, pentru doi minori care au rubrica tata necompletată) – (f 33, 34).

S-au audiat martorii BE , fila 56, OM , fila 58. Martora MM, concubina inculpatului, a refuzat să dea declarație conform prevederilor art 117 Cod de procedură penală.

În conformitate cu dispozițiile articolului 103 alin.1 Cod procedură penală probele nu au valoare dinainte stabilită, aprecierea fiecărei probe se face de către organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în urma tuturor probelor administrate. Inculpatul nu este obligat să relateze faptele pentru care este inculpat și de asemenea nu are obligația de a declara tot ce știe sau de a spune adevărul având libertatea de a minți fără ca organele judiciare să-l sancționeze pentru aceasta. Din contră, organele judiciare au obligația de a lămuri cauza sub toate aspectele, astfel încât orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale.

Analizând materialul probator al cauzei, ținând seama de declarația inculpatului (f 32), a martorei MM (f 134), proces verbal de supraveghere tehnică (f 192), se reține că, în luna xx

20xx, noaptea, prin escaladarea unui geam, inculpatul a intrat în locuința persoanei vătămate OO și și-a însușit suma de 51.000 lei.

Fapta a fost constatată în data de xx.20xx, când, persoana vătămată a revenit în România, urmare a înștiințării că a avut loc un incendiu în locuința sa, din xxx

Inculpatul a recunoscut comiterea faptei așa cum a fost descrisă în rechizitoriu.

Fapta inculpatului care, în luna xx 20xx, noaptea, prin escaladare, și-a însușit din locuința persoanei vătămate OO suma de 51000 lei constituie infracțiunea de furt calificat prevăzută de art 228 alin.1 Cod penal, art.229 alin.1 lit.b, d aliniat 2 litera b Cod penal

Inculpatul a comis infracțiunea cu intenție, suma de bani însușită cheltuind-o în interes propriu, realizând amenajări în locuința proprie.

Potrivit prevederilor art 396 aliniat 10 cod de procedură penală „(10)**) Când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1), (11) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime. Pentru inculpații minori, instanța va avea în vedere aceste aspecte la alegerea măsurii educative; în cazul măsurilor educative privative de libertate, limitele perioadelor pe care se dispun aceste măsuri, prevăzute de lege, se reduc cu o treime.”

La individualizarea judiciară a pedepsei, instanța are în vedere, la stabilirea pedepsei, prevederile art 396 alin 10 cod de procedură penală, art 74 Cod penal ținând seama de următoarele aspecte: inculpatul a fost sincer, nu are antecedente penale, și-a însușit o sumă mare de bani, profitând de lipsa îndelungată a persoanei vătămate din localitate, precum și de împrejurarea că a cunoscut locuința acesteia (anterior ajutând în gospodărie).

În baza art 228 alin.1 Cod penal, art.229 alin.1 lit.b, d aliniat 2 litera b Cod penal, furt calificat cu aplicarea art 374 aliniat 4 Cod de procedură penală, art 396 aliniat 10 Cod de procedură penală va condamna pe inculpatul CCC - la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

Deoarece pedeapsa este de 3 ani închisoare, inculpatul nu are antecedente penale, și-a manifestat acordul de a presta munca neplătită în folosul comunității, este tânăr, iar instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă pentru reeducarea inculpatului și chiar fără executarea pedepsei, inculpatul nu va comite alte infracțiuni, văzând și perioada de timp în care s-a aflat în stare de arest preventive, în baza art 91 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pentru 4 ani termen de supraveghere stabilit potrivit art 92 alin 2 Cod penal și atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Potrivit art 93 alin 1 Cod penal va obliga pe inculpat la următoarele măsuri de supraveghere prev de lit a-e, datele fiind comunicate Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Conform art 93 alin 2 lit b Cod penal va obliga pe inculpat să urmeze un curs de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Cluj ori organizat în colaborare cu instituții din comunitate

În baza art 93 alin 3 Cod penal va obliga pe inculpat la 60 zile muncă în folosul comunității, fără plată, la Primăria xx, Cluj ori la Primăria xx, Cluj

Conform art 241 aliniat 1 indice 1 litera a Cod de procedura penală va constata incetată de drept măsura arestării preventive a inculpatului, executarea pedepsei la care a fost condamnat inculpatul fiind suspendată sub supraveghere.

Potrivit art 241 aliniat 2 Cod de procedură penală va dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.

Conform art 72 Cod penal va deduce durata reinerii de 24 de ore din data de xx ora 17,45, a arestării la domiciliu din data de xx la xx și a arestării preventive din xx la zi.

În baza art 25 Cod de procedură penală, art 1349 Cod civil, art 397 Cod de procedură penală va obliga pe inculpat la 51.000 lei despăgubiri materiale către partea civilă OO.

Persoana vătămată și fiica acesteia, martora OM au arătat că au avut în casă, în toamna anului 20xx, suma de 80.000 lei, sumă pretinsă de la inculpat întrucât au susținut că, la momentul constatării faptei, xx 20xx, aceasta sumă nu a mai fost găsită în casă.

Instanța constată că persoana vătămată nu a făcut dovada că a deținut această sumă, despre care martora OM a susținut că provine din pensie, din sumele primite de la o asociație, din banii trimiși de ea din F, bani strânși în timp, căci persoana vătămată nu cheltuia nimic. Cuantumul nici uneia dintre aceste sume (pensie, bani primite de la asociație, bani primite de la martora) nu a fost dovedită. Este adevărat că afirmația martorei OM este susținută de raportul de constatare criminalistică nr 357527/2020 (f 112), conform căruia martora a spus adevărul când a afirmat că persoana vătămată a avut în casă suma de 80.000 lei, însă acest aspect nu dovedește că întreaga sumă de bani a fost sustrasă de inculpat.

Pentru a putea fi obligat inculpatul la repararea acestui prejudiciu pretins, trebuie făcută dovada că între fapta de furt și prejudiciul suferit există raport de cauzalitate.

Inculpatul a susținut că și-a însușit suma de 41.000 lei (fiind de acord să achite și suma de 10.000 lei, despăgubire). Convorbirile interceptate în cursul urmăririi penale (f 192), coroborate cu declarația martorei MM (f 134) dovedesc că inculpatul și-a însușit suma de 40000 lei.

Din probele administrate nu reiese că inculpatul și-ar fi însușit toată suma pretinsă de persoana vătămată, aceasta putând fi însușită de altă persoană pe parcursul perioadei de aproximativ 1 an cât a lipsit persoana vătămată de acasă, precum și pe parcursul săptămânii în care, de la stingerea incendiului până la sosirea persoanei vătămate acasă, locuința nu a fost asigurată.

Conform art 397 Cod de procedură penală va menține măsurile asigurătorii dispuse prin încheierea nr xxx/2021 a Judecătoriei Turda, pentru repararea pagubei, asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului, până la concurența sumei de 51.000 lei.

În baza art 274 alin 1 Cod de procedură penală, va obliga pe inculpat la 2100 lei cheltuieli judiciare către stat (din care 600 lei de la urmărire penală)

Potrivit art 276 Cod de procedură penală va obliga pe inculpat la 2975 lei cheltuieli de judecată către partea civilă OM (onorar avocat)

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

În baza art 228 alin.1 Cod penal, art.229 alin.1 lit.b, d aliniat 2 litera b Cod penal, furt calificat cu aplicarea art 374 aliniat 4 Cod de procedură penală, art 396 aliniat 10 Cod de procedură penală condamnă pe inculpatul CCC - la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art 91 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pentru 4 ani termen de supraveghere stabilit potrivit art 92 alin 2 Cod penal și atrage atenția inculpatului asupra prevederilor art 96 Cod penal referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

Potrivit art 93 alin 1 Cod penal obliga pe inculpat la următoarele măsuri de supraveghere prev de lit a-e, datele fiind comunicate Serviciului de probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Cluj, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Conform art 93 alin 2 lit b Cod penal obligă pe inculpat să urmeze un curs de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probațiune Cluj ori organizat în colaborare cu instituții din comunitate

În baza art 93 alin 3 Cod penal obliga pe inculpat la 60 zile muncă în folosul comunitatii, fără plată, la Primăria Luna, Cluj ori la Primăria Câmpia Turzii, Cluj

Conform art 241 aliniat 1 indice 1 litera c Cod de procedura penală constată încetată de drept măsura arestării preventive a inculpatului.

Potrivit art 241 aliniat 2 Cod de procedură penală dispune punerea de îndată în libertate a inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză.

Conform art 72 Cod penal deduce durata reinerii de 24 de ore din data de xx ora 17,45 și a arestării preventive din xx la zi.

În baza art 25 Cod de procedură penală, art 1349 Cod civil, art 397 Cod de procedură penală obligă pe inculpat la 51.000 lei despăgubiri materiale către partea civilă OM.

Conform art 397 Cod de procedură penală menține măsurile asigurătorii dispuse prin încheierea nr xxx/2021 a Judecătoriei Turda, pentru repararea pagubei, asupra bunurilor mobile și imobile aflate în proprietatea inculpatului, până la concurența sumei de 51.000 lei.

În baza art 274 alin 1 Cod de procedură penală, obligă pe inculpat la 2100 lei cheltuieli judiciare către stat (din care 600 lei de la urmărire penală)

Potrivit art 276 Cod de procedură penală obligă pe inculpat la 2975 lei cheltuieli de judecată către partea civilă OM.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, xx.2021

Președinte,

Grefier,