

EXTRAS DIN BILANȚUL ANULUI 2017

DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI

I.1 - Volumul de activitate la nivelul instanței (instanță/ complete specializate/materii)

In anul 2017 volumul de activitate la Judecătoria Tecuci conform situațiilor statistice înregistrate în STATIS ECRIS și STATIS EFICIENȚĂ se reflectă astfel:

Nr. crt.	Anul	Categoria	Stoc anterior	Noi intrate	Total de soluționat	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate
1	2016	Penal	186	1736	1922	1374	548	-
		Civil	1180	5392	6504	5381	1123	129
		Total	1298	7128	8426	6755	1671/1723*	129
1	2017	Penal	548	2769	3317	2709	608	-
		Civil	1123	5221	6396	5144	1252	153
		Total	1723	7990	9713	7853	1860	153

Precizăm că datele evidențiate în prezenta situație sunt cele relevate de STATIS SEMICENTRAL aplicație gestionată de Consiliul Superior al Magistraturii, date care stau la baza stabilirii indicatorilor de eficiență pentru fiecare instanță.

*In anul 2017, stocul de dosare rămas la sfârșit de an , relevat de STATIS SEMICENTRAL a fost de 1860 cauze față de 1671 dosare, raportat la un volum al activității de 8426 cauze, în anul 2016. Dintre acestea **cauze suspendate** sunt înregistrate în număr de 153, mai mare față de anul 2016 când s-au înregistrat 129 dosare, toate în materie civilă.*

Referitor la stocul de dosare rămas la sfârșitul anului 2016 care la data raportării anterioare a fost de 1671 cauze, precizăm că acesta s-a modificat pe parcursul anului, astfel că acesta s-a relevat ca fiind de 1723 cauze la sfârșitul

anului 2017. Apreciem că acest fapt se datorează repunerilor pe rol și închiderii unor dosare, ulterior datei de raportare.

Conform STATIS SEMICENTRAL s-au înregistrat în anul 2017 un număr de 7990 cauze noi intrate (numere unice de dosar și dosare transferate), din care 2769 cauze penale și 5221 cauze civile, în creștere față de 2016 când s-au înregistrat un număr de 7128 cauze, din care 1736 cauze penale și 5392 cauze civile.

Volumul total al dosarelor de soluționat evidențiat de STATIS SEMICENTRAL a fost de 9713 cauze din care 6396 cauze în materie civilă și 3317 cauze în materie penală, ce includ și dosarele asociate contabilizate din punct de vedere statistic, față de anul 2016 când volumul total al dosarelor de soluționat evidențiat de STATIS SEMICENTRAL a fost de 8426 cauze din care 6504 cauze în materie civilă și 1922 cauze în materie penală.

Volumul de activitate pe materii – specializate

Nr crt	Anul	Categoria	Stoc anterior	Noi intrate	Total de soluționat	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate
1	2016	Familiei	276	866	1142	784	358	17
		Comercial	131	347	478	395	83	16
		Fond funciar	51	75	126	93	33	6
		Corupție	-	-	-	-	-	-
1	2017	Familiei	358	762	1120	741	275	39
		Comercial	83	361	444	401	53	26
		Fond funciar	33	77	110	77	33	11
		Corupție	-	-	-	-	-	-

Din tabelul alăturat rezultă că activitatea pe materii desfășurată în anul 2017, comparativ cu anul 2016 se prezintă astfel:

- În materia dreptului familiei, în anul 2017 s-au înregistrat un număr de 762, față de anul 2016 când s-au înregistrat un număr de 886 cauze.

- In materie comercială în anul 2017 s-au înregistrat un număr de 361 cauze, față de anul 2016 când au fost înregistrate un număr de 347 cauze .

- In materia fondului funciar în anul 2017 s-au înregistrat un număr de 77, față de anul 2016 când au fost înregistrate un număr de 75 cauze .

Deși cauzele de drept funciar având ca obiect anularea, nulitatea titlului de proprietate, rectificări titluri de proprietate, reprezintă un număr redus de dosare raportat la numărul intrărilor, acestea reprezintă dosare cu un grad de complexitate sporită.

In materie penală cauzele cu minori au fost soluționate de completurile specializate, și astfel în anul 2017 au fost înregistrate un număr 149 dosare, de față de 61 cauze în anul 2016.

În anul 2017 nu a fost înregistrată nici o cauză privind infracțiuni de corupție.

In activitatea Judecătoriei Tecuci au fost înregistrate unele cereri adresate instanței ca dosare asociate dosarului de fond, care nu se contabilizează din punct de vedere statistic, respectiv cele prevăzute de art.97 alin.1 ROIIJ, factori ce au influențat în mod real volumul de activitate.

****//****

1.2 ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTORI ȘI PE SCHEMĂ

Încărcătura pe judecător reprezintă numărul total de cauze de soluționat împărțită la numărul de judecători care au lucrat efectiv.

Situațiile statistice relevă următoarele date:

<i>Nr crt</i>	<i>JUDECĂTOR</i>	<i>Dosare intrate în anul 2017</i>	<i>Stoc la începutul anului 2017</i>	<i>Total de soluționat 2017</i>	<i>Dosare soluționate în anul 2017</i>
<i>1</i>	<i>Niagu Virginia Mihaela</i>	<i>530</i>	<i>34</i>	<i>564</i>	<i>501</i>
<i>2</i>	<i>Tuchiluş Neculina</i>	<i>932</i>	<i>102</i>	<i>1034</i>	<i>909</i>
<i>3</i>	<i>Fotache Nina</i>	<i>952</i>	<i>75</i>	<i>1027</i>	<i>925</i>
<i>4</i>	<i>Lungocia Viorica Gabriela</i>	<i>1055</i>	<i>164</i>	<i>1189</i>	<i>1069</i>
<i>5</i>	<i>Ciulei Valerica</i>	<i>925</i>	<i>104</i>	<i>1029</i>	<i>907</i>
<i>6</i>	<i>Biro Nicoleta</i>	<i>866</i>	<i>113</i>	<i>979</i>	<i>860</i>
<i>7</i>	<i>Gheorghe Ana Maria</i>	<i>983</i>	<i>89</i>	<i>1072</i>	<i>964</i>
<i>8</i>	<i>Dobrea Maria Mădălina</i>	<i>990</i>	<i>83</i>	<i>1073</i>	<i>907</i>
<i>9</i>	<i>Vîlcu Dan</i>	<i>870</i>	<i>9</i>	<i>879</i>	<i>817</i>

Evidența statistică relevă și un număr de 17 dosare în stoc la sfârșitul anului 2016, aparținând judecătorului Ilie Corneliu, care și-a încetat activitatea la 30.06.2016, dosarele ce i-au aparținut fiind împărțite pe completele rămase funcționale în cadrul instanței. De asemenea, se relevă și două entități care nu corespund criteriilor statistice pentru a fi evidențiate în mod corect (alocarea acestora pe judecători).

<i>EVIDENȚĂ STATIS SEMICENTRAL</i>	<i>Dosare intrate în anul 2017</i>	<i>Stoc la începutul anului 2017</i>	<i>Total de soluționat 2017</i>	<i>Dosare soluționate în anul 2017</i>
	<i>7990</i>	<i>1723</i>	<i>9713</i>	<i>7853</i>

*La nivelul acestei instanțe, conform STATIS SEMICENTRAL **magistrații** au avut de soluționat un număr de 9713 cauze din care : 7990 cauze intrate și un număr de 1723 cauze aflate în stoc la începutul anului (stoc care a fost modificat, întrucât situațiile statistice relevau 1671 dosare evidențiate în raportul de activitate al anului 2016), din care 608 cauze penale și 1252 cauze civile, relevate de STATIS EFICIENȚĂ.*

Stocul la sfârșitul anului 2017 se relevă într-un număr de 1860 cauze nesoluționate incluzând și 153 cauze suspendate în materie civilă.

Revenim cu precizarea că diferențele provin din numărul dosarelor asociate care sunt relevate de STATIS LOCAL și nu sunt preluate de STATIS SEMICENTRAL.

Pe judecători eficiența se apreciază în funcție de numărul total de cauze repartizate completului și de numărul cauzelor soluționate, nefiind incluse la niciun complet de judecată cauzele suspendate.

Încărcătura pe schemă conform STATIS SEMICENTRAL:

<i>Judecătoria Tecuci</i>	<i>Total intrări</i>	<i>Total volum</i>	<i>Total soluționate</i>	<i>Schema posturi</i>	<i>Efectiv ocupate</i>	<i>Încărcătura pe schemă/la total intrări 2017</i>	<i>Încărcătura pe judecător raportată la total volum de activitate</i>
	7990	9713	7853	9	9	888	1079

La Judecătoria Tecuci, în anul 2017 și-au desfășurat activitatea un număr de 9 judecători, întrucât, un judecător a fost delegat la Judecătoria Liești.

Repartizarea cauzelor deduse judecății s-a făcut aleatoriu, în sistem informatizat, prin modulul sistemului ECRIS IV pe tot parcursul anului, iar din utilizarea acestei aplicații s-a observat că din punct de vedere a repartizării încărcăturii pe judecători s-au creat dezechilibre, principala cauză fiind fluctuația numărului de cauze înregistrate zilnic pe rolul instanței, precum și obiectul acestora.

*In ceea ce privește **dosarele soluționate** media acestora în anul 2017 a fost de **872 dosare**, față de anul 2016 când a fost de **751 cauze**, **constatându-se și sub acest aspect o creștere substanțială a activității.***

S-a remarcat faptul că în ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor între completuri s-au creat unele dezechilibre, ținând cont de faptul că există o fluctuație a numărului de dosare nou intrate, cauzele dezechilibrelor fiind în special repartizarea dosarelor civile, pe completuri și cu termen recomandat, neținând cont de punctajul pe ședințele civile, astfel unele completuri având de soluționat un număr mai mare din aceste cauze.

Cererile accesorii cauzelor de fond sunt soluționate în cadrul dosarelor, dar și cu număr de dosar asociat, cereri ce nu au fost contabilizate din punct de vedere statistic, deși se desfășoară o activitate susținută în soluționarea acestora și aici ne referim la cererile din materie civilă cererile având ca obiect ajutor public judiciar, cererile de reexaminare a amenzii judiciare, cererile având ca obiect reexaminare ajutor public judiciar și reexaminare taxă judiciară de timbru.

Situația dosarelor rulate pe judecători în anul 2017 se reflectă astfel :

Nr crt	JUDECĂTOR	Dosare rulate		
		Penal	Civil	Total dosare
1	Niagu Virginia Mihaela	-	568	568
2	Tuchiluş Neculina	387	557	944
3	Fotache Nina	348	624	972
4	Lungocia Viorica Gabriela	460	679	1139
5	Ciulei Valerica	360	529	889
6	Biro Nicoleta	340	555	895
7	Gheorghe Ana Maria	347	646	993
8	Dobrea Maria M.	338	728	1066
9	Vîlcu Dan	287	535	822
	Total	2867	5421	8288
MEDIA: împărțită efectiv ptr. un nr. de 9 judecători în civil și 8 în penal		358	602	921

Din analiza activității redată pe judecători rezultă că media dosarelor rulate pe instanță este de 921 dosare în anul 2017, față de 919 dosare în anul 2016, constatându-se o creștere a activității.

OPERATIVITATEA SOLUȚIONĂRII CAUZELOR

Așa cum rezultă din STATIS EFICIENȚĂ, relevă un număr de 7853 dosare soluționate împărțite la 7990 cauze intrate în anul 2017:

LISTA REZULTATE										
ORDIN DENUMIRE E JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTA L	RAPORTA T LA		TOTA L	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I

			INTRATE							
1	Judecatoria TECUCI	1723	21,6%	7990	7853	81,0%	98,3%			

**VOLUMUL DE ACTIVITATE PE JUDECATORI –
OPERATIVITATEA, raportată la situațiile statistice relevate de
STATIS EFICIENȚĂ :**

ORDINE	NUME JUDECATOR	INTRATE PRIM TERMEN	PRONUNTATE	VALOARE INDICATOR
1	BIRO Nicoleta	866	860	99,3%
2	CIULEI Valerica	925	907	98,1%
3	DOBREA (MOCANU) Maria Mădălina	990	907	91,6%
4	FOTACHE Nina	952	925	97,2%
5	GHEORGHE Ana Maria	983	964	98,1%
6	NIAGU Virginia Mihaela	530	501	94,5%
7	ȘERBU (LUNGOCIA) Viorica Gabriela	1055	1069	101,3%
8	TUCHILUȘ Neculina	932	909	97,5%
9	VÎLCU Dan	870	817	93,9%

Comparativ cu anul 2016, se observă o creștere a activității instanței, care se exprimă printr-un număr de 7990 cauze intrate și contabilizate statistic în anul 2017, față de 7128 cauze în anul 2016:

EVIDENȚA STATIS SEMICENTRAL	Dosare intrate în anul 2016	Stoc la începutul anului 2016	Total de soluționat 2016	Dosare soluționate în anul 2016	Eficiența pe complet raportată la nr.dos intrate/nr.dos. soluționate
MEDIA	7128	1298	8426	6755	94,8%

EVIDENȚA STATIS SEMICENTRAL	Dosare intrate în anul 2017	Stoc la începutul anului 2017	Total de soluționat 2017	Dosare soluționate în anul 2017	Eficiența pe complet raportată la nr.dos intrate/nr.dos. soluționate
MEDIA	7990	1723	9713	7853	98,3%

Volumul relevat în situația expusă exprimă și dosarele asociate contabilizate din punct de vedere statistic, dar și un număr de 22 entități evidențiate de STATIS LOCAL fără asociere de complet-judecător, reprezentând dosare create pentru evidențierea și gestionarea dosarelor penale în stadiul de camera preliminară- contestații dosare penale - dosare virtuale .

I.3 INDICATORI DE EFICIENȚĂ

I.3.1. INDICATORI DE EFICIENȚĂ PE INSTANȚĂ

In perioada supusă analizei, respectiv anul 2017, ca rezultat al cumulului indicatorilor de eficiență, se relevă faptul că Judecătoria Tecuci s-a încadrat în gradul de eficiență „Eficient”.

DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA					
	F	E			S	I
Judecatoria TECUCI						
		E01	E02	E03		

Astfel, în vederea exprimării eficienței statistice prin indicatori de performanță s-au avut în vedere : rata de soluționarea a dosarelor (operativitatea), stocul de dosare, ponderea dosarelor închise într-un an , durata medie de soluționare, precum și redactările peste termenul legal.

Redăm detaliat pentru fiecare indicator , analiza datelor statistice, după cum urmează:

1) Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual;

ORDIN E	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTA L	RAPORTA T LA INTRATE		TOTA L	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI	1723	21,6%	7990	7853	81,0%	98,3%				

LISTA REZULTATE											
ORDIN DENUMIRE E JUDECATORIE		STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTA L	RAPORTA T LA INTRATE		TOTA L	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI	1298	18,2%	7128	6755	79,6%	94,8%				

La acest indicator, în perioada de referință au fost soluționate un număr de 7853 dosare, față de anul 2016 când numărul acestora a fost 6755, în timp ce numărul dosarelor înregistrate în anul 2017 a fost de 7990 față de anul 2016 când numărul acestora a fost 7128, la care se adaugă stocul de 1723 cauze rămase la sfârșitul anului precedent față de 1295 cauze în anul 2016.

Astfel, instanța raportat la aceste valori s-a încadrat în gradul de eficiență

„ Satisfăcător”, deși s-a desfășurat o activitate susținută de un număr de 9 judecători pe tot parcursul anului.

2) **Stocul de dosare** – calculat ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an și 6 luni pentru instanțe;

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI -2017	1860	184	9,9%				

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI-2016	1671	88	5,3%				


In ce privește stocul de dosare mai vechi de un an, la nivelul instanței se înregistrau la sfârșitul perioadei un număr de 184 dosare din total stoc de 1860 dosare față de anul 2016 când se înregistrau la sfârșitul perioadei un număr de 88 dosare din total stoc de 1671 dosare.


Număr dosarelor mai vechi reflectă faptul că în anul 2017 au fost promovate pe rolul instanței acțiuni de o complexitate mult mai mare, ce au necesitat proceduri ce implică efectuarea de expertize complexe și comisii rogatorii, fapt ce conduce la o durată de soluționare mult mai mare.

De precizat că numărul dosarelor se relevă de la data înregistrării în sistem, însă dintre acestea sunt și cauze cu perioade de suspendare.

La acest indicator, gradul de eficiență stabilit este „Eficient”.


3) **Ponderea dosarelor închise într-un an** - reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual;

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI -2017	7853	7730	98,4%				

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI - 2016	6755	6637	98,3%				

In referire la ponderea dosarelor închise, în perioada de referință, raport care se exprimă prin împărțirea dosarelor închise la numărul dosarelor soluționate se relevă faptul că instanța s-a încadrat în gradul de eficiență „Foarte eficient”, la fel ca în anul precedent.

4) **Durata medie de soluționare, pe materii sau obiecte** - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final;

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria TECUCI-2017	7853	2571	5282	2,3	2,8				








PC

5) Redactările peste termenul legal - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final.

A diagram showing a 2x2 grid. The top cell is yellow. The bottom-left cell is orange and contains the letter 'P'. The bottom-right cell is green and contains the letter 'M'.

A diagram of a 3x3 grid. The top row is a solid yellow rectangle. The middle row consists of an orange square containing the letter 'P' followed by an empty orange square. The bottom row consists of an empty green square followed by a green square containing the letter 'M'.

ORDI NE	MATERIE JURIDICA	DOSARE SOLUTIONATE		TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTA RE	GRAD DE EFICIENTA			
		TOT AL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL			F	E	S	I

			NUMA R DOSAR E	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
1	Asigurări sociale	3	0	0,0%	0,0	32,0	26,3				
2	Civil	196 2	204	10,4%	18,2	31,0	23,4				
3	Contencios administrativ și fiscal	4	1	25,0%	9,0	32,0	31,3				
4	Litigii cu profesioniștii	313	19	6,1%	11,9	31,8	23,5				
5	Litigii de muncă	2	0	0,0%	0,0	32,0	20,5				
6	Minori și familie	580	165	28,4%	7,1	28,9	22,7				
7	Penal	168 1	323	19,2%	24,8	26,1	22,2				

La acest indicator, exprimarea gradului de eficiență ca fiind „Eficient” raportat la numărul de dosare soluționate prin hotărâre la cele considerate neredactate în termen se datorează unor factori dintre care enumerăm:

- Transformarea unor cauze din ordonanțe președințiale în cauze de drept comun;
- Redactarea în concept de către magistrați a hotărârilor într-un termen apropiat de limita a 30 de zile, fapt ce a condus la depășirea termenului de redactare, greșierii neîncadrându-se în termen cu tehnoredactarea și închiderea hotărârilor.
- Neînchiderea hotărârilor de către greșieri la data tehnoredactării acestora, ci la o dată ulterioară, datorită faptului că îndeplinesc atribuții multiple și adeseori se aflau în ședința de judecată.
- Tehnoredactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești de către greșieri, motivat de faptul că se transcriu motivările olografe ale judecătorilor.

- De asemenea, s-au mai relevat situații în care dosarele au fost motivate cu o întârziere de 5-10 zile în dosarele de o complexitate deosebită.

S-a constatat faptul că marea majoritate a hotărârilor judecătorești care apar a fi întârziate au fost redactate în concept, tehnoredactate și introduse în sistemul Ecris în termenul legal, însă închiderea acestora a fost operată ulterior, fapt ce a condus la întârzieri de 1-3 zile (ex. s-a tehnoredactat vineri și s-a închis luni, după verificarea și semnarea hotărârii de către completul de judecată).

Analiza centralizată a indicatorilor de eficiență a activității instanței, în vederea identificării cauzelor care au condus la încadrarea în gradele de eficiență expuse.

În urma analizării și expunerii indicatorilor de eficiență, se relevă faptul că Judecătoria Tecuci, în anul 2017 s-a încadrat în gradul de eficiență „Eficient”.

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA						
		F	E					S
1	Judecatoria TECUCI							
			E01	E02	E03	E04	E05	

Acest grad de eficiență s-a exprimat ca urmare a cumulului realizat între indicatorul operativitate cu gradul de eficiență **Satisfăcător**, stocul de dosare mai vechi cu gradul de eficiență **Eficient**, ponderea dosarelor închise într-un an cu gradul de eficiență **Foarte eficient**, durata medie de soluționare cu gradul de eficiență **Foarte eficient** și redactările peste termenul legal pentru care gradul de eficiență reflectat în situația statistică este „Eficient”.

În ce privește indicatorul – operativitate, exprimarea gradului de eficiență ca fiind „satisfăcător” raportat la numărul de dosare soluționate prin hotărâre la cele considerate neredactate în termen, în urma analizei au fost identificați factorii care au influențat exprimarea acestei valori dintre care enumerăm:

- Transformarea unor cauze din ordonanțe președințiale în cauze de drept comun;
- Redactarea în concept de către magistrați a hotărârilor într-un termen apropiat de limita a 30 de zile, fapt ce a condus la depășirea termenului de redactare, greșierii neîncadrându-se în termen cu tehno-redactarea și închiderea hotărârilor.
- Neînchiderea hotărârilor de către greșieri la data tehno-redactării acestora, ci la o dată ulterioară, datorită faptului că îndeplinesc atribuții multiple și adeseori se aflau în ședința de judecată.
- Tehno-redactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești de către greșieri, motivat de faptul că se transcriu motivările olografe ale judecătorilor. De asemenea, s-au mai relevat situații în care dosarele au fost motivate cu o întârziere de 5-10 zile în dosarele de o complexitate deosebită.

S-a constatat faptul că marea majoritate a hotărârilor judecătorești care apar a fi întârziate au fost redactate în concept, tehno-redactate și introduse în sistemul Ecris în termenul legal, însă închiderea acestora a fost operată ulterior, fapt ce a condus la întârzieri de 1-3 zile (ex. s-a tehno-redactat vineri și s-a închis luni, după verificarea și semnarea hotărârii de către completul de judecată).

În urma identificării elementelor de vulnerabilitate care au condus la încadrarea în gradul de eficiență „ **Satisfăcător** ” pentru indicatorul de performanță – „ **Operativitate** ”, la nivelul instanței s-au luat măsuri pentru a se informa colectivul de magistrați și personalul auxiliar de specialitate cu privire la aspectele sesizate pentru a se preîntâmpina eventualele disfuncții.

De asemenea, au fost informați magistrații cu privire la importanța redactării în termenul legal ce cuprinde atât faza redactării hotărârilor în concept, tehno-redactarea și închiderea documentului final și că se impun a fi efectuate eforturi de respectare a acestor termene.










Grefierilor de ședință li s-a atras atenția asupra respectării atribuțiilor de serviciu, conform prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în corelație cu funcțiunile sistemului Ecris, astfel încât să nu se mai înregistreze disfuncții ce evidențiază un grad scăzut de eficiență la acest indicator.

I.3.2. INDICATORI DE EFICIENȚĂ PE JUDECĂTORI


Activitatea desfășurată de colectivul de magistrați din cadrul Judecătoriei Tecuci a fost una susținută și continuă, exprimată prin indicatori de eficiență, după cum urmează:

1. Operativitatea în soluționarea cauzelor – rata de soluționare/ analiza pe judecători

Acest indicator reflectă modul în care fiecare magistrat a contribuit la soluționarea cu operativitate a cauzelor deduse judecății pe tot parcursul anului 2017.










ORDINE	NUME JUDECATOR	INTRATE PRIM TERMEN	PRONUNTATE	VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
					F	E	S	I
1	BIRO Nicoleta	866	860	99,3%				
2	CIULEI Valerica	925	907	98,1%				
3	DOBREA (MOCANU) Maria Mădălina	990	907	91,6%				
4	FOTACHE Nina	952	925	97,2%				
5	GHEORGHE Ana Maria	983	964	98,1%				
6	NIAGU Virginia Mihaela	530	501	94,5%				
7	ȘERBU (LUNGOCIA) Viorica Gabriela	1055	1069	101,3%				
8	TUCHILUȘ Neculina	932	909	97,5%				
9	VÎLCU Dan	870	817	93,9%				

La numărul dosarelor intrate se reflectă și un număr de 22 cauze ce nu sunt repartizate niciunui judecător, fapt ce ne conduce la concluzia că acestea sunt dosarele asociate, create virtual, în condițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, pentru soluționarea căilor de atac împotriva încheierilor pronunțate în materie penală.

1	anonymous	22	3	13,6%				
---	-----------	----	---	-------	--	--	--	---









2. Vechimea dosarelor în stoc / analiză pe judecători


Si acest indicator relevă faptul că magistrații au acordat o atenție deosebită soluționării cu celeritate a cauzelor, fără ca acestea să treneze pe rolul instanței, gradul de soluționare fiind **Foarte eficient**.

ORDINE	NUME JUDECATOR	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1 sau 1,5 ANI		F	E	S	I
1	BIRO Nicoleta	107	0	0,0%				
2	CIULEI Valerica	98	0	0,0%				
3	DOBREA (MOCANU) Maria Mădălina	121	0	0,0%				
4	FOTACHE Nina	95	0	0,0%				
5	GHEORGHE Ana Maria	90	0	0,0%				
6	NIAGU Virginia Mihaela	57	0	0,0%				
7	ȘERBU (LUNGOCIA) Viorica Gabriela	135	0	0,0%				
8	TUCHILUȘ Neculina	113	0	0,0%				
9	VÎLCU Dan	52	0	0,0%				

3. Ponderea dosarelor închise într-un an / analiză pe judecători

Așa cum relevă situația statistică, se observă încadrarea tuturor judecătorilor în gradul de eficiență cel mai ridicat, fapt ce conduce la ideea că activitatea s-a desfășurat la parametri normali, fără disfuncții legate de modul de gestionare a dosarelor.

ORDINE	NUME JUDECATOR	DOSARE PRONUNTATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE IN MAI PUTIN DE 1 AN		F	E	S	I
1	BIRO Nicoleta	860	859	99,9%				
2	CIULEI Valerica	907	906	99,9%				
3	DOBREA (MOCANU) Maria Mădălina	907	907	100,0%				
4	FOTACHE Nina	925	924	99,9%				
5	GHEORGHE Ana Maria	964	963	99,9%				
6	NIAGU Virginia Mihaela	501	501	100,0%				
7	ȘERBU (LUNGOCIA) Viorica Gabriela	1069	1067	99,8%				
8	TUCHILUȘ Neculina	909	907	99,8%				

9	VÎLCU Dan	817	817	100,0%		
---	-----------	-----	-----	--------	---	--

4. Documente redactate peste termen/analiza pe judecători

La acest indicator, în urma analizei situației exprimate mai jos se impun unele precizări privind redactările peste termenul legal, care indică un termen mediu de redactare a hotărârilor judecătorești pronunțate cuprins între 28 și 30 zile, ponderea termenului legal depășit fiind datorată complexității cauzelor, precum și a faptului că deși judecătorii au redactat în termen hotărârile judecătorești în concept, persoanele desemnate cu tehnoredactarea nu au efectuat operațiunile de introducere și închidere a documentelor în aceeași zi, din motive obiective legate de numărul și complexitatea atribuțiilor pe care le îndeplinesc.

ORDI NE	NUME JUDECATOR	TOTAL	DOSARE SOLUTIONATE DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL			TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTA RE	GRAD DE EFICIENTA				
			NUMA R DOSAR E	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE			F	E	S	I	
1	BIRO Nicoleta	482	75	15,6%	8,4	28,5	20,1		<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>			
2	CIULEI Valerica	481	219	45,5%	9,5	30,0	29,5		<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>			
3	DOBREA (MOCANU) Maria Mădălina	556	57	10,3%	35,6	28,5	24,6	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>				
4	FOTACHE Nina	567	51	9,0%	29,5	28,7	22,4	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>				
5	GHEORGHE Ana Maria	602	36	6,0%	54,8	29,6	17,4	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>				
6	NIAGU Virginia Mihaela	224	23	10,3%	12,5	28,3	21,8	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>				
7	ȘERBU (LUNGOCIA) Viorica Gabriela	594	174	29,3%	8,6	28,7	25,6		<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>			
8	TUCHILUȘ Neculina	552	24	4,3%	24,5	28,7	17,2	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>				
9	VÎLCU Dan	478	50	10,5%	49,6	29,7	28,2	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>				

Față de indicii exprimați la acest indicator, s/au luat și se vor lua măsuri de către fiecare magistrat pentru eliminarea disfuncțiilor și redactarea integrală, nu doar la nivel de concept, în termenul legal prevăzut.

5. Analiza centralizată a indicatorilor de eficiență pe judecători

Din situația statistică se desprinde concluzia că magistrații au desfășurat în anul 2017 o activitate de judecată la un înalt grad de eficiență, pe baza eforturilor susținute, având în vedere că fiecare dintre aceștia mai îndeplinește și alte activități în cadrul instanței, fiind delegați sau desemnați conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

ORDINE	NUME JUDECATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		F	E	S	I
1	BIRO Nicoleta	<div><div></div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E05</div></div>			
2	CIULEI Valerica	<div><div></div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E05</div></div>			
3	DOBREA (MOCANU) Maria Mădălina	<div><div></div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E05</div></div>			
4	FOTACHE Nina	<div><div></div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E05</div></div>			
5	GHEORGHE Ana Maria	<div><div></div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E05</div></div>			
6	NIAGU Virginia Mihaela	<div><div></div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E05</div></div>			
7	ȘERBU (LUNGOCIA) Viorica Gabriela	<div><div></div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E05</div></div>			
8	TUCHILUȘ Neculina	<div><div></div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E05</div></div>			
9	VÎLCU Dan	<div><div></div><div>E01</div><div>E02</div><div>E03</div><div>E05</div></div>			

II.4 INDICII DE ATACABILITATE A HOTĂRĂRIILOR JUDECĂTOREȘTI

In anul 2017 s-au înregistrat un număr de 693 hotărâri civile față de care s-a inițiat calea de atac, respectiv 739 apeluri declarate pentru 666 hotărâri civile și 33 recursuri declarate pentru 27 hotărâri civile, față de anul 2016 când s-au înregistrat un număr de 682 hotărâri civile față de care s-a inițiat calea de atac, respectiv 786 apeluri declarate pentru 649 hotărâri civile și 37 recursuri declarate pentru 33 hotărâri civile.

Se remarcă creșterea numărului de apeluri declarate împotriva hotărârilor civile, însă acest fapt se datorează numărului mult mai mare de hotărâri pronunțate în raport de anul 2017, respectiv 5144 hotarari civile și 2709 hotarari penale.

In materie penală au fost atacate 118 sentințe penale din totalul de 1316 hotărâri penale pronunțate. De asemenea au fost atacate un număr de 42 încheieri penale pronunțate, în raport de anul 2016 când au fost atacate 81 sentințe penale din totalul de 634 hotărâri penale pronunțate și un număr de 42 încheieri penale pronunțate.

*Față de volumul de activitate al instanței, **ponderea de atacabilitate pe ambele materii este de 10,86%**, în descreștere față de anul 2016 când s-a înregistrat o pondere a atacabilității de 11,91%, fapt ce relevă că procentul justițiabililor mulțumiți de hotărârile pronunțate de Judecătoria Tecuci este în descreștere, ceea ce duce la concluzia că s-a înregistrat o creștere a gradului de încredere în actul de justiție.*

Pe materii se constată un grad de atacabilitate mai redus în materie penală de 5,90 % și de 13,47% în materie civilă.

Această situație nu este lipsită de importantă deoarece poate reda dimensiunile impactului pe care l-a avut hotărârea pronunțată asupra părților din proces.

I.5 INDICII DE DESFIINȚARE A HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI

In anul 2017, magistrații din cadrul instanței au depus eforturi pentru soluționarea corectă și cu celeritate a cauzelor, rezultatele reflectând disponibilitatea acestora de a se pregăti teoretic prin studierea practicii și doctrinei judiciare.

Potrivit analizei efectuate cu privire la motivele de desființare a hotărârilor pronunțate de instanțele de control judiciar a rezultat că principalele cauze care au condus la desființarea hotărârilor în căile de atac în materie civilă sunt următoarele:

- *interpretarea greșită a legii de către completul de judecată într-o chestiune de practică neunitară sau cu privire la care în doctrină subzistă interpretări diferite;*

- *soluționarea greșită a unor excepții de fond sau de procedură;*

- *aprecierea eronată a probelor sau necesitatea administrării unor noi probatorii pentru stabilirea unei situații reale de fapt, mai ales în procesele de divorț unde la instanța de fond pârâtul a lipsit fiind plecat în străinătate fiind legal citat, iar în apel a solicitat administrarea de probe;*

- *netemeinicia hotărârii datorată administrării în calea de atac a unor probe noi neavute în vedere la instanța inferioară, fără culpa judecătorului;*

- *considerente contradictorii sau lipsa motivării hotărârii pronunțate;*

In materie penală s-au constatat abateri de la normele procedurale precum și situații de aplicare greșită a legii, modificările legislative intervenite și toate acestea au condus la desființarea sau trimiterea spre rejudecare a cauzelor penale.

Intre cauzele care au avut o asemenea finalitate putem menționa:

- *greșita încadrare juridică a faptei;*
- *greșita individualizare a pedepselor;*
- *împăcarea părților sau retragerea plângerilor prealabile;*
- *nesoluționarea antecedentelor penale;*
- *nemotivarea corespunzătoare a unor hotărâri judecătorești;*

Soluțiile casate au fost discutate lunar cu judecătorii, cu ocazia ședințelor de învățământ profesional și de analiză a practicii de casare.

În anul 2017 din numărul total de 1316 hotărâri penale pronunțate au fost apelate și contestate un număr de 118 de hotărâri dintre care 32 au fost desființate cu reținere spre rejudecare și o hotărâre a fost desființată cu trimitere spre rejudecare;

Menționăm că hotărârile penale soluționate în apel la care facem referire cuprind și sentințe pronunțate în anii anteriori.

În materie civilă, din cele 7853 cauze soluționate au fost apelate și recurate 693 cauze civile.

Dintre acestea 241 cauze din care au fost modificate sau schimbate în căile de atac și două sentințe au fost trimise spre rejudecare .

Precizăm că din cele 243 cauze soluționate în recurs sau apel sunt cuprinse și sentințe pronunțate în anii anteriori.

SITUAȚIA CASĂRILOR PE JUDECĂTOR ÎN MATERIE PENALĂ ȘI CIVILĂ

Nr rt	Judecător	PENALE				CIVILE			
		Admise	Respinse	Rejudecare	Total	Admise	Respinse	Rejudecare	Total
1	Tuchiluş Neculina	6	-	0	6	23	-	0	23
2	Ilie Corneliu	0	-	0	0	32	-	1	33
3	Fotache Nina	1	-	0	1	37	-	0	37
4	Lungocia (Serbu) Viorica Gabriela	5	-	0	5	20	-	0	20
5	Niagu Virginia Mihaela	0	-	-	0	20	-	1	21
6	Ciulei Valerica	6	-	0	6	30	-	0	30
7	Biro Nicoleta	6	-	0	6	27	-	0	27
8	Gheorghe Ana Maria	3	-	0	3	22	-	0	22
9	Vîlcu Dan	0	-	0	0	12	-	0	12
10	Dobrea Maria Madalina	6	-	0	6	18	-	0	18
TOTAL		33	-	0	33	241	-	2	243

Prezentarea datelor statistice s-a făcut avându-se în vedere datele aflate în registrul de evidență a dosarelor restituite din apel sau recurs, iar interpretarea casărilor imputabile s-a făcut la nivelul acestei instanțe, de

judecătorul delegat cu practica judiciară și discuțiile cu judecătorii, precum și din deciziile trimise de Secțiile Penală, Civilă și Comercială a Tribunalului Galați și a Curții de Apel Galați.

Situația statistică a sentințelor penale si civile casate raportată la numărul total al hotărârilor pronunțate pe judecători se prezintă astfel:

Nr crt	JUDECĂTOR	Hotărâri pronunțate		Hotărâri casate		Procent casare		Total procent
		PENAL	CIVIL	PENAL	CIVIL	PENAL	CIVIL	
1	TUCHILUȘ NECULINA	348	561	6	23	1,72%	3,74%	3,19%
2	ILIE CORNELIU	0	0	0	33	-	-	-
3	FOTACHE NINA	319	606	1	37	0,31%	6,43%	4,10%
4	LUNGOCIA V.GABRIELA	412	657	5	20	1,21%	2,89%	2,33%
5	NIAGU V. MIHAELA	0	501	0	21	0%	4,39%	4,19%
6	CIULEI VALERICA	331	576	6	30	1,81%	5,20%	3,96%
7	BIRO NICOLETA	310	550	6	27	1,93%	4,72%	3,83%
8	GHEORGHE ANA MARIA	312	652	3	22	0,96%	3,37%	2,59%
9	VÎLCU DAN	257	560	0	12	0%	2,14%	1,46%
10	DOBREA MADALINA	286	621	6	18	2,09%	2,89%	2,75%

MEDIA	2709	5144	33	243	1,21%	4,72%	3,09%
-------	------	------	----	-----	-------	-------	-------

Din situația statistică a hotărârilor casate civile si penale pe judecători rezultă că **indicele de casare pe instanță este de 3,09%** față de anul 2016 când acesta s-a situat la nivelul de 2,76%.

*/**