

## EXTRAS DIN BILANȚUL ANULUI 2016

### **DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI**

#### **II.1 - Volumul de activitate la nivelul instanței (instanță/ complete specializate/materii)**

*In anul 2016 volumul de activitate la Judecătoria Tecuci conform situațiilor statistice înregistrate în STATIS ECRIS și STATIS EFICIENȚĂ se reflectă astfel:*

Nr. crt.	Anul	Categori a	Stoc anterior	Noi intrate	Total de soluționat	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate
<b>1</b>	<b>2015</b>	<b>Penal</b>	223	702	925	739	<b>186</b>	-
		<b>Civil</b>	1308	4419	5727	4662	<b>1180</b>	<b>134</b>
		<b>Total</b>	1531	5121	6652	5401	<b>1366</b>	<b>134</b>
<b>1</b>	<b>2016</b>	<b>Penal</b>	<b>186</b>	<b>1736</b>	1922	1374	548	-
		<b>Civil</b>	<b>1180</b>	<b>5392</b>	6504	5381	1123	129conf StatisC /134nr. real
		<b>Total</b>	<b>1366/1298 conform STATIS C</b>	<b>7128</b>	8426	6755	1671	129conf StatisC /134nr. real

*Precizăm că datele evidențiate în prezenta situație sunt cele relevate de STATIS SEMICENTRAL aplicație gestionată de Consiliul Superior al Magistraturii, date care stau la baza stabilirii indicatorilor de eficiență pentru fiecare instanță.*

*In anul 2016, stocul de dosare rămas la sfârșit de an , relevat de STATIS SEMICENTRAL a fost de 1671 cauze raportat la un volum al activității de 8426 cauze, față de 1366 dosare, în anul 2015, cauze suspendate fiind în număr de 129 față de anul 2015 când s-au înregistrat 134 dosare, toate în materie civilă.*

*Referitor la numărul dosarelor suspendate stocul real aflat în păstrare în arhiva instanței este de 134 cauze civile, deși stocul preluat de aplicația STASTIS SEMICENTRAL relevă un număr de 129 cauze. Precizăm că diferența de 5 dosare provine din eroarea de înscriere a soluției într-un mod rafinat, facil preluării statistice.*

Referitor la stocul de dosare rămas la sfârșitul anului 2015 care la data raportării anterioare a fost de 1366 cauze, precizăm că acesta s-a modificat pe parcursul anului, astfel că acesta s-a relevat ca fiind de 1298 cauze la sfârșitul anului 2016. Apreciem că acest fapt se datorează repunerilor pe rol și închiderii unor dosare, ulterior datei de raportare.

Conform STATIS SEMICENTRAL s-au înregistrat în anul 2016 un număr de 7128 cauze noi intrate ( numere unice de dosar și dosare transferate), din care 1736 cauze penale și 5392 cauze civile, în creștere față de 2015 când s-au înregistrat un număr de 5121 cauze, din care 702 cauze penale și 4419 cauze civile.

Precizăm că numărul dosarelor nou intrate RELEVATE de aplicația STATIS LOCAL relevă un număr de 7886 cauze, număr ce include și dosarele asociate necontabilizate din punct de vedere statistic. Astfel prin scăderea numărului de cauze evidențiat de STASTIS SEMICENTRAL – 7128 din numărul total de cauze relevat de STATIS LOCAL – 7886 , rezultă o diferență de 753 dosare, entități create ca dosare asociate în materie civilă, în baza dispozițiilor art.97 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Volumul total al dosarelor de soluționat evidențiat de STASTIS SEMICENTRAL a fost de 8426 cauze din care 6504 cauze în materie civilă și 1922 cauze în materie penală, ce includ și dosarele asociate contabilizate din punct de vedere statistic, față de anul 2015 când volumul s-a constituit din 6652 cauze din care 5727 în materie civilă și 925 în materie penală, motivat de faptul că a fost adăugat și stocul de dosare din anul anterior pe materii.

#### **Volumul de activitate pe materii – specializate**

Nr crt	Anul	Categoria	Stoc anterior	Noi intrate	Total de soluționat	Soluționate	Stoc la sfârșitul anului	Suspendate
1	2015	Familiei	269	751	1020	744	276	29
		Comercial	145	392	537	406	131	30
		Fond funciar	13	101	114	63	51	1
		Corupție	-	-	-	-	-	-

<b>1</b>	<b>2016</b>	<i>Familiei</i>	276	866	1142	784	358	17
		<i>Comercial</i>	131	347	478	395	83	16
		<i>Fond funciar</i>	51	75	126	93	33	6
		<i>Corupție</i>	-	-	-	-	-	-

*Din tabelul alăturat rezultă că activitatea pe materii desfășurată în anul 2016, comparativ cu anul 2015 se prezintă astfel:*

*- În materia dreptului familiei, în anul 2016 s-au înregistrat un număr de 866, față de anul 2015 când s-au înregistrat un număr de 751 cauze.*

*- In materie comercială în anul 2016 s-au înregistrat un număr de 347, față de anul 2015 când au fost înregistrate un număr de 392 cauze .*

*- In materia fondului funciar în anul 2016 s-au înregistrat un număr de 75, față de anul 2015 când au fost înregistrate în anul 2015 un număr de 101 cauze .*

*Deși cauzele de drept funciar având ca obiect anularea, nulitatea titlului de proprietate, rectificări titluri de proprietate, reprezintă un număr redus de dosare raportat la numărul intrărilor, acestea reprezintă dosare cu un grad de complexitate sporită.*

*In materie penală cauzele cu minori au fost soluționate de completurile specializate, și astfel în anul 2016 au fost înregistrate un număr 61 dosare, de față de 25 de cauze în anul 2015.*

*În anul 2016 nu a fost înregistrată nici o cauză privind infracțiuni de corupție.*

*In activitatea Judecătoriei Tecuci au fost înregistrate unele cereri adresate instanței ca dosare asociate dosarului de fond, care nu se contabilizează din punct de vedere statistic, respectiv cele prevăzute de art.97 alin.1 ROIIJ, factori ce au influențat în mod real volumul de activitate.*

## ***II.2 Încărcătura pe judecători și pe schemă***

*Încărcătura pe judecător reprezintă numărul total de cauze de soluționat împărțită la numărul de judecători care au lucrat efectiv.*

*Conform STASTIS LOCAL situațiile statistice relevă următoarele date:*

<b>Nr crt</b>	<b>JUDECĂTOR</b>	<b>Dosare intrate în anul 2016</b>	<b>Stoc la începutul anului 2016</b>	<b>Total de soluționat 2016</b>	<b>Dosare soluționate în anul 2016</b>
1	Niagu Virginia Mihaela	657	0	657	588
2	Tuchiluş Neculina	977	108	1085	864
3	Fotache Nina	729	197	926	534
4	Ilie Corneliu ( I sem 2016)	367	9	376	436
5	Lungocia Viorica Gabriela	1072	231	1303	944
6	Ciulei Valerica	944	275	1219	898
7	Biro Nicoleta	882	228	1110	894
8	Gheorghe Ana Maria	896	166	1062	857
9	Dobrea Maria Mădălina	984	91	1075	854
10	Vîlcu Dan	310	61	371	264
	<b>TOTAL – EVIDENȚĂ STATIS LOCAL</b>	<b>7886</b>	<b>1298</b>	<b>9184</b>	<b>7133</b>

*Comparativ cu datele preluate de STASTIS SEMICENTRAL:*

<b>EVIDENȚĂ STATIS SEMICENTRAL</b>	<b>Dosare intrate în anul 2016</b>	<b>Stoc la începutul anului 2016</b>	<b>Total de soluționat 2016</b>	<b>Dosare soluționate în anul 2016</b>
	7128	1298	8426	6755

*La nivelul acestei instanțe, conform STASTIS SEMICENTRAL **magistrații au avut de soluționat** un număr de 8426 cauze din care : 7128 cauze intrate și un număr de 1298 cauze aflate în stoc la începutul anului ( stoc care a fost modificat, întrucât situațiile statistice relevau 1366 dosare la 01.01.2016 și care au fost evidențiate în raportul de activitate al anului 2015), din care 186 cauze penale și 1180 cauze civile, relevate de STATIS EFICIENȚĂ.*

*Stocul la sfârșitul anului 2016 se relevă într-un număr de 1671 cauze nesoluționate incluzând și 129 cauze suspendate în materie civilă.*

*Revenim cu precizarea că diferențele provin din numărul dosarelor asociate care sunt relevate de STASTIS LOCAL și nu sunt preluate de STASTIS SEMICENTRAL.*

*Pe judecători eficiența se apreciază în funcție de numărul total de cauze repartizate completului și de numărul cauzelor soluționate, nefiind incluse la niciun complet de judecată cauzele suspendate.*

***Încărcătura pe schemă conform STASTIS SEMICENTRAL:***

<i>Judecătoria Tecuci</i>	<i>Total intrări</i>	<i>Total volum</i>	<i>Total soluționate</i>	<i>Schema posturi</i>	<i>Efectiv ocupate</i>	<i>Încărcătura pe schemă</i>	<i>Încărcătura pe judecător raportată la total volum</i>
	7128	8426	6755	10	10	843	843

***Încărcătura pe schemă conform STASTIS LOCAL, unde sunt relevate și dosarele asociate în materie civilă :***

<i>Judecătoria Tecuci</i>	<i>Total intrări</i>	<i>Total volum</i>	<i>Total soluționate</i>	<i>Schema posturi</i>	<i>Efectiv ocupate</i>	<i>Încărcătura pe schemă</i>	<i>Încărcătura pe judecător raportată la total volum</i>
	7886	9184	7133	10	10	918	918

*La Judecătoria Tecuci, în anul 2016 și-au desfășurat activitatea un număr de 10 judecători, în primul semestru al anului, schema fiind completată începând cu 01.01.2016 cu postul de președinte – judecător Niagu Virginia Mihaela, care și-a început activitatea în cadrul instanței la această dată prin transferul unui post de la Tribunalul Satu Mare, pe perioada mandatului.*

*Începând cu data de 01.07.2016 schema instanței a suferit modificări întrucât un judecător a fost delegat la Judecătoria Liești, dosarele aparținând completurilor acestuia au fost repartizate ciclic celorlalte completuri din instanță, activitatea continuând pe tot parcursul anului cu un număr de 9 judecători.*

*Un alt aspect ce a influențat activitatea de judecată pe completuri l-a reprezentat perioada de inactivitate a judecătorului stagiar Vîlcu Dan, care s-a aflat în concediu pentru studii și concediu de odihnă, până la data susținerii examenului de capacitate (20.07-04.11.2016), precum și situația judecătorului*

*Fotache Nina, care s-a aflat în concediu medical prelungit ( 05.09.-01.11.2016).*

*Repartizarea cauzelor deduse judecării s-a făcut aleatoriu, în sistem informatizat, prin modulul sistemului ECRIS IV pe tot parcursul anului, iar din utilizarea acestei aplicații s-a observat că din punct de vedere a repartizării încărcăturii pe judecători s-au creat dezechilibre, principala cauză fiind fluctuația numărului de cauze înregistrate zilnic pe rolul instanței, precum și obiectul acestora.*

*In ceea ce privește **dosarele soluționate** media acestora în anul 2016 a fost de **751 dosare**, față de anul 2015 când a fost de **625 cauze**, **constatându-se și sub acest aspect o creștere substanțială a activității.***

*S-a remarcat faptul că în ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor între completuri s-au creat unele dezechilibre, ținând cont de faptul că există o fluctuație a numărului de dosare nou intrate, dezechilibrele cauzându-se în special din cauza repartizării dosarelor civile, pe completuri și cu termen recomandat, neținând cont de punctajul pe ședințele civile, astfel unele completuri având de soluționat un număr mai mare din aceste cauze.*

*Cererile accesorii cauzelor de fond sunt soluționate în cadrul dosarelor, dar și cu număr de dosar asociat, cereri ce nu au fost contabilizate din punct de vedere statistic, deși se desfășoară o activitate susținută în soluționarea acestora și aici ne referim la cererile din materie civilă cererile având ca obiect ajutor public judiciar, cererile de reexaminare a amenzii judiciare, cererile având ca obiect reexaminare ajutor public judiciar și reexaminare taxă judiciară de timbru.*

***Situația dosarelor rulate pe judecători în anul 2016 se reflectă astfel :***

Nr crt	JUDECĂTOR	Dosare rulate		
		Penal	Civil	Total dosare
1	Niagu Virginia Mihaela	-	671	671
2	Tuchiluş Neculina	250	769	1019
3	Fotache Nina	143	543	686
4	Ilie Corneliu	73	362	435

	( I sem 2016)			
5	Lungocia Viorica Gabriela	269	906	1175
6	Ciulei Valerica	201	799	1000
7	Biro Nicoleta	206	781	987
8	Gheorghe Ana Maria	266	714	980
9	Dobrea Maria M.	243	777	1020
10	Vîlcu Dan	26	274	300
	Total	1678	6596	8274
MEDIA: împărțită efectiv ptr. un nr. de 9 judecători		210	733	919

Din analiza activității redată pe judecători rezultă că **media dosarelor rulate** pe instanță este de 919 dosare în anul 2016, față de 793 dosare în anul 2015, constatându-se o creștere semnificativă a activității.

**II.3 Operativitatea soluționării cauzelor** așa cum rezultă din STATIS EFICIENȚĂ relevă un număr de 6755 dosare soluționate împărțite la 7128 cauze intrate în anul 2016:

LISTA REZULTATE											
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	RAPORTA T LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI	1298	18,2%	7128	6755	79,6%	94,8%			<div></div>	

**VOLUMUL DE ACTIVITATE PE JUDECATORI – OPERATIVITATEA, raportată la situațiile statistice relevate de STATIS LOCAL, reflectate în STATIS EFICIENȚĂ :**

Nr crt	JUDECĂTOR	Dosare intrate în anul 2016	Stoc la începutul anului 2016	Total de soluționat 2016	Dosare soluționate în anul 2016	Eficiența pe complet raportată la nr.dos intrate/nr.dos. soluționate
1	Niagu Virginia Mihaela	657	0	657	588	89,49%
2	Tuchiluş Neculina	977	108	1085	864	88,43%
3	Fotache Nina	729	197	926	534	73,25%
4	Ilie Corneliiu ( I sem 2016)	367	9	376	436	119%
5	Lungocia Viorica Gabriela	1072	231	1303	944	88,05%
6	Ciulei Valerica	944	275	1219	898	95,12%
7	Biro Nicoleta	882	228	1110	894	101,36%
8	Gheorghe Ana Maria	896	166	1062	857	95,64%

9	Dobrea Maria Mădălina	984	91	1075	854	86,78%
10	Vîlcu Dan	310	61	371	264	85,16%

EVIDENȚA STATIS SEMICENTRAL	Dosare intrate în anul 2016	Stoc la începutul anului 2016	Total de soluționat 2016	Dosare soluționate în anul 2016	Eficiența pe complet raportată la nr.dos intrate/nr.dos. soluționate
MEDIA	7128	1298	8426	6755	94,8%

Volumul relevat în situația expusă exprimă și dosarele asociate contabilizate din punct de vedere statistic, dar și un număr de 69 entități evidențiate de STATIS LOCAL fără asociere de complet-judecător, reprezentând dosare create pentru evidențierea și gestionarea dosarelor penale în stadiul de camera preliminară- contestații dosare penale - dosare virtuale .

#### II.4 Indicatori de eficiență

In perioada supusă analizei, respectiv anul 2016, ca rezultat al cumulului indicatorilor de eficiență, se relevă faptul că Judecătoria Tecuci s-a încadrat în gradul de eficiență „ **Foarte Eficient** ”.

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA						
		F	E					S
1	Judecatoria TECUCI							
			E01	E02	E03	E04	E05	

Astfel, în vederea exprimării eficienței statistice prin indicatori de performanță s-au avut în vedere : rata de soluționarea a dosarelor ( operativitatea), stocul de dosare, ponderea dosarelor închise într-un an , durata medie de soluționare, precum și redactările peste termenul legal.

Redăm detaliat pentru fiecare indicator , analiza datelor statistice, după cum urmează:

**1) Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)** calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele



nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual;

### E01.Q03 Rata de soluționare, analiza Judecatorie.

#### CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria TECUCI}  
Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017

Export Excel	STOC INITIAL		INTRATE	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	RAPORTAT LA INTRATE		TOTAL	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
	1298	18,2%		6755	79,6%					

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE											
ORDIN DENUMIRE E JUDECATORIE		STOC INITIAL		INTRAT E	SOLUTIONATE		VALOARE INDICATO R	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTA L	RAPORTA T LA INTRATE		TOTA L	DIN CARE DIN INTRATE		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI	1298	18,2%	7128	6755	79,6%	94,8%				

La acest indicator, în perioada de referință au fost soluționate un număr de 6755 dosare, în timp ce numărul dosarului înregistrate în anul 2016 a fost 7128, la care se adaugă stocul de 1295 cauze rămase la sfârșitul anului precedent.

Astfel, instanța raportat la aceste valori s-a încadrat în gradul de eficiență „Satisfăcător”.

2) **Stocul de dosare** - se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și de 3 an și 6 luni pentru celelalte instanțe;

### E02.Q03 Vechime dosare in stoc, analiza Judecatorie.

#### CRITERII DE CAUTARE

Stoc la data: {31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria TECUCI} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017

Export Excel	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
	1671	88					

Persoana conectata:

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	STOC DOSARE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE MAI VECHI DE 1,5 ANI		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI	1671	88	5,3%				

In ce privește stocul de dosare mai vechi de un an , la nivelul instanței se înregistrau la sfârșitul perioadei un număr de 88 dosare din total stoc de 1671 dosare. De precizat că numărul dosarelor se relevă de la data înregistrării în sistem, însă dintre acestea sunt și cauze cu perioade de suspendare.

La acest indicator , gradul de eficiență stabilit este „Eficient”.

3) **Ponderea dosarelor închise într-un an** - reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual;

**E03.Q03** Pondere dosare închise intr-un an, analiza Judecatorie.

**CRITERII DE CAUTARE**

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria TECUCI}  
Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
	6755	6637	98,3%				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE								
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE		VALOARE INDICATOR	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE INTR-UN AN		F	E	S	I
1	Judecatoria TECUCI	6755	6637	98,3%				

In referire la ponderea dosarelor închise, în perioada de referință, raport care se exprimă prin împărțirea dosarelor închise la numărul dosarelor soluționate se relevă faptul că instanța s-a încadrat în gradul de eficiență „Foarte eficient”.

4) **Durata medie de soluționare, pe materii sau obiecte** - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final;

**E04.Q03** Durata medie de soluționare, analiza Judecatorie.

**CRITERII DE CAUTARE**

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria TECUCI}  
Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

**OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017**

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
		PENAL	NON PENAL						
	6755	1369	5386	2,5	2,6	<div><div></div><div>P</div><div>C</div></div>			
Persoana conectata: instanta									

LISTA REZULTATE										
ORDIN E	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria TECUCI	6755	1369	5386	2,5	2,6	<div><div></div><div>P</div><div>C</div></div>			

Indicatorul privind durata medie de soluționare exprimă timpul mediu de la data înregistrării dosarului și data închiderii documentului de tip final, indicator încadrat în gradul de eficiență : „**Foarte eficient**”.

5) **Redactările peste termenul legal** - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre.

**E05.Q03** Documente redactate peste Termen, analiza Judecatorie.

**CRITERII DE CAUTARE**

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Judecatoria TECUCI}  
Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

**OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017**

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTAR E	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
	3990	799	20,0%	16,1	28,4	23,1				



Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE											
ORDI NE	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTA RE	GRAD DE EFICIENTA			
		TOT AL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
			NUMA R DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
1	Judecatoria TECUCI	399 0	799	20,0%	16,1	28,4	23,1		<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>		

Pe materii situația redactărilor peste termenul legal se prezintă astfel :

E05.Q07 Documente redactate peste Termen, analiza Materie Juridica.

#### CRITERII DE CAUTARE

Perioada analizata: {01.01.2016 - 31.12.2016} Dosar arhivat: {nu} Tip Instanta: {judecatorie} Instanta: {Judecatoria TECUCI} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}

OD: date prezentate in raport valabile la: 06 ianuarie 2017

Export Excel	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTARE	GRAD DE EFICIENTA			
	TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
		NUMAR DOSARE	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
	3990	799	20,0%	16,1	28,4	23,1				

Persoana conectata: instanta

LISTA REZULTATE											
ORDIN E	MATERIE JURIDICA	DOSARE SOLUTIONATE				TERMEN MEDIU REDACTARE	MEDIE ZILE REDACTA RE	GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL					F	E	S	I
			NUMAR DOSAR E	PONDERE	MEDIE ZILE DEPASIRE						
1	Civil	2059	265	12,9%	10,6	30,7	22,5	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>			
2	Contencios administrativ și fiscal	5	0	0,0%	0,0	32,0	19,0	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>			
3	Litigii cu profesioniștii	273	29	10,6%	8,9	31,9	23,8	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>			
4	Litigii de muncă	4	0	0,0%	0,0	32,0	24,3	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>			
5	Minori și familie	645	132	20,5%	14,4	28,8	23,1	<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>			
6	Penal	1004	373	37,2%	21,2	22,3	24,1	<div><div></div><div></div><div></div></div>			<div><div></div><div>P</div><div>M</div></div>

La acest indicator, exprimarea gradului de eficiență ca fiind „Eficient” raportat la numărul de dosare soluționate prin hotărâre la cele considerate neredactate în termen se datorează unor factori dintre care enumerăm:

- *Aprecierea de către magistrați a unor cauze ca nefiind de natură urgentă , spre exemplu cauzele de fond funciar care au fost redactate într-un termen mai mare de 10 zile, dat fiind că aceste cauze nu erau plângeri la Legea fondului funciar, ci nulități titlu sau rectificări titlu de proprietate, cauze în care nu se reclamă urgența.*
- *Transformarea unor cauze din ordonanțe președințiale în cauze de drept comun;*
- *Redactarea în concept de către magistrați a hotărârilor într-un termen apropiat de limita a 30 de zile, fapt ce a condus la depășirea termenului de redactare, grefierii neîncadrându-se în termen cu tehno-redactarea și închiderea hotărârilor.*
- *Neînchiderea hotărârilor de către grefieri la data tehno-redactării acestora, ci la o dată ulterioară, datorită faptului că îndeplinesc atribuții multiple și adeseori se aflau în ședința de judecată.*
- *Tehno-redactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești de către grefieri, motivat de faptul că se transcriu motivările olografe ale judecătorilor.*
- *De asemenea, s-au mai relevat situații în care dosarele au fost motivate cu o întârziere de 5-10 zile în dosarele de o complexitate deosebită.*

*S-a constatat faptul că marea majoritate a hotărârilor judecătorești care apar a fi întârziate au fost redactate în concept, tehno-redactate și introduse în sistemul Ecris în termenul legal, însă închiderea acestora a fost operată ulterior, fapt ce a condus la întârzieri de 1-3 zile ( ex. s-a tehno-redactat vineri și s-a închis luni, după verificarea și semnarea hotărârii de către completul de judecată).*

***Analiza centralizată a indicatorilor de eficiență a activității instanței, în vederea identificării cauzelor care au condus la încadrarea în gradele de eficiență expuse.***

*In urma analizării și expunerii indicatorilor de eficiență, se relevă faptul că Judecătoria Tecuci, în anul 2016 s-a încadrat în gradul de eficiență „Eficient”.*

ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA						
		F	E					S
1	Judecatoria TECUCI							
			E01	E02	E03	E04	E05	

*Acest grad de eficiență s-a exprimat ca urmare a cumulului realizat între indicatorul operativitate cu gradul de eficiență **Satisfăcător**, stocul de dosare mai vechi cu gradul de eficiență **Eficient**, ponderea dosarelor închise într-un an cu gradul de eficiență **Foarte eficient**, durata medie de soluționare cu gradul de eficiență **Foarte eficient** și redactările peste termenul legal pentru care gradul de eficiență reflectat în situația statistică este „Eficient”.*

*In ce privește indicatorul – operativitate, exprimarea gradului de eficiență ca fiind „satisfăcător” raportat la numărul de dosare soluționate prin hotărâre la cele considerate neredactate în termen, în urma analizei au fost identificați factorii care au influențat exprimarea acestei valori dintre care enumerăm:*

- Transformarea unor cauze din ordonanțe președințiale în cauze de drept comun;
- Redactarea în concept de către magistrați a hotărârilor într-un termen apropiat de limita a 30 de zile, fapt ce a condus la depășirea termenului de redactare, grefierii neîncadrându-se în termen cu tehnoredactarea și închiderea hotărârilor.

- *Neînchiderea hotărârilor de către grefieri la data tehnoredactării acestora, ci la o dată ulterioară, datorită faptului că îndeplinesc atribuții multiple și adeseori se aflau în ședința de judecată.*
- *Tehnoredactarea cu întârziere a unor hotărâri judecătorești de către grefieri, motivat de faptul că se transcriu motivările olografe ale judecătorilor.*
- *De asemenea, s-au mai relevat situații în care dosarele au fost motivate cu o întârziere de 5-10 zile în dosarele de o complexitate deosebită.*

*S-a constatat faptul că marea majoritate a hotărârilor judecătorești care apar a fi întârziate au fost redactate în concept, tehnoredactate și introduse în sistemul Ecris în termenul legal, însă închiderea acestora a fost operată ulterior, fapt ce a condus la întârzieri de 1-3 zile ( ex. s-a tehnoredactat vineri și s-a închis luni, după verificarea și semnarea hotărârii de către completul de judecată).*

*În urma identificării elementelor de vulnerabilitate care au condus la încadrarea în gradul de eficiență „ **Satisfăcător** ” pentru indicatorul de performanță – „ **Operativitate** ”, la nivelul instanței s-au luat **măsuri** pentru a se informa colectivul de magistrați și personalul auxiliar de specialitate cu privire la aspectele sesizate pentru a se preîntâmpina eventualele disfuncții.*

*De asemenea, au fost informați magistrații cu privire la importanța redactării în termenul legal ce cuprinde atât faza redactării hotărârilor în concept, tehnoredactarea și închiderea documentului final și că se impun a fi efectuate eforturi de respectare a acestor termene.*

*Grefierilor de ședință li s-a atras atenția asupra respectării atribuțiilor de serviciu, conform prevederilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în corelație cu funcțiunile sistemului Ecris, astfel încât să nu se mai înregistreze disfuncții ce evidențiază un grad scăzut de eficiență la acest indicator.*

### ***II.5 Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești***

*In anul 2016 s-au înregistrat un număr de 682 hotărâri civile față de care s-a inițiat calea de atac, respectiv 786 apeluri declarate pentru 649 hotărâri civile și 37 recursuri declarate pentru 33 hotărâri civile, față de anul 2015 când s-au înregistrat un număr de 584 hotărâri civile față de care s-a inițiat calea de atac, respectiv 642 apeluri declarate pentru 550 hotărâri civile și 38 recursuri declarate pentru 34 hotărâri civile.*

*Se remarcă creșterea numărului de apeluri declarate împotriva hotărârilor civile, însă acest fapt se datorează numărului mult mai mare de hotărâri pronunțate în raport de anul 2015.*

*In materie penală au fost atacate 81 sentințe penale din totalul de 634 hotărâri penale pronunțate. De asemenea au fost atacate un număr de 42 încheieri penale pronunțate, în raport de anul 2015 când au fost atacate 112 sentințe penale din totalul de 481 hotărâri penale pronunțate și un număr de 24 încheieri penale pronunțate.*

*Față de volumul de activitate al instanței, **ponderea de atacabilitate pe ambele materii este de 11,91%**, cu un procent în descreștere față de anul 2015 când s-a înregistrat o pondere a atacabilității de 12,92%, fapt ce relevă că procentul justițiabililor mulțumiți de hotărârile pronunțate de Judecătoria Tecuci este în descreștere, ceea ce duce la concluzia că s-a înregistrat o creștere a gradului de încredere în actul de justiție.*

*Pe materii se constată un grad de atacabilitate mai redus în materie penală și anume de 8,98 %, și de 12,66% în materie civilă.*

*Această situație nu este lipsită de importanță deoarece poate reda dimensiunile impactului pe care l-a avut hotărârea pronunțată asupra părților din proces.*

*Din situația statistică a hotărârilor casate civile si penale pe judecătoria rezultă că **indicele de casare pe instanță este de 2,76%** .*

### ***II.6 Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești***



*In anul 2016, magistrații din cadrul instanței au depus eforturi pentru soluționarea corectă și cu celeritate a cauzelor, rezultatele reflectând disponibilitatea acestora de a se pregăti teoretic prin studierea practicii și doctrinei judiciare.*

*Potrivit analizei efectuate cu privire la motivele de desființare a hotărârilor pronunțate de instanțele de control judiciar a rezultat că principalele cauze care au condus la desființarea hotărârilor în căile de atac în materie civilă sunt următoarele:*

- *interpretarea greșită a legii de către completul de judecată într-o chestiune de practică neunitară sau cu privire la care în doctrină subzistă interpretări diferite;*

- *soluționarea greșită a unor excepții de fond sau de procedură;*

- *aprecierea eronată a probelor sau necesitatea administrării unor noi probatorii pentru stabilirea unei situații reale de fapt, mai ales în procesele de divorț unde la instanța de fond pârâtul a lipsit fiind plecat în străinătate fiind legal citat, iar în apel a solicitat administrarea de probe;*

- *netemeinicia hotărârii datorată administrării în calea de atac a unor probe noi neavute în vedere la instanța inferioară, fără culpa judecătorului;*

- *considerente contradictorii sau lipsa motivării hotărârii pronunțate;*

*In materie penală s-au constatat abateri de la normele procedurale precum și situații de aplicare greșită a legii, modificările legislative intervenite și toate acestea au condus la desființarea sau trimiterea spre rejudecare a cauzelor penale.*

*Intre cauzele care au avut o asemenea finalitate putem menționa:*

- *greșita încadrare juridică a faptei;*
- *greșita individualizare a pedepselor;*
- *împăcarea părților sau retragerea plângerilor prealabile;*
- *nesoluționarea antecedentelor penale;*
- *nemotivarea corespunzătoare a unor hotărâri judecătorești;*

*Soluțiile casate au fost discutate lunar cu judecătorii, cu ocazia ședințelor de învățământ profesional și de analiză a practicii de casare.*

*In anul 2016 din numărul total de 643 hotărâri penale pronunțate au fost apelate și contestate un număr de 123 de hotărâri dintre care 33 au fost desființate cu reținere spre rejudecare și o hotărâre a fost desființată cu trimitere spre rejudecare;*

*Menționăm că hotărârile penale soluționate în apel la care facem referire cuprind și sentințe pronunțate în anii anteriori.*

*In materie civilă, din cele 5386 cauze soluționate au fost apelate și recurate 682 cauze civile.*

*Dintre acestea 143 cauze din care au fost modificate sau schimbate în căile de atac și 11 sentințe au fost trimise spre rejudecare .*

*Precizăm că din cele 502 cauze soluționate în recurs sau apel sunt cuprinse și sentințe pronunțate în anii anteriori.*

#### **SITUAȚIA CASĂRILOR PE JUDECĂTOR ÎN MATERIE PENALĂ ȘI CIVILĂ**

Nr rt	Judecător	PENALE				CIVILE			
		Admise	Respinse	Rejudecare	Total	Admise	Respinse	Rejudecare	Total
1	Tuchiluş Neculina	5	-	0	5	8	-	1	9
2	Ilie Corneliu	1	-	0	1	36	-	3	39
3	Fotache Nina	2	-	1	3	9	-	0	9
4	Lungocia (Serbu) Viorica Gabriela	6	-	0	6	26	-	2	28
5	Niagu Virginia Mihaela	-	-	-	-	1	-	-	1
6	Ciulei Valerica	7	-	0	7	21	-	1	22
7	Biro Nicoleta	7	-	0	7	19	-	3	22
8	Gheorghe Ana Maria	2	-	0	2	11	-	1	12
9	Vîlcu Dan	1	-	0	1	3	-	0	3
10	Dobrea Maria Madalina	1	-	0	1	9	-	0	9
<b>TOTAL</b>		32	-	1	33	143	-	11	154

*Prezentarea datelor statistice s-a făcut avându-se în vedere datele aflate în registrul de evidență a dosarelor restituite din apel sau recurs, iar*

interpretarea casărilor imputabile s-a făcut la nivelul acestei instanțe, de judecătorul delegat cu practica judiciară și discuțiile cu judecătorii, precum și din deciziile trimise de Secțiile Penală, Civilă și Comercială a Tribunalului Galați și a Curții de Apel Galați.

*Situația statistică a sentințelor penale și civile casate se prezintă astfel:*

**SITUAȚIA CASĂRILOR PE JUDECĂTORI PE ANUL 2016**

Nr crt	JUDECĂTOR	Hotărâri pronunțate		Hotărâri casate		Procent casare		Total procent
		PENAL	CIVIL	PENAL	CIVIL	PENAL	CIVIL	
1	TUCHILUȘ NECULINA	193	671	5	9	2,59%	1,34%	1,62%
2	ILIE CORNELIU	65	371	1	39	1,53%	10,51%	9,17%
3	FOTACHE NINA	110	434	3	9	2,72%	2,07%	2,24%
4	LUNGOCIA V. GABRIELA	219	725	6	28	2,73%	3,86%	3,60%
5	NIAGU V. MIHAELA	0	588	-	1	-	0,17%	0,17%
6	CIULEI VALERICA	159	739	7	22	4,40%	2,97%	3,22%
7	BIRO NICOLETA	177	717	7	22	3,95%	3,06%	3,24%
8	GHEORGHE ANA MARIA	222	635	2	12	0,90%	1,88%	1,63%
9	VÎLCU DAN	18	246	1	3	0,55%	1,21%	1,51%
10	DOBREA MADALINA	204	650	1	9	0,49%	1,38%	1,17%
<b>MEDIA</b>		<b>1369</b>	<b>5386</b>	<b>33</b>	<b>154</b>	<b>2,41%</b>	<b>2,85%</b>	<b>2,76%</b>

## **II.7 Durata de soluționare a cauzelor**

Convenția Europeană a Drepturilor Omului a decis că aprecierea caracterului rezonabil a duratei unei proceduri judiciare trebuie să fie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la următoarele criterii: complexitatea cauzei în fapt și în drept, comportamentul părților din proces, comportamentul autorităților statale, acest din urmă criteriu putând să cuprindă și în anumite situații și importanța litigiului pentru cei interesați.

Soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil a constituit în anul 2016 un obiectiv al magistraților Judecătoriei Tecuci.

Potrivit datelor statistice relevate de STATIS EFICIENȚĂ în cursul anului 2016, durata de soluționare a cauzelor a fost rezonabilă, în raport cu volumul

de activitate, cu numărul posturilor ocupate, specificul procedurilor și mijloacele procedurale de intervenție puse la dispoziția judecătorului.

LISTA REZULTATE										
ORDIN E	DENUMIRE JUDECATORIE	DOSARE SOLUTIONATE			DURATA SOLUTIONARE		GRAD DE EFICIENTA			
		TOTAL	DIN CARE		PENAL	NON PENAL	F	E	S	I
			PENAL	NON PENAL						
1	Judecatoria TECUCI	6755	1369	5386	2,5	2,6	<div><div></div><div>P</div><div>C</div></div>			

La sfârșitul anului au rămas de soluționat 88 dosare mai vechi de un an pentru care nu s-au scăzut perioadele de suspendare dintr-un stoc de 1671 cauze. În urma scăderii perioadelor de suspendare numărul acestora este de 23 cauze din care 20 dosare civile și 3 dosare penale.

Peste 6 luni se soluționează dosare de dificultate mai mare, respectiv în materia dreptului de proprietate, a partajului judiciar, în general cauze în care este necesară efectuarea de expertize tehnice judiciare de specialitate.

**Nu sunt în stoc cauze cu o vechime de peste doi ani (raportat la scăderea perioadelor de suspendare).**

Preocuparea pentru eliminarea cauzelor tergiversării soluționării cauzelor s-a reflectat în procente de operativitate obținute.

Apreciem că durata medie a procedurilor judiciare aflate pe rol la Judecătoria Tecuci este rezonabilă, așa cum am mai arătat, având în vedere că judecătorii au amânat cauzele la termene consecutive, respectiv de 14 zile. S-au acordat termene la o lună de zile, doar în cauzele care au necesitat întocmirea sau refacerea unor rapoarte de expertiză.

Pentru dosarele civile, s-a efectuat procedura prealabilă, fără a ține cont de termenul recomandat, astfel că acestea au fost examinate înainte de acest termen.

**Pentru dosarele penale, pe tot parcursul anului 2016 s-a efectuat procedura de cameră preliminară, rezultantă a faptului că rechizitoriile și plângere împotriva soluțiilor procurorului au fost repartizate aleatoriu pe**

*același principiu ca și dosarele civile după procedura Noului Cod de procedură civilă.*

*Din examinarea cauzelor mai vechi aflate pe rolul instanței rezultă că durata de soluționare a acestora a fost influențată în marea lor majoritate de factori obiectivi, dar și de factori imputabili părților, avocaților sau a altor participanți la procedura judiciară:*

- volumul mare de activitate, complexitatea unor cauze, efectuarea cu mare întârziere a expertizelor judiciare datorită numărului insuficient de experți, cât și a faptului că experții topometriști nu au evaluat terenurile, ceea ce a necesitat o nouă expertiză,*

- introducerea unor acțiuni incomplete, care nu au cuprins toate elementele unei cereri de chemare în judecată, așa cum prevăd dispozițiile art.194 Cod procedură civilă și a fost necesar să se comunice reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că în termen de cel mult 10 zile să facă completările necesare,*

- neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a citării,*

- neexecutarea mandatelor de aducere sau executarea acestora cu întârziere.*

*În acest context, buna administrare de către judecători a dosarelor din momentul înregistrării cauzei și până la pronunțarea hotărârii concretizată în planificarea și pregătirea judecății în mod temeinic, exercitarea controlului judecătorului în mod temeinic asupra procedurii, rolul activ al judecătorului în identificarea și clarificarea din timp a faptelor și problemelor de drept de care depinde soluționarea cauzei, constituie serioase garanții pentru reducerea duratei procedurilor.*

*Remarcăm că prin activitatea depusă de magistrați s-a urmărit soluționarea cauzelor cu respectarea tuturor dispozițiilor procedurale instituite în scopul judecării proceselor în termene rezonabile și a drepturilor și garanțiilor înscrise în lege și astfel nu a fost înregistrată nicio contestație privind tergiversarea procesului în faza de judecată.*

\*\*/\*\*