

C U P R I N S

Introducere

Scurte considerații privind situația instanței în anul 2012	4
--	----------

CAPITOLUL I

Starea instanței în 2012

Secțiunea I

ANALIZA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI

I.1. Indicatori statistici relevanți privind activitatea instanței	5
I.1.1. Volumul de activitate al instanței	5
I.1.1.1. Volumul de activitate pe secții	6
I.1.1.2. Volumul de activitate pe materii	14
I.1.2. Încărcătura pe judecător la nivelul instanței	23
I.1.2.1. Încărcătura pe judecător la nivelul secțiilor	26
I.1.3. Operativitatea la nivelul instanței	35
I.1.3.1. Operativitatea pe secții, materii și judecător	36
I.1.4. Managementul resurselor umane	49

Secțiunea a II-a

Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței	51
---	-----------

Secțiunea a III a

Calitatea actului de justiție	53
III.1. Accesul la justiție	53
III.2. Ponderea hotărârilor atacate din totalul hotărârilor pronunțate. Indicele de desființare	54
III.3. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor	59

III.4. Mecanisme de unificare a practicii judiciare	65
III.5. Formarea profesională la nivelul instanței	67

CAPITOLUL II

Principalele modificări legislative cu impact asupra activității instanței în cursul anului 2012	78
---	-----------

CAPITOLUL III

Independență și răspundere, integritate și transparență	84
--	-----------

Secțiunea I

Independența judecătorilor instanței	84
---	-----------

Secțiunea a II a

Aspecte privind răspunderea personalului instanței	85
---	-----------

Secțiunea a III a

Aspecte privind integritatea personalului și asigurarea transparenței la nivelul instanței	85
---	-----------

CAPITOLUL IV

Rolul instanței în consolidarea spațiului de libertate, securitate și justiție al uniunii europene	88
---	-----------

CAPITOLUL V

Raporturile dintre instanță și celelalte instituții și organisme, precum și cu societatea civilă	92
V.1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii	92
V.2. Raporturile cu Parchetul	92
V.3. Raporturile cu barourile de avocați și cu experții judiciari	93
V.4. Raporturile cu mass - media	93
V.5. Raporturile cu justițiabilii	94
V.6. Raporturile cu organismele societății civile	95

CAPITOLUL VI

**CONCLUZII PRIVIND PROGRESELE INREGISTRATE,
VULNERABILITĂȚILE IDENTIFICATE ȘI MĂSURILE
LUATE SAU PROPUSE PENTRU REMEDIEREA ACESTORA 96**

Introducere

Scurte considerații privind situația instanței în 2012

Curtea de Apel Bacău are în circumscripția sa instanțele din două județe, Bacău și Neamț, respectiv tribunalele din cele două reședințe ale județelor menționate și judecătoriile Bacău, Onești, Moinești, Buhuși și Podu Turcului, Piatra Neamț, Roman, Târgu Neamț și Bicaz. Enumerarea de mai sus a avut în vedere mai întâi gruparea instanțelor pe județe, ordinea în care au fost enumerate fiind determinată de gradul de complexitate a activității fiecăreia.

Curtea de Apel Bacău, conform competențelor conferite de dispozițiile procedurale, desfășoară activitate de judecată în primă instanță, ca instanță de apel și ca instanță de recurs în materie civilă, minori și familie, litigii de muncă și asigurări sociale, penală și contencios administrativ și fiscal.

La data de 31.12.2012 instanța funcționa cu un număr de 29 de judecători dintr-o schemă de 31, structura pe secții în raport de schemă fiind următoarea: 11 judecători la secția civilă I, 10 judecători la secția penală și 10 judecători la secția a II a civilă și de contencios administrativ și fiscal.

Având în vedere împrejurarea ca la secția penală au fost două posturi vacante temporar prin numirea a doi colegi la Inspekția Judiciara, în vederea funcționării normale a secției, colegiul de conducere a hotărât ca începând cu luna mai 2012 un judecător din cadrul secției I civilă să-și desfășoare activitatea la secția penală.

Instanța este condusă de un președinte, un vicepreședinte și de colegiul de conducere compus din 6 judecători aleși de adunarea generală a judecătorilor.

Anul 2012, în raport de volumul de activitate a fost cel mai greu an din ultimii 10 ani, întreg colectivul depunând eforturi susținute pentru realizarea

unui act de justiție de calitate și pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Totodată, a existat o preocupare deosebită pentru îmbunătățirea percepției publice asupra activității instanței, pentru construcția de imagine în direcția unei relații a cetățeanului cu justiția bazată pe respect și încredere.

Pornind de la faptul că eficiența unei instanțe nu se rezumă doar la îndeplinirea actului de justiție, managementul de instanță s-a configurat din perspectiva cetățeanului, punându-se accent pe identificarea și înlăturarea disfuncționalităților, pe accesul facil la informații, pe colaborarea inter-instituțională.

CAPITOLUL I

STAREA INSTANȚEI ÎN 2012

Secțiunea I

ANALIZA ACTIVITĂȚII INSTANȚEI

I.1. INDICATORI STATISTICI RELEVANȚI PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI

II.1.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE AL INSTANȚEI

Volumul de activitate la nivelul întregii instanțe a înregistrat o creștere semnificativă față de anul 2011. Astfel, pe rolul Curții de Apel Bacău s-au aflat un număr de 10.058 de cauze, din care 8580 cauze nou intrate și 1478 cauze nesoluționate la 1.01.2012.

Analizând datele privind evoluția volumului de activitate în perioada 2009-2012, concluzia care se impune cu evidență este că tendința de creștere a volumului de activitate care s-a manifestat începând cu anul 2009 s-a consolidat,

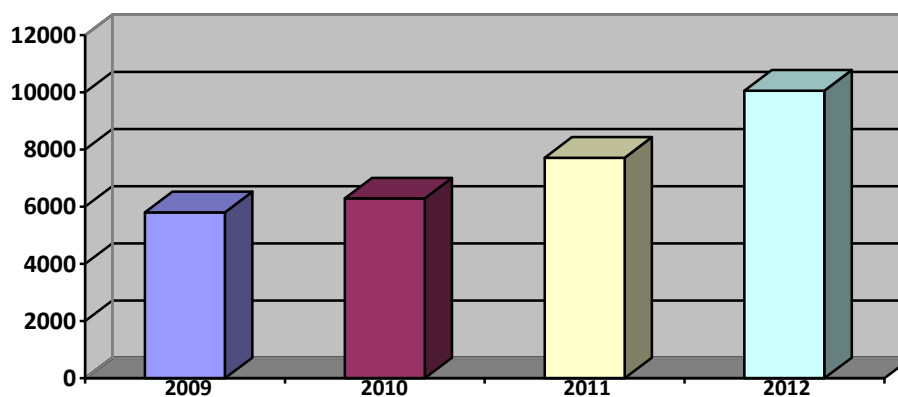
plusul de cauze noi înregistrat în anul 2012 fiind cel mai important din ultimii 10 ani.

Privind retrospectiv pe o perioadă de 4 ani, în anul 2008 s-au aflat pe rolul instanței un număr de 4860 de dosare, în anul 2009 numărul de cauze aflate pe rol s-a cifrat la 5801, în 2010 numărul acestora a atins 6290 de cauze, în anul 2011 acestea s-au cifrat la 7716 iar în 2012 numărul cauzelor a fost de 10058.

Având în vedere faptul că majoritatea cauzelor se judecă în complete colegiale volumul de activitate real al instanței este de 28.447 cauze, cifră obținută prin luarea în considerare a cauzelor în apel și recurs.

Volumul de activitate a crescut în anul 2012 cu 39,98% față de anul 2011, Evoluția volumului de activitate în perioada 2009-2012:

An	2009	2010	2011	2012
Număr cauze	5801	6290	7716	10058



II.1.1.1 VOLUMUL DE ACTIVITATE PE SECȚII

Secția civilă I

În anul 2012, pe rolul secției I civilă a existat un număr total de 3047 cauze, din care 714 cauze reprezintă stoc din anul anterior (cauze înregistrate în

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

anul 2011, rămase nesoluționate la 1.01.2012) și 2333 sunt cauze înregistrate în anul 2012.

Din numărul total de cauze aflat pe rolul secției I civilă, funcție de stadiul procesual, situația dosarelor înregistrate se prezintă astfel:

➤ recurs - 2987 cauze, din care 697 cauze restante la 1.01.2012 (înregistrate în 2010) și 2290 cauze înregistrate în 2012;

➤ apel - 40 cauze, din care 17 cauze restante la 1.01.2012 (înregistrate în 2011) și 23 cauze înregistrate în 2012;

➤ directe - 20 cauze 1.01.2011 cauze înregistrate în 2012.

Din cele 3047 cauze aflate pe rolul secției I civilă pe perioada anului 2012, au fost soluționate 2309 cauze, din care 2265 cauze de recurs; 26 cauze de apel și 18 cauze directe, iar pentru anul 2013 a rămas un stoc de 738 cauze din care: 722 cauze de recurs 14 cauze de apel și 2 cauze directe.

Situația comparativă a acestor date statistice, raportat la activitatea desfășurată în perioada anilor 2010 și 2011 se prezintă astfel:

<i>Anul</i>	<i>Cauze</i>	<i>Stoc</i>	<i>Intrate</i>	<i>Soluționate</i>	<i>Restante</i>
2010	Directe	2	17	14	5
	Apel	32	148	141	39
	Recurs	258	2079	1626	711
2011	Directe	5	30	35	-
	Apel	39	52	74	17
	Recurs	711	1959	1973	697
2012	Directe	0	20	18	2
	Apel	17	23	26	14
	Recurs	697	2290	2265	722

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

Comparativ cu perioada anului 2011, se constată o creștere a numărului de cauze noi înregistrate la recursuri, de la 1959 cauze, recursuri înregistrate în 2011, la 2290 cauze de recurs înregistrate în anul 2012, respectiv o creștere de 331 cauze reprezentând 16,89% din cauzele înregistrate în perioada de comparație a anului 2011.

Ponderea categoriilor de cauze în totalul cauzelor înregistrate în anul 2012 este următoarea:

<i>Categorie cauze (funcție de stadiul procesual)</i>	<i>Nr. cauze nou înregistrate în anul 2012</i>	<i>Pondere în totalul cauzelor înregistrate în anul 2012</i>
Directe	20	0,85 %
Apel	23	0,98 %
Recurs	2290	98,15 %

Secția penală

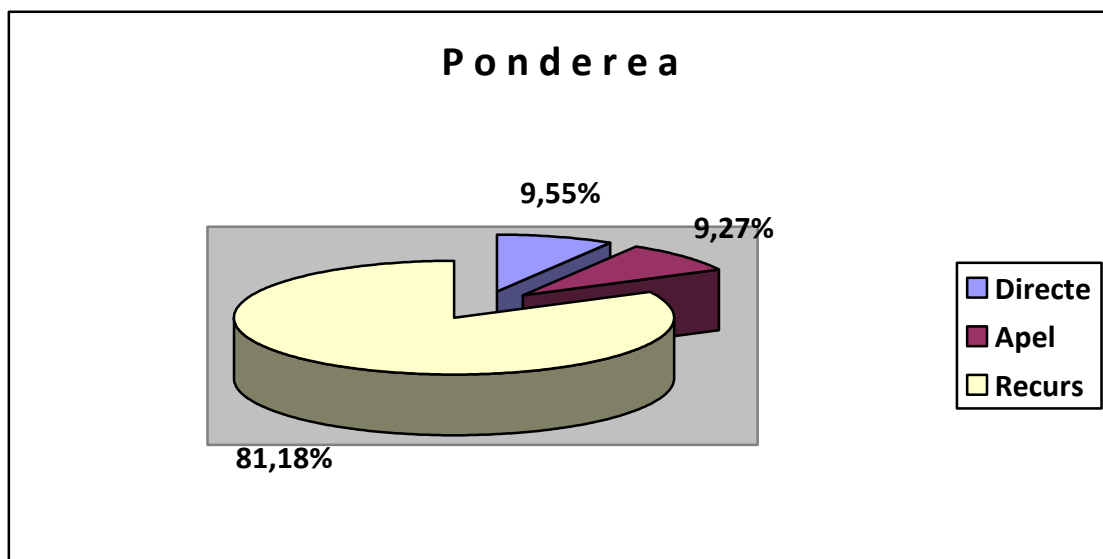
În cursul anului 2012, pe rolul secției penale s-au înregistrat un număr de 2158 cauze, din care 1858 dosare nou înregistrate și 300 dosare aflate în stoc la sfârșitul anului 2011. Din numărul total de cauze :

- 206 au fost cauze directe, din acestea, 193 fiind nou intrate;
- 200 apeluri, din care nou intrate 164;
- 1752 recursuri, din care 1501, nou intrate.

Ponderea categoriilor de cauze din totalul cauzelor înregistrate în anul 2012, este următoarea:

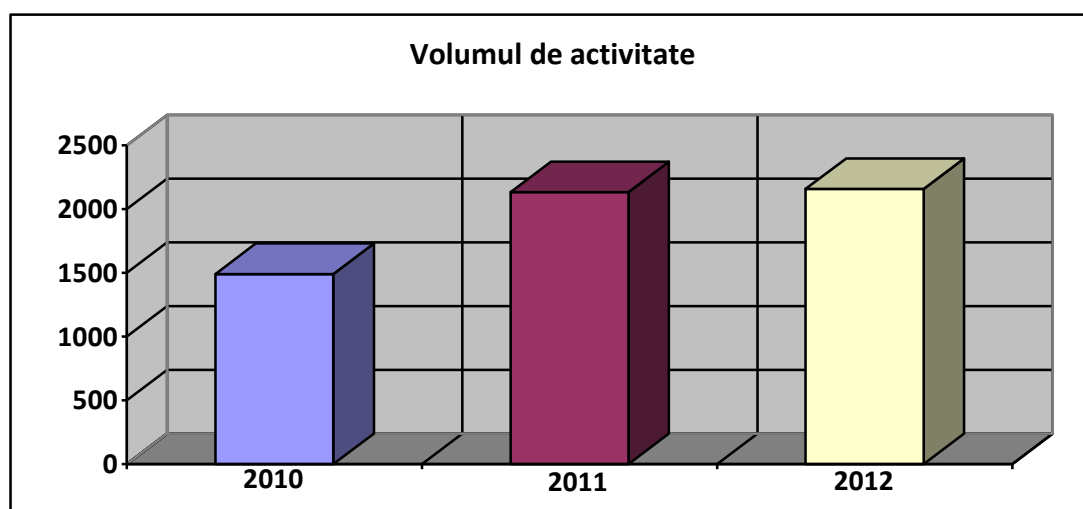
Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

<i>Cauze</i>	<i>Pondere</i>
Directe	9,55%
Apel	9,27%
Recurs	81,18%



Analizând evoluția volumului de activitate pe o perioadă de trei ani (2010-2011-2012) se observă că volumul de activitate al secției a crescut în anul 2011 ca urmare a intrării în vigoare a legii 202/2010 însă în 2012, creșterea a fost cu 25 de cauze comparativ cu 2011.

<i>An</i>	<i>Volum activitate</i>
2010	1491
2011	2133
2012	2158



Analizând evoluția volumului de activitate pe fiecare stadiu procesual, se constată următoarele:

- **la cauzele directe**, după o creștere importantă a numărului acestei categorii de cauze, față de anii anteriori, în anul 2009 la 229 dosare, în anul 2010, s-a înregistrat o scădere ne semnificativă, la cauze directe înregistrându-se 210 dosare, în anul 2011 numărul a scăzut la 184 dosare iar în 2012 a crescut la 210 dosare.

- **la cauzele din apel**, în anul 2010 numărul apelurilor a fost de 148 dosare, în anul 2011 numărul apelurilor a crescut cu 51 dosare față de anul anterior, respectiv la 189 dosare, iar în anul 2012, numărul dosarelor în apel a crescut cu 11 de dosare, înregistrându-se 200 de cauze;

- **la categoria recursuri**, urmare modificărilor operate în materia competenței instanțelor de judecată prin Legea nr.202/2010, intrată în vigoare la data de 25 noiembrie 2010, s-a înregistrat o creștere semnificativă a dosarelor în anul 2011 (cu 661 de dosare față de anul anterior, înregistrându-se la această categorie, 1760 cauze) în anul 2012 s-a menținându-se aproximativ în aceeași parametri (1752 cauze).

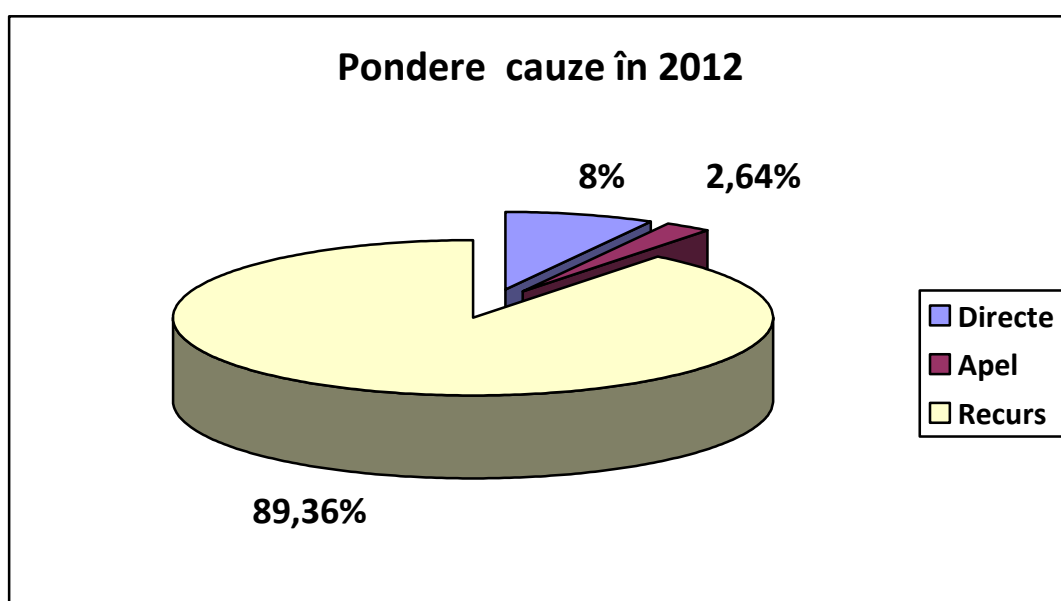
Secția civilă II

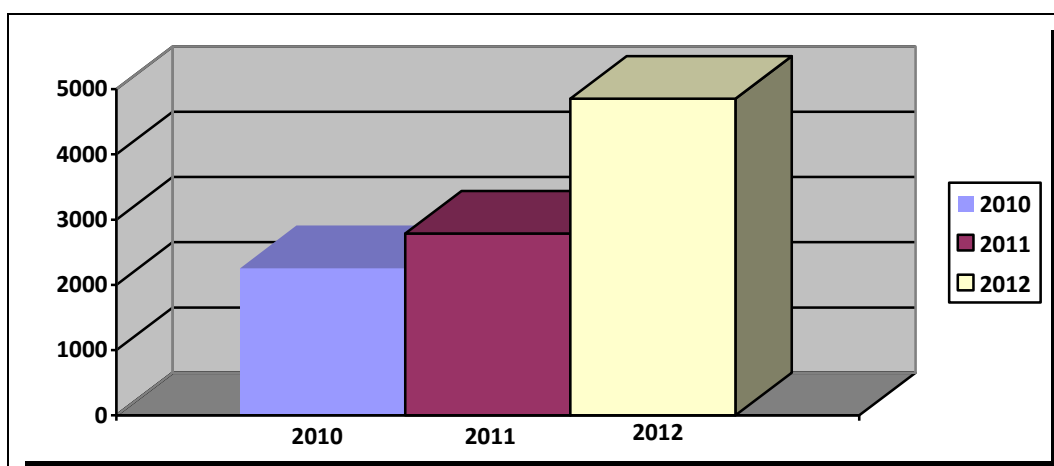
În cursul anului 2012, pe rolul Secției a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal s-au înregistrat un număr de 4389 de cauze nou intrate, structura pe categorii, în funcție de stadiul procesual fiind următoarea: cauze directe - 351, cauze în apel – 116, cauze în recurs - 3922.

La numărul de cauze intrate în 2012 se adaugă stocul de 464 de dosare rămase nesoluționate din anul 2011, structurate după cum urmează: 95 cauze directe, 27 în apel și 342 cauze în recurs. Numărul total al cauzelor aflate pe rolul secției în 2012 se ridică astfel la 4853 de dosare din care: cauze directe - 446, cauze în apel -143, iar cauze în recurs - 4264.

Ponderea categoriilor de cauze în totalul cauzelor înregistrate în 2012 se prezintă după cum urmează:

Cauze	Pondere în total 2012
Directe	8%
Apel	2,64%
Recurs	89,36%





Analizând evoluția volumului de activitate în raport de anul 2011, se poate constata o creștere semnificativă a volumului de activitate, de la un total de **2276** dosare la **4389** dosare nou intrate (cu **2113** de cauze în plus față de anul anterior, deci un procent de 92,83% în plus) iar în ceea ce privește structura cauzelor nou înregistrate pe categorii și faze procesuale, modificările importante s-au înregistrat la dosarele de recurs în materia contenciosului administrativ și fiscal, materie în care numărul de dosare nou înregistrate a crescut de la **772** în 2011 la **3.172** în 2012. (creșterea procentuală fiind **de 310%**).

Evoluția volumului de activitate în perioada 2010 - 2012

<i>An</i>	<i>Volum</i>
2010	2.253
2011	2.787
2012	4.853

Din punct de vedere al evoluției volumului de activitate, pe fiecare stadiu procesual, în 2012 se constată, așa cum s-a menționat anterior, o creștere a numărului de cauze nou înregistrate atât la cauze de fond, cât și la apeluri și recursuri.

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

În privința cauzelor în primă instanță, intrate pe rolul secției în anul 2012, creșterea este de 351, față de 344 de cauze intrate în 2011, creșterea nefiind semnificativă și neavând consecințe importante în activitatea secției.

În apel s-au înregistrat în anul 2012, 116 dosare noi, față de 97 de dosare în 2011, creșterea fiind, de asemenea, neglijabilă.

În ceea ce privește cauzele înregistrate în recurs, în anul 2012 volumul de cauze intrate pe rolul instanței a crescut cu 2113 dosare, de la 1835 în 2011, la 3922 în 2012.

Evoluția stocului de dosare în perioada 2010– 2012

<i>Stadiul</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Directe	77	95	104
Apel	27	27	40
Recurs	407	342	1415

Trebuie făcută precizarea că numărul mare de dosare nesoluționate la sfârșitul anului 2012 se explică prin faptul că, datorită realizării și depășirii punctajului maxim alocat pe ședințele de judecată, dosarele nou înregistrate în ultima parte a anului 2012 au fost repartizate pe ședințele programate începând cu luna ianuarie 2013, iar o parte a dosarelor ce se regăsesc în stoc sunt dosare în care s-a dispus suspendarea judecării cauzei, de cele mai multe ori pentru lipsa părților .

Astfel, din cele 104 de dosare de fond aflate în stoc la finalul anului 2012, 21 de dosare au primul termen de judecată în anul 2013, iar în 48 astfel de cauze s-a dispus suspendarea judecării. Ca urmare, stocul efectiv de dosare de fond la sfârșitul anului trecut este de 35 (83 dacă se includ dosarele suspendate).

În ce privește dosarele din faza de apel, deși figurează ca stoc 40 dosare, în 21 din acestea s-a stabilit primul termen de judecată în anul 2013, iar în 9 astfel de cauze s-a dispus suspendarea judecării, ceea ce determină un număr efectiv de dosare restante în materia apelurilor de 10 dosare (31 dacă se includ dosarele suspendate).

Pentru dosarele de recurs, care figurează cu un stoc de 1415 dosare la finalul anului 2012, trebuie remarcat că un număr semnificativ, respectiv 1186 de dosare au primul termen de judecată în anul 2013, iar în 150 astfel de cauze s-a dispus suspendarea judecării. Ca urmare, stocul efectiv de dosare de fond la sfârșitul anului trecut pentru dosarele din recurs este de 79 (229 dacă se includ dosarele suspendate).

II.1.1.2. VOLUMUL DE ACTIVITATE PE MATERII

Secția i civilă

În competența secției I civilă se află soluționarea în recurs a litigiilor cu minori și de dreptul familiei, a litigiilor de muncă și cele de asigurări sociale, precum și cauzele de drept comun.

Volumul de activitate pe materii se prezintă astfel:

<i>Materia</i>	<i>Stoc la începutul anului 2012</i>	<i>Cauze nou intrate în anul 2012</i>	<i>Cauze soluționate în anul 2012</i>	<i>Restante (stoc pentru anul 2013)</i>
Cauze cu minori și de dreptul familiei	30	113	92	51
Litigii de muncă	327	1128	1189	266
Litigii de asigurări sociale	153	521	517	157
Alte cauze civile	204	571	511	264

Comparativ cu perioada anului 2011, se constată o creștere a cauzelor nou înregistrate la litigiile de asigurări sociale, de la 293 cauze nou intrate în această materie în anul 2011, la 521 cauze nou înregistrate în 2012, respectiv o creștere cu 228 cauze, reprezentând 77,81% față de cauzele înregistrate în perioada de comparație a anului 2011.

Ponderea categoriilor de cauze în totalul cauzelor înregistrate în perioada anului 2012 se prezintă astfel:

<i>Categorii cauze</i>	<i>Nr. cauze noi înregistrate în anul 2012</i>	<i>Pondere în totalul cauzelor nou înregistrate</i>
Cauze cu minori și de dreptul familiei	113	4,84 %
Litigii de muncă	1128	48,34 %
Litigii de asigurări sociale	521	22,33 %
Alte cauze	571	24,47 %

Secția penală

La secția penală, volumul de activitate pe materii, în căile de atac, se prezintă astfel:

- infracțiunile contra persoanei, au făcut obiectul în anul 2010, a 197 de dosare, înregistrând o creștere semnificativă în anul 2011, la 335 dosare, iar în anul 2012, numărul cauzelor având acest obiect a scăzut la 291;

- infracțiunilor contra patrimoniului, în anul 2010, au făcut obiectul a 227 dosare, dublându-se în anul 2011, prin înregistrarea la acest capitol, a unui număr de 559 dosare, iar în anul 2012, a scăzut nesemnificativ, la 566 dosare.

Din categoria generică a infracțiunilor contra patrimoniului, se impune a se menționa faptul că infracțiunile de furt se mențin pe primul loc. Astfel, dacă

în anul 2010, au existat 114 de dosare cu acest obiect, în anul 2011, numărul acestora a crescut la 338, iar în anul 2012, acest număr s-a menținut.

Tot la un nivel ridicat se situează și dosarele având ca obiect infracțiuni de tâlhărie. Dacă în anul 2010, s-au înregistrat 53 de dosare cu acest obiect, în anul 2011, numărul aproape s-a dublat, existând 101 dosare cu acest obiect, iar în anul 2012, a crescut cu 7 dosare, înregistrându-se 108 dosare.

Cât privește infracțiunea de înșelăciune, dacă în anul 2010, au existat 51 de dosare cu astfel de obiect, în anul 2011, a crescut la 89, iar în anul 2012, s-a menținut acest număr.

- la infracțiunile de corupție, după ce în anul 2010, s-au înregistrat 28 de dosare, în anul 2011, numărul acestor cauze a crescut la 66, iar în anul 2012, s-a diminuat la 50;

O creștere ușoară s-a înregistrat, față de anii anteriori și la infracțiunile care împiedică îndeplinirea justiției, infracțiunile de fals și infracțiunile de ultraj.

- la infracțiunile silvice, după care în anul 2010, numărul acestora a scăzut semnificativ la 16, în anul 2011, numărul acestora s-a triplat, înregistrându-se 48 de dosare, iar în anul 2012, a crescut la 53 de dosare;

- la infracțiunile privind circulația pe drumurile publice, prevăzute de O.U.G.195/2002, după ce în anul 2010, numărul acestora a fost de 84 de dosare, în anul 2011, s-a dublat, înregistrându-se 188 de dosare, iar în anul 2012, a scăzut la 135 dosare;

- la infracțiunile de trafic de persoane, prevăzute prin legea specială nr.678/2001, după ce în anul 2010, au fost înregistrate 12 cauze, în anul 2011, a crescut la 19 cauze, în anul 2012, s-a menținut la același număr, cu precizarea că s-au menținut loturile de inculpați din astfel de dosare;

- la infracțiunile de evaziune fiscală - prev. de Legea nr. 241/2005-, dacă în anul 2010, s-au înregistrat 22 de cauze, în anul 2011, numărul acestora

aproape că s-a triplat, fiind 60 de dosare, iar în anul 2012, a scăzut la 45 de dosare;

În căile de atac, s-a redus numărul infracțiunilor de trafic ilicit de droguri prev. de Legea nr.143/200, de la 13 dosare în anul 2009, la 10 dosare în anul 2010, respectiv 4 dosare în anul 2011 și 11 dosare în anul 2012.

În anul 2012, a crescut față de anii anteriori numărul infracțiunilor de serviciu (art.246, 248 Cod penal), s-a menținut numărul infracțiunilor care împiedică îndeplinirea justiției (art. 271 Cod penal), și a scăzut numărul infracțiunilor privind comerțul electronic prev. de Legea nr. 365/2002, menținându-se însă, loturile de inculpați la această din urmă categorie de infracțiuni.

Cât privește recursurile la măsuri preventive, care se judecă în regim de urgență, în anul 2010 s-au înregistrat 361 de dosare (62 propuneri de arestare preventivă, 69 prelungiri arestare preventivă, 230 verificări stare arest preventiv), în anul 2011, numărul acestor dosare a scăzut la 266, iar în anul 2012, a crescut la 298 dosare (din care 76 propuneri de arestare preventivă, 77 prelungiri și 146 mențineri de arestare preventivă).

Referitor tot la măsuri preventive, ca instanță de fond, în anul 2010, au fost emise două mandate de arestare preventivă, pronunțându-se și două încheieri de menținerea acestei măsuri. În anul 2011, respectiv în anul 2012, s-au emis 9 și 5 încheieri de menținerea măsurii arestării preventive, pentru inculpați judecați în stare de arest, dar față de care această măsură fusese deja luată de o altă curte de apel, cauzele fiind strămutate la Curtea de Apel Bacău, de la Curtea de Apel Iași și Curtea de Apel Galați.

O categorie aparte de măsuri preventive au fost luate de către judecătorii secției penale, cu ocazia soluționării mandatelor europene de arestare. În acest sens, au fost emise 62 mandate de arestare preventivă, (din care în 28 de dosare, în care au existat atât semnalare, cât și mandat s-au emis câte două mandate de

arestare, respectiv pentru arestare provizorie pe cinci zile și arestare pentru 24 de zile în vederea predării persoanelor solicitate autorităților judiciare străine dar care fac parte din Uniunea Europeană.

Cât privește activitatea secției penale, ca instanță de fond, dacă în anul 2010, s-au înregistrat 9 dosare având ca obiect infracțiuni de corupție, în anul 2011, numărul acestora a scăzut la 6, iar în anul 2012, la 3 dosare, competența fiind atrasă de calitatea persoanei (judecători, procurori, avocați, polițiști cu grad superior, executori judecătorești). Tot datorită calității persoanei, în anul 2012, spre deosebire de anii 2010 și 2011, s-au mai înregistrat cauze, având ca obiect, infracțiunea de omor, ucidere din culpă, furt calificat, vătămare corporală din culpă. S-au menținut în anul 2012, numărul de cauze având ca obiect, soluționarea conflictelor negative de competență, revizuirii, contestații la executare, și cereri de autorizare percheziții.

Ponderea în cauzele directe și în anul 2012, a fost deținută de plângerile penale formulate în condițiile art. 278/1 din Codul de procedură penală, împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată.

Dacă numărul acestora a scăzut de la 160 în anul 2009 la 133 în anul 2010 și la 124 în anul 2011, urmare intrării în vigoare la data de 25 noiembrie 2010 a Legii nr. 202/2010, privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, plângerile greșit introduse la această instanță, au fost trimise pe cale administrativă organelor competente, în anul 2012, este aproximativ același, înregistrându-se 133 de cauze.

Tot în categoria cauzelor directe, la secția penală au fost înregistrate cererile de asistență judiciară internațională, formulate în baza Legii nr. 302/2004, privind cooperarea judiciară în materie penală.

Referitor la această categorie de cauze, se impune a se face precizarea că începând cu data de 01 ianuarie 2007, a intrat în vigoare titlul III din Legea 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, care

conține dispoziții privind cooperarea cu statele membre ale Uniunii Europene în aplicarea Deciziei - cadrul nr.2002/584/JAI a Consiliului Uniunii Europene din 13 iunie 2002, privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre. Potrivit dispozițiilor art. 78 din legea sus menționată, autoritățile române competente să execute mandatele europene de arestare, sunt curțile de apel.

În anul 2010, numărul acestora a fost de 40, în anul 2011, crescând la 46, iar în anul 2012, s-au înregistrat 44 de astfel de cereri, cu următoarea structură: 35 mandate europene de arestare, 6 cereri de comisii rogatorii internaționale, prin videoconferințe, două cerere de recunoaștere a hotărârilor străine și o cerere de transfer de procedură.

Pentru soluționarea celor 35 de mandate europene de arestare, au fost emise 62 de mandate de arestare, din care, în 27 de cazuri, dispunându-se și arestarea provizorie pe semnalare.

Situația cererilor de asistență juridică internațională în materie penală, în anul 2012, de către state din Uniunea Europeană, este următoarea:

- Germania	- 11 cereri
- Belgia	- 3 cereri
- Italia	- 5 cereri
- Austria	- 3 cereri
- Grecia	- 1 cerere
- Olanda	- 7 cereri
- Danemarca	- 1 cerere
- Luxemburg	- 1 cerere
- Marea Britanie	- 1 cerere
- Ungaria	- 2 cereri

Până la modificarea legii nr. 302/2004, prin Legea nr. 222 din 10 noiembrie 2008, cauzele având ca obiect executarea unui mandat

europene, precum și cererile formulate în baza acestei legi au fost soluționate de complete colegiale. De la intrarea în vigoare a legii susmenționate, care a modificat substanțial Legea nr. 302/2004, judecarea tuturor cauzelor se face de un singur judecător, iar sesizarea se face de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, odată cu formularea cererii de arestare. În acest mod s-a eliminat parcurgerea la Curtea de Apel Bacău, a fazei confidentiale.

Tot referitor la mandatele europene de arestare, se impune a se face precizarea că în 27 de cazuri, Curtea a fost sesizată de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău, inițial în baza semnalării emise de către Centrul de Cooperare Polițienească - Biroul Național Interpol, situație în care, cauzele respective au parcurs două faze de judecată, pronunțându-se câte două hotărâri în dosarele respective.

Tot în categoria cererilor de asistență judiciară internațională în materie penală, s-au înregistrat 5 cereri având ca obiect comisii rogatorii internaționale, prin videoconferință, trei fiind formulate de autoritățile judiciare italiene două de autoritățile judiciare olandeze și una de autoritățile judiciare din republica Cehă, toate cererile fiind soluționate.

Și celelalte cereri de asistență judiciară internațională, respectiv de recunoaștere a hotărârilor penale străine și de transfer de în vederea executării pedepsei, s-au soluționat.

Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal

Secția a II-a civilă și de contencios administrativ și fiscal soluționează, ca instanță de fond, cauze civile (litigii cu profesioniști, în înțelesul Noului Cod civil), de contencios administrativ și fiscal, ca instanță de apel, cauze cu profesioniști, iar ca instanță de recurs, cauze din materia insolvenței, cauze cu profesioniști și cauze din materia contenciosului administrativ și fiscal.

În ceea ce privește *structura pe materii*, în anul 2012 au intrat pe rolul instanței un număr de **4389** dosare, din care:

- recursuri în materia litigiilor cu profesioniști – 750; din acestea, 348 dosare sunt în materia insolvenței, la care se adaugă stocul din anul anterior, de 129 dosare.

- recursuri în materia contenciosului administrativ și fiscal – **3.172** dosare; (din acestea 32 dosare sunt în materia achizițiilor publice), la care se adaugă stocul de 213 dosare.

- apeluri în materia litigiilor cu profesioniști – 116 dosare, la care se adaugă stocul de 27 dosare din anul anterior;

- cauze directe (judecate în primă instanță) – 351 dosare, la care se adaugă stocul de 95 dosare din anul anterior.

Ponderea categoriilor de cauze în totalul cauzelor înregistrate în 2012.

<i>Categorii cauze</i>	<i>Număr dosare</i>	<i>Pondere în total</i>
Litigii cu profesioniști	382	7,87%
Litigii de contencios administrativ	3812	78,55%
Litigii privind insolvența	658	13,56%

În primă instanță, pe rolul secției în cursul **anului 2012** au intrat un număr de 351 de dosare, din care, în materia litigiilor cu profesioniști 16 de dosare iar în materia contenciosului administrativ 335 de dosare, la care s-au adăugat un număr de 95 de dosare, (3 în materia litigiilor cu profesioniști, și respectiv 92 în materia contenciosului administrativ) aflate în stoc la sfârșitul anului 2011.

Față de anul de referință, 2011, când s-au înregistrat un număr de 344 de cauze noi, s-a constatat o creștere neglijabilă a numărului cauzelor directe, cu 7 dosare. În raport de această situație nu s-au impus modificări ale condițiilor în

care se realiza gestionarea acestor dosare, volumul de activitate fiind echilibrat pe cele 7 complete de fond existente, care s-au menținut în aceleași condiții cu cele din anul anterior.

În calea de atac a apelului sunt soluționate cauze din materia litigiilor cu profesioniști, iar numărul cauzelor nou intrate, în 2012 pe rolul secției, în această materie și stadiu procesual a fost apropiat de cel din anul anterior, respectiv un număr de 116 dosare, față de 97 de dosare în anul 2011, dosarele fiind soluționate de cele trei complete de apel cu competență în materia și stadiul procesual arătate.

În recurs în materia litigiilor cu profesioniști (fără luarea în calcul a cauzelor din materia insolvenței), pe rolul secției în cursul anului 2012 au intrat pe rol un număr de 290 de cauze. În anul 2011, în aceeași materie, pe rolul instanței figurau ca dosare nou intrate, 578 de cauze, constatându-se, prin urmare, o scădere a numărului de dosare în această materie în 2012, de 49,82%.

În materia insolvenței au fost înregistrate pe rolul secției, în cursul anului 2012, un număr de 460 de dosare, față de 485 de cauze în anul 2011, diferența în minus fiind de 5,15%.

În ceea ce privește materia contenciosului administrativ și fiscal, pentru stadiul procesual al recursului, în anul 2012 creșterea numărului de dosare a fost semnificativă și a influențat în mod covârșitor activitatea secției. Astfel dacă în anul 2011, au fost înregistrate un număr de 772 de cauze de recurs în materia contenciosului administrativ și fiscal, față de 646 în 2010, creșterea fiind în această materie de 19,50%, în anul 2012 s-au înregistrat 3172 astfel de cauze, creșterea față de anul anterior fiind de 310,8%.

Față de numărul mare de dosare în materia contenciosului administrativ și fiscal, pentru stadiul procesual al recursului, începând cu luna aprilie 2012 s-a luat măsura înființării unui al treilea complet de judecată, pe lângă cele două care funcționau, încercându-se astfel o repartizare echilibrată a volumului de

muncă și, în măsura posibilităților, soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. Numărul mare al dosarelor înregistrate a condus la majorări succesive ale punctajului alocat pe ședințe pentru primul termen de judecată, ajungându-se la ședințe de judecată în care numărul total al cauzelor se ridica la aproape 100 de dosare, în condițiile în care marea majoritate a judecătorilor secției soluționează, în fiecare ședință de judecată cauze în recurs, apel și cauze de fond. Chiar și în aceste condiții, în care s-au făcut eforturi considerabile pentru gestionarea unui volum de activitate important, începând cu a doua jumătate a anului 2012 dosarele primite au fost repartizate pentru un prim termen de judecată în anul 2013, fiind astfel afectate cerințele legale ce impun soluționarea acestor cauze de urgență și cu celeritate.

II.1.2. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR LA NIVELUL INSTANȚEI

La nivelul întregii instanțe încărcătura pe judecător, calculată raportând numărul total de cauze aflate pe rol, respectiv 10058, la numărul mediu de judecători aflați în activitate de-a lungul anului trecut, respectiv 29 este de 346 de cauze pe fiecare judecător.

Așa cum s-a menționat însă la analiza volumului de activitate încărcătura reală este determinată prin luarea în calcul a faptului că în apel și recurs fiecare judecător studiază și pronunță un număr mai mare de dosare

Astfel încărcătura medie pe judecător este dată de împărțirea numărului de **28447** la 29 de judecători, rezultând astfel o încărcătură medie de **981** cauze.

ÎNCĂRCĂTURA PE SECȚII ȘI PE JUDECĂTORI

Pe secții situația se prezintă după cum urmează:

Secția I civilă

Media judecătorilor care și-au desfășurat activitatea la secția I civilă pe perioada anului 2012 este de 10 și raportând la această medie cele 3047 cauze

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

află pe rolul secției în 2012 rezultă o încărcătură medie pe judecător de **305** cauze. Media pe judecător în varianta în care se au în vedere completul colegial este de **906** cauze/judecător.

Individualizat pe fiecare judecător, situația privind volumul de activitate pe perioada anului 2012, comparativ cu perioada anului 2011, se prezintă astfel:

Nr. crt.	Nume judecător	Nr. ședințe participante		Nr. ședințe conduse		Nr. dosare rulate		Nr. dosare pronunțate		Nr. hotărâri redactate	
		2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012	2011	2012
1.	Manuela Petrina Aștefănesei	88	78	31	26	1374	1380	731	853	221	243
2.	Anamaria Monica Busuioc	67	66	29	26	1304	1320	548	781	175	241
3.	Liliana Ciobanu	81	65	31	21	1547	1338	623	829	195	232
4.	Sorina Ciobanu	92	65	38	25	1647	1388	661	864	206	238
5.	Camelia Negoită	29	25	23	19	402	555	229	359	79	120
6.	Napa Morina	62	54	28	26	1034	1318	515	803	161	237
7.	Valerica Niculina Grosu*	85	30	28	4	1376	491	636	250	197	79
8.	Daniela Părău	85	68	37	25	1580	1433	630	892	191	241
9.	D. Octavian Pîrjol Năstase	67	59	33	24	1324	1141	584	673	183	208
10.	Sorina Romașcanu	91	78	34	25	1450	1501	773	965	235	268
11.	Camelia Viziteu	91	74	36	34	1469	1386	764	869	242	239

* D-na jud. Valerica Niculina Grosu a desfășurat activitate la secția I civilă până la 15 mai 2012.

Indicatorii statistici care reflectă volumul de activitate se prezintă, ca medie realizată pe secția I civilă, în anul 2012, astfel:

➤ medie ședințe participante = 60

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

- medie ședințe conduse = 24
- medie dosare rulate = 1270
- medie dosare pronunțate = 778
- medie hotărâri redactate = 223

Comparativ cu același indicator, calculat ca medie pe secție pe perioada anului 2011, situația se prezintă astfel :

<i>Perioada</i>	<i>Medie ședințe participante</i>	<i>Medie ședințe conduse</i>	<i>Medie dosare rulate</i>	<i>Medie dosare pronunțate</i>	<i>Medie hotărâri redactate</i>
2011	76	32	1319	609	190
2012	60	24	1270	778	223

Situația prezentată este ca urmare a evidențelor efectuate de grefierii șefi de secții, însă conform evidențelor generate de ECRIS încărcătura pe judecător este după cum urmează:

<i>Magistrat</i>	<i>Număr de dosare la care a participat</i>	<i>Număr dosare soluționate</i>
Romașcanu Sorina	1022	749
Părău Daniela	944	634
Ciobanu Sorina	930	629
Aștefănesei Petrina Manuela	928	627
Napa Morina	884	586
Viziteu Camelia Liliana	872	625
Ciobanu Liliana	869	602
Busuioc Anamaria Monica	795	582
Pîrjol Năstase Doru Octavian	707	517
Negoită Camelia	411	256

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

Având în vedere aplicarea programului de normare a muncii, situația privind punctele de încărcare, repartizate pentru fiecare judecător, pe perioada anului 2012 se prezintă astfel:

Aștefănesei Petrina Manuela	6575,5
Busuioc Anamaria Monica	5622
Ciobanu Liliana	5621,2
Ciobanu Sorina	5537,2
Negoiață Camelia	2830,2
Napa Morina	5437,4
Grosu Valerica Niculina*	2034,5
Părău Daniela	6027,6
Pîrjol Năstase Doru Octavian	4618,4
Romașcanu Sorina	6669,5
Viziteu Camelia Liliana	6552,5

Media pe secție, privind repartitia punctelor de încărcare, este de: 5470 puncte de încărcare.

* D-na jud. Valerica Niculina Grosu a desfășurat activitate la secția I civilă până la data de 15.05.2012.

Punctele de încărcare menționate pentru fiecare judecător sunt cele calculate pentru dosarele înregistrate în anul 2012.

Punctele de încărcare menționate și calculate pe fiecare judecător în programul informatic ECRIS au în vedere toate dosarele rulate și pronunțate în anul 2012, deci și cele înregistrate în perioada anterioară anului 2012.

Situația punctelor de încărcare pentru fiecare judecător, astfel cum apare evidențiată în sistemul ECRIS este următoarea:

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

<i>Magistrat</i>	<i>Complexitate dosare soluționate</i>	<i>Complexitate dosare nesoluționate</i>	<i>Total</i>
Ciobanu Liliana	4053,00	5122,03	9175,03
Pîrjol Năstase Doru Octavian	3941,00	3841,52	7782,52
Busuioc Anamaria Monica	4560,20	4415,94	8976,14
Aștefănesei Petrina Manuela	4699,60	5660,01	10359,61
Romașcanu Sorina	5374,20	5935,55	11309,75
Viziteu Camelia Liliana	4647,20	5762,09	10409,29
Napa Morina	4399,40	4623,37	9022,77
Ciobanu Sorina	4187,80	4949,33	9137,13
Părău Daniela	4095,40	5519,40	9614,80
Negoiță Camelia	1741,4	2129,82	3871,22

Secția penală

În cursul anului 2012 s-au aflat pe rolul secției penale un număr total de 2158 cauze, încărcătura pe secție fiind de 239 de cauze/judecător (calculat la o medie de 9 judecători)

Luând în calcul volumul de activitate (ținând cont de completele colegiale), încărcătura pe secție este de 651 cauze/judecător

Potrivit datelor generate de ECRIS încărcătura pe fiecare judecător al secției penale se prezintă astfel:

<i>Magistrat</i>	<i>Număr de dosare la care a participat</i>	<i>Număr dosare soluționate</i>
Pocovnicu Dumitru	755	589
Adrian Bogdan	706	553
Mengoni Arin Alexandru	705	550
Anti Silviu	679	530
Iacobuț Neculai Cătălin	679	509
Vadana Monica	667	503

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

Căliman Carmen	598	450
Vorniceasa Ioana	553	453
Grosu Valerica Niculina	447	495
Marcovici Dantes	248	203

La nivelul Curții de Apel Bacău, prin Hotărârea nr.6 din data de 13 ianuarie 2010, s-au dispus măsuri de implementare a Programului pentru stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii în data de 03 decembrie 2009. Prin aceeași hotărâre, Colegiul de Conducere a aprobat potrivit Programului susmenționat, reducerea normei de lucru pentru secția penală, cu un procent de 25%. Cu toate acestea, la secția penală, în anul 2010, s-a realizat de către judecători, un punctaj sub limita stabilită, în condițiile creșterii volumului de activitate și a operativității, astfel:

1. Vorniceasa Ioana	- 712,4
2. Căliman Carmen	- 322,4
3. Pocovnicu Dumitru	- 1777,3
4. Novac Liliana	- 1640,8
5. Mengoni Arin	- 1959,5
6. Marcovici Dantes	- 932,8
7. Anti Silviu	- 908,1
8. Vădana Monica	- 1914,5
9. Adrian Bogdan	- 1904,5
10. Crîșmaru Gabriel	- 1782,1

Grupul de lucru privind stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe, în urma analizării impactului noului sistem de cuantificare a activității judecătorilor, ținând seama și de opiniile trimise, a propus pentru anul 2011, un nou Program pentru stabilirea volumului optim de

muncă și asigurarea calității activității în instanțe , mai apropiat de realitate și care să reflecte în mai mare măsură eforturile depuse în soluționarea cauzelor Chiar în condițiile majorării numărului de puncte de încărcare anuală, la 5060 pe judecător, formula de calcul a complexității unui dosar este mai amplă cuprinzând mai multe elemente din dosar, care să dea complexitatea finală.

Colegiul de Conducere din cadrul Curții de Apel Bacău, prin Hotărârea nr. 5 din data de 12 ianuarie 2011, a aprobat aplicarea Programului modificat, în sensul celor arătate mai sus, hotărând ca limita maximă pentru fiecare judecător pentru anul 2011, să fie de 5060 puncte de încărcare.

Având în vedere impactul modificărilor operate în competența materială a secției penale din cadrul curții de apel prin Legea nr.202/2010, intrată în vigoare la data de 25 noiembrie 2010, în anul 2011, judecătorii acestei secții au realizat următorul punctaj:

1. Vorniceasa Ioana - președinte secție	3269,4
2. Căliman Carmen -judecător.....	3416,2
3. Pocovnicu Dumitru - judecător	5385,7
4. Novac Liliana - judecător (ian-sept.).....	3840
5. Mengoni Alexandru - judecător	5333
6. Marcovici Dantes - judecător	5604,8
7. Anti Silviu - judecător	6073,3
8. Vădana Monica - judecător	5226,4
9. Adrian Bogdan - judecător	5076
10. Iacobaș Cătălin - judecător (iulie-dec.)	2271,8

Din cele de mai sus, rezultă că judecătorii secției care au funcționat întregul an 2011, au realizat și depășit punctajul stabilit de Colegiul de Conducere la începutul anului 2011.

Întrucât volumul de activitate al secției a crescut semnificativ, urmare modificării competenței, iar primul termen pentru dosarele nou intrate a fost de

cca. 2 luni (condiție în care în cauzele cu arestați în mod obligatoriu s-au acordat termene intermediare pentru verificare acestei măsuri preventive), Colegiul de conducere nu a mai aprobat reducerea normei de lucru, chiar dacă erau îndeplinite condițiile prevăzute de art. 5 din Programul pentru stabilirea volumului optim de muncă și asigurarea calității activității în instanțe în anul 2011, respectiv judecătorii asigurând serviciul de permanență în zilele nelucrătoare și sărbătorile legale.

Și în anul 2012, s-a continuat programul susmenționat, iar judecătorii secției penale, au realizat următorul punctaj. Înainte de reda punctajul, se impune a se face câteva precizări:

- la nivelul secției, lunar se calculează pentru fiecare judecător, un punctaj, raportat la numărul de dosare intrate pe complete, iar această situație se prezintă astfel:

1. Vorniceasa Ioana-președinte secție	- 4801	puncte încărcătură
2. Mengoni Arin Alexandru-judecător	- 6751	„
3. Pocovnicu Dumitru-judecător	- 6558	„
4. Anti Silviu-judecător	- 6150	„
5. Vădana Monica-judecător	- 6041	„
6. Adrian Bogdan-judecător	- 6827	„
7. Iacobuț Neculai Cătălin-judecător	- 6587	„
8. Căliman Carmen-judecător	- 5247	„
9. Grosu Valerica Niculina-judecător	- 3771	„

Separat de situația întocmită manual de către greșierii de ședință, aplicația ECRIS, generează la rândul său o situație a punctelor de încărcare pe fiecare judecător, dar pe alte două paliere, respectiv, luându-se în considerare, numărul de dosare soluționate și numărul de dosare nesoluționate.

Situația se prezintă astfel:

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

<i>Magistrat</i>	<i>Complexitate dosare soluționate</i>	<i>Complexitate dosare nesoluționate</i>	<i>Total</i>
Vorniceasa Ioana	4296,60	2603,01	6899,61
Grosu Valerica Niculina	4692,40	4137,74	8830,14
Pocovnicu Dumitru	6037,00	3560,12	9597,12
Căliman Carmen	4573,40	2916,18	7489,58
Adrian Bogdan	6375,60	3580,04	9955,64
Anti Silviu	5526,00	3381,20	8907,20
Vadana Monica	5553,20	3088,22	8641,42
Mengoni Arin Alexandru	5882,80	3229,17	9111,97
Marcovici Dantes	2190,60	1092,23	3282,83
Iacobuț Neculai Cătălin	5796,80	3019,86	8816,66

Secția II civilă

Pe rolul secției a II a au fost în 2012 un număr de 4853 cauze ceea ce înseamnă o medie de 485 dosare pe judecător

Dacă se are în vedere împrejurarea că majoritatea cauzelor se judecă în complete colegiale volumul real de activitate al secției este de 13 524 cauze însemnând o încărcătură de 1352/judecător .

Încărcătura în raport de cauzele rulate, ședințe conduse, dosare soluționate dosare redactate este următoarea:

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume și prenume</i>	<i>Nr. ședințe</i>	<i>Nr. ședințe conduse</i>	<i>Nr. dosare rulate</i>	<i>Nr. dosare soluționate</i>	<i>Nr. dosare redactate</i>
1.	Stănișor Vera	31	9	1310	1058	343
2	Șerban Cătălin	37	18	949	785	272
3	Lungu Tranole Olguța	81	46	1739	1322	483
4.	Chiriac Violeta	47	27	903	675	227
5	Albescu Loredana	84	48	1611	1259	435
6	Moglan Lăcrămioara	20	7	859	723	231

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

7	Pintea Vasilică	78	46	1490	1112	392
8	Popescu Claudia	82	43	1519	1107	341
9	Ștefănescu Cezar	52	32	1360	1033	366
10	Gabriela Mona Ciopraga	85	46	1730	1302	447

Așa cum s-a arătat, în cadrul secției, pe parcursul anului 2012 au funcționat, în medie, un număr de 10 judecători, cu precizarea că 3 din judecătorii acestei secții îndeplinesc funcții de conducere, ceea ce impune – în cazul lor - o participare mai redusă la ședințele de judecată, astfel că media judecătorilor secției este efectiv de 8,5, iar la calculul diversilor indici statistici s-a avut în vedere un număr de 10 judecători .

În cursul anului 2012 au fost rulate, la nivelul secției un număr de **13.470** dosare și au fost pronunțate un număr de **3.537 hotărâri** (cu 1.214 hotărâri mai mult față de anul anterior).

În raport de resursele existente, judecătorii au constituit atât complete de recursuri cât și celelalte complete (apel și fond), asigurând totodată și permanența în ședințele în care s-au constatat incidente procedurale sau în care nu a fost posibilă constituirea completelor potrivit planificării datorită lipsei unor membri ai completului.

Așadar, pe parcursul anului **2012**, cele **13.470** de cauze rulate au fost instrumentate, de cei 10 judecători constituiți în complete, iar fiecare judecător care compune completele de judecată a rulat un număr mediu de **1347** de cauze. Dacă se are în vedere numărul efectiv de judecători care au asigurat compunerea completelor de judecată, excluzând parțial judecătorii care îndeplinesc funcții de conducere, numărul mediu de dosare rulat de fiecare judecător se ridică la **1.584,70** , volumul de activitate fiind considerabil.

Încărcătura medie pe judecător în cadrul secției:

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

<i>Anul:</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
Nr. ședințe participante	63	65	59,7
Nr. ședințe conduse	33	32,33	32,2
Nr. dosare rulate	1079	1164,55	1.347
Nr. hot. pronunțate	645	794,88	1.037
Nr. hot. redactate	210	274,77	353,70

Conform datelor furnizate de programul ECRIS încărcătura se prezintă astfel (cu mențiunea că sunt luate în calcul dosarele la care fiecare judecător a participat și nu dosarele rulate):

<i>Magistrat</i>	<i>Număr de dosare la care a participat</i>	<i>Număr dosare soluționate</i>
Ciopraga Mona Gabriela	1305	1070
Lungu Tranole Olguța	1294	1088
Albescu Loredana	1235	1048
Pintea Vasilică	1122	893
Popescu Claudia	1122	883
Stănișor Vera	1041	875
Ștefănescu Cezar	1035	839
Șerban Cătălin	786	598
Moglan Lăcrămioara	724	603
Chiriac Maria Violeta	688	624

Ca urmare a aplicării programului pentru stabilirea volumului optim de muncă în instanțe, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii, la nivelul Secției a II- a Civile s-a stabilit, la începutul anului 2012 un punctaj maxim săptămânal, pentru fiecare complet de judecată, ce funcționa în fiecare materie . Inițial s-a stabilit săptămânal un număr maxim de aproximativ 300 de puncte

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

repartizate la primul termen de judecată, în medie pentru fiecare ședință de judecată; ulterior, pe parcursul anului, în funcție de dosarele nou intrate și punctajele alocate acestora, avându-se în vedere încărcătura fiecărui complet precum și termenele impuse de lege pentru soluționarea cauzelor, punctajele stabilite inițial au fost majorate, în funcție de necesități. Deși s-au luat măsuri de majorare a punctajului maxim inițial, ajungându-se la dublarea și triplarea acestuia și la ședințe de judecată în care numărul de dosare se ridică la 80- 90 de cauze ,numărul mare al cauzelor noi înregistrate constant, pe tot parcursul anului trecut, a făcut ca cerințele legale privind celeritatea în soluționarea cauzelor să fie dificil de respectat.

Volumul de activitate, calculat în funcție de punctaj în anul 2012 depășește cu mult nivelul maxim de 5.060 de puncte / ședință stabilit de C.S.M. , ajustările succesive ale punctajelor pe ședințe conducând la nerespectarea programului pentru stabilirea volumului optim de muncă în instanțe.

Încărcătura pe fiecare magistrat al secției în funcție de punctaj se prezintă astfel:

<i>Magistrat</i>	<i>Complexitate dosare soluționate</i>	<i>Complexitate dosare nesoluționate</i>	<i>Total</i>
Lungu Tranole Olguța	7672.20	2905.17	10577.37
Albescu Loredana	7746.40	3350.03	11096.43
Pintea Vasilică	6437.80	3111.44	9549.24
Popescu Claudia	6248.60	3082.54	9331.14
Stănișor Vera	6375.80	2281.71	8657.51
Ștefănescu Cezar	5933.80	2171.94	8705.74
Șerban Cătălin	4625.60	2096.62	6722.22
Moglan Lăcrămioara	4795.20	1862.61	6657.81
Chiriac Maria Violeta	4312.00	1873.07	6185.07
Ciopraga Mona Gabriela	7590.80	2937.89	10528.69

Programul pentru stabilirea volumului optim de muncă în instanțe, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii a fost avut în vedere doar pentru o repartizare echilibrată a volumului de activitate între complete și judecători însă suportă numeroase critici în ce privește punctajul acordat diverselor tipuri de cauze (mai ales în materie civilă) și criteriile de majorare al acestuia (de menționat, cu titlu exemplificativ că un litigiu în materia achizițiilor publice primește 10 puncte, față de 9 puncte la un litigiu în materia contenciosului administrativ având ca obiect restituirea unei sume achitate fără titlu sau dosare cu un număr mare de părți,)aspecte de natură a pune în discuție utilitatea și eficiența menținerii acestui program. Programul ridică semne de întrebare serioase cu privire la măsura în care gradele de dificultate ale cauzelor deduse judecății și formula de calcul a dificultății reflectă complexitatea reală a dosarelor aflate pe rolul instanței. Fără a nega complexitatea sporită a dosarelor cu mai multe părți sau care cuprind mai multe volume este neverosimil ca punctajele calculate pe baza programului de normare a activității să se afle într-o relație invers proporțională cu numărul de cauze.

I.1.3. OPERATIVITATEA LA NIVELUL INSTANȚEI

La calculul operativității pe instanța s-au avut în vedere două variante. Astfel, într-o primă variantă s-au avut în vedere atât cauzele aflate în stoc cât și cauzele intrate (indiferent că au avut sau nu un prim termen în 2012)

Raportând numărul acestora la numărul dosarelor soluționate și ținând cont de cauzele suspendate operativitatea la nivelul instanței a fost de 77,11%

Într-o altă variantă ,pe care o considerăm corectă ,nu s-au luat în calcul dosarele care au fost înregistrate la sfârșitul anului 2012 și care au primit prim termen în 2013 .

În această variantă, operativitatea pe instanță este **de 93,88%**.

I.1.3.1. OPERATIVITATEA PE SECTII, MATERII ȘI JUDECĂTOR

Având în vedere ca președinții de secții au calculat operativitatea în raport de numărul total de dosare rulate, iar în ECRIS sunt evidențiate dosarele distincte la care s-a participat, operativitatea pe secții va fi prezentată în două variante.

Se impune însă precizarea că datele referitoare la operativitate sunt relative deoarece dosarele soluționate în luna decembrie dar neredactate nu sunt luate în calcul de program nefiind dosare închise.

Secția civilă I

La nivelul secției I civilă, indicii de operativitate evidențiați pe stadiul procesual al cauzelor, pe materii și pe fiecare judecător se prezintă, comparativ cu indicatorii statistici obținuți pe perioada anilor 2010 și 2011, astfel:

Operativitatea pe stadiul procesual al cauzelor:

<i>Perioada</i>	<i>Cauze directe</i>	<i>Apeluri</i>	<i>Recursuri</i>
2010	73,68%	82,45%	72,78%
2011	100%	86,04%	78,05%
2012	94,74%	74,29%	80,86%

Operativitatea, pe întreaga activitate a secției I civilă, a fost pe perioada anului 2010 de 73,47%, în anul 2011 operativitatea a fost de 78,60%, iar în anul 2012 s-a obținut o operativitate de 80,88%, în creștere față de anul anterior cu 2,28%.

La determinarea operativității, este de menționat că datorită volumului mare de dosare și încărcăturii pe ședințele de judecată, în perioada septembrie-decembrie 2012 au fost înregistrate cauze ce au primit primul termen de judecată

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

în 2013, numărul acestor cauze fiind de 359 dosare. Înlăturând din calcul aceste 359 dosare, rezultă o operativitate pe anul 2012, la secția I civilă, de **92,51%**.

Operativitatea pe materii:

<i>Perioada</i>	<i>Cauze cu minori și de dreptul familiei</i>	<i>Litigii de muncă</i>	<i>Litigii de asigurări sociale</i>	<i>Alte cauze civile</i>
2010	88,31%	66,34%	88,35%	80,23%
2011	84,00%	81,62%	53,94%	82,19%
2012	71,32%	85,60%	79,78%	74,17%

Operativitatea pe judecători:

<i>Nr.crt.</i>	<i>Nume judecător</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
1.	Manuela Petrina Aștefănesei	50,80%	53,20%	62%
2.	Anamaria Busuioc	49,63%	42,02%	59%
3.	Liliana Ciobanu	46,70%	40,27%	62%
4.	Sorina Ciobanu	46,75%	40,13%	62%
5.	Camelia Negoită	55,55%	56,96%	89%
6.	Morina Napa*	-	49,80%	61%
7.	Valerica Niculina Grosu*	49,40%	46,22%	51%
8.	Daniela Părau	46,45%	39,87%	62%
9.	Doru Octavian Pîrjol Năstase	49,90%	44,10%	59%
10.	Sorina Romașcanu	50,37%	53,31%	64%
11.	Camelia Viziteu	50,54%	52,00%	63%

D-na judecător Morina Napa desfășoară activitate în cadrul secției I civilă de la 1.01.2011.

D-na judecător Valerica Niculina Grosu a desfășurat activitate în cadrul secției I civilă până la data de 15.05.2012.

Media operativității pe judecător, la nivelul secției I civilă, este de 55%.

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

Indicele de operativitate pe judecător în această variantă este calculat prin raportarea numărului de dosare pronunțate la cel al dosarelor rulate pe fiecare judecător însă dacă se au în vedere dosarele distincte la care s-a participat ,conform evidențelor din ECRIS situația este următoarea:

<i>Judecător</i>	<i>Dosare finalizate</i>	<i>Dosare la care a participat</i>	<i>Operativitate complet</i>
Ciobanu Liliana	602	869	69%
Pîrjol Năstase Doru Octavian	517	707	73%
Busuioc Anamaria Monica	582	795	73%
Aștefănesei Manueal Petrina	627	928	68%
Romașcanu Sorina	749	1022	73%
Negoiță Camelia	256	411	62%
Viziteu Camelia Liliana	625	872	72%
Napa Morina	586	884	66%
Ciobanu Sorina	629	930	68%
Părău Daniela	634	944	67%

Operativitatea pe complete specializate

La secția I civilă sunt constituite două complete specializate pentru cauze cu minori și de dreptul familiei.

Operativitatea, pentru fiecare judecător care și-a desfășurat activitatea în cadrul acestor complete de judecată, comparativ cu indicatorul statistic obținut pe perioada anului 2011, se prezintă astfel :

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

<i>Nr.crt.</i>	<i>Nume judecător</i>	<i>Operativitate</i>	
		<i>2011</i>	<i>2012</i>
1.	Manuela Petrina Aștefănesei	51,04%	43%
2.	Liliana Ciobanu	35,55%	52%
3.	Daniela Părau	39,86%	52%
4.	Camelia Viziteu	51,04%	46%
5.	Sorina Ciobanu	40,55%	52%
6.	Sorina Romașcanu	51,67%	49%
7.	Anamaria Monica Busuioc*	-	39%

* D-na Judecător Anamaria Monica Busuioc participă în compunerea completului pentru cauze cu minori și de dreptul familiei începând cu data de 1.09.2012.

Media acestui indice, în ce privește activitatea desfășurată în cadrul completelor specializate pentru cauze cu minori și de dreptul familiei este de 48%.

Ca încărcătură pe fiecare judecător care și-a desfășurat activitatea, pe perioada anului 2012, pe completele specializate pentru cauze cu minori și de dreptul familiei, situația se prezintă astfel:

<i>Nr.crt.</i>	<i>Nume judecător</i>	<i>Dosare rulate</i>	<i>Dosare pronunțate</i>
1.	Manuela Petrina Aștefănesei	143	62
2.	Liliana Ciobanu	92	48
3.	Daniela Părau	94	49
4.	Camelia Viziteu	143	66
5.	Sorina Ciobanu	88	46
6.	Sorina Romașcanu	77	38

Secția penală

În anul 2012, din 2158 dosare aflate pe rol, au fost soluționate 1845 dosare, la sfârșitul anului rămânând în stoc 313 de dosare. Structura cauzelor existente și soluționate este următoarea:

- cauze directe - din 206 dosare, au fost soluționate 190;
- apeluri - din 200 dosare, au fost soluționate 160;
- recursuri - din 1752 dosare, au fost soluționate 1495;

În raport de datele prezentate, la nivelul secției penale s-a realizat un indice de operativitate de 85,50 % care, la nivelul celor trei categorii de cauze se prezintă astfel:

- cauze directe - 92,23 %;
- apeluri - 80,00 %;
- recursuri - 85,33%.

Indicele de operativitate de 85,50% , a scăzut atât față de anul 2010, când a fost de 89,60, iar față de anul 2011, a scăzut doar cu 44 sutimi, iar pe cele trei categorii de cauze, situația operativității se prezintă astfel:

- la cauze directe, a crescut de la 91,90% în anul 2010, la 92,93%, în anul 2011, iar în anul 2012, s-a menținut aproape la același nivel, respectiv 92,23%(diferența în minus fiind doar de 71 de sutimi);

- la apeluri, operativitatea a crescut de la 80,21%, în anul 2010, la 80,95%, în anul 2011, menținându-se în anul 2012, aproape la același nivel, respectiv 80% (diferența în minus fiind de 95 sutimi);

- la recursuri, operativitatea a scăzut de la 90,71% în anul 2010, la 85,74 în anul 2011, iar în anul 2012, menținându-se aproape la același nivel, respectiv de 85,33% (diferența în minus fiind de doar 44 sutimi);

Cu privire la acest din urmă aspect, se impun următoarele precizări:

Ca urmare a abrogării dispozițiilor art. 27 pct. 2, din Codul de procedură penală, prin Legea nr.202/2010, dispărând judecarea apelurilor de către tribunale,

s-a modificat art.28/1 pct. 3 din Codul de procedură penală, astfel: **„Ca instanță de recurs, curtea de apel, judecă recursurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în primă instanță, cu excepția celor date în competența tribunalului, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege”**.

Urmare acestor modificări, volumul de activitate la capitolul „recursuri” a crescut în anul 2011, față de anul 2010, cu un procent de 64%, care s-a menținut și în anul 2012. Și dacă la finele anului 2010, s-au înregistrat un stoc de 102 dosare, la acest capitol, la sfârșitul anului 2011, au rămas în stoc la recursuri, 251 de dosare, iar la finele anului 2012, 257 de dosare.

Din situația statistică întocmită, a rezultat că la sfârșitul anului 2012, stocul de dosare rămas nesoluționat pe total secție, este de 313 dosare, din care: 16 cauze directe, 40 apeluri și 257 recursuri.

Este adevărat că indicele de operativitate, care este cel mai mic în ultimii trei ani, însă, se impune a se face următoarele precizări:

- din cele 313 dosare rămase în stoc la finele anului 2012, un număr de 145 dosare, au primit primul termen în anul 2013, fiind înregistrate la Curte, după data de 01 decembrie 2012. Cele 145 dosare susmenționate, au următoarea structură:

- fond 7 dosare
- apel 11 dosare
- recurs 127 dosare

Afirmațiile de mai sus sunt confirmate și de faptul că din cele 313 de dosare rămase în stoc la sfârșitul anului 2012, un număr de 271 dosare au o vechime între 0 și 3 luni.

Precizăm și alte motive, care au determinat rămânerea în stoc a 313 dosare și anume:

- s-a modificat art. 379 pct.2 lit. b Cod procedură penală, care se referă la soluțiile la judecata în apel, respectiv s-a scos cazul de desființare cu trimitere

spre rejudecare pe motiv că instanța de fond nu a soluționat fondul cauzei; prin înlăturarea acestei dispoziții prin Legea nr.356/2006, instanța de apel administrează toate probele ce se impun pentru justa soluționare a cauzei respective, în virtutea caracterului devolutiv al acestei căi de atac;

- deși potrivit art. 378 alin. 2 Cod procedură penală, cu ocazia judecării apelului, instanța era obligată să procedeze la ascultarea inculpatului prezent, doar atunci când acesta nu a fost ascultat la instanța de fond, precum și atunci când instanța de fond nu a pronunțat împotriva inculpatului o hotărâre de condamnare, începând cu luna iulie 2007 și în prezent, se procedează la ascultarea inculpaților, indiferent dacă aceștia au fost audiați sau nu la instanța de fond și indiferent de soluție.

Această măsură a fost luată urmare transmiterii de către Consiliul Superior al Magistraturii a recomandării Serviciului de executare al Consiliului Europei privind necesitatea ascultării inculpatului de către instanța de apel, iar în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, de către instanța de recurs, oricare ar fi fost soluția – de condamnare sau achitare – a instanței de fond și oricare ar fi motivul de apel, respectiv de recurs, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin această recomandare, Serviciul Executare al Consiliului Europei a propus statului român ca armonizarea cu jurisprudența CEDO, să se facă la nivel de practică a instanțelor, care să fie informate asupra exigențelor degajate de instanța de la Strasbourg în aplicarea dispozițiilor Convenției Europene.

S-a apreciat că prin aplicarea directă a Convenției Europene, așa cum a fost ea interpretată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, practica instanțelor interne va fi compatibilă cu exigențele CEDO, făcându-se referire și la reacția promptă a instanțelor interne față de efectul direct al Convenției, constatată în cazul *Dalban împotriva României și Sabău împotriva României*.

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

Dacă nu ar fi luate în calcul dosarele care au primit primul termen în anul 2013, (respectiv dacă cele 145 dosare, s-ar scădea din stoc), operativitatea secției penale, ar fi **de 92%**, iar pe cele trei categorii de cauze s-ar prezenta astfel:

- cauze directe- 95,48%
- apeluri - 84,66%
- recursuri- 92%.

Operativitatea pe judecător, la secția penală, se prezintă astfel:

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume judecător</i>	<i>2010</i>	<i>2011</i>	<i>2012</i>
1.	Vorniceasa Ioana	62,20	55,88	68,60
2.	Căliman Carmen	70,76	56,82	65,96
3.	Anti Silviu	61,00	59,04	68,61
4.	Adrian Bogdan	66,27	60,05	67,26
5.	Pocovnicu Dumitru	63,73	60,23	67,17
6.	Mengoni Arin Alexandru	62,24	59,73	67,98
7.	Vădana Monica	60,74	62,01	65,70
8.	Marcovici Dantes	63,52	61,69	68,89
9.	Iacobuț Neculai Cătălin	-	56,87	69,41
10.	Grosu Valerica Niculina	-	-	(la secția penală cu 15 mai 2012) 66,56

Referitor la situația de mai sus, se impune a se face unele precizări și anume: procentul de operativitate pe judecător a fost calculat după întocmirea manuală a unei situații, luându-se în considerare numărul de dosare rulate în cursul anului, respectiv numărul de hotărâri pronunțate, în care s-au inclus și încheierile fără număr (pronunțate în materia măsurilor preventive, prelungirea dreptului de a conduce, etc.), care au fost motivate de către judecător.

Aceste precizări s-au impus, datorită faptului că și în aplicația ECRIS, a fost generată o situație privind operativitatea pe judecători, în care au fost luate

în calcul (doar o singură dată) dosarele la a căror judecare aceștia au participat, ținându-se totodată seama doar de hotărârile pronunțate (sentințe sau decizii).

Situația privind operativitatea din ECRIS, se prezintă astfel:

PENAL Operativitate :**76%**

<i>Judecător</i>	<i>Dosare finalizate</i>	<i>Dosare la care a participat</i>	<i>Operativitate complet</i>
Vorniceasa Ioana	453	553	82%
Grosu Valerica Niculina	290	447	65%
Pocovnicu Dumitru	589	755	78%
Căliman Carmen	451	598	75%
Anti Silviu	530	679	78%
Vadana Monica	504	667	76%
Mengoni Arin Alexandru	551	705	78%
Marcovici Dantes	203	248	82%
Iacobuț Neculai Cătălin	509	679	75%

Secția a II a Civilă

Referitor la indicele de operativitate, în anul **2012**, acesta s-a menținut la o valoare ridicată – **96,15%**, în condițiile în care volumul de activitate a crescut semnificativ ,iar acest aspect, din perspectiva întregii activități a secției, relevă un efort crescut al judecătorilor și interesul acestora față de principiul celerității soluționării cauzelor. De altfel, la nivelul Secției a II-a civile și de contencios se înregistrează cel mai mare indice de operativitate 96,15%), față de media acestui indice la nivelul întregii instanțe (de 93,88%).

Analizând dinamica pe materii a activității secției, se constată că în cauzele aflate în competența curții ca instanță de fond, indicele de soluționare a înregistrat o creștere față de cel din anul anterior (85,93% față de 82,32%), iar dacă se exclud dosarele repartizate pentru primul termen de judecată în anul 2013, acesta este de 90,72%, în condițiile în care, așa cum s-a arătat anterior, volumul de activitate în această materie a crescut, iar pe de altă parte, în acest domeniu trebuie subliniate specificul și natura acestor cauze, care presupun un interval de timp mai îndelungat pentru administrare și soluționare.

La soluționarea cauzelor din apel se constată un indice de operativitate inferior celui din anul de referință (76,87% față de 80,83%), dar din nou, trebuie avute în vedere dosarele repartizate pentru primul termen de judecată în anul 2013 care dacă sunt excluse, se ajunge la o valoare de 85,12% ,în condițiile în care volumul de activitate a crescut la 116 dosare intrate (plus 27 stoc), din care 103 au fost soluționate.

Nu trebuie ignorat faptul că, după intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor , durata de soluționare a cauzelor din apel s-a majorat , întrucât legea limitează situațiile de casare cu trimitere a hotărârii atacate, aceasta fiind dispusă o singură dată , ceea ce înseamnă că instanța de apel rămâne obligată să examineze fondul cauzei ,cu consecința prelungirii duratei de soluționare a cauzei.

În ceea ce privește indicele de soluționare a cauzelor în recurs, acesta nu poate fi avut în vedere decât cu excluderea dosarelor repartizate pentru primul termen de judecată în anul 2013, având în vedere că din cele 3.922 de recursuri declarate și înregistrate pe rolul secției în 2012 , un număr de 1.220 de dosare au primit primul termen în 2013 ; în aceste condiții , fiind soluționate , pe parcursul anului 2012 un număr de 2.849 recursuri din cele 3. 044 (3922 intrate plus 342 stoc minus 1220 cu termen în 2013), rezultă un procent de soluționare de 93,59% , față de 88,90 în anul 2011, majorarea fiind înregistrată pe fondul unei

creșteri importante a numărului de cauze înregistrate în materie, aspect care relevă interesul și efortul magistraților de a soluționa dosarele într-un interval de timp rezonabil, respectându-se cerința celerității, care guvernează marea majoritate a cauzelor aflate în competența secției.

Cu toate eforturile făcute, nu s-a reușit în totalitate respectarea termenelor expres prevăzute de lege pentru soluționare anumitor cauze, fiind de amintit aici cu preponderență dispozițiile Legii 85/2006, care în urma ultimei modificări, prevăd că *„recursul va fi judecat de complete specializate, în termen de 10 zile de la înregistrarea dosarului la curtea de apel”*. Această prevedere nu a fost corelată cu dispozițiile privind citarea părților, care se face potrivit procedurii civile, ori respectarea termenelor procedurale pentru citare face imposibilă soluționarea recursului în termenul de 10 zile. Deși dispozițiile Legii 202/2010 privind mica reformă prevăd posibilitatea citării părților prin fax, telefon, poștă electronică, precum și posibilitatea comunicării directe a actelor de procedură între părți, lipsa de cunoștințe juridice a justițiabililor conduce la neaplicarea acestor dispoziții legale în marea majoritate a cazurilor.

De asemenea, în materia contenciosului administrativ, Legea 554/2004 prevede că recursul se judecă de urgență, iar motivele care determină casarea cu trimitere a unei hotărâri nu pot fi avute în vedere decât o singură dată, în următorul ciclu procesual, instanța de recurs fiind obligată să rejudece cauza pe fond.

Nu în ultimul rând, instanța de recurs examinează cauza sub toate aspectele, conform art. 304¹ Cod procedură civilă, ceea ce presupune un volum de activitate similar unei instanțe de apel și nu al unei instanțe pentru care recursul este o cale extraordinară de atac; la toate acestea se adaugă și comportamentul procesual al părților și avocaților, care, de multe ori încearcă tergiversarea judecății, uzând de dispoziții procedurale în modalități de natură a pune sub semnul întrebării buna lor credință în exercitarea drepturilor procesuale

,toate aceste condiții având ca rezultat, de cele mai multe ori, soluționarea recursului cu depășirea termenului prevăzut de lege .

Ca și în cazul apelului, în urma intrării în vigoare a dispozițiilor Legii 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, soluționarea cauzelor din recurs este influențată, în sensul că se limitează casarea cu trimitere a hotărârii atacate, aceasta fiind dispusă o singură dată, iar instanța de recurs este obligată să examineze fondul cauzei și să administreze orice probe prevăzute de lege, cu consecința prelungirii duratei de soluționare a cauzei.

Trebuie să menționăm, de asemenea, pe lângă efortul ce se reflectă în indicele de operativitate, că la 31.12.2012, în nici o fază procesuală nici un dosar nu avea o vechime mai mare de 1 an.

În ce privește dosarele mai vechi de 3 , respectiv 6 luni , acestea sunt în număr de 1559 , numărul mare având aceeași explicație, a repartizării a 1220 dosare pentru primul termen de judecată în 2013.

Din cele 339 dosare care au fost repartizate pentru primul termen în anul 2012, 52 au o vechime de până la 3 luni, 60 dosare sunt între 3 și 6 luni și 20 dosare sunt între 6 luni și un an.

Putem aprecia că în activitatea secției din anul 2012 nu au fost înregistrate situații în care soluționarea cauzelor să fi fost tergiversată, termenul rezonabil de soluționarea cauzelor fiind respectat în toate stadiile procesuale.

Creșterea operativității soluționării cauzelor și creșterea, în general a calității actului de justiție reprezintă aspecte ce pot fi îmbunătățite în prezent prin asigurarea unui număr de judecători care să asigure o reală specializare în cadrul secției, având în vedere nu numai numărul mare de dosare care revine în medie fiecărui judecător, dar și complexitatea deosebită a cauzelor ce se află în competența secției, abundența de acte normative ce au incidență în aceste cauze. Trebuie amintit aici și un alt aspect important, respectiv faptul că la nivelul

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

secției a II-a civile, de contencios administrativ și fiscal se înregistrează cel mai mare număr de dosare soluționate în primă instanță (comparativ cu celelalte secții), dosare de o mare varietate și complexitate, ce presupun un volum de muncă considerabil și un interval de timp mai îndelungat pentru a fi soluționate . La acestea se adaugă cauzele având ca obiect proceduri de achiziție publică ,cauze de o mare complexitate, ce sunt soluționate de Curte în primă și ultimă instanță. Toate aceste aspecte ar impune o schemă de 12 judecători repartizați la Secția a II-a civilă, un argument important în susținerea acestui punct de vedere fiind iminenta intrare în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, care conține reglementări ce vor conduce la creșterea competenței secției în primă instanță și în apel.

Evident că aceste măsuri, de mărire a schemei de personal trebuie să fie însoțite și de fermitatea cu care sunt analizate cererile părților din cauză și aplicarea, acolo unde se impune, de măsuri de sancționare a abuzului de drept al părților.

Conform evidențelor din ECRIS operativitatea pe judecător la secția a doua civilă este următoarea:

<i>Judecător</i>	<i>Dosare finalizate</i>	<i>Dosare la care a participat</i>	<i>Operativitate complet</i>
Lungu Tranole Olguța	1088	1294	84%
Albescu Loredana	1048	1235	85%
Pintea Vasilică	893	1122	80%
Popescu Claudia	883	1122	79%
Stănișor Vera	875	1041	84%
Ștefănescu Cezar	839	1035	81%
Șerban Cătălin	598	786	76%
Moglan Lăcrămioara	603	724	83%
Chiriac Maria Violeta	624	688	91%
Ciopraga Mona Gabriela	1070	1305	82%

I.1.4. MANAGEMENTUL RESURSELOR UMANE

Conducerea instanței a fost asigurată de dl. judecător Cătălin Șerban, (până la 15.07.2012) și de d-na Chiriac Violeta în funcția de președinte și de d-na judecător Lăcrămioara Moglan în funcția de vicepreședinte

Președinția secțiilor a fost asigurată de d-nele judecător Camelia Drăghin pentru secția civilă I, Ioana Vorniceasa pentru secția penală și de d-na judecător Vera Stănișor pentru secția a II a civilă.

Colegiul de conducere este format din 7 membri, alături de președintele instanței, membru de drept al colegiului, fiind aleși de adunarea generală d-nii judecători Iacobuț Neculai Cătălin, Pîrjol Năstase Doru Octavian și Șerban Cătălin și d-nele judecător Anamaria Busuioc, Lăcrămioara Moglan și Albescu Loredana.

În cursul anului 2012 colegiul de conducere a adoptat hotărâri menite să asigure buna organizare și funcționare a instanței, a stabilit componența secțiilor în funcție de volumul de activitate și a urmărit asigurarea continuității completelor de judecată .

Președinții de secții au asigurat buna desfășurare a activității la nivelul fiecărei secții, au propus colegiului de conducere constituirea completelor de judecată cât și dezbaterile altor probleme ce vizau organizarea secțiilor.

Așa cum s-a menționat, instanța a funcționat până la 15 mai 2012 cu un număr de 30 judecători iar începând cu această dată cu 29 de judecători.

Pentru buna desfășurare a activității secției penale s-a dispus de către colegiul de conducere ca un judecător de la secția I civilă să își desfășoare activitatea la secția penală.

Deși ambii judecători care au fost numiți la Inspekția Judiciară erau specializați în materie penală, prin plecarea acestora fiind afectată funcționarea

secției, cererea formulată de conducerea instanței în condițiile art. 134 legea 304/2004 a fost respinsă de CSM .

În ce privește personalul auxiliar, instanța a avut 43 posturi aprobate însă numai 41 finanțate, în cursul anului 2012 s-a ocupat un post vacant de grefier arhivar și s-a aprobat transformarea unui post de șofer în grefier arhivar.

La nivelul personalului conex toate cele 12 posturi aprobate au fost ocupate, astfel că nu au fost disfuncționalități.

În anul 2012 nu au fost finanțate 2 posturi de personal contractual și două de funcționari publici, astfel că și-au desfășurat activitatea în instanță 7 funcționari publici și 4 angajați contractual.

Curtea de Apel Bacău a dispus de 31 de grefieri, din care 18 cu studii superioare și 13 cu studii medii (din care 1 post vacant), 6 grefieri arhivari, 3 specialiști IT, 1 grefier statistician, 1 grefier documentarist, 4 aprozi (din care 1 aproz desfășoară activitate în Compartimentul Arhivă), 3 agenți procedurali și 4 posturi de șoferi .

Numărul grefierilor s-a menținut constant, în anul 2012 un singur grefier fiind în concediu de creștere a copilului.

Personalul auxiliar al instanței este, din punct de vedere numeric, suficient pentru buna desfășurare a activității în actualele circumstanțe legale.

Intrarea în vigoare a noului cod de procedura civila implica însă majorarea schemei.

După implementarea sistemului Speak To Me, grefierii de ședință au depus eforturi deosebite introducând soluțiile și termenele în ECRIS, de regulă în ziua pronunțării hotărârilor .

Un rol deosebit în stabilirea corespunzătoare a atribuțiilor și coordonarea activității personalului auxiliar și conex l-a avut primul grefier.

Principalele preocupări ale conducerii instanței în anul 2012 le-au constituit:

- urmărirea respectării cu strictețe a dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor;

- repartizarea echilibrată a resurselor umane în cadrul instanței.

În acest sens pe baza unei analize asupra volumului de activitate colegiul de conducere reevaluează anual necesarul de judecători pe secții;

La gestionarea resurselor umane s-a urmărit o repartizare echilibrată pe secții și compartimente, pe criterii obiective atât a magistraților cât și a personalului auxiliar .

Cu referire la aceasta din urmă s-a avut în vedere la stabilirea atribuțiilor, prin fișa postului, potențialul fiecărui angajat, precum și actualizarea permanentă a atribuțiilor personalului curții în funcție de evoluțiile legislative și de modificările intervenite în programul ECRIS;

- unificarea practicii judiciare prin îmbunătățirea comunicării cu instanțele inferioare și organizarea de întâlniri periodice atât cu acestea, cât și în cadrul instanței;

- monitorizarea punerii în practică a Programului privind volumul optim de muncă al judecătorilor; sub acest aspect s-a urmărit realizarea unui echilibru între cerințele acestui program și exigențele soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, primul termen acordat dosarelor nou intrate nedeșășind 3 luni.

Secțiunea a II a

INFRASTRUCTURA ȘI CAPACITATEA INSTITUȚIONALĂ

A INSTANȚEI

Sediul Curții de Apel Bacău a fost dat în folosință în septembrie 2005 și chiar dacă în ceea ce privește condițiile de lucru asigurate judecătorilor și

grefierilor poate fi considerat satisfăcător, lipsa spațiului devine evidentă în ceea ce privește arhiva, atât cea curentă cât și depozitul și sălile de deliberare care au fost transformate în bibliotecă și sală de studiu a dosarelor de către procurorii de ședință.

În cursul anului 2012 s-a procedat la extinderea spațiului destinat arhivei prin închiderea parțială a unui hol cu un glasvand în care a fost amplasat scannerul. Totodată au fost achiziționate rafturi noi încercându-se utilizarea eficientă a spațiului destinat arhivei și s-a amenajat un spațiu unde își vor desfășura activitatea agenții procedurali în vederea comunicării actelor de procedură conform Noului cod de procedură civilă.

Ca urmare a încheierii și derulării contractului de leasing de către Ministerul Justiției privind dotarea cu echipamente informatice, întregul personal are acces la un calculator propriu cu instrumentele adecvate pentru a putea fi utilizate (programe, periferice). De asemenea, de pe fiecare calculator au putut fi accesate programele legislative Lex Expert și toate calculatoarele au conexiune la Internet.

La acest moment echipamentele informatice sunt destul de vechi și defecțiunile acestora sunt tot mai frecvente. Centralizarea de către Ministerul Justiției a contractului de service a avut ca efect întârzieri considerabile în ceea ce privește repararea echipamentelor defecte, în special imprimantele, timpul scurs între momentul semnalării defecțiunii și cel al remedierii acesteia ridicându-se la câteva luni.

Pentru funcționarea aparatului propriu Curtea de Apel Bacău a avut aprobat în anul 2012 un buget în sumă totală de 9.459.000 lei, în baza căruia Ministerul Justiției a alocat credite în sumă de 9.448.465 lei. Din aceștia, s-a cheltuit suma de 9.430.764 lei, realizându-se o execuție bugetară de 99,82%.

Pentru ”Cheltuieli de personal” din totalul bugetului aprobat, de 9.077.800 lei, s-au primit 9.077.700 lei, din care au fost cheltuiți 9.064.498 lei.

Pentru „Cheltuieli de bunuri și servicii” din totalul bugetului aprobat, de 379.500 lei , s-au deschis credite în valoare de 369.400 lei, din care s-au cheltuit 369.266 lei.

Fondurile bugetare alocate au permis încheierea de abonamente pentru anul 2012 în sumă de 2010 lei doar la Monitorul Oficial, un ziar local și un ziar central. Nu s-au putut încheia abonamente la publicațiile cu specific juridic și nici nu s-au putut achiziționa lucrări de specialitate, motivul fiind insuficiența fondurilor .

Secțiunea a III

Calitatea actului de justiție

III.1. ASIGURAREA ACCESULUI LIBER LA JUSTIȚIE ÎN 2012

Accesul liber la justiție, beneficiază de o largă consacrare atât în documentele internaționale, cât și în legislația internă. În dreptul intern, accesul la justiție în mod efectiv și eficace este asigurat de mai multe acte normative.

Astfel, pornindu-se de la premisa că accesul la justiție trebuie să fie efectiv, iar costurile unei proceduri judiciare nu trebuie să constituie o piedică, a fost adoptată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată cu modificări prin Legea nr. 193/2008.

Ajutorul public judiciar se poate acorda sub forma asistenței prin avocat, plata expertului, traducătorului sau interpretului folosit în cursul procesului, plata onorariului executorului judecătoresc sau sub formă de scutiri, reduceri, eşalonări sau amânări de la plata taxelor judiciare prevăzute de lege, inclusiv a celor datorate în faza de executare silită.

În anul 2012, la nivelul Curții de Apel Bacău, cazurile de acordare a asistenței judiciare gratuite în materie civilă și-au găsit aplicabilitate într-o măsură relativ mică.

Majoritatea cererilor de acordare a asistenței judiciare adresate instanțelor judecătorești a vizat scutirea totală sau parțială de la plata taxelor de timbru, precum și apărarea și asistența gratuită printr-un avocat delegat de baroul avocaților.

Situația generală a rezolvării acestor cereri de către instanțe a fost de admitere a majorității acestora. S-au înregistrat astfel în 2012, la secția I civilă un număr de 33 de cereri, din care 9 cereri de reducere a taxei judiciare de timbru, 14 cereri de scutire de la plata taxei, 9 cereri de acordare asistență juridică și o cerere de eșalonare a plății taxei de timbru.

Dintre acestea, 23 cereri au fost admise, 8 cereri respinse și la două cereri s-a renunțat la judecată.

La nivelul secției a II a civilă, au fost formulate 18 cereri, din care 10 cereri au fost admise și 8 respinse.

III.2. PONDEREA HOTĂRÂRILOR ATACATE DIN TOTALUL HOTĂRÂRILOR PRONUNȚATE. INDICELE DE DESFIINȚARE

Situația pe secții este prezentată în continuare:

Secția I civilă

În perioada anului 2012 secția I civilă a pronunțat un număr de 2309 hotărâri, din care 2265 decizii, ca instanță de recurs, 26 decizii, ca instanță de apel și 18 sentințe în primă instanță.

Dintre aceste hotărâri, s-a declarat recurs în 41 de cauze, 20 împotriva hotărârilor pronunțate în recurs, 20 împotriva hotărârilor pronunțate în apel și un recurs la o cauză directă. Pentru hotărârile pronunțate de secția I civilă în apel, ponderea de atacabilitate este de 76,92%.

În aceeași perioadă, au fost reformate în recurs un număr de 13 decizii. Raportat la numărul total de hotărâri pronunțate, supuse recursului, procentul de

casare este de 50%, iar în raport de numărul total al hotărârilor pronunțate de secția I civilă în anul 2012, procentul de casare este de 0,56%.

Printre motivele de casare reținute în considerentele deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor declarate împotriva hotărârilor pronunțate de secția I civilă se regăsesc cele privind competența materială de soluționare a cauzelor, nerespectarea dispozițiilor art.315 al.1 Cod procedură civilă, aplicarea greșită a prevederilor Legii 10/2001; nestabilirea deplină a situației de fapt și necesitatea completării probatoriului, existența de contradicții între considerente și dispozitiv, greșita aplicare a dispozițiilor art.22 și următoarele Cod procedură civilă.

Ca instanță de control judiciar, secția I civilă a pronunțat în perioada anului 2012 un număr de 26 decizii în apel și 2265 decizii în recurs, prin care au fost reformate, în aceste căi de atac, 8 hotărâri în apel și 884 hotărâri în recurs.

În considerentele deciziilor de casare au fost reținute motive de casare sau modificare a hotărârilor pronunțate de instanțele arondate referitoare la greșita stabilire a situației de fapt, aplicarea greșită a dispozițiilor Legii 10/2001 și Legii 19/2000, nelegalitatea determinată de greșita aplicare a dispozițiilor procedurale, nelegalitatea determinată de interpretarea greșită a prevederilor Codului muncii.

Secția penală

La nivelul secției penale, în anul 2012, au fost pronunțate un număr de 1845 de hotărâri, din care, 176 în cauzele directe, (diferența până la 190, constituind încheierile de efectuare a videoconferințelor, încheierile de autorizarea perchezițiilor etc.), 160 decizii în apel (diferența până la 165, reprezentând recalificări din recurs în apel) și 1495 decizii în recurs.

Din numărul total de hotărâri, susceptibile a fi atacate cu recurs au fost 297 hotărâri, din care:

- 71 de hotărâri s-au pronunțat în cauzele directe (40 sentințe și 31 de încheieri, pronunțate în mandatele europene de arestare, în faza de semnalare, care sunt supuse recursului). De făcut mențiunea că din categoria cauzelor directe, 107 sentințe penale, pronunțate în baza disp.art.278/1 Cod pr. penală, prin lege, sunt definitive; la fel și 29 de sentințe pronunțate în baza Legii nr.,302/2004, prin care persoanele solicitate au fost de acord cu predarea către autoritățile judiciare străine, sunt definitive, prin lege).

- 165 de decizii au fost pronunțate în apel

- 92 încheieri (în cauzele directe și apeluri, în materia măsurilor preventive), care sunt supuse recursului.

Totodată, la secția penală, s-au mai pronunțat în calea de atac a recursului, 154 de încheieri cu număr și 197 încheieri fără număr, prin care s-au soluționat cauze având ca obiect măsurilor preventive, încheieri care, însă nu sunt susceptibile de a mai fi atacate, cu recurs, fiind definitive.

Pe cele trei categorii de hotărâri, indicele de atacabilitate, se prezintă astfel:

- la cauze directe au fost declarate 9 recursuri-indice de atacabilitate-11,11%;

- la apeluri, au fost declarate 107 de recursuri, indice de atacabilitate-64,85%;

- la încheieri verificare stare arest, cauze directe și apeluri, au fost declarate 25 de recursuri, indicele fiind de 27,17%.

La nivelul secției penale, din totalul hotărârilor pronunțate, de 1845 (la care se adaugă 92 încheieri pronunțate în materia măsurilor preventive în cauzele directe și apeluri și 351 încheieri pronunțate în calea de atac a recursului tot în materia măsurilor preventive) susceptibile de căi de atac (recurs) au fost 328 de hotărâri, din care 71 s-au pronunțat în cauzele soluționate pe fond, iar 165 în apel. Din sentințele pronunțate pe fond, au fost recurate 9, din care au

fost admise 2 recursuri, iar din cele pronunțate în apel, au fost recurate 107 și au fost admise 14 recursuri. Cât privește încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, pe fond și în apel, din cele 92, toate au fost susceptibile de recurs, declarându-se 25 de recursuri, din care s-a admis un singur recurs.

Referitor la procentul mic de atacabilitate a hotărârilor pronunțate pe fond de secția penală, se impun următoarele precizări: în categoria cauzelor penale judecate pe fond, ponderea o reprezintă plângerile împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată, precum și mandatele europene de arestare, care potrivit modificărilor aduse prin Legea nr.202/2010, nu au nici o cale de atac, rămânând definitive la curtea de apel, la prima categorie, iar la ce-a de a doua categorie, în situația în care persoanele solicitate consimt la predarea către autoritățile judiciare străine solicitante, hotărârile nu sunt supuse nici unei căi de atac.

Dacă raportăm numărul de hotărâri casate la numărul de recursuri declarate, rezultă un indice de casare de 12,0 5%. Dacă însă raportăm numărul hotărârilor casate la numărul de hotărârilor pronunțate, rezultă un indice de casare de 5,18%.

Pe cele două categorii de hotărâri susceptibile de recurs, situația indicelui de casare se prezintă astfel:

- cauze directe - 33,33% în prima variantă și 5,00% în a doua variantă;
- apel - 13,08%, în prima variantă și 8,48 % în a doua variantă;

Motivele de casare înregistrate la **secția penală** sunt:

- judecarea apelului în lipsa inculpatului, care era arestat în altă cauză;
- greșită dispune a măsurilor asiguratorii de către instanța de apel, infracțiunile ce făceau obiectul cauzei, fiind de pericol și nu de prejudiciu;
- greșită încadrare juridică a faptei pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, menținută la judecarea pe fond și în apel;

- greșită reapreciere a probelor în apel, astfel că s-au menținut hotărârile pronunțate de primele instanțe;
- greșita apreciere de către instanța de apel a stării de incompatibilitate a judecătorului de la instanța de fond;
- încălcarea dispozițiilor legale în materia citării părților și introducerea acestora în cauză;
- modalitatea de individualizare a pedepselor, cu referire atât la cuantumul acestora, ori modalitatea lor de executare;
- aplicarea ori înlăturarea circumstanțelor atenuante, cu efectele respective asupra cuantumului pedepsei;
- aplicarea dispozițiilor art.320/1 din Codul de procedură penală, având ca efect reducerea pedepselor;
- înlăturarea măsurilor asiguratorii ca efect a achitării prejudiciului de către inculpat.

Secția a II a civila

Așa cum rezultă din datele statistice, în anul **2012** au fost soluționate în primă instanță un număr de **351** de cauze - față 326 de cauze în 2011, iar în apel un număr de **116** de cauze - față de 97, soluționate în anul de referință.

Raportat la totalul de **445** de cauze soluționate în 2012 în fond și în apel , într-un număr de 162 cauze au fost promovate recursuri, ponderea hotărârilor atacate fiind de 36,40 %, în scădere față de anul 2011, când acest procent se ridica la 50,82%.

Considerăm că indicele de atacabilitate nu este foarte relevant din punct de vedere al analizei activității instanței, măsura în care părțile înțeleg să declare căile de atac reglementate de lege împotriva hotărârilor judecătorești având legătură cu nivelul lor de cultură juridică, posibilitățile materiale și cu alți

factori, ceea ce este relevant din acest punct de vedere fiind indicele de casare sau modificare al hotărârilor pronunțate de curtea de apel

În recurs, din cele 3.849 de decizii pronunțate, 113 au fost atacate în căile extraordinare de atac, 33 pe calea revizuirii și 80 pe calea contestației în anulare, procentul de cauze în care se admit astfel de căi extraordinare de atac fiind însă extrem de mic. În imensa majoritate a cauzelor, promovarea acestor căi extraordinare de atac se datorează insuficienței cunoașterii a instituțiilor juridice respective, părțile făcând abstracție de cazurile și condițiile prevăzute expres și limitativ de lege și încercând să determine o rejudecare a recursului prin prisma aceluiași circumstanțe învederate inițial în fața instanței de recurs.

În cursul anului **2012** au fost restituite de la instanța de control judiciar un număr de 162 dosare, 91 în materia contenciosului administrativ și fiscal și 71 în materie comercială .

Din totalul de 162 dosare în care s-a declarat recurs, Înalta Curte de Casație și Justiție a pronunțat soluții de reformare a hotărârilor într-un număr de 37 de cauze . Aceste date însă nu sunt relevante pentru anul 2012, deoarece o parte a hotărârilor reformate au fost pronunțate în anii anteriori celui analizat.

Din cele 71 de dosare în materie comercială, 11 hotărâri au fost reformate, iar în materia contenciosului administrativ și fiscal din 91 de hotărâri au fost reformate 26, realizându-se astfel o medie a hotărârilor reformate în recurs inferioară celei din anul anterior .

III.3. Elemente statistice privind durata de soluționare a cauzelor, pe materii

Situația pe secții este următoarea:

Secția I civilă

Indicatorii statistici de evaluare a activității desfășurate pe perioada anului 2012 evidențiază, în ce privește secția I civilă, o creștere a stocului de dosare

rămase nesoluționate la sfârșitul anului de la 714 dosare, în anul 2011, la 738 dosare, respectiv o creștere de 24 dosare, reprezentând 3,36% față de stocul aferent perioadei de raportare.

Din totalul de 738 dosare restante, 14 cauze sunt de apel, 722 dosare de recurs și 2 dosare cauze directe. Raportat la stocul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2011, se constată o creștere a stocului la dosarele de recurs și o reducere a stocului la dosarele de apel (în anul 2011 stocul de dosare la sfârșitul anului a fost de 697 dosare de recurs și 17 dosare de apel).

Având în vedere dimensiunea apreciabilă a volumului de activitate, specificul cauzelor venite spre soluționare, cauze ce necesită administrarea unor probatorii și care necesită studierea și interpretarea unui volum mare de legislație specială, se poate aprecia că activitatea desfășurată la această secție se află în parametri buni și în ce privește durata de soluționare a cauzelor, în condițiile în care la sfârșitul anului 2012 existau pe rol un număr de 16 dosare mai vechi de 6 luni și 2 dosare mai vechi de 1 an, aceste 18 dosare reprezentând 2,43% din totalul dosarelor reprezentând stocul de dosare rămase nesoluționate la finalul anului 2012.

Secția penală

Așa cum rezultă din cele expuse anterior, majoritatea cauzelor penale aflate pe rolul secției penale, din cadrul Curții de Apel Bacău, s-au soluționat cu celeritate, procentul de operativitate dovedind acest lucru.

Astfel, la începutul anului 2012, la această secție au fost în stoc, 300 de dosare, la care s-au adăugat cele nou intrate în cursul anului, respectiv 1858 dosare. Din totalul de 2128 dosare, au fost soluționate 1845 dosare, iar în stoc, la finele anului 2012, au rămas 313 dosare.

Din situația statistică, rezultă că dosarele rămase în stoc la finele anului 2012, au următoarea vechime:

- între 0 – 3 luni = 271 dosare
- între 3 – 6 luni = 26 dosare
- între 6 luni – 1 an = 14 dosare
- peste 1 an = 2 dosare

Dacă s-ar scădea cele 145 de dosare, care au primit primul termen în anul 2013, și care au o vechime între 0-3 luni, situația s-ar prezenta astfel:

- între 0-3 luni = 126 dosare
- între 3-6 luni = 26 dosare
- între 6 luni-1 an = 14 dosare
- peste 1an = 2 dosare.

Referitor la ultimele două categorii de dosare, se impun următoarele precizări:

Din cele 14 dosare, cu o vechime între 6 luni și 1 an, două sunt în faza de judecată a fondului, patru sunt în faza de apel, iar opt, sunt în faza procesuală a apelului, stadiul de soluționare fiind următoarea:

Cauze directe:

1. - dosarul nr. 344/32/2012, a fost înregistrat la Curtea de Apel Bacău, la data de 02 mai 2012, și are ca obiect infracțiunile de ucidere din culpă și vătămarea corporală din culpă, competența fiind atrasă de calitatea inculpatului, s-au administrat probe, iar cauza a suferit mai multe amânări din lipsa raportului de expertiză criminalistică ce urmează a fi efectuată de Institutul Național de Criminalistică, precum și din lipsa raportului de expertiză medico-legală ce urmează a fi efectuată (refăcută) de Serviciul Medicină Legală Bacău;

2. - dosarul nr. 505/32/2012, a fost înregistrat la Curtea de Apel Bacău, la data de 27 iunie 2012, are ca obiect, infracțiuni de corupție, iar competența a fost atrasă de calitatea celor doi inculpați. În cauză, s-au acordat două termene pentru pregătirea apărării, iar următoarele trei, până la finele anului 2012, pentru administrare de probe.

Apeluri:

1. - dosarul nr. 7638/110/2009* - dosarul a fost înregistrat în apel, la data de 19 iunie 2012, iar până la sfârșitul anului a avut un număr de patru termene, din care un termen pentru pregătirea apărării, unul pentru administrare de probe, iar două, la cererea apărătorilor aleși, care au fost în im posibilitatea de a se prezenta în instanță;

2.-dosarul nr. 1502 /110/20098* - înregistrat în apel la data de 24 aprilie 2012, are un număr de 65 de inculpați , un obiect principal –art.7 din Legea nr. 39/2003 și trei obiecte secundare (înșelăciune, fals și spălare de bani). Până la sfârșitul anului, au fost acordate cinci termene, două pentru lipsă de procedură cu unele părți din dosar, un termen pentru angajare apărător, un termen pentru lipsă de procedură cu un inculpat, care este arestat în Austria, și efectuarea unei expertize psihiatrice pentru un alt inculpat, un nou termen, pentru lipsa raportului de expertiză și lipsă de procedură cu un alt inculpat.

3. - dosarul nr. 456/32/2012 - înregistrat în apel la data de 12 iunie 2012, cu un număr de 43 de părți și având ca obiect principal infracțiunea de trafic de persoane și două obiecte secundare (trafic de minori și constituire de grup infracțional), a avut până la sfârșitul anului, șase termene, din care un termen pentru angajare apărători aleși, două termene pentru lipsă de procedură, două termene la cererea apărătorilor aleși datorită imposibilității prezentării în instanță și un termen pentru administrare de probatorii, dat fiind calea devolutivă a apelului.

4. - dosarul nr. 2637/110/2011 - înregistrat la data de 11 iunie 2012, având ca obiect trafic internațional de droguri, a avut până la finele anului un număr de trei termene, din care un termen pentru angajare apărător ales și un termen pentru lipsa acestuia, iar la două termene au fost administrate probe, dat fiind caracterul devolutiv al apelului.

Recursuri:

1. - dosar nr. 1210/260/2011 - dosarul a fost înregistrat la data de 10 mai 2012, a avut patru termene până la finele anului 2012, două pentru lipsă de procedură cu intimatul din cauză și două, pentru lipsa apărătorului ales al inculpatului.

2. - dosar nr. 3121/180/2010* - dosarul a fost înregistrat la data de 19 iunie 2012, a avut trei termene până la sfârșitul anului 2012, unul pentru angajare apărător ales de către recurentul inculpat și două, pentru efectuarea unei expertize medico-legale.

3. - dosar nr. 339/829/2012 - dosar înregistrat la data de 22 iunie 2012, venit la completul R6, la data de 22 noiembrie 2012, urmare a celei de-a doua repartiție aleatorie, întrucât completul inițial, R8, s-a abținut. Dosarul a avut două termene de judecată, ambele pentru lipsă de procedură cu inculpatul arestat, care nu a fost adus în instanță.

4. - dosar nr. 19919/180/2010 - dosar înregistrat la data de 08 iunie 2012, a avut trei termene, din care, unul pentru angajare apărător, unul, pentru lipsa apărătorului și la cel de-al treilea termen, cauza s-a judecat pe fond, dar întrucât în pronunțare s-a constatat că recurentul inculpat fusese arestat într-o altă cauză, dosarul a fost repus pe rol.

5. - dosar nr. 1410/270/2011 - dosar înregistrat la data de 15 iunie 2012, a avut patru termene până la sfârșitul anului 2012, din care un termen pentru lipsă de procedură, iar trei pentru administrare de probe, ținând cont de caracterul devolutiv al recursului, care este singura cale de atac în cauză.

6. - dosar nr. 1223/188/2010 - dosar înregistrat la data de 11 aprilie 2012, a avut patru termene pentru administrare de probe, martorii fiind citați cu mandate de aducere care nu au fost puse în executare.

7. - dosar nr. 1565/279/2009 - dosar înregistrat la data de 27 aprilie 2012, conține un număr de 10 recursuri, a avut cinci termene, din care unul pentru

lipsă de procedură cu doi intimați, care nu au fost citați, un termen la cererea apărătorilor și două termene pentru administrare de probe. La data de 6 dec. 2012, s-au pus concluzii pe fond, dar cauza a fost repusă pe rol.

8. - dosar nr. 3007/260/2011 - dosar înregistrat la data de 24 aprilie 2012, a avut până la finele anului 2012, cinci termene, din care două pentru angajare apărător ales, una pentru lipsă de procedură cu intimata, un termen pentru lipsa inculpatei și un termen pentru administrare de probe.

Cât privește dosarele mai vechi de 1 ani, se constată următoarele:

La această categorie este înregistrat un apel ce face obiectul dosarului **nr. 656/110/2007**, care a fost înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 04 mai 2012, dar în care s-a pronunțat la data de 14 decembrie 2010, decizia penală nr. 141. Anterior acestei date, respectiv la data de 07 decembrie 2010, instanța a dispus disjungerea apelului privind pe inculpatul Chiriac Miorel, care între timp fusese predat temporar autorităților judiciare germane, având afaceri judiciare și în Germania. Deși în cauză s-au acordat treisprezece termene și s-au făcut eforturi deosebite (atât direct către autorităților judiciare din Germania, cât și prin intermediul Ministerului Justiției), nu s-au reușit judecarea inculpatului susmenționat prin videoconferință.

Al doilea dosar cu o vechime de peste 1 an de zile, este **dosarul nr. 4313/270/2011**, recurs, având ca obiect infracțiunea de înșelăciune. Au fost acordate două termene pentru angajare apărător ales și lipsa acestuia, restul de șase termene, pentru propunere de probatorii, administrare de probe și pronunțare asupra acestora.

Secția a II-a civilă

Și pe parcursul anului **2012** s-au făcut eforturi considerabile pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, obiectiv ce poate fi considerat atins, față de procentul real de operativitate, menționat anterior, de 96,15%.

Aplicând cu rigurozitate dispozițiile procedurale, soluționarea cauzelor în toate stadiile procesuale s-a realizat de regulă, într-un termen de 6 luni, dar numărul mare de dosare nou înregistrate a condus la stabilirea primului termen de judecată într-un interval ce s-a prelungit la 4-5 luni; în aceste condiții, chiar dacă intervalul dintre primul termen de judecată și data soluționării cauzei este, în marea majoritate a cauzelor de până la 6 luni, prelungirea primului termen de judecată conduce la un interval mai mare de timp în care cauzele se soluționează, astfel încât, la sfârșitul anului 2012 se înregistra un stoc de 1559 dosare, din care 750 aveau între 3 și 6 luni, iar 20 de dosare erau între 6 luni și un an. Pe rolul secției, la finalul anului 2012 nu se înregistrează nici un dosar mai vechi de 1 an.

Reținând că, potrivit practicii comunitare, caracterul rezonabil al procedurii se apreciază după complexitatea cauzei, comportamentul părților, comportamentul autorităților și importanța procedurii, putem afirma că soluționarea cauzelor s-a realizat în termen rezonabil ceea ce constituie o transpunere în activitatea curentă a uneia din cerințele impuse de *acquis* - ului comunitar.

III.4. Mecanisme pentru unificarea practicii judiciare

Realizând importanța caracterului unitar al practicii judiciare în anul 2012 a fost continuată activitatea vizând unificarea practicii judiciare, conform prevederilor art. 26¹ - 26⁵ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. În acest sens, au fost organizate lunar întâlniri cu judecătorii, întâlniri la care au fost discutate și analizate problemele de practică judiciară neunitară identificate, iar trimestrial au avut loc întâlniri la care au participat și judecători de la instanțele arondate și la care au fost supuse dezbaterii

problemele de practică neunitară transmise de către instanțele din raza Curții de Apel Bacău.

În cadrul acestor întâlniri s-au dezbătut și alte probleme de principiu privind interpretarea și aplicarea unor dispoziții legale, în scopul evitării unor soluții contrare la nivelul secțiilor instanței .

În același sens, al unificării practicii judiciare, judecătorii instanței au fost preocupați în mod constant de cunoașterea și respectarea deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unor recursuri în interesul legii, cu aplicare directă în litigiile aflate pe rolul secției civile și pentru cunoașterea practicii de casare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, vizând modul de abordare a unor probleme de drept cu impact asupra modului de soluționare a litigiilor aflate în competența secției civile.

În cursul anului 2012 la fiecare secție a fost desemnat câte un judecător cu atribuții privind unificarea practicii judiciare.

În scopul realizării unei practici unitare la nivelul instanțelor arondate, a fost realizată lunar practica de casare a Curții de Apel Bacău, care a fost trimisă acestora pentru cunoașterea motivelor de casare a hotărârilor și modului de soluționare de către instanța superioară a problemelor de drept deduse judecății.

Pe un alt plan, s-a urmărit armonizarea practicii Tribunalului Bacău și Neamț cu practica unitară a Curții. În acest sens, au fost comunicate de către conducerile secțiilor problemele de drept controversate, atât secțiilor curții, cât și secțiilor celor două tribunale, dezbaterile acestora realizându-se mai întâi în cadrul fiecărei secții, iar apoi la întâlnirile comune organizate la nivelul Curții de apel.

Considerăm că o bună cunoaștere a practicii celorlalte secții ale curților de apel din țară, mai ales în materiile în care curțile de apel sunt instanțe de recurs, constituie o premisă dar și o etapă nouă în realizarea unificării practicii judiciare. În acest sens realizarea unor acorduri de accesare limitată a bazei de

date gestionată de sistemul ECRIS între curțile de apel apare mai mult decât necesară. De asemenea o soluție similară poate fi adoptată și pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, soluția impunându-se cu atât mai mult cu cât instanța are și rolul de a asigura interpretarea unitară a legii.

În anul 2012, prin grija d-nei vicepreședinte s-a procedat la selectarea pe materii iar în cadrul materiilor, pe obiecte, a deciziilor relevante transmise de curțile de apel trimestrial. Prin aceasta selectare s-a urmărit ieșirea din sfera formalismului și valorificarea acestor decizii în scopul în care a fost prevăzută obligația, respectiv aceea de unificare a practicii.

Totodată a fost publicată pe site-ul instanței jurisprudența, judecătorii instanței prezentând lunar spețe relevante.

III.5. Situația pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar

Pe perioada anului 2012, activitatea de formare continuă și de perfecționare a pregătirii profesionale a judecătorilor și personalului auxiliar s-a realizat atât la nivel centralizat, prin programele organizate de Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri cât și la nivelul instanței.

Totodată întreg corpul de magistrați al instanței a manifestat o preocupare deosebită pentru cunoașterea și aplicarea dreptului comunitar (în acest sens, sunt de menționat, cu titlu de exemplu deciziile: nr. 1493/5.09.2012; 1256/20.06.2012; nr. 1508/10.09.2012; nr. 1130/30.05.2012.).

S-a remarcat disponibilitatea întregului colectiv de a participa la seminarii cât și preocuparea pentru studiul individual.

În această perioadă, judecătorii **secției I civilă** au participat la următoarele seminarii :

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

<i>Nr. crt.</i>	<i>Nume judecător</i>	<i>Tema seminarului</i>	<i>Perioada și locul desfășurării seminarului</i>
1.	Aștefănesei Manuela Petrina	Interesul superior al copilului – principiu fundamental în luarea oricărei decizii în cadrul procedurilor de adopție	Brașov 21-23.05.2012
2.	Busuioc Anamaria Monica	Combaterea discriminării	Pârâul Rece martie 2012
3.	Ciobanu Liliana	1. Noul Cod de procedură civilă 2. Cooperarea judiciară în materie civilă	Bacău 11-12.06.2012 Iași Mai 2012
4.	Ciobanu Sorina	1. Noul Cod de procedură civilă 2. Adopție – Noile dispoziții în materie.	I.N.M. București Septembrie 2012 Brașov Octombrie 2012
5.	Grosu Valerica Niculina	Interesul superior al copilului – principiu fundamental în luarea oricărei decizii în cadrul procedurilor de adopție	I.N.M. Brașov 23-25.05.2012
6.	Napa Morina	Noul Cod de procedură civilă	Bacău 11-12.06.2012
7.	Părău Daniela	1. Noul Cod de procedură civilă – modulul 4 2. Practică neunitară în materie civilă – Restituirea imobilelor preluate abuziv	I.N.M. București 27-28.09.2012 I.N.M. București 17-18.05.2012
8.	Pîrjol Năstase Doru Octavian	Legislația antitrust	Predeal Mai 2012
9.	Romașcanu Sorina	Noul Cod civil – dispoziții privind dreptul familiei	Bacău 17-18.09.2012
10.	Viziteu Camelia	Noul Cod de procedură civilă	I.N.M. București Decembrie 2012
11.	Negoiță Camelia	Noul Cod civilă – dispoziții privind dreptul familiei	Bacău 17-18.09.2012

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

La nivelul instanței, au fost organizate pe perioada anului 2012, în cadrul programului de perfecționare a pregătirii profesionale, întâlniri lunare la care au fost prezentate și discutate temele stabilite la începutul anului și anume :

<i>Nr. crt.</i>	<i>Data întâlnirii</i>	<i>Tema analizată</i>	<i>Nume judecător care a pregătit materialul analizat</i>
1.	27.01.2012	Prescripția extinctivă în noul Cod Civil.	Valerica Niculina Grosu
2.	24.02.2012	Regimul separației de bunuri în reglementarea noului Cod Civil român.	Daniela Părau
3.	30.03.2012	Proportionalitatea – principiu constituțional.	Sorina Ciobanu
4.	27.04.2012	Regimul comunității legale de bunuri prevăzut de noul Cod Civil.	Sorina Romașcanu
5.	25.05.2012	Probele în procesul civil.	Anamaria Monica Busuioc
6.	29.06.2012	Modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor pct.6 din Ordonanța nr.50/1990 privind recunoașterea în favoarea conducerii unităților a nominalizării persoanelor care se încadrează în grupa I și a II-a de muncă. Limitele de exercitare a atribuțiilor conducerii angajatorului în acest domeniu și posibilitatea de cenzură a acestora.	Morina Napa
7.	28.09.2012	Răspunderea persoanelor care au obligația de supraveghere a unui minor sau interzis judecătoresc pentru repararea prejudiciului cauzat terților prin fapta ilicită a celui aflat sub supraveghere (Noul Cod Civil).	Petrina Manuela Aștefănesei

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

8.	26.10.2012	Dreptul persoanelor care invocă faptul că sunt continuatori juridici de a beneficia de dispozițiile Legii nr.10/2001 republicată.	Doru Octavian Pîrjol Năstase
9.	30.11.2012	Repararea prejudiciilor morale – reglementare noul Cod Civil.	Liliana Ciobanu
10.	14.12.2012	Custodia comună – în reglementarea noului Cod Civil.	Camelia Liliana Viziteu

De asemenea, la întâlnirile lunare cu judecătorii secției I civilă au fost discutate și analizate hotărârile reprezentând practica de casare de la Înalta Curte de Casație și Justiție, hotărârile CEDO în cauzele cu relevanță în materie civilă, deciziile de interes în materie civilă ale Curții Constituționale, deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție în soluționarea recursurilor în interesul legii în materie civilă, judecătorii având, de altfel, acces la aceste materiale accesând poșta electronică existentă la nivelul instanței.

În ce privește pregătirea profesională a personalului auxiliar de specialitate din cadrul secției I, aceasta s-a desfășurat prin organizarea întâlnirilor trimestriale la care au fost prezentate și discutate următoarele teme :

Nr. crt.	Data întâlnirii	Tema analizată	Nume grefier care a pregătit materialul analizat
1.	23.03.2012	Despre persoane - Modificările aduse de noul Cod civil în Cartea I.	Cornelia Mitrofan
2.	22.06.2012	Despre familie. Logodna. Căsătoria. Drepturile și obligațiile patrimoniale ale soților. Desfacerea căsătoriei - Modificările aduse de noul Cod civil în Cartea a II-a	Adriana Șerban
3.	21.09.2012	Despre familie. Rudenia. Adopția. Autoritatea părintească. Obligația de întreținere - Modificările aduse de noul Cod civil în Cartea a II-a.	Daniela Marcu

4.	14.12.2012	Despre moștenire și liberalități. Moștenirea legală. Liberalitățile. Transmisiunea și partajul moștenirii - Modificările aduse de noul Cod civil în Cartea a IV-a	Tatiana Chelaru
----	------------	---	-----------------

Secția penală

La secția penală și în anul 2012, s-a continuat activitatea de formare profesională continuă, atât la nivel centralizat, prin seminariile organizate de I.N.M., cât și la nivel descentralizat, în baza programului întocmit la începutul anului 2012, după consultarea judecătorilor.

Temele dezbătute au vizat atât unificarea practicii judiciare în materie penală, cât și probleme de drept comunitar. În cadrul învățământului profesional descentralizat, au fost cuprinse următoarele probleme:

1. Judecătorul român, ca garant al aplicării dreptului internațional.

Data: 30 martie 2012

Referent: judecător Vorniceasa Ioana

2. Aplicarea legii penale române în spațiu și timp în lumina noului Cod penal.

Data: 27 aprilie 2012

Referent : judecător Iacobiu Neculai Cătălin

3. Definiția și trăsăturile esențiale ale infracțiunii în reglementările noului Cod penal.

Data: 25 mai 2012

Referent: judecător Adrian Bogdan

4. Natura juridică a actelor premergătoare.

Data: 29 iunie 2012

Referent: judecător Mengoni Arin Alexandru

5. Noul Cod penal. Infrațiuni contra persoanei.

Data: 28 septembrie 2012

Referent: Judecător Căliman Carmen

6. Evaziunea fiscală în raport cu jurisprudența CEDO.

Data: 26 octombrie 2012

Referent: Judecător Anti Silviu

7. Răspunderea penală a minorului în viziunea noului Cod penal.

Data: 23 noiembrie 2012

Referent: Judecător Vădana Monica

8. Refuzul recoltării probelor biologice. Controverse.

Data: 14 decembrie 2012

Referent: Judecător Pocovnicu Dumitru

Și în anul 2012, a continuat programul de formare continuă la nivel centralizat, organizat de Institutul Național al Magistraturii, pe baza opțiunilor formulate de către judecători.

În anul 2012, au fost selectați și au participat la seminarii, următorii judecători de la secția penală:

Căliman Carmen: 1. Curtea de Apel Bacău, 15-16 mai 2012, ”Noul Cod penal”;

2. 1-12 octombrie 2012, Sibiu, Reuniunea Națională a Punctelor de Contact la Rețeaua Judiciară Europeană și a Membrilor Rețelei Judiciare Europene în materie penală;

Iacobuț Neculai Cătălin: București, 15-16 noiembrie 2012, ”Rolul judecătorului național în aplicarea dispozițiilor referitoare la mandatul european de arestare”;

Pocovnicu Dumitru: Curtea de Apel Bacău, 24-25 septembrie 2012, ”Noul Cod de Procedură Penală”;

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

Vădana Monica: București ,20-21 septembrie 2012, ”Judicial cooperation in criminal matters-Finding common ground through legal English”;

Vorniceasa Ioana:Curtea de Apel Bacău,15-16 mai 2012, ”Noul Cod Penal”.

Și personalul auxiliar de specialitate, sub îndrumarea judecătorului delegat, Mengoni Arin Alexandru, în anul 2012, a continuat programul de pregătire profesională, conform tabelului redat mai jos.

<i>Nr. crt.</i>	<i>Data seminarului</i>	<i>Tema seminarului</i>	<i>Referenți</i>
1.	30 martie 2012	Citarea și comunicarea actelor de procedură în străinătate. Acte normative nou apărute.	E. Damaschin E. Popescu
2.	22 iunie.2012	Legea nr. 302/2004 republicată privind cooperarea internațională în materie penală Activitatea grefierului de ședință și a grefierului de la compartimentul executări penale. Acte normative nou apărute.	L. Gorea M. Otic, C. Gherla
3.	28.09.2012	Măsurile preventive. Activitatea grefierului de ședință. Mijloacele de probă. Declarațiile inculpatului. Acte normative nou apărute.	Albu I. Botezatu D.
4.	07.12.2012	Procedura în cauzele cu infractori minori. Dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil (art6 din Convenția Europeană a Drepturilor Europene). Acte normative nou apărute.	G.Patrice G. Spoială

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

De asemenea, personalul auxiliar de specialitate a participat și la seminariile organizate de S.N.G., astfel:

NUME ȘI PRENUME	SEMINARII GREFIERI 2012
Popescu Elena	1. 768/I/A/15 – SNG, Bârlad, 21-23.03.2012, „Drept procesual penal – Judecata: coroborarea dispozițiilor de procedură penală cu ROIIJ privind atribuțiile grefierului înaintea, în timpul și ulterior ședinței de judecată. Reflectarea instituțiilor din cadrul tematicii în conținutul noului Cod de procedură penală”
Botezatu Maria Daniela	1. 2497/I/A/15 – SNG, Bârlad, 3-5.09.2012, „Drept procesual penal – Măsurile preventive și alte măsuri procesuale. Reflectarea instituțiilor din cadrul tematicii în conținutul Noului Cod de procedură penală”
Damaschin Elena	1. 1616/I/A/15 – SNG, Bârlad, 6-8.06.2012, „Drept procesual penal – judecata”
Călin Nicoleta	1. 1387/I/A/15 - SNG, Sovata, 16-18.05.2012, „Cooperare judiciară internațională în materie penală – Notificarea de acte judiciare între statele membre UE – reguli privind transmiterea și comunicarea actelor de procedură. Mandatul european de arestare: conținut, emitere, executare. Extradarea pasivă și activă. Decizia cadru 2009/315/JAI a Consiliului din 26.02.2009 privind organizarea și conținutul schimbului de informații extrase din cazierile judiciare între statele membre; Decizia 2009/316/JAI a Consiliului din 6.04.2009 de instituire a Sistemului europene de informații cu privire la cazierile judiciare”
Gorea Luminița	1. 1616/I/A/15 – SNG, Bârlad, 6-8.06.2012, „Drept procesual penal – judecata”

Secția a II a civilă

Formarea profesională continuă a constituit o preocupare a judecătorilor și în acest an, fiecare optând pentru trei seminarii din programul de formare continuă centralizat.

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

În cadrul formării la nivel centralizat, ca parte a formării continue din programul de formare continua al I.N.M., au fost selectați pentru participare la cel puțin o astfel de formă de pregătire majoritatea judecătorilor secției

Participarea la seminarii este următoarea;

<i>Nume și prenume</i>	<i>Seminarii Judecători 2012</i>
Șerban Cătălin	1. 622/I/A/12 – CSM, Sinaia, 16.03.2012, workshop proiect „Stabilirea și implementarea volumului optim de muncă al judecătorilor și grefierilor și asigurarea calității în instanțe”
Moglan Lăcrămioara	1. 486/I/A/12 – INM, București, 6 -7.03.2012 Conferința „Noile reglementări în materia răspunderii disciplinare a magistraților”; 2. 640/I/A/12 – Curtea de Apel Suceava, 4-6.04.2012, întâlnire președinți și vicepreședinți ai curților de apel 3. 1468/I/A/12 – INM, Curtea de Apel Bacău, 31.05.2012, „Comunicare interpersonală și organizațională” 4. 1676/I/A/12 – Curtea de Apel Craiova, 4-6.07.2012, întâlnire președinți și vicepreședinți ai curților de apel 5. 1870/I/A/12 – INM, București, 20 -21.09.2012, „Noul Cod de procedură civilă – Cartea a II a: Procedura contencioasă – Căile de atac – Apelul și recursul” 6. 3993/I/A/12 – INM, București, 19.11.2012, „Implicațiile Noului Cod Civil și Noului Cod de procedură civilă asupra raporturilor dintre judecători și avocați”
Albescu Loredana	1. 1185/I/A/12 – INM, București, 3 -4.05.2012, „Interim Relief in Environmental Matters”
Chiriac Maria Violeta	1. 3000/I/A/12 – Curtea de Apel Cluj, 4-5.10.2012, întâlnire președinți și vicepreședinți ai curților de apel 2. 3993/I/A/12 – INM, București, 19.11.2012, „Implicațiile Noului Cod Civil și Noului Cod de procedură civilă asupra raporturilor dintre judecători și avocați” 3. 4374/I/A/12 – CSM, 3.12.2012, „Optimizarea performanței în instanțele din România: seminar pentru managementul sistemului judiciar”
Ciopraga Mona Gabriela	1. 1645/I/A/12 – INM, Curtea de Apel Bacău, 11-12.06.2012, „Noul Cod de procedură civilă”
Lungu Tranole Olguța	1. 1645/I/A/12 – INM, Curtea de Apel Bacău, 11-12.06.2012, „Noul Cod de procedură civilă” 2. 4420/I/A/12 – INM, București, 7.12.2012, „EU Anti – cartel and anti – monopoly Law – Training for Romanian Judges”

Raportul de activitate pe anul 2012 al Curții de Apel Bacău

Pintea Vasilică	<ol style="list-style-type: none">1. 449/I/A/12 – MJ, București, 27.02.2012, Reuniunea Rețelei judiciare române în materie civilă și comercială;2. 836/I/A/12 – IPP, București, 6.04.2012, „Unificarea practicii judiciare din România în materia cauzelor privind dreptul fundamental de acces la informații de interes public”3. 1329/I/A/12 – MJ, Iași, 9-11.05.2012, „Îmbunătățirea cunoștințelor membrilor Rețelelor Naționale Judiciare în materie civilă și comercială din statele membre ale Uniunii Europene în domeniul noilor regulamente UE”4. 1700/I/A/12 – MJ, București, 14-15.06.2012, „Îmbunătățirea cunoștințelor membrilor Rețelelor Naționale Judiciare în materie civilă și comercială din statele membre ale Uniunii Europene în domeniul noilor regulamente UE”
Popescu Claudia	<ol style="list-style-type: none">1. 1468/I/A/12 – INM, Curtea de Apel Bacău, 31.05.2012, „Comunicare interpersonală și organizațională”2. 1870/I/A/12 – INM, București, 5-6.07.2012, „Noul Cod de procedură civilă – Cartea a V a: Despre executarea silită, Cartea a VI a: Proceduri speciale”3. 3169/I/A/12 – INM, București, 8-9.10.2012, „Drept administrativ”
Stănișor Vera	<ol style="list-style-type: none">1. 1607/I/A/12 – Sinaia, 30.05 – 1.06.2012, „EU Anti-cartel and anti-monopoly Law-Training for Romanian Judges”2. 1870/I/A/12 – INM, București, 20 -21.09.2012, „Noul Cod de procedură civilă – Cartea a II a: Procedura contencioasă – Căile de atac – Apelul și recursul”;3. 2441/I/A/12 – INM, București, 3-4.09.2012, în domeniul dreptului bancar
Ștefănescu Cezar	<ol style="list-style-type: none">1. 1710/I/A/12 – INM, Bârlad, 7-8.06.2012, în domeniul dreptului bancar2. 3052/I/A/12, INM, Bârlad, 27-29.09.2012, în domeniul dreptului bancar

Pe lângă seminariile organizate de INM, judecătorii secției au mai participat și la alte forme de pregătire profesională organizate la nivel centralizat, precum la nivel descentralizat, la diferite programe organizate la nivelul Curții de Apel Bacău. În cadrul acestei din urmă forme de formare profesională au fost organizate în anul **2012**:

- un seminar în materia cooperării judiciare în materie civilă și comercială, având tema „Aplicarea Regulamentului (CE) nr. 1393/2007 privind notificarea sau comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă sau comercială”, referent fiind doamna judecător Loredana Albescu;
- un seminar în materia contenciosului administrativ, „Contencios administrativ. Distincția dintre nulitatea actului administrativ și inexistența acestuia” referent fiind domnul judecător Cezar Ștefănescu ;
- un seminar în materia dreptului procesual civil, cu tema „ Principiile generale ale procesului civil. Căile ordinare de atac în Noul Cod de procedură civilă”, referent d-na judecător Popescu Claudia.

Pe tot parcursul a anului 2012 s-au organizat întâlniri cu judecătorii secției, în cadrul cărora s-au dezbătut prevederile Legii nr. 287/2009 privind noul Cod civil ,precum și ale Legii 134/2010 privind noul Cod de Procedură Civilă, pentru a se asigura o interpretare unitară a dispozițiilor ce reglementează noi instituții, și noi proceduri.

Alături de cele două forme de pregătire, pregătirea individuală reprezintă modalitatea practică în care judecătorii din cadrul secției s-au menținut în timp real la nivelul evoluției legislației, dar și a practicii judiciare.

Nu mai puțin importante au fost dezbaterile informale ale judecătorilor din cadrul secției, în situațiile în care se impuneau abordări teoretice ale aplicării dispozițiilor legale.

CAPITOLUL II

MODIFICĂRILE ÎN PLAN NORMATIV

Secția I civilă

Pe perioada anului 2012 nu au avut loc modificări legislative de esență, care să aibă un mare impact în ce privește competența de soluționare în materie civilă.

Modificările aduse în ce privește chestiunile procedurale, de către prevederile Legii 202/2010 sunt menite să determine o accelerare în soluționarea cauzelor, impactul lor fiind evident în ce privește numărul de cauze de apel, care a scăzut având în vedere stabilirea căii de atac a recursului pentru cererile în materia Legii 10/2001 și Legii 221/2009.

Secția penală

Și în cursul anului 2012 au produs efecte modificările Legii nr. 302/2004, privind cooperarea judiciară în materie penală, prin Legea nr.222 din 10 noiembrie 2008, care au acoperit în mare parte, lacunele existente. Prima și cea mai importantă modificare a vizat însăși modul de sesizare al instanței de judecată, statul solicitant adresând cererile direct Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău, care se ocupă de toate activitățile premergătoare reținerii, dosarul fiind înaintat Curții de Apel, odată cu identificarea și reținerea persoanei solicitate, astfel că la instanță, nu se mai parcurge faza nepublică-confidențială, a cauzei. Totodată, s-a modificat și componența completelor de judecată ce soluționează cauzele (mandatele europene de arestare și toate cererile de asistență judiciară internațională formulate în baza acestei legi) în sensul soluționării de un complet unic.

Modificări importante au fost făcute și în ceea ce privește procedura efectivă a soluționării cauzelor, pentru toate etapele până la rămânerea definitivă a hotărârilor, fiind reglementată în premieră arestarea provizorie, pe semnalare, care s-a menținut și în anul 2012.

Însă, ultima modificare și de esență, cu mare impact asupra activității secției penale, a fost adusă prin Legea nr. 202/2010, privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, care a intrat în vigoare la data de 25 noiembrie 2010, efectele aplicării acesteia resimțindu-se de-abia în anul 2011 și continuând în anul 2012.

Prin legea susmenționată, s-au adus modificări semnificative competenței secției penale, prin preluarea de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de cauze directe, iar de la tribunale, fostele apeluri, ca recursuri.

- Astfel, **s-a modificat art. 28/1 Cod pr. penală, privind competența în primă instanță a Curții de Apel Bacău, prin preluarea de la Înalta Curte de Casație și Justiție, a următoarelor infracțiuni:**

- b/1) infracțiunile săvârșite de șefii cultelor religioase organizate în condițiile legii și de ceilalți membri ai înaltului cler, care au cel puțin rang de arhieru sau echivalent al acestuia;

- b/2) infracțiunile săvârșite de magistrații asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, de judecătorii de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, precum și de procurorii de la parchete de pe lângă aceste instanțe;

- b/3) infracțiunile săvârșite de membrii Curții de Conturi, de președintele Consiliului Legislativ și de Avocatul Poporului.

Ca urmare a abrogării dispozițiilor art.27 pct. 2, dispărând judecarea apelurilor de către tribunale, s-a modificat art. 28/1 pct. 3, respectiv majorându-se competența Curții de apel, privind judecarea recursurilor:

La articolul 28/1 punctul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. Ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor penale pronunțate de judecătorii în primă instanță, cu excepția celor date în competența tribunalului, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege”

Totodată, prin noua lege, s-a dat în competența tribunalelor, judecarea în primă instanță a infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 din Lg. 2412005, care vor fi soluționate în apel la Curtea de Apel.

De precizat că din cuprinsul Legii nr.202/2002, rezultă că singura instanță care își mărește competența este curtea de apel, respectiv secția penală.

Se impune a se arăta că prin legea susmenționată nu s-a modificat doar numeric numărul de recursuri, ci a apărut un element deosebit de important ce trebuie avut în vedere la dimensionarea activității acestei secții și anume:

Dispărând calea de atac a apelului din competența tribunalelor, cauzele judecate în primă instanță la judecătorii, au o singură cale de atac, aceea a recursului, care devine cale de atac devolutivă, motiv pentru care prin Legea nr.202/2010, s-a modificat art.385/6 aliniatul 3, care are următorul cuprins:

„Recursul declarat împotriva unei hotărâri care, potrivit legii, nu poate fi atacată cu apel, nu este limitat la motivele de casare prevăzute la art.385/9, iar instanța este obligată, ca în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele. În aceste cauze, instanța de recurs poate administra probe noi sau readministra probele în situația în care consideră necesar pentru asigurarea dreptului părților la un proces echitabil”.

Întrucât Legea nr.202/2010, nu a modificat și art.418 aliniat 3 din Codul de procedură penală, care prevede că atunci „Când hotărârea rămâne definitivă în fața instanței ierarhic superioare, aceasta trimite instanței de executare un extras din acea hotărâre, cu datele necesare punerii în executare, în ziua pronunțării hotărârii de către instanța ierarhic superioară”, a crescut substanțial

activitatea compartimentului de executări penale, la acest compartiment, fiind desemnați doi judecători delegați.

Secția II civilă

Și în anul **2012** au fost aduse modificări în mai toate materiile ce cad în competența materială de soluționare a secției și au fost reglementate instituții noi prin legi speciale față de legea care reprezintă dreptul comun. De asemenea modificările legislative din ultima parte a anului 2010 și-au produs pe deplin efectele în anul 2011, fiind de menționat aici, în mod special, dispozițiile Legii 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor și Legea 287/2009 privind Noul Cod civil, care a intrat în vigoare la data de 1 octombrie 2011.

Legea 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor a intrat în vigoare spre sfârșitul anului 2010, efectele ei începând să fie resimțite pe parcursul anului 2011 și în continuare, în 2012.

În esență, la nivelul secției a II-a civile, modificările normelor procedurale impuse de acest act normativ, s-au resimțit în special în ceea ce privește procedura de citare a părților, modalitatea de soluționare a unor excepții ori reducerea cazurilor de casare cu trimitere spre rejudecare. În ceea ce privește fixarea unor termene scurte, de la o zi la alta, așa cum prevăd dispozițiile art. 132 ind.1, volumul mare de activitate și lipsa unui număr suficient de săli de ședință, au făcut dificilă aplicarea acestei norme pe parcursul anului anterior, neexistând nici pentru viitor premisele punerii în aplicare a acestor dispoziții procedurale.

Noul Cod civil și legea de punere în aplicare a acestuia au avut ca efect creșterea competenței materiale a Secției a II-a Civile, de contencios administrativ și fiscal, care deși își păstrează în competență aceleași cauze, respectiv: cauze cu profesioniști, cauze din materia insolvenței, litigii de

contencios administrativ și fiscal, preia în căile de atac toate dosarele în care una din părți are calitatea de profesionist; dacă anterior intrării în vigoare a Noului Cod Civil o parte din dosare erau soluționate de instanțele civile (fiind soluționate ca litigii civile, motivat de lipsa caracterului comercial al cauzei), fiind preluate în căile de atac de Secția Civilă, în prezent, datorită fuziunii produse între dreptul comercial și dreptul civil și abrogării Codului comercial, toate litigiile în care una din părți are calitatea de profesionist sunt soluționate de Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal.

O mențiune specială se impune în privința achizițiilor publice, unde cauzele sunt soluționate de curte ca primă și ultimă instanță, iar litigiile sunt deosebit de complexe, necesitând, de multe ori, înțelegerea unor aspecte de natură tehnică în diverse domenii, pe lângă problemele legate de aplicarea normelor legale ce reglementează acest domeniu. OUG 34/2006 ce reglementează procedurile de achiziții publice ridică numeroase probleme de interpretare și aplicare, pe care modificările legislative din anul 2012 nu le clarifică, iar faptul că plângerile formulate în această procedură sunt soluționate în ultimă instanță de curțile de apel este de natură a conduce la situații de practică neunitară, neexistând mecanisme legislative care să combată o astfel de situație.

Se impun a fi avute în vedere și celelalte modificări legislative cu impact direct asupra activității judiciare a secției, care au intervenit pe parcursul anului anterior .

Astfel, în materie fiscală au fost realizate, pe parcursul anului 2012 mai multe modificări și completări ale Codului fiscal prin ordonanțe de urgență sau prin lege, fiind de menționat OUG nr.15/2012, privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul asigurărilor sociale de sănătate și al finanțelor publice, OUG nr. 44/2012, OUG nr. 15, nr. 68 și nr. 87/2012, care au adus modificări numeroase și de substanță Codului fiscal, precum și OG nr.2/2012 și OUG nr.

16/2012, care modifică și completează Codul de procedură fiscală. Se impune aici și observația că, în general, legislația fiscală este supusă în mod constant unui mare număr de modificări și completări, iar cauzele în care se impun a fi analizate dispozițiile legale din acest domeniu acoperă, perioade de timp relativ mari, în care se impun a fi avute în vedere și analizate dispoziții diferite, în funcție de aplicarea legii în timp.

Ca și în anii anteriori, se observă cu evidență o abundență a actelor normative ce modifică legi și instituții importante, o incoerență legislativă de natură să îngreuneze activitatea de judecată.

CAPITOLUL III.
INDEPENDENȚĂ ȘI RĂSPUNDERE, INTEGRITATE ȘI
TRANSPARENȚĂ

Secțiunea I

Independența judecătorilor instanței în 2012

Principiul independenței judecătorilor este consacrat de Constituția României în art. 124 alin (3). Potrivit acestei dispoziții, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

În Legea nr. 304/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, în art. 2 alin (3) se prevede că judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali.

Magistrații instanței au asigurat în anul 2012 prin activitatea desfășurată, respectarea legii și independența puterii judecătorești.

Independența judecătorilor implică cerința ca aceștia să-și poată exercita atribuțiile fără a fi influențați de puterea legislativă, puterea executivă, ori de diverse grupuri de interese și persoane. În aplicarea legii, independența judecătorilor exclude noțiunea de subordonare și ierarhie.

Principiul independenței judecătorilor consacrat în dispozițiile interne este în acord cu principiile internaționale care statuează în mod explicit că judecătorii trebuie să ia decizii în deplină libertate și să acționeze fără restricții și fără a fi obiectul unor influențe, incitări, presiuni, amenințării sau intervenții nelegale, directe sau indirecte, indiferent din partea cui vin. Judecătorii trebuie să-și poată exercita funcția în deplină independență în raport cu toate constrângerile/forțele de natură socială, economică și politică și chiar în raport cu alți judecători și în raport cu autoritatea judecătorească. Iată de ce independența judecătorilor nu

este un beneficiu al judecătorilor, ea este un beneficiu al cetățenilor. Și din acest considerent, Statutul Universal al Judecătorilor debutează cu reglementarea independenței nu ca un drept, ci ca o obligație (art.1, alin.1).

Scopul pentru care judecătorii trebuie să fie independenți este tocmai realizarea unei justiții imparțiale.

Judecătorii au deplină libertate în luarea deciziilor, însă, în același timp, au obligația să-și exercite funcția cu obiectivitate și imparțialitate, având ca unic temei legea și principiile generale ale dreptului.

Atitudinea magistraților din cadrul acestei instanțe a fost de fiecare dată una de conformare față de aceste principii.

Secțiunea a II-a .

Aspecte privind răspunderea personalului instanței

În anul 2012 nu au fost înregistrate la nivelul instanței cazuri în care vreun magistrat sau altă categorie de personal din cadrul acesteia să fie sancționat în vreuna din variantele prevăzute de lege.

Activitatea profesională a întregului personal al instanței s-a desfășurat în acord cu legile și regulamentele în vigoare.

Secțiunea a III a

Aspecte privind integritatea personalului și asigurarea transparenței la nivelul instanței

În cursul anului 2012, în activitatea de judecată magistrații instanței au dat dovada de imparțialitate, manifestând calm, răbdare în comunicarea cu părțile și avocații, au respectat normele codului deontologic și au manifestat un comportament decent și civilizată.

Transparența în comunicare și facilitarea accesului la informații se realizează la nivelul Curții de Apel Bacău prin intermediul Biroului de Informare și Relații Publice care este organizat și funcționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 544/2001 și ale Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 aprobată cu modificări prin Legea nr. 233/2002.

În anul 2012 conducerea Biroului de Informare și Relații Publice a fost asigurată de d-nul judecător Șerban Cătălin și de d-na Lungu Tranole Olguța iar rolul de purtător de cuvânt a fost îndeplinit de d-nul Șerban Cătălin.

În perioada supusă analizei, la acest Birou s-au înregistrat un număr de 260 de solicitări de informații de interes public, din care 2 au fost respinse, solicitându-se informații inexistente. Nu a fost formulată nici o plângere în instanță împotriva modului de soluționare a unei astfel de solicitări privind informațiile de interes public.

În ceea ce privește activitatea de soluționare a petițiilor, în perioada analizată au fost înregistrate un număr de 188 de astfel de cereri, față de 161 în 2011, petiționarii primind răspunsurile în termenele prevăzute de lege.

În anul 2012 nu s-au înregistrat cazuri în care instanța să se confrunte cu exercitarea de către persoanele vizate a drepturilor prevăzute de Legea nr. 677/2001 (dreptul de acces la date, dreptul de intervenție, dreptul de opoziție, dreptul la informare) și nici litigii având ca obiect apărarea drepturilor garantate de actul normativ menționat.

De asemenea, nu au fost transferate în străinătate date care sunt exceptate de la notificarea prealabilă a Autorității de Supraveghere, iar instanța nu a fost supusă nici unei proceduri de investigare.

Justițiabilii sunt informați prin afișarea la locuri vizibile cu privire la calitatea instanțelor de operator care prelucrează date cu caracter personal, inclusiv cu privire la drepturile prevăzute de Legea 677/2001, în special dreptul

de acces la date, dreptul de intervenție, dreptul de opoziție și dreptul de informare.

Atât judecătorii de la BIRP cât și consilierul de la acest birou au răspuns prompt tuturor solicitărilor, contribuind totodată la promovarea imaginii instanței.

În anul precedent s-a procedat la actualizarea permanentă pe site-ul instanței a informațiilor privind organizarea, au fost publicate hotărârile de colegiu, traseul profesional al fiecărui magistrat. Totodată au fost publicate chestionare pentru identificarea disfuncționalităților administrative, anunțuri privind programul de activitate al compartimentelor care interacționează cu publicul, anunțuri privind implementarea sistemului Speak To Me.

CAPITOLUL IV
ROLUL INSTANTEI ÎN CONSOLIDAREA SPAȚIULUI DE
LIBERTATE, SECURITATE ȘI JUSTITIE AL UNIUNII EUROPENE.

Uniunea Europeană se autodefiniște ca spațiu de libertate, securitate și justiție, concept introdus prin Tratatul de la Amsterdam, intrat în vigoare la data de 1 mai 1993. Libertatea de circulație de care beneficiază cetățenii europeni este dublată de o cooperare polițienească și judiciară adecvată pentru protejarea acestora în raport cu criminalitatea organizată sau terorismul. Tratatul de la Lisabona crește eficiența procesului decizional în acest domeniu, prin extinderea votului cu majoritate calificată și transformarea acestei proceduri în modalitatea obișnuită de vot, cu un număr limitat de excepții. În prezent, conform tratatelor europene în vigoare, majoritatea deciziilor luate în domeniul cooperării polițienești și judiciare în materia penală sunt supuse unanimității. Tratatul de la Lisabona întărește Europol și Eurojust, pentru a putea răspunde într-un mod mai operativ actelor de criminalitate organizată, rețelelor de trafic de persoane sau infracțiunilor de spălare de bani.

Tratatul de la Lisabona prevede posibilitatea stabilirii progresive a unui sistem integrat de gestiune a frontierelor externe ale Uniunii și consolidarea competențelor FRONTEX – Agenția europeană pentru gestionarea cooperării operaționale la frontierele externe. Gestiunea frontierelor externe ale UE reprezintă un domeniu de mare relevanță pentru România, statul membru care dispune de cea de-a doua frontieră externă a Uniunii, ca lungime, după Finlanda.

În același timp, Tratatul de la Lisabona confirmă angajamentul UE pentru o politică comună în domeniul migrației. O abordare coerentă a migrației va permite o gestionare eficientă a fluxurilor migratoare, în acord cu evoluția

economică și demografică a Uniunii. Noul Tratat va consolida instrumentele UE pentru combaterea imigrației ilegale și a traficului de ființe umane.

În contextul creșterii fluxurilor de imigranți dinspre statele terțe, preocupările statelor membre s-au îndreptat inclusiv către crearea unor reguli comune și a unui regim unitar în domeniul azilului. Tratatul de la Lisabona creează, de aceea, bazele unui sistem european comun în domeniul azilului, care ar putea conduce, în timp, la instituirea unei politici comune a azilului la nivel european. Regimul european al azilului ar urma să prevadă proceduri comune de acordare și de retragere a dreptului la azil, precum și un statut uniform pentru solicitanții de azil.

În ceea ce privește chestiunile penale, Tratatul va face posibilă adoptarea unor reguli minime pentru definirea și condamnarea anumitor infracțiuni transfrontaliere, precum terorismul, traficul de arme și droguri, spălarea de bani, exploatarea sexuală a femeilor, criminalitatea electronică etc.

Pentru garantarea unui înalt grad de protecție a cetățeanului și pentru a favoriza cooperarea judiciară în domeniul criminalității se impune un efort conjugat al tuturor statelor comunitare, acțiunea laolaltă dovedindu-se mult mai eficientă, instituția mandatului european de arestare fiind un instrument de maximă importanță în acest sens.

Referitor la această formă de cooperare judiciară, predarea în baza unui mandat european de arestare, se impune precizarea că la nivelul Curții de Apel Bacău au fost înregistrate, în cursul anului 2012, 35 de cereri de punere în executare a unor mandate europene de executare. Situația cererilor, în raport de statul membru al Uniunii Europene emitent, este următoarea: Germania – 11 cereri; Olanda – 7 cereri; Italia – 5 cereri; Austria – 3 cereri; Belgia – 3 cereri; Ungaria - 2 cereri; Danemarca – o cerere; Grecia – o cerere, Luxemburg – o cerere și Marea Britanie – o cerere.

În categoria cererilor de asistență judiciară internațională în materie penală au mai fost înregistrate 6 cereri de comisii rogatorii prin videoconferință, 3 fiind formulate de autoritățile judiciare italiene, 2 de autoritățile judiciare olandeze și una de autoritățile judiciare cehe. Au mai fost înregistrate 2 cereri de recunoaștere a hotărârilor străine și o cerere de transfer de procedură.

În materie civilă, Uniunea dezvoltă o cooperare judiciară cu incidență transfrontalieră, întemeiată pe principiul recunoașterii reciproce a deciziilor judiciare și extrajudiciare. Tratatul amintit dă posibilitatea instituțiilor europene să adopte măsuri care să asigure: recunoașterea reciprocă între statele membre a deciziilor judiciare și extrajudiciare și executarea acestora; comunicarea și notificarea transfrontalieră a actelor judiciare și extrajudiciare; compatibilitatea normelor aplicabile în statele membre în materie de conflict de legi și de competență; cooperarea în materie de obținere a probelor; accesul efectiv la justiție; eliminarea obstacolelor din calea bunei desfășurări a procedurilor civile, la nevoie prin favorizarea compatibilității normelor de procedură civilă aplicabile în statele membre; dezvoltarea unor metode alternative de soluționare a litigiilor; sprijinirea formării profesionale a magistraților și a personalului din justiție.

Cooperarea în domeniul dreptului civil a fost făcută posibilă prin Tratatul de la Maastricht. După anul 2000, au fost adoptate de Consiliul CE mai multe regulamente privind recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, comunicarea în statele membre a actelor judiciare și extrajudiciare, cooperarea între instanțele din statele membre în obținerea probelor, procedurile de insolvență, crearea unui titlu european pentru creanțele necontestate. Prin Decizia CE nr. 470/2001 s-a stabilit o Rețea Judiciară Europeană în materie civilă și comercială, din care fac parte și 2 reprezentanți ai acestei instanțe.

În materie civilă, în dosarele soluționate în cursul anului 2012, singurul domeniu în care a intervenit un element de extraneitate a fost cel legat de

domiciliul uneia dintre părțile care figurau în proces, impunându-se comunicarea actelor de procedură în Italia (2 dosare), Olanda (un dosar) și Grecia (un dosar), în conformitate cu dispozițiile Regulamentului CE nr. 1393/2007.

CAPITOLUL V
RAPORTURILE DINTRE INSTANȚĂ ȘI CELELALTE ORGANISME,
PRECUM ȘI CU SOCIETATEA CIVILĂ

V.1. Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii

Raporturile cu Consiliul Superior al Magistraturii s-au desfășurat în scopul consolidării independenței justiției și a statutului magistratului, precum și în direcția sporirii eficienței actului de justiție.

O problemă ivită în colaborarea cu Consiliul Superior al Magistraturii o reprezintă termenele scurte în care sunt solicitate rezultatele verificărilor efectuate la cererea Inspecției Judiciare sau întocmirea unor situații statistice precum și caracterul uneori formal al consultării în unele probleme privind organizarea și funcționarea instanțelor.

V.2. – Raporturile cu Parchetul

Atât Curtea de Apel Bacău, cât și instanțele din circumscripția sa, întrețin bune raporturi cu parchetele, în realizarea sarcinilor comune ce le revin.

O singură problemă trebuie evidențiată, ca și în anii anteriori - motivarea în termen a căilor de atac formulate, dosarele fiind restituite cu foarte mare întârziere. Sub acest aspect se impune ca dispoziția cuprinsă în art.112 alin. 3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, referitoare la termenul de restituire a dosarelor de către procuror, să fie cuprinsă și în Regulamentul de ordine interioară al parchetelor .

V.3. - Raporturile cu barourile de avocați și cu experții judiciari

Raporturile Curții de Apel Bacău, ca și ale instanțelor, cu barourile de avocați sunt, de asemenea bune, neîntâmpinându-se dificultăți majore în soluționarea cauzelor cu avocați, în ce privește participarea lor în termen și acordarea apărării necesare părților.

În general, avocații se prezintă în instanță pentru asigurarea asistenței juridice, dar au existat și situații în care atât avocații aleși de părți, cât și din oficiu, au lipsit în mod nejustificat, cu consecința amânării cauzelor și luarea măsurilor legale.

În anul 2012 s-a încheiat un protocol de colaborare între Curtea de Apel și Baroul Bacău.

Totodată, periodic au avut loc întâlniri între conducerea instanței și conducerea baroului în cadrul cărora s-au discutat aspecte administrative, s-au efectuat demersuri la MJ pentru plata onorariilor din oficiu.

Referitor la raporturile cu experții judiciari, în anul 2012, s-a dispus efectuarea unui număr foarte mare de expertize tehnice sau contabile, care au fost însă efectuate în termene rezonabile. Însă în termen foarte lung - de circa 6-8 luni se efectuează expertizele tehnice auto la Laboratorul Central de Expertize Criminalistice de pe lângă M.J.

La fel cu mare întârziere se efectuează expertizele și de Laboratorul Interjudețean Iași, motivat de volumul mare de lucru.

V.4. - Raporturile cu mass-media

Și în cursul anului 2012, s-au asigurat bune raporturi cu mass-media, realizându-se prin Biroul de Informare și Relații Publice al Curții de Apel Bacău furnizarea relațiilor de interes public solicitate. Nu au existat disfuncționalități în

relația cu mass-media asigurându-se accesul reprezentanților presei ori de câte ori aceștia au considerat oportună prezența lor.

Biroul de informare și relații publice organizat în cadrul Curții de Apel Bacău, și-a îndeplinit cu rigurozitate atribuțiile conferite, asigurând cu mijloace specifice comunicarea legală cu mass-media, monitorizarea strictă a știrilor din presa scrisă și audio-vizuală, cu precădere a celor ce aduc prejudicii imediate și în timp de imagine justiției.

Completa informare în acest sens și îndeplinirea exactă a atribuțiilor ce implică activitatea Biroului de informare și relații publice ar impune alocarea fondurilor bugetare aferente pentru lărgirea ariei abonamentelor la toate publicațiile din presa scrisă.

V.5. - Raporturile cu justițiabilii

Și în această privință s-a urmărit asigurarea unor raporturi normale, îndeosebi prin Biroul de informare și relații publice și prin compartimentul arhiva, conștienți fiind de importanța și a acestui tip de relații pentru îndeplinirea actului de justiție, alături de raporturile directe în cadrul ședințelor de judecată și în compartimentele auxiliare ale instanței.

S-a urmărit, alături de soluționarea în termen a petițiilor adresate conducerii instanței, să se asigure climatul corespunzător, întemeiat pe respect, sollicitudine, înțelegere, răbdare, ordine și disciplină, încât să conducă la un plus de încredere în actul de justiție, să se evite pe cât posibil recuzările întemeiate pe abatere de la normele procedurale și normele deontologice, cât și reclamațiile adresate diverselor organisme sociale pe aceleași temeuri.

În vederea îmbunătățirii accesului la instanță s-a implementat începând cu data de 1 octombrie sistemul Speak To Me, sistem care facilitează obținerea la orice oră a informațiilor referitoare la dosarele aflate pe rolul instanței.

Totodată, în scopul identificării disfuncționalităților au fost elaborate chestionare care au fost amplasate la arhiva și la intrarea în sălile de judecată fiind postate și pe site-ul instanței.

În urma evaluării acestor chestionare a rezultat ca timpul în care este pus la dispoziția părților un dosar spre studiu la arhiva este relativ mare, astfel ca după angajarea unui nou grefier arhivar, au fost modificate fișele postului.

Totodată s-a solicitat transformarea unui post de șofer în post de grefier arhivar, solicitare care a fost deja aprobată.

Rezultatele chestionarelor au fost prelucrate cu personalul care interacționează cu publicul dat fiind faptul că s-au relevat aspecte negative ce țin de comportament.

Pentru înlăturarea disfuncționalităților de ordin administrativ au fost montate la fiecare sala de ședința și la arhivă, cutii în care pot fi depuse sesizări cu referire la activitatea administrativă.

În cursul anului 2012 s-a procedat la informarea adecvată a justițiabililor cu privire la evenimentele legislative de importanță majoră, prin afișarea de anunțuri la sălile de judecată cât și pe site-ul instanței.

Totodată s-a procedat la mediatizarea existentei info-kioșcurilor, a portalului instanțelor, cu accent pe cunoașterea jurisprudenței publicate.

V.6. - Raporturile cu organismele societății civile

În măsura în care activitatea instanței s-a interferat cu cea a diverselor organisme ale societății civile, raporturile cu acestea s-au derulat în condiții corespunzătoare, în deplinul respect al principiilor constituționale ale separației puterilor în stat, independența și suveranitatea judecătorului în activitatea de judecată al deplinei legalități.

Nu s-au semnalat ingerințe în actul de justiție.

CAPITOLUL VI.

CONCLUZII

Bilanțul prezentat a încercat să reflecte cât mai obiectiv activitatea instanței în cursul anului recent încheiat, iar datele statistice prezentate ne îndreptățesc să spunem că activitatea s-a desfășurat în parametri calitativi corespunzători.

Se impune a fi accentuat faptul că în condițiile în care volumul de activitate al instanței a fost foarte mare, indicatorii privind operativitatea, ponderea casărilor, durata de soluționare a cauzelor au fost foarte buni ceea ce denotă faptul că s-au respectat atât normele de drept material cât și procesual.

În urma analizei activității pe anul 2012 se poate concluziona că a existat o preocupare deosebită din partea întregului corp de magistrați pentru realizarea unui act de justiție de calitate, depunându-se totodată un efort susținut pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Rezultatele evidențiate, atât în plan cantitativ cât și în ce privește calitatea activității instanței, în anul raportat, n-ar fi fost posibile fără eforturile depuse și de colectivul de grefieri, pentru corecta îndeplinire a multiplelor atribuții prevăzute în sarcina lor de lege și Regulamentul de ordine interioară, cu privire la activitatea premergătoare, în timpul și ulterioară ședințelor de judecată, ca grefieri delegați în compartimentele de executări penale și executări silite, în cadrul arhivei și registraturii, al statisticii judiciare și nu în ultimul rând, prin aportul celor 3 specialiști IT.

Ca și vulnerabilități, consider că aplicarea în continuare a programului privind volumul optim de muncă este de natura a determina atât o gestionare greșită a resurselor umane cât și soluționarea cauzelor într-un termen nerezonabil.

Funcționarea instanței cu două posturi de judecător vacante temporar, în condițiile în care CSM a respins cererea pentru ocuparea acestora, reprezintă de

asemenea o vulnerabilitate cu efecte directe asupra încărcăturii judecătorilor și implicit asupra actului de justiție.

Percepția negativă a justițiabililor asupra activității instanței reclamă orientarea managementului din perspectiva cetățeanului.

Pe aceeași linie a îmbunătățirii percepției dar și calității actului de justiție se impune o altă abordare în raporturile cu avocații, prin desfășurarea unor activități comune de formare profesională.

Esențială pentru îmbunătățirea calității activității este preocuparea constantă a fiecărui magistrat de a-și perfecționa continuu pregătirea profesională, de a veghea permanent la stricta respectare și aplicare a legii, a normelor de conduită impuse de Codul deontologic.

Provocările perioadei următoare vor fi intrarea în vigoare a noilor coduri de procedură civilă și penală și efectivă aplicare a dispozițiilor Noului Cod Civil. Pentru limitarea efectelor negative ale aplicării acestora va fi necesară întărirea componentei preventive a formării profesionale prin discutarea în cadrul ședințelor periodice a acelor dispoziții susceptibile să genereze practică judiciară neunitară.

Eforturile corpului nostru profesional vor trebui însoțite de preocupări adecvate ale Consiliului Superior al Magistraturii și Ministerului Justiției în asigurarea standardului cel puțin minimal de condiții necesare împlinirii misiunii noastre sociale, în care trebuie să se regăsească o nouă concepție a proiectelor privind stabilirea încărcăturii optime pe judecător / greșier, cu regândirea necesară a schemelor de personal, din perspectiva intrării în vigoare a actelor normative anterior enunțate și a studiului privind impactul aplicării acestora, degrevarea magistraților de activități colaterale și alte măsuri similare, care să permită perceperea progreselor sistemului în activitatea concretă proprie a fiecărui judecător.