

Cod ECLI ECLI:RO:JDS6B:2023:001.007056
Dosar nr. 22999/303/2022

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7056

Ședința din camera de consiliu din data de 09.11.2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]

GREFIER: [REDACTAT]

Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect *cerere de valoare redusă*, privind pe reclamanta [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâta [REDACTAT].

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită, termen acordat fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care:

În temeiul art. 1028 raportat la art. 107 C.proc.civ., instanța constată că Judecătoria Sector 6 este instanța competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, fiind judecătoria în circumscripția căreia are domiciliul pârâta consumator.

Conform art. 258 alin. 1 raportat la art. 255 alin. 1 C.proc.civ., instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind că proba este utilă și conduce la justa soluționare a cauzei.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 29.12.2022, sub nr. 22999/303/2022, reclamanta [REDACTAT], a chemat în judecată pe pârâta [REDACTAT], solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea acesteia la plata sumei de 1.620,29 lei reprezentând contravaloare facturi neachitate, la plata penalităților de întârziere în cuantum de 22,08 conform contractului, și la plata a 135,99 lei cu titlu de taxă debransare cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că între aceasta și pârâta s-a încheiat un contract de prestări furnizare energie electrică. Reclamanta a prestat serviciile conform contractului, dar pârâta nu a achitat facturile emise. De asemenea, pârâta datorează și penalități de întârziere conform art. 13 alin. (3) din contract.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile din contract și a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

În dovedire, reclamanta a solicitat proba cu înscrisuri și a depus la dosarul cauzei, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, o serie de înscrisuri.

Cererea a fost timbrată cu suma de 50 lei, conform art. 6 alin. (1) teza finală din O.U.G. nr. 80/2013.

La data de 29.06.2023, pârâta, prin curator special, a depus **întâmpinare** prin care a cerut respingerea cererii ca neîntemeiată, din moment ce nu se prevede modul de calcul al facturilor depuse la dosar și situația de fapt expusă de reclamantă este prea scurtă.

Analizând ansamblul materialului probator din prezenta cauză, instanța reține următoarele:

Sub aspectul admisibilității cererii formulate, față de calea procedurală aleasă, instanța constată că pretențiile creditoarei sunt admisibile. Astfel, potrivit art. 1026 alin. (1) C.proc.civ.,

procedura cu privire la cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței, iar conform art. 1027 alin. (1), reclamantul are alegerea între procedura specială și procedura de drept comun.

În cauză, obiectul cererii principale, fără luarea în considerare a accesoriilor, se situează sub plafonul valoric prevăzut de art. 1026 alin. (1) pentru admisibilitatea cererii. De asemenea, raportul juridic stabilit între părți nu aparține vreuneia dintre materiile expres exceptate prin dispozițiile art. 1026 alin. (2) și (3) C.proc.civ. de la aplicarea procedurii speciale.

În fapt. între reclamanta, în calitate de prestator, și pârâtă, în calitate de beneficiar, s-a încheiat un contract de prestări servicii furnizare energie electrică nr. M/1/0051430217/17.07.2013 (f. 18 și urm.). Reclamanta a emis facturile depus la dosar (f. 35-100). Potrivit art. 13 alin. (3) din contract, facturile se plăteau în 30 zile de la scadență, iar întârzierea la plată atrage penalități de întârziere la nivelul dobânzii acordate pentru depășirea termen a obligațiilor bugetare până la plată integrală.

În drept. raportat la **debitul principal**, conform art. 1270 alin. (1) C.civ., *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*. Acest articol reglementează cu caracter general principiul forței obligatorii a convențiilor valabil încheiate, astfel că actul juridic legal încheiat se impune autorilor săi întocmai ca și legea, fundamentat pe necesitatea asigurării stabilității și siguranței raporturilor juridice generate de actele juridice civile. Prin urmare părțile unui contract sunt ținute să-și execute cu bună credință obligațiile ce iau naștere în patrimoniul lor, în baza manifestării de voință liber exprimată la încheierea acestuia.

Totodată, art. 1527 C.civ. prevede: *creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligația în natură, cu excepția cazului în care o asemenea executare este imposibilă. (2) Dreptul la executare în natură cuprinde, dacă este cazul, dreptul la repararea sau înlocuirea bunului, precum și orice alt mijloc pentru a remedia o executare defectuoasă.*

De asemenea, art. 1516 alin. (2) pct. 2 C.civ. prevede că *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin: 1. să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligației.*

Așadar, reclamantul are dreptul la îndeplinirea în natură, exactă și la timp a obligației, iar atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate alege unul dintre remediile prevăzute de art. 1516 C.civ. În concret, reclamanta a ales remediul executării silite în natură a creanței sale bănești.

Raportând prevederile legale aplicabile la situația de fapt din speță, instanța va verifica îndeplinirea condițiilor executării silite în natură pentru a da o dezlegare cauzei cu care a fost investită, astfel:

Cu privire la *neexecutarea obligației contractuale* a pârâtei, instanța constată că din probele administrate în cauză de reclamantă, necontestate de pârâtă, reiese că reclamanta a prestat serviciile la care s-a obligat către pârâtă, aceasta din urmă neîndeplinindu-și obligația de plată a contravalorii serviciilor, asumată prin semnarea contractului (f. 26).

Prin urmare, reclamanta și-a îndeplinit obligațiile contractuale și este îndreptățită, conform art. 11 lit. a) din contract (f. 20), la plata contravalorii facturilor în cuantum total de 1.620,29 lei.

Cu privire la existența *cauzelor justificative de neexecutare*, pârâta nu a invocat un astfel de motiv care să îl exonereze de obligația de plată.

Cu privire la *punerea în întârziere*, pârâta este de drept în întârziere conform art. 1523 alin. (2) lit. d) C.civ.

Prin urmare, instanța constată că pretenția reclamantei poate fi satisfăcută pe calea executării silite în natură și o va obliga pe pârâtă la plata către reclamantă a sumei de 1.620,29 lei cu titlu de contravaloare facturi neachitate.

În drept, în ceea ce privește **penalitățile de întârziere**, instanța reține că, potrivit art. 1538 alin. (1) C.civ., *clauza penală este aceea prin care părțile stipulează că debitorul se obligă la o anumită prestație în cazul neexecutării obligației principale și că se poate cere executarea clauzei penale, fără a fi ținut să dovedească vreun prejudiciu*, conform alin. (4) al articolului antemenționat.

De asemenea, conform art. art. 13 alin. (3) din contract, facturile se plăteau în 30 zile de la scadență, iar întârzierea la plată atrage penalități de întârziere la nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare până la plata integrală.

Raportând prevederile legale aplicabile la situația de fapt din speță, cu privire la *temeiul penalităților*, acesta este dat de clauza penală prevăzută în contractul dintre părți, contract semnat de pârâtă.

Cu privire la *cuantumul penalităților*, acesta este la nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare până la plata integrală.

Cu privire la *momentul de la care curg penalitățile*, acestea curg din prima zi după scadență.

Prin urmare, instanța o va obliga pe pârâtă la plata către reclamantă a penalităților de întârziere 22,08 lei, așa cum a solicitat prin cererea de chemare în judecată. Reclamanta nu a solicitat obligarea pârâtei la plata penalităților până la plata efectivă, deși avea dreptul prin contract, așa că instanța nu le va acorda în virtutea principiului disponibilității.

Cu privire la **taxa de debransare**, conform clauzei 13 alin. (7) și (8), după reziliere, furnizorul are dreptul să desființeze instalația de alimentare, pe cheltuiala debitorului.

În primul rând, din modul de formulare a clauzelor, rezultă că această operațiune de debransare este subsecventă rezilierii contractului. Or, deși contractul prevede cazurile în care furnizorul poate rezilia contractul (art. 33, f. 24), nu se prevede o procedură anume sau o clauză cu putere de pact comisoriu. Prin urmare, rezilierea trebuie să opereze conform dreptului comun, adică printr-o notificare (art. 1552 C.civ.).

În al doilea rând, la dosar nu există niciun înscris din care să rezulte faptul că reclamanta a recurs la debransare, respectiv un înscris justificativ pentru contravaloare debransării, în cuantum de 135,99 lei, solicitată.

Prin urmare, instanța nu va acorda această sumă.

Având în vedere soluția ce va fi dată, în baza art. 453 alin. (1) C.proc.civ., instanța o va obliga pe pârâtă la plata către reclamantă a sumei de 1.050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă de timbru (50 lei) și 1.000 lei onorariu de curator special.

Cu privire la onorariul de avocat, în cuantum de 45 lei, instanța nu îl va acorda, din moment ce partea nu a făcut dovada achitării acestuia conform art. 452 C.proc.civ. Factura de la dosar (f. 13) nu reprezintă dovada plății efective a aceluia onorariu, ci doar existența obligației în sarcina reclamantei față de apărătorul său ales. Așadar, nefiind probată o plată, instanța nu poate să acorde aceste cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea de valoare redusă formulată de **reclamanta** [redacted]
[redacted] înregistrat la O.N.R.C. sub nr. [redacted], cu sediul în
[redacted], în contradictoriu cu **pârâta** [redacted] C.U.I. [redacted]
înregistrat la O.N.R.C. sub nr. [redacted], cu sediul în [redacted].

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1.620,29 lei, reprezentând contravaloarea facturilor neachitate.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a penalităților de întârziere de 22,08 lei.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 1.050 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Sector 6.

Pronunțată astăzi, 09.11.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,
Bratu Șerban-Mihai**

**Grefier,
Toma Măcrina**

Red. ȘBM/Thred.MF
4 ex. 11.2023