

Cod ECLI ECLI:RO:JDS6B:2023:001.005262  
Dósar nr. 18903/303/2022

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA SECTORULUI VI BUCUREȘTI  
SECȚIA CIVILĂ  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 5262

Ședința publică din data de 14.09.2023

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: [REDACTAT]

GREFIER: [REDACTAT]

Pe rol se află soluționarea cererii formulată de creditoarea Team Building SRL. în contradictoriu cu debitorii City Moving Team SRL și Costel Constantin. având ca obiect *ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u.*

La apelul nominal, făcut în ședința publică, se prezintă creditoarea, prin avocat Burlacu Gabriel și debitorii, prin avocat Băceanu Irina, în baza împuternicirii avocațiale depusă în timpul ședinței.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care:

Instanța acordă cuvântul asupra competenței.

Părțile, prin avocat, arată că instanța este competentă să soluționeze prezenta cauză.

Instanța se declară competentă general, material și teritorial în baza art. 1016 raportat la art. 94 pct. 1, lit. k C.proc.civ. și art. 107 C.proc.civ.

La interpelarea instanței, părțile, prin avocat, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Conform art. 258 alin. 1 rap. la art. 255 alin. 1 C.proc.civ., instanța încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind că probele sunt utile și că conduc la justa soluționare a cauzei.

Nemaifiind alte cereri, instanța acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Creditoarea, prin avocat, solicită admiterea cererii de chemare în judecată, sens în care să se ia act de faptul că au fost îndeplinite condițiile art. 1013 Cod procedură civilă, respectiv că în prezenta cauză creanța este certă, lichidă și exigibilă în baza contractului și a convenției de plată pe care debitorii nu și-au respectat-o și, pe cale de consecință, solicită obligarea debitorilor, în solidar, la plata sumei de 38.836,41 lei.

Creditoarea, prin avocat, solicită restituirea cheltuielilor de judecată reprezentând taxa judiciară de timbru, precizând că urmează să solicite onorariu avocațial pe cale separată.

Debitorii, prin avocat, menționează că, astfel cum a arătat în notele de ședință depuse la termenul din 29.06.2023, solicită respingerea cererii de chemare în judecată, având în vedere că în prezenta cauză nu este vorba de o creanță certă, lichidă și exigibilă raportat la art. 6 din Legea contabilității, sens în care creditoarea nu a făcut dovada înregistrării în evidențele contabile sub nicio formă, respectiv bilanș sau bilanș.

Instanța reține cauza în pronunțare.

**INSTANȚA,**

**Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 25.10.2022, creditoarea TEAM BUILDING S.R.L., în contradictoriu cu debitoarea CITY MOVING TEAM S.R.L. și a debitorului COSTEL CONSTANTIN, a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună obligarea debitorilor la plata sumei 38.836,41 lei, reprezentând contravaloare debit datorat în baza contractului de locațiune nr. 134/29.12.2014 și cheltuieli de judecată.

*În motivare*, creditoarea a arătat că între părți a fost încheiat contractul de locațiune nr. 134/29.12.2014, având ca obiect închirierea unui spațiu pentru 6 luni, inițial. Perioada a fost prelungită prin acte adiționale până în 31.03.2018. Debitoarea s-a obligat să plătească pe 15 ale fiecărei luni chiria, odată cu emiterea facturilor de către creditoare.

La data de 24.05.2018, între părți s-a încheiat o Convenție de plată prin care debitoarea s-a obligat să achite până la data de 30.04.2020, debitul restant de 62.349,76 lei în 23 de tranșe. Aceasta a plătit doar 23.513,35 lei. De asemenea, prin aceeași convenție, Costel Constantin a garantat în calitate de fideiutor, în solidar, obligația de plată asumată de debitoare.

Creditoarea a motivat că a sîmîat debitoarea potrivit art. 1015 C.proc.civ.

*În drept*, cererea s-a întemeiat pe dispozițiile art. 1014-1025 C.proc.civ.

*În dovedire*, creditoarea a depus la dosar înscrisuri, în copii certificate pentru conformitate cu originalul.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

La data de 29.06.2023, debitorii, prin curator special, au depus **întîmpinare**, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, având în vedere că debitele reclamate nu sunt înregistrate în evidențele contabile ale reclamantei conform art. 6 din Legea nr. 82/1991, ceea ce înseamnă că acele creanțe nu există.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:**

Potrivit dispozițiilor art. 1014 C. proc. civ., prevederile ordonanței de plată se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege.

În prezenta cauză este aplicabilă procedura ordonanței de plată, litigiul având ca obiect executarea unor obligații de plată a unor sume de bani ce rezultă dintr-o convenție civilă încheiată de doi profesioniști.

**În fapt**, instanța reține că între părți a fost încheiat contractul de locațiune nr. 134/29.12.2014 (f. 8-32), având ca obiect închirierea unui spațiu pentru 6 luni, inițial. Perioada a fost prelungită prin acte adiționale până în 31.03.2018. Debitoarea s-a obligat să plătească pe 15 ale fiecărei luni chiria în cuantum de 6000 lei/lună, odată cu emiterea facturilor de către creditoare, conform art. 4.1.1 și art. 4.2 din contract. Această chirie a fost stabilită pentru perioada 01.01.2015 – 31.07.2017. Prin actul adițional nr. 4/26.04.2017, chiria a fost mărită la suma de 8.709 lei pe perioada 01.08.2017 – 31.07.2018 (f. 38).

La data de 24.05.2018, între părți s-a încheiat o Convenție de plată (f. 6-7) prin care debitoarea s-a obligat să achite până la data de 30.04.2020, debitul restant de 62.349,76 lei în 23 de tranșe. Aceasta a plătit doar 23.513,35 lei, conform extraselor de cont depuse de reclamantă (f. 89-92). De asemenea, prin aceeași convenție, Costel Constantin a garantat în calitate de fideiutor, în solidar, obligația de plată asumată de debitoare,

Instanța constată că în prezenta cauză sunt întrunite cumulativ condițiile pentru emiterea unei ordonanțe de plată.

Astfel, pentru a determina caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, instanța are în vedere dispozițiile art. 663 C. proc. civ.

**În drept**, cu privire la **debitul principal**, potrivit art. 663 alin. (2) din C.proc.civ., *creanța este certă când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu*. În plus, alin. (3) al aceluiași articol dispune că o *creanță este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elementele care permit stabilirea lui*. Conform art. 663 alin. (4) *creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată*.

În prezenta cauză, creanța este certă, iar existența sa rezultă din cuprinsul contractului și din convenția de plată, constând în suma de 38.836,41 lei, debit restant din contravaloarea chiriei.

Instanța reține în sensul **certitudinii** creanței și prevederile art. 1019 alin. (3) C.proc.civ., considerând nedepunerea întâmpinării de către debitor o recunoaștere a pretențiilor creditoarei.

Creanța este **lichidă**, conform art. 663 alin. (3) C.proc.civ., deoarece cuantumul acesteia este determinat, fiind în valoare de 38.836,41 lei.

Creanța este **exigibilă**, în sensul art. 663 alin. (4) C.proc.civ., deoarece este ajunsă la scadență, astfel cum rezultă din convenția de plată, ultimul termen de plată fiind stabilit la 30.04.2020.

Raportat la obiectul acțiunii, sunt incidente și dispozițiile privitoare la executarea silită în natură, prevăzute de art. 1516 alin. (2) C.civ. potrivit căruia trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: existența unui contract valabil încheiat, neexecutarea nejustificată, totală sau parțială obligației contractuale asumate de către debitor și punerea în întârziere a debitorului.

Astfel cum rezultă din expunerile ce precedă, între părți a intervenit o convenție legal încheiată, din care a rezultat obligația de plată a sumei de 62.349,76 lei, reprezentând contravaloarea chiriei, care urma a fi achitată în 23 de tranșe, debitoarea achitând doar o parte, respectiv 23.513,35 lei.

Instanța are în vedere regula potrivit căreia, în materia obligațiilor de rezultat, sarcina probei se împarte între creditor și debitor, în sensul că, după ce primul probează existența obligației și afirmă neexecutarea acesteia, debitorului îi incumbă sarcina dovedirii executării acesteia ori proba unei cauze justificative pentru neexecutare. Astfel, instanța constată că, raportat la prezenta cauză, reclamanta, în calitate de creditoare, a făcut dovada existenței raportului obligațional și a executării propriilor obligații, iar pârâtei, în calitate de debitoare, deși îi incumba sarcina probei, nu a dovedit executarea obligației, nu a formulat apărări și nu a invocat o cauză justificată pentru neexecutare.

În ceea ce privește condiția punerii în întârziere a debitorului, raportat la înscrisurile depuse la dosar, instanța constată că reclamantul a transmis o somație către pârâtă (f. 44), prin care i-a învederat acesteia să efectueze plata în termen de 15 zile de la primirea somației. Ca atare, instanța reține îndeplinită condiția punerii în întârziere a debitorului, în conformitate cu dispozițiile art. 1522 C.civ., precum și condiția de procedură specifică ordonanței de plată, prevăzută de art. 1015 C.proc.civ.

Pentru aceste considerente, instanța urmează să admită acest capăt de cerere și să oblige debitorii, în solidar, la plata sumei de 38.836,41 lei, reprezentând contravaloare chirie.

Apărărilor debitorilor vor fi înlăturate de instanță, din moment ce izvorul obligației debitorilor este contractul, respectiv convenția de plată, iar nu înregistrarea creanțelor în contabilitatea creditorului. Art. 7 din Legea nr. 82/1991 nu prevede faptul că acele creanțe care nu sunt inventariate în contabilitate nu există, așa cum susțin debitorii.

Reținând culpa procesuală a debitoarei, în temeiul art. 453 alin. (1) C.proc.civ. instanța o va obliga la plata cheltuielilor de judecată efectuate de creditoare, în valoare de 200 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru, achitată potrivit dovezii aflate la dosar (f. 61) și 1.000 lei cu titlu de onorariu curator special (f. 120 verso).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de **creditoarea TEAM BUILDING S.R.L.**, cu sediul social în [REDACTAT] înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. [REDACTAT], în contradictoriu cu **debitorii CITY MOVING TEAM S.R.L.**, cu sediul social în [REDACTAT], înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. [REDACTAT], și cu **debitorul CONSTANTIN COSTEL**, [REDACTAT], domiciliat în [REDACTAT].

Ordonă debitorilor ca în termen de în termen de 30 zile de la comunicarea hotărârii, să plătească creditoarei suma de 38.836,41 lei, reprezentând contravaloare chirie restantă.

Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 1.200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Executorie.

Cu drept la cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicare.

Cererea în anulare se va depune la Judecătoria Sectorului 6 București.

Pronunțată astăzi, 14.09.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,**

**Grefier,**

RED.BȘM/Thred.VM  
4 ex/09.2023