

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA SECTORULUI 6 BUCUREȘTI-SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 4921
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 06.06.2024
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: SPÎNU RODICA MIHAELA
GREFIER: PÎSLARU DANA MIHAELA

Pe rol soluționarea cauzei civile având ca obiect ordonanță de plată privind pe reclamanta **KARA DISTRIB SRL** în contradictoriu cu pârâtele **BELLA BIANCA PROD SRL** și **NEGULESCU MARIA**.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, la ordine, a răspuns curatorul special desemnat pentru pârâta Bella Bianca Prod SRL, avocat Bostan Narcisa, lipsă fiind reclamanta și pârâta Negulescu Maria.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța acordă cuvântul asupra competenței Judecătoriei Sectorului 6 București.

Pârâta Bella Bianca Prod SRL, prin curator, apreciază că Judecătoria Sectorului 6 București este competentă să soluționeze cauza.

Instanța, verificându-și competența, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, raportat la dispozițiile art. 1016 CPC.

Instanța acordă cuvântul asupra probelor din dosar.

Pârâta Bella Bianca Prod SRL, prin curator, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța, în temeiul dispozițiilor art. 258 CPC raportat la art. 255 CPC, încuviințează pentru ambele părți proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Nemaifiin alte cereri de soluționat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Pârâta Bella Bianca Prod SRL, prin curator, solicită instanței să fie avute înscrisurile depuse la dosarul cauzei și să se constate dacă sunt îndeplinite condițiile pentru emiterea unei ordonanțe de plată.

Instanța reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 6 București la data de 25.09.2023 sub nr. 17673/303/2023 creditoarea **KARA DISTRIB SRL** în contradictoriu cu debitoarele **BELLA BIANCA PROD SRL** și **NEGULESCU MARIA** a solicitat instanței de judecată ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună obligarea debitorilor în solidar, la plata în termen de 10 zile, a următoarelor sume: suma de 3863.62 lei reprezentând contravaloarea facturilor fiscale: B KAR.45051.21/13.08.2021, B KAR.4551L21/17.08.2021, B KAR.59827.21/04.09.2021 și B KAR.59905.21/04.09.2021; penalități contractuale de întârziere în cuantum de 0.25% pe zi, calculate începând cu data scadenței facturilor fiscale de mai sus și până la data achitării efective și integrale a acestora; contravaloarea în lei la data plății a sumei de 40 euro reprezentând daune-interese minimale suplimentare în conformitate Legea nr. 72/2013; cheltuieli de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În susținerea cererii, creditoarea a arătat că la data de 19.05.2019, în calitate de vânzătoare și societatea Bella Bianca Prod în calitate de cumpărătoare, a încheiat

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 90 având drept obiect vânzarea-cumpărarea produselor comercializate de către reclamantă. În conformitate cu cele agreeate, creditoarea a livrat debitoarei toate produsele solicitate de către această pe cale telefonică, iar, pentru toate livrările de bunuri efectuate, creditoarea a emis și comunicat societății debitoare facturile fiscale aferente, astfel cum este prevăzut de dispozițiile art. 2.3 din Contract, iar întreaga marfă livrată a fost recepționată de către debitoare atât din punct de vedere cantitativ cât și calitativ.

Astfel, potrivit art. 5.9 din Contract „Recepția bunurilor se va face de către reprezentantul cumpărătorului la locul și data livrării în baza avizului de însoțire a mărfii sau a facturii care, în cazul livrărilor conforme, vor fi semnate și ștampilate de reprezentanții cumpărătorului.”

Potrivit art. 5.10 din același act „Semnarea și ștampilarea de către reprezentanții cumpărătorului pe factura sau pe avizul de însoțire a mărfii echivalează cu recepția cantitativă a produselor.”

Creditoarea a arătat că facturile fiscale aferente livrărilor au fost semnate și ștampilate de către debitoare, aceasta recepționând astfel produsele din punct de vedere cantitativ și că debitoare a recepționat produsele livrate și din punct de vedere calitativ.

Astfel, potrivit art. 5.11 din Contract, „Recepția calitativă a produselor va fi considerată efectuată dacă în termen de 24 de ore de la semnarea de primire a produselor reprezentanții cumpărătorului nu ridică obiecțiuni cu privire la vicii ascunse, rebuturi, calitate, sau orice alte pretenții referitoare la produsele livrate [...]”, iar orice reclamație în sensul acestor dispoziții contractuale trebuind să îmbrace forma unei notificări scrise, transmise cu confirmare de primire în cel mult 24 de ore de la livrarea mărfurilor sau primirea facturilor, or, societatea Bella Bianca Prod nu a comunicat creditoarei nici o notificare scrisă în termenul menționat mai sus, sens în care, în temeiul prevederilor contractuale citate, toate produsele livrate de către debitoare se consideră recepționate de către debitoare și din punct de vedere calitativ.

Creditoarea a precizat că debitoare nu a achitat contravaloarea tuturor produselor primite, respectiv, nu a achitat următoarele facturi fiscale în valoare totală de 3863.62 lei, făcând abstracție de la prevederile contractuale enunțate, precum și de la cele legale care prevăd în sarcina cumpărătorului obligația (principală) de a achita prețului vânzării (art. 1719 lit. b) C. civ.).

Având în vedere debitul restant precum și penalitățile de întârziere acumulate, creditoarea a procedat la la somarea atât a societății Bella Bianca Prod, cât și a fideiursorului acesteia în ceea ce privește plata sumelor datorate

Totuși, până la data formulării prezentei cereri, niciunul dintre debitori nu a efectuat vreo plată către aceasta, astfel că aceștia, după cum a arătat în continuare, datorază creditoarei în solidar, suma de 3863.62 lei cu titlu de debit principal la care se adaugă penalitățile contractuale de întârziere în quantum de 0.25% pe zi, calculate de la scadența facturilor ce compun debitul și până la plata integrală și efectivă a acestuia.

Creditoarea a subliniat că debitoare Bella Bianca Prod s-a obligat să achite prețul în termen de 30 zile de la data livrării mărfii, însă, contrar prevederilor contractuale agreeate aceasta nu a achitat prețul vânzării la scadență.

Pentru acest motiv, în lipsa executării obligațiilor din partea societății debitoare, devin incidente și aplicabile dispozițiile contractuale, precum și cele legale care reglementează răspunderea debitoarei Negulescu Măria (în calitate de fideiutor al debitorului principal) față de subscrisa.

Creditoarea a invocat prevederile art. art. 9.6 din Contract, sens în care a explicat că prin semnarea acestuia, debitoare. Negulescu Măria și-a asumat în mod expres și calitatea de fideiutor, aceasta semnând în dublă calitate (administrator și fideiutor) pentru societatea pe care o reprezintă.

Potrivit art. 2280 C. civ. „fideiusiunea este contractul prin care o parte, fideiusorul, se obliga fața de cealaltă parte, care are într-un alt raport obligațional calitatea de creditor, să execute, cu titlu gratuit sau în schimbul unei remunerații, obligația debitorului dacă acesta din urmă nu o execută”, iar principalul efect al fideiusiunii îl constituie obligația fideiusorului de a îndeplini obligațiile debitorului dacă acesta din urmă nu le execută (art. 2293 C. civ), urmărirea fideiusorului nefiind condiționată de o urmărire prealabilă a debitorului principal, creditorul fiind în drept de a cere executarea obligației de la fideiusor în prezența unei simple neexecutări din partea debitorului principal.

Ca efect al solidarității pasive, în temeiul art. 1447 și urm. din C. civ, creditoarea a precizat că e în drept de a cere executarea obligațiilor asumate prin Contract de la ambii debitori, fără că aceștia să poată opune beneficiul de diviziune.

Referitor la facturile fiscale vizate de prezentul litigiu acestea fac dovadă împotriva emitentului și în favoarea destinatarului, însă dacă factura este acceptată de către destinatar, ea va face dovadă și în favoarea emitentului cf. art. 273 alin. (1) din CPC.

Pe cale de interpretare, prin semnarea și ștampilarea facturilor, societatea debitoarea le-a acceptat la plată în mod expres, ceea ce, în opinia creditoarei, reprezintă o manifestare de voință neechivocă în ceea ce privește acceptarea acestora la plată.

Legat de temeinicia cererii de emitere a ordonanței de plată creditoarea a invocat art. 1014 din Noul Cod de Procedură Civilă, ale căror prevederi reglementează procedura ordonanței de plată care se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil constatat printr-un înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege.

Potrivit art. 1015 alin. (1) din același act normativ, ca etapă premergătoare formulării unei cereri în instanță, creditorul îi va comunica debitorului, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, o somație, prin care îi va pune în vedere să plătească suma datorată în termen de 15 zile de la primirea acesteia, prin urmare, exigențele legale pentru emiterea unei ordonanțe de plată împotriva debitorilor sunt, în opinia creditoarei, pe deplin îndeplinite.

De asemenea, creditoarea a apreciat că creanța sa este reprezentată de obligația debitorilor de a plăti o sumă de bani, respectiv, 3863.62 lei reprezentând debit principal (contravaloarea produselor livrate și neachitate), penalități de întârziere calculate asupra facturilor ce compun acest debit și, adițional, daune interese minimale suplimentare.

Creditoarea a arătat că creanța sa este certă, lichidă și exigibilă, invocând art. 663 alin. (2) din C.pr.civ „creanța este certa când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul executoriu.”

Sub acest aspect, creditoarea a învederat instanței că existența creanței (caracterul cert) rezultă din coroborarea înscrisurilor depuse la dosar, respectiv din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 90/19.05.2019 care stabilește în sarcina societății debitoare și, implicit, în sarcina fideiusorului, obligația de plată a prețului și a penalităților de întârziere, precum și din facturile fiscale atașate.

În speță, caracterul lichid al creanței rezultă din prevederile art. 4.1 și art. 4.2 din Contract care reglementează prețul și modalitatea de stabilire a acestuia, precum și din prevederile art. 9.3 care reglementează penalitățile de întârziere datorate de către debitori în cazul neexecutării la termen a obligației de plată a prețului, dispoziții corelate cu facturile depuse la dosar.

Totodată, creditoarea a solicitat instanței să constate că obligația de plată a contravalorii produselor achiziționate a devenit scadentă în termen de 30 zile de la data livrării mărfii (aspect tranșat de părți în cuprinsul art. 4.2 din Contract, facturile vizate de prezentul litigiu devenind exigibile după cum urmează: Factura B KAR.45051.21/13.08.2021, a devenit scadentă la data de 12.09.2021.; Factura B KAR.45511.21/17.08.2021, a devenit scadentă la data de 16.09.2021.; Factura B

KAR.59827.21/04.09.2021, a devenit scadentă la data de 04.10.2021.; Factura B KAR.59905.21/04.09.2021, a devenit scadentă la data de 04.10.2021.

Referitor la exigibilitatea penalităților contractuale de întârziere, creditoarea a învederat că neîndeplinirea la scadență a obligațiilor pecuniare principale atrage după sine scadența accesoriilor astfel cum rezultă din prevederile art. 1535 alin. (1) C. civ. *cf. căroră „creditorul are dreptul la daune moratorii de la scadență [...]”*

Creditoarea a precizat că temeiul creanței este reprezentat de Contractul semnat de părți, corelat cu facturile fiscale.

Creditoarea a arătat că a comunicat somația de plată debitorilor care a fost transmisă prin scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, cu acordarea unui termen de plată de 15 zile, toate exigențele prevăzute de art. 1015 din C.pr.civ fiind astfel îndeplinite.

Despre penalitățile contractuale datorate de către debitor, cu titlu prealabil, creditoarea a reiterat faptul că penalitățile de întârziere sunt datorate în solidar de către ambii debitori astfel cum rezultă din dispozițiile art. 9.6 din Contract *cf. căroră „Fideiusorul va răspunde solidar cu cumpărătorul pentru plata tuturor sumelor datorate de acesta vânzătorului în temeiul prezentului contract, inclusiv a penalităților de întârziere.”*, invocând, de asemenea, în același context legal și prevederile art. 1495 alin. (1) din Codul civil, prevederile art. 4.2 din Contract, art. 1350 alin. (1) și (2) din C. civ., art. 1270 din C. civ., art. 1 alin. (1) din Ordonanța nr. 13/2011, art. 1489 alin. (1) din Codul Civil.

Mai mult decât atât, creditoarea a invocat art. 1535 alin. (1) C. civ. și a arătat că în speță sunt îndeplinite condițiile legale și contractuale care dau eficiență obligației debitorilor de a plăti în solidar și penalități de întârziere în cuantum 0.25% pe zi, calculate de la scadența facturilor ce compun debitul principal și până la data achitării efective și integrale a acestuia.

Creditoarea a făcut vorbire și despre daune-interese suplimentare minimale datorate de către debitori, invocând art.1018 alin. (2) din C.pr.civ, art. 9 din Legea nr. 72/2013, art. 10 alin. (1), iar în acest sens a solicitat instanței să constate în speță că sunt îndeplinite condițiile întârzierii la plată întrucât, pe de o parte, fideiusorul a fost pus în întârziere în condițiile art. 1522 alin. (1) C. civ., iar pe de altă parte, societatea debitoare se află de drept în întârziere prin raportare la prevederile art. 1523 alin. (2) lit. d) C. civ.

Având în vedere cele de mai sus, creditoarea a apreciat că este îndreptățită și la plata echivalentului în lei a sumei de 40 euro cu titlu de daune interese minimale suplimentare.

Date fiind considerentele expuse anterior, precum și înscrisurile de la dosar, a solicitat instanței de judecată să emită ordonanța de plată împotriva debitorilor prin care aceștia să fie obligați, în solidar, la plata către subscrisa (în termen de 10 zile) a tuturor sumelor solicitate pe calea prezentei acțiuni.

În drept, creditoarea și-a întemeiat cerere pe prevederile art, 1014 și urm. din C.pr.civ, art. 1270, art. 1350, art. 1489, art. 1535, art. 2280 din C. civ., art. 1 alin. (1) din O.G. nr. 13/2011 precum și toate celelalte temeiuri de drept invocate în cuprinsul prezentei cereri.

În susținerea cererii, creditoarea a solicitat instanței încuviințarea probei cu înscrisuri și a depus alăturat și împuternicirea avocațială, dovada de plată a taxei de timbru, dovada cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu de avocat, extras ONRC cu privire la creditoare și debitoare.

Prin încheierea din data de 14.12.2023 instanța a desemnat un curator special pentru pârâta Bella Bianca Prod SRL în persoana doamnei avocat Bostan Narcisa, care, după achitarea onorariului, **a depus întâmpinare pentru Bella Bianca Prod Srl**, în care a indicat următoarele:

Cu privire la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către societatea debitoare, debitoarea a solicitat ca instanța să se aibă în vedere înscrisurile de la dosarul cauzei și să se constate dacă KARA DISTRIB SRL și-a îndeplinit obligațiile în mod corespunzător,

astfel cum acestea sunt stipulate în contract, respectiv, dacă întreaga marfa livrată a fost recepționată de către debitoare atât din punct de vedere cantitativ, cât și din punct de vedere calitativ.

De asemenea, debitoarea a solicitat să se constate dacă creanța sa este certa, lichidă și exigibilă, respectiv, dacă sunt îndeplinite prevederile art.663 alin, 2, art. 663 alin.3, art.663 alin.4 C.pr. civ.

Având în vedere înscrisurile de la dosarul cauzei, a solicitat instanței să constate dacă în prezența cauză sunt îndeplinite condițiile legale pentru emiterea unei ordonanțe de plată, în ceea ce privește debitoarea și să dispună în consecință, în sensul admiterii acțiunii dacă sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile prevăzute de lege sau respingerea acțiunii pentru neîndeplinirea prevederilor legale.

Legal citată la sediul social înregistrat la Registrul Comerțului, pârâta nu a depus întâmpinare.

Sub aspect probator, instanța a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisurile existente la dosarul cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, între reclamantă., în calitate de vânzătoare și societatea Bella Bianca Prod, în calitate de cumpărătoare, s-a încheiat la data de 19.05.2019 Contractul de vânzare-cumpărare nr. 90 având drept obiect vânzarea-cumpărarea produselor comercializate de către reclamantă. În executarea contractului, reclamanta a emis mai multe facturi, din care pentru facturile nr. 620411/2016, 6620519/2016, 6625587/2016, 6622507/2017, 6622505/2016, 6623210/2016, 6641550/2017, 6630131/2017, 6641188/2017, 6632635/2017, 6658808/2017, 6632634/2017, 6641691/2017, 6658809/2017, 6641548/2017, 6641552/2017, 6641634/2017, 6641691/2017, 6642073/2017, 6642314/2017 nu au fost prezentate dovezi privind plata integrală nici până în prezent.

În drept, instanța reține că potrivit art. 1014 alin. 1 CPC, procedura ordonanței de plată se aplică *creanțelor certe, lichide și exigibile* constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatată printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege.

Analizând cauza prin prisma condițiilor de admisibilitate prevăzute de art. 1014 alin. 1 CPC, instanța constată că acestea sunt îndeplinite, pentru considerentele expuse în continuare.

În prezenta cauză, instanța constată că între părți există un contract însoțit de către părți prin semnătură. În executarea contractului, reclamanta a emis facturile mai sus menționate, acceptate de pârâtă prin lipsa oricăror obiecțiuni.

Potrivit art. 1270 C.civ., contractul valabil încheiat între părți are putere de lege între acestea, ele fiind obligate la executarea întocmai a obligațiilor asumate.

În lipsa oricăror înscrisuri care să ateste plata obligațiilor datorate de pârâtă și având în vedere dispozițiile art. 1019 alin.3 C.proc.civ, instanța urmează a considera acest fapt ca o recunoaștere a pretențiilor reclamantei, pentru aceste motive, va admite cererea și va dispune obligarea pârâtei la plata sumei de 3863,62 lei, reprezentând contravaloare servicii neachitate în temeiul facturilor mai sus menționate.

Referitor la penalitățile de întârziere solicitate de reclamantă, instanța reține că potrivit art. 1535 C.civ „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul să solicite daune interese moratorii de la scadență până la data plății, în cuantumul convenit de părți, sau în lipsă de cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu”.

Referitor la penalitățile de întârziere solicitate de reclamantă, instanța reține că potrivit art. 1535 C.civ „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul să solicite daune interese moratorii de la scadență până la data plății, în cuantumul convenit de părți, sau în lipsă de cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciul”.

Potrivit art. 9.3 din contractul încheiat între părți, în caz de întârziere la plată, cumpărătorul se obligă să plătească penalități în valoare de 0.25% pe zi de întârziere calculate la sumele scadente și neachitate”, consecință asumată în mod expres de către pârâtă prin însușirea contractului prin semnătură, sens în care instanța va admite cererea reclamantei și va obliga pe pârâtă și la plata unor penalități de întârziere în cuantum de 0.25% din debitul datorat, ce vor fi calculate pentru fiecare zi de întârziere, de la data scadentei fiecărei facturi până la data achitării integrale a debitului.

Solicitarea de acordare a daunelor interese suplimentare minimale în cuantum de 40 euro este de asemenea justificată și va fi admisă de instanță, în raport de disp. art. 10 din Legea nr. 72/2013, care prevăd că“(1) Fără a aduce atingere drepturilor prevăzute la art. 9, dacă sunt întrunite condițiile întârzierii la plată, creditorul poate pretinde debitorului plata contravalorii în lei la data plății a sumei de 40 euro, reprezentând daune-interese suplimentare minimale”.

În ce privește cererea de obligare a pârâtei Maria Negulescu la plata sumelor mai sus menționate, instanța va admite cererea și va dispune angajarea răspunderii contractuale a acestei pârâte solidar cu pârâta Bella Bianca Prod SRL, în temeiul dispozițiilor art. 2280 Cod Civil, potrivit cărora „fideiusiunea este contractul prin care o parte, fideiutorul, se obligă față de cealaltă parte, care are într-un alt raport obligațional calitatea de creditor, să execute, cu titlu gratuit sau în schimbul unei remunerații, obligația debitorului dacă acesta din urmă nu o execută”, precum și în temeiul dispozițiilor art. 9.6 din contract, potrivit cărora obligația de răspundere contractuală a fidejutorului a fost asumată în mod solidar, cu renunțarea de către acesta în mod expres la invocarea beneficiilor de discuțiune și de diviziune față de vânzător.

Pentru aceste motive, instanța va admite cererea și va obliga pe pârâte în solidar să plătească reclamantei, în termen de 15 zile de la comunicare, suma de 3863,62 lei, reprezentând debit datorat în temeiul contractului încheiat între părți, penalități de întârziere în valoare de 0,25% pentru fiecare zi de întârziere, aplicate asupra debitului principal, de la data scadenței fiecărei facturi până la data achitării integrale a acestuia, precum și daune interese în valoare de 40 euro, potrivit dispozițiilor Legii nr. 72/2013.

În temeiul art. 451-453 NCP, reținând culpa procesuală a pârâtelor, care prin nerespectarea obligațiilor notificate privind plata debitului, au determinat promovarea prezentei acțiuni, instanța va admite și solicitarea de acordare a cheltuielilor de judecată, obligându-le în solidar la plata sumei de 1300 lei, din care 200 lei reprezentând taxă judiciară de timbru, 400 lei onorariu avocațial, iar suma de 700 lei cu titlu de onorariu curator special achitate în prezentul dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂREȘTE**

Admite cererea de emitere a unei ordonanțe de plată formulată de reclamanta **KARA DISTRIB SRL**, CUI 12502227, domiciliată în România, județul Botoșani, comuna Botoșani, strada nr. 18, etaj 4, poșta nr. 6, persona însărcinată cu primirea corespondenței - Miron Raluca, în contradictoriu cu pârâtele **BELLA BIANCA PROD SRL**, CUI 20161006, domiciliată în România, județul Botoșani, comuna Botoșani, strada nr. 18, etaj 4, poșta nr. 6 și **NEGULESCU MARIA C**, CUI 12502227, domiciliată în România, județul Botoșani, comuna Botoșani, strada nr. 18, etaj 4, poșta nr. 6.

[REDACTED]

Obligă pe pârâte în solidar să plătească reclamantei, în termen de 15 zile de la comunicare, a sumei de 3863,62 lei, reprezentând debit datorat în temeiul contractului încheiat între părți.

Obligă pe pârâte în solidar să plătească reclamantei, în termen de 15 zile de la comunicare, penalități de întârziere în valoare de 0,25% pentru fiecare zi de întârziere, aplicate asupra debitului principal, de la data scadenței fiecărei facturi până la data achitării integrale a acestuia, precum și la plata unor daune interese în valoare de 40 euro, potrivit dispozițiilor Legii nr. 72/2013.

Obligă pe pârâte în solidar la plata către reclamantă a unor cheltuieli de judecată în valoare de 1300 lei, din care 200 lei reprezentând taxă judiciară de timbru, 400 lei onorariu avocațial, iar suma de 700 lei cu titlu de onorariu curator special achitate în prezentul dosar.

Executoric.

Cu drept de a formula cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicare, cerere ce se depune la Judecătoria Sectorului 6 București.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 06.06.2024.

PREȘEDINTE,
SPÎNU RODICA MIHAELA

GREFIER,
PÎSLARU DANA MIHAELA

Red. SRM/Thred. PDM
4 ex./2024