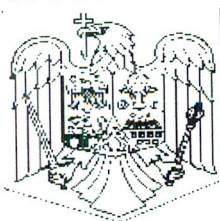


ROMÂNIA



**JUDECĂTORIA PITEȘTI
CABINETUL PREȘEDINTELUI**

Pitești, Bd. Eroilor, nr. 5, Județul Argeș, tel. 0248/224018, fax
0248/210102, e-mail jud-pitesti@just.ro
Nr. operator date caracter personal 5303

22 Iunie 2017

DREPT LA REPLICĂ

În vederea asigurării unei informări corecte și complete a opiniei publice asupra articolului publicat la data de 21.06.2017 pe site-ul „www.luju.ro”, intitulat „**CAMELIA BOGDAN A FĂCUT PUI – Judecătoarele Ana Maria Ruță și Livia Maria Mercan de la Judecătoria Pitești și-au soluționat singure cererile de recuzare și au amendat părțile din dosar și avocatul pe motiv că formulează recuzări cu rea-credință. CSM și Inspekția Judiciară au fost sesizate, iar avocata Ingrid Alexandrescu a înștiințat Baroul că este amendată pentru că cere să i se respecte dreptul de a pleda în fața instanței. Dosarul se află în strămutare la ICCJ!**” – autor Elena Dumitrache, Judecătoria Pitești – prin președintele instanței, judecător Camelia Pîrvu, vă solicită, în conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. (2) din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/2012, cu modificările și completările aduse prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 573/2014 și nr. 1376/2015, publicarea prezentului **DREPT LA REPLICĂ**, aducând la cunoștința opiniei publice următoarele:

Potrivit art. 47 din Codul de procedură civilă:

(1) *Cererea de recuzare se poate face verbal în ședință sau în scris pentru fiecare judecător în parte, arătându-se cazul de incompatibilitate și probele de care partea înțelege să se folosească.*

(2) *Este inadmisibilă cererea în care se invocă alte motive decât cele prevăzute la art. 41 și 42.*

(3) *Sunt, de asemenea, inadmisibile cererea de recuzare privitoare la alți judecători decât cei prevăzuți la art. 46, precum și cererea îndreptată împotriva aceluiași judecător pentru același motiv de incompatibilitate.*

(4) *Nerespectarea condițiilor prezentului articol atrage inadmisibilitatea cererii de recuzare. În acest caz, inadmisibilitatea se constată chiar de completul în fața căruia s-a formulat cererea de recuzare, cu participarea judecătorului recuzat.*

Deși în dosarul civil menționat în articol a fost reținută, în mod corect, incidența dispozițiilor legale redate anterior, maniera tendențioasă în care subiectul a fost prezentat publicului de către autor **dezinformează opinia publică**, inducând ideea comiterii unor nelegalități de către magistrații nominalizați.

Biroul de Informare și Relații Publice al Judecătoriei Pitești își declară deplina deschidere pentru informarea tuturor reprezentanților mass-media cu privire la orice aspect care vizează activitatea instituției, prevenirea unor astfel de erori fiind esențială pentru atingerea scopului articolelor publicate, și anume **corecta informare a cetățenilor**.

Totodată, în vederea respectării rolului presei într-o societate democratică, ne exprimăm convingerea că autoarea articolului va da dovadă, pe viitor, de bună-credință, urmând ca materialele de presă ce vor viza activitatea Judecătoriei Pitești sau pe magistrații acesteia să fie bazate pe o activitate documentară completă.



PREȘEDINTE,

Judecător Camelia Pîrvu