

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SETINȚA CIVILĂ Nr. 1419/2020

Ședința publică de la 25.05.2020

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Ana Denis Oprea

Grefier Ana-Maria Lupu

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta ----- și pe pârât -----, având ca obiect *pretenții*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns av. curator ----- pentru pârât, lipsă fiind reclamanta.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul procesual, precum și faptul că la data de 02.03.2020 reclamanta a depus dovada achitării onorariului curatorului.

Instanța pune în discuție competența și durata estimată a procesului.

Av. ----- arată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză și estimează durata procesului la 1 termen de judecată.

Instanța procedează la verificarea competenței conform disp. art. 131 Cod. proc. civ. și se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză după care reține propunerea de soluționare a cauzei la 1 termen de judecată.

Nemaifiind alte cereri de formulat și alte excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra propunerilor de probe.

Av. ----- solicită încuviințarea administrării probei cu înscrisurile existente la dosar.

Instanța constată a fi îndeplinite condițiile prev. de art. 255 Cod. proc. civ., urmând a fi încuviințată în condițiile prev. de art. 258 Cod. proc. civ., proba cu înscrisuri, administrarea în raport de proba solicitată urmând a se face în condițiile prev. de art. 260 Cod. proc. civ. la acest termen.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat instanța în temeiul art. 392 Cod de procedură civilă constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile pe fondului cauzei.

Av. Cristu Alina Maria solicită respingerea cererii și să se constate că pretențiile solicitate nu sunt dovedite.

INSTANȚA,

***Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 03.04.2019 sub nr. 5418/280/2019, reclamanta ----- a chemat în judecată pe pârâtul -----, solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța pe calea cererii cu valoare redusă să dispună obligarea acestuia la plata sumei de 1.319,59 lei reprezentând contravaloare servicii de furnizare energie electrică, 140,67 lei penalități de întârziere; obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 90 lei.

În motivarea cererii sale legal timbrată, reclamanta a arătat că între părți s-au desfășurat relații comerciale ce au constat în furnizarea de energie electrică către pârâtă, contravaloarea acesteia fiind facturată cu mai multe facturi fiscale.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art.1026-art.1033 Cod proc.civ. cu invocarea disp.art.411 pct.2 Cod proc.civ. în ceea ce privește modalitatea de soluționare a cererii.

Cererea a fost timbrată cu suma de 50 lei taxă judiciară de timbru conform ordinului de plată nr. 4170 din data de 12.10.2018, depus la dosar, în copie, fila 5.

În susținerea acțiunii au fost atașate, în copie, înscrisuri: interogatoriul pentru a-i fi administrat pârâtului (fila 11), contractul de furnizare a energiei electrice la consumatorii casnici 91630582-51705482/10.02.2016.

Prin rezoluția din data de 04.04.2019, în conformitate cu disp.art.1029 alin.3 Cod proc.civ, constatând îndeplinite condițiile prevăzute de art.1028 Cod proc.civ, instanța a dispus comunicarea către pârât a cererii și a înscrisurilor atașate, însoțite de o copie a formularului de răspuns, cu mențiunea ca în termen de 30 de zile de la comunicarea acestora, să răspundă sau să comunice formularul de răspuns și înscrisurile certificate, de care înțelege să se folosească în apărare, cu mențiunea că poate răspunde prin orice alt mijloc adecvat fără utilizarea formularului de răspuns, sub sancțiunea judecării cauzei numai pe baza înscrisurilor depuse de reclamantă.

Pârâtul nu a formulat răspuns și nu s-a apărut în contra pretențiilor reclamantei astfel că, prin rezoluția din data de 24.04.2019, în condițiile prevăzute de disp.art.1029-1030 Cod proc.civ, instanța a fixat termen în vederea soluționării cererii în ședința camerei de consiliu la data de 06.05.2019, ora 08.30, completul C1-3 CC, fără citarea părților.

Prin încheierea din 03.06.2019, urmare a valorificării exercițiului conferit prin disp.art.1027 al.3 Cod proc.civ. instanța a trimis cauza în ședință publică completului C1\_3 L civil în vederea soluționării pe calea dreptului comun.

Prin încheierea din 17.02.2020, a fost desemnat curator special pentru pârâtul Matei Cristian, în persoana doamnei avocat -----.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

***Analizând situația de fapt în raport de dispozițiile legale incidente, instanța reține următoarele:***

Între reclamanta -----, în calitate de vânzător și pârâtul ----- în calitate de client au încheiat contractul de furnizare a energiei electrice la locul de consum și reglementarea raporturilor dintre furnizor și consumator privind furnizarea, condițiile de consum, facturarea și plata energiei electrice, tarifele fiind cele stabilite pe baza metodologiilor aprobate și publicate de către autoritatea competentă, cu mențiunea că, propunerile de tarife reglementate pentru energia electrică și serviciile aferente se elaborează de către operatorii de rețea/furnizorii consumatorilor captivi/furnizorii de ultima opțiune, cu respectarea metodologiilor specifice și se comunică autorității competente în vederea aprobării; tarifele sunt aprobate prin ordine ale autorității competente, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Potrivit art.1516 Cod civil "*creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației*.", iar potrivit art.1548 Cod civil "*culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării*".

Instanța reține, că reclamanta are față de pârâtă o creanță certă, lichidă și exigibilă în sensul disp.art.662 Cod proc.civ., întrucât ea decurge din raporturile comerciale derulate între părți, materializate prin facturile fiscale emise de reclamantă, în baza cărora reclamanta a executat obligațiile pe care și le-a asumat, iar pârâtă nu a efectuat la termenul scadent plățile aferente, aceste înscrisuri, având natura juridică a unor înscrisuri sub semnătură privată, făcând dovada raporturilor juridice dintre părți.

Astfel, din moment ce pârâtă a beneficiat de serviciile reclamantei, fără să-și fi îndeplinit întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală și la timp a debitului, în contextul în care negarea existenței raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale nu a poate fi primită, iar dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale nu a fost făcută, instanța consideră dovedită pretenția reclamantei.

Având în vedere că în facturile emise în baza contractului sunt înserate atât tariful cât și cantitatea de energie consumată în cauză de probă faptul că, tariful ales de pârâtă, este determinabil.

În condițiile date, în temeiul acordului intervenit între părți, reclamanta și-a executat obligația asumată prin contract pentru care a remis pârâtului documente fiscale a căror contravaloare nu a fost achitată, aceasta refuzând să-și îndeplinească obligația de plată corelativă serviciilor prestate în beneficiul său.

Or, potrivit dispozițiilor art.1270 alin.1 Cod proc.civ. "*Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*" - rațiunea textului citat constând în asigurarea stabilității și siguranței raporturilor juridice generate de actele juridice și consacrarea acestora la nivel de principiu/forță

obligatorie, temeiul plății făcând obiectul reglementării dispozițiilor art.1470 Cod civ., potrivit cu care: *"Orice plată presupune o datorie"*.

Astfel, reține instanța că probele administrate în cauză susținând apărarea reclamantei, făcând dovada îndeplinirii de către aceasta a obligației instituite în sarcina sa prin disp.art.249 Cod proc.civ. potrivit cu care: *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"*, raportului juridic dintre părți fiind astfel dovedit.

Cum însă plata pretinsă de reclamantă nu se dovedește a fi făcută, în condițiile în care ea poate fi apreciată ca datorată în baza convenției dintre părți, pârâtul este ținut de obligația de plată a contravalorii serviciului prestat, cu atât mai mult cu cât nu a fost dovedită o împrejurare care să justifice neexecutarea obligației contractuale.

Astfel fiind, având în vedere și principiul forței obligatorii a contractelor, prevăzut de art.1270 Cod civil, dar și în acord cu principiul potrivit căruia *qui tacit consentire*, instanța apreciază întemeiată cererea reclamantei vizând plata debitului în sumă de 1.319,59 lei reprezentând contravaloare servicii de furnizare energie electrică.

Pentru identitate de rațiune, reținând poziția de recunoaștere a pârâtului față de suma de 140,67 lei pretinsă de reclamantă cu titlu de penalități energie, instanța apreciază cererea acesteia ca fiind întemeiată urmând a o admite.

În conformitate cu dispozițiile art. 453 Cod proc.civ., potrivit cu care *„(1) partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată"*, instanța va obliga pe pârât la plata sumei de 397,33 lei reprezentând cheltuieli de judecată, către reclamantă.

## **PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII**

### **HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de reclamanta -----, cu sediul în ----- în contradictoriu cu pârâtul -----, cu domiciliul în -----

Obligă pârâtul la plata către reclamanta a următoarelor sume:

- 1.319.59 lei reprezentând contravaloare facturi neachitate,
- 140,67 lei penalități de întârziere

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 397,33 lei reprezentând cheltuieli de judecată, taxă timbru respectiv curator.

Executorie.

Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare la Tribunalul Argeș, cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Data în camera de consiliu și pronunțată în ședința publică din 25.05.2020

**Președinte,  
Ana Denis Oprea**

**Grefier,  
Ana-Maria Lupu**