

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Colar Andrei

Pitești, ~~Str. Nicolae Bălcescu, nr. 1~~
~~10130126~~, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 9529/280/2023

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c2-8 camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE ÎNCHEIERE - SUSPENDARE CIVILĂ

NR. _____ DIN DATA DE 13 Februarie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 13 Februarie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelite.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: ~~9529/280/2023~~. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. comunicat prin publicitate.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



M.V. 03.04.2024 09:50:13 nr. 10130126 8 14

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Pitești, Bd. Eroilor, nr. 49, Jud. Argeș

E-mail: jud-pitesti@just.ro



ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de: **13.02.2024**

Instanța constituită din:

Președinte: Racovița Ecaterina

Grefier: Vasile Marian Viorel

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta **SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED**, în contradictoriu cu pârâtul **Colar Andrei**, având ca obiect *cerere de valoare redusă*.

La prima strigare a cauzei au lipsit părțile.

Instanța, în temeiul art. 119 alin. (4) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea CSM nr. 3243 din 27.12.2022, dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, la sfârșitul intervalului orar alocat pentru grupul de cauze din care face parte prezenta cauză pentru a da posibilitatea părților de a se prezenta.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, la a doua strigare a cauzei, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează obiectul cauzei și stadiul procesual, după care:

Instanța, în temeiul art. 131 alin. 1 din C. pr. civ., procedează din oficiu la verificarea și stabilirea competenței și constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina în temeiul art. 1028 alin. 1 raportat la art. 121 din C. pr. civ.

Instanța reține cauza în pronunțare asupra incidenței dispozițiilor art. 242 alin. 1 din C. pr. civ.

INSTANȚA:

Deliberând asupra incidenței dispozițiilor art. 242 alin. (1) din C. pr. civ., constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, înregistrată la data de 30.05.2023, pe rolul Judecătoriei Pitești, sub numărul 9529/280/2023, reclamanta SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, în contradictoriu cu pârâtul NICOLESCU CARMEN și ADMINISTRATIA JUDETEANA A FINANTELOR PUBLICE ARGES a investit instanța cu o cerere de chemare în judecată având ca obiect *cerere de valoare redusă*.

Prin rezoluția din data de 26.10.2023, instanța a dispus citarea reclamantei cu mențiunea de a preciza debitul solicitat, cu indicarea, în mod defalcăt, a sumelor ce compun întregul debit, prin arătarea fiecărei categorii de sume (de ex: debit principal, taxă reziliere, penalități, rate echipament etc.) și a debitului total aferent fiecărei categorii, cu indicarea facturilor aferente, precum și cu mențiunea de a indica dacă solicită citarea prin publicitate a pârâtului, sub sancțiunea suspendării cauzei, prevăzută de art. 242 din C. pr. civ.

Analizând actele și lucrările dosarului cu privire la incidența dispozițiilor 242 alin. (1) din C. pr. civ., instanța reține următoarele:

În fapt, deși a fost legal citată cu mențiunea de a preciza debitul solicitat, cu indicarea, în mod defalcăt, a sumelor ce compun întregul debit, prin arătarea fiecărei categorii de sume (de ex: debit principal, taxă reziliere, penalități, rate echipament etc.) și a debitului total

afărent fiecărei categorii, cu indicarea facturilor afărente, sub sancțiunea suspendării cauzei, reclamanta nu și-a îndeplinit obligațiile impuse de instanță.

În drept, potrivit art. 242 alin. (1) din C. pr. civ., *când constată că desfășurarea normală a procesului este împiedicată din vina reclamantului, prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite în cursul judecării, potrivit legii, judecătorul poate suspenda judecata, arătând în încheiere care anume obligații nu au fost respectate.*

Analizând dispozițiile legale anterior menționate, instanța constată, față de împrejurarea că reclamanta nu și-a îndeplinit obligațiile impuse în sarcina acesteia, că desfășurarea normală a procesului este împiedicată din culpa reclamantei.

Instanța arată că este obligația reclamantei, care a demarat o procedură judiciară, de a depune precizările solicitate de instanță, în vederea soluționării cauzei, având în vedere că fiecare factură conține debite ce au fost percepute în baza unor temeuri contractuale distincte, ce urmează a fi analizate de instanță în mod separat.

Astfel, deși fiecare factură înglobează diverse categorii de debite, care cuprind atât penalități de întârziere, cât și contravaloarea serviciilor prestate și contravaloarea ratelor neachitate, reclamanta nu a indicat suma totală pentru fiecare categorie de debit.

Or, informațiile solicitate de instanță sunt esențiale pentru soluționarea cauzei, având în vedere că fiecare capăt de cerere poate avea o soluție distinctă, fiind obligația reclamantei de a efectua calculul solicitat de instanță și de a depune precizările solicitate, în vederea finalizării judecării.

De asemenea, în lipsa depunerii unor precizări privind citarea prin publicitate a pârâtului, în cauză nu se poate realiza procedura de citare cu acesta.

Totodată, instanța va reține că reclamanta a beneficiat de suficient timp în vederea depunerii precizărilor solicitate, arătând, totodată, că reclamanta are, în virtutea dispozițiilor art. 10 alin. (1) din C. pr. civ., obligația de a îndeplini actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, de a-și proba pretențiile și apărările, de a contribui la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.

Cu privire la măsura suspendării cauzei în temeiul art. 242 alin. (1) din C. pr. civ. aplicată reclamantei cu titlu de sancțiune, instanța ține cont că în lipsa îndeplinirii acestor obligații nu se poate finaliza judecarea cauzei.

De asemenea, instanța apreciază că măsura suspendării cauzei nu este lipsită de previzibilitate, față de faptul că reclamantei i s-au pus în vedere obligațiile stabilite în sarcina acesteia.

Având în vedere considerentele expuse anterior, constatând sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 242 alin. (1) din C. pr. civ., desfășurarea normală a procesului fiind împiedicată din culpa reclamantei, instanța urmează să dispună suspendarea judecării cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED, în contradictoriu cu pârâtul Colar Andrei, pentru neîndeplinirea obligațiilor impuse reclamantei prin rezoluția din data de 26.10.2023.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E:**

În temeiul art. 242 alin. (1) din C. pr. civ., suspendă judecata cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta **SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED**, în contradictoriu cu pârâtul **Colar Andrei**, pentru neîndeplinirea obligațiilor impuse reclamantei prin rezoluția din data de 26.10.2023.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării, cererea de recurs se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 13.02.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi.

PREȘEDINTE
Racovița Ecaterina

GREFIER
Vasile Marian Viorel

Red. E.R/Tehn. V.M.V
4 ex./19.02.2024

