

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**Ionescu Cornel Petre**  
5260-112 Mac Farren Blvd., Missisauga  
Ontario, L5M7j4,  
CanadaCanadaCanadaCanadaCanadaCanada,  
județul

**DOSARUL NR. 5700/280/2015\***  
Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: partaj judiciar  
Complet: c2-5 ma

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 5062/2020 DIN DATA DE 06 Octombrie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5062/2020, pronunțată la data de 06 Octombrie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 3639ebcd. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

**Grefier,**



**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 5062/2020  
Ședința publică de la 06 Octombrie 2020  
Completul constituit din:  
PREȘEDINTE Livia Popescu  
Grefier Georgeta Mihaela Draguț**

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamantii Ionescu (fosta Negoita) Daniela, Petre Elena Klara, Petre Dragos George și Hrib Bogdan și pe pârâții Ionescu Elena și Ionescu Cornel Petre, având ca obiect partaj judiciar.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, nu au răspuns părțile.  
Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că, dezbaterile au avut loc în ședință publică de la data de 15.09.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea în cauză succesiv, la data de 29.09.2020, respectiv 06.10.2020.

**INSTANȚA**

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 31.03.2015 sub nr. 5700/280/2015 reclamanta Ionescu Daniela (fostă "Negoiță") a chemat în judecată pe pârâții Petre Elena Klara, Petre Dragoș George, Ionescu Elena, Hrib Bogdan și Ionescu Cornel Petre solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună partajul succesoral suplimentar privind transmisiunea *mortis causa* a dreptului de concesiune asupra unui loc de veci- cuprinzând patru morminte - situat în zona 2, parcela 3, rândul 7, nr. 509 al Cimitirului "Sf. Gheorghe" din Pitești, cu suprafața totală de 12 mp, având drept concesionari pe defuncții Ionescu, respectiv Ionescu Friderica, cu ultimul domiciliu în mun. Pitești. str. Trivale, nr. 45 și ieșirea din indiviziune sub forma partajului de folosință asupra acestor morminte, cu obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

Ca și chestiune prealabilă s-a susținut că față de dispozițiile art. 3 și ale art. 5 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, pentru succesiunile lui Ionescu Ion, Ionescu Friderica, Ionescu Gheorghe și Broda Cornelia sunt aplicabile regulile devoluțiunii succesoriale reglementate de Codul civil din 1864, iar pentru succesiunile lui Ionescu Nicolae- și Ionescu Elisabeta sunt incidente regulile devoluțiunii succesoriale prevăzute de Noul Cod civil.

În motivare, reclamanta a arătat faptul că Ionescu Ion a fost căsătorit cu Ionescu Friderica și fiecare au fost titulari ai dreptului de concesiune asupra unui loc de veci cu suprafața totală de 12 m.p., după cum urmează: Ionescu Ion a fost concesionar pentru suprafața de 3 m.p. (1 m.p.x3 m.p.), respectiv cea de 4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), iar Ionescu Friderica a fost concesionară a suprafeței de 43 m.p. (1,5 m.p. x3 mp).

Dreptul de concesiune, titularii și suprafețele respective sunt atestate prin Adeverința nr. 32199/11.07.2014 a Primăriei Pitești.



Ionescu Ion a decedat la data de 14 martie 1969, iar Ionescu Friderica a decedat la data de 25 ianuarie 1974 și, consecutiv unei acțiuni de partaj succesoral privind bunurile acestora, s-a dispus ieșirea din indiviziune prin decizia civilă nr. 399/A/2006 a Tribunalului Timiș, irevocabilă prin decizia civ. nr. 2392/R/2006 a Curții de Apel Timișoara.

Conform acestei proceduri succesorale judiciare, moștenitorii legali ai defuncțiilor Ionescu Gheorghe și Ionescu Friderica, bunicii săi paterni, sunt tatăl său, Ionescu Nicolae, fiu postdecedat al defuncțiilor, Ionescu Gheorghe, fiu postdecedat, (succesoare Ionescu Elena), Petre Elena Klara, fiica defuncțiilor, Broda Cornelia, fiică postdecedată la data de 9 ianuarie 1998, moștenitorii săi testamentari fiind Petre Dragoș George, Hrib Bogdan, Negoită (actuala Ionescu Daniela și Ionescu Cornel Petre).

Din masa succesorală a defuncțiilor Ionescu Ion și Ionescu Friderica ce a constituit obiectul partajului judiciar a fost omis în cadrul procedurii succesorale dreptul de concesiune asupra locului de veci situat în zona 2, parcela 3, rândul 7, nr. 609 a Cimitirului "Sf. Gheorghe" din Pitești, cu suprafața totală de 12 m.p.

Mai arată reclamanta că la data de 27 iunie 1995 a decedat Ionescu I. Gheorghe, iar la data de 9 ianuarie 1998 a decedat Broda Cornelia.

La data de 19 octombrie 2012 a decedat tatăl său, Ionescu Nicolae, a fost înhumat într-unul din cele patru morminte aflate în locul de veci cu suprafața totală de 12 m.p., situat în zona 2, parcela 3, rândul 7, nr. 609 al Cimitirului "Sf. Gheorghe" din Pitești, iar la data de 2 august 2013 a decedat și mama sa, Ionescu Elisabeta.

Cu acordul scris al coindivizărilor Petre Dragoș George și Ionescu Elena, pe mormântul tatălui său a edificat un capac funerar de granit.

În urma procedurii succesorale notariale privind patrimoniile părinților săi reclamanta este unic moștenitor, în calitate de fiică.

Ca efect al deschiderii succesiunii lui Ionescu Ion la data de 14 martie 1969, patrimoniul acestuia, din care făcea parte și dreptul de concesiune pentru suprafața de 3 m.p. (1 mx3 m.p.), respectiv cea de 4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), a fost transferat către soția supraviețuitoare, Ionescu Friderica, și fiii acceptanți, Ionescu Nicolae, Ionescu Gheorghe, Petre Elena Klara și Broda Cornelia.

Ca efect al deschiderii succesiunii lui Ionescu Friderica la data de 25 ianuarie 1969, patrimoniul acesteia, din care făcea parte și dreptul de concesiune pentru suprafața de 4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), respectiv cota-parte de  $\frac{1}{4}$  din dreptul de concesiune pentru suprafața de 3 m.p. (1 mx3 m.p.), respectiv cea de 4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), a fost transferat în cote egale către fiii acceptanți, Ionescu Nicolae, Ionescu Gheorghe, Petre Elena Klara și Broda Cornelia.

Consecutiv deschiderii succesiunii lui Ionescu I. Gheorghe la data de 27 iunie 1995, patrimoniul acesteia, din care făcea parte și cota-parte de  $\frac{1}{4}$  din dreptul de concesiune pentru suprafața de 4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), respectiv din dreptul de concesiune pentru suprafața de 3 m.p. (1 m.p.x3 m.p.), respectiv cea de 4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), a fost transferat către soția supraviețuitoare, Ionescu Elena, așa cum atestă Certificatul de moștenitor nr. 1 din 4 ianuarie 1996 eliberat de B.N.P. "Burcea Marin".

Drept consecință a deschiderii succesiunii lui Broda Cornelia la data de 9 ianuarie 1998, patrimoniul acesteia, din care făcea parte și cota-parte de  $\frac{1}{4}$  din dreptul de concesiune pentru suprafața de 4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), respectiv din dreptul de concesiune pentru suprafața de 3 m.p. (1 m.p.x3 m.p.), respectiv cea de 4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), a fost transferat în cote egale către legatarii săi universali: reclamanta Ionescu Daniela și părții Petre Dragoș George, Hrib Bogdan și Ionescu Cornel Petre.

În urma deschiderii succesiunii lui Ionescu Nicolae la data de 19 octombrie 2012, patrimoniul acestuia, din care făcea parte și  $\frac{1}{4}$  din dreptul de concesiune pentru suprafața de 4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), respectiv cota-parte de  $\frac{1}{8}$  din dreptul de concesiune pentru suprafața de 3 m.p. (1 m.p. x3 m.p.), respectiv cea de



4,5 m.p. (1,5 m.p.x3 m.p.), a fost transferat către soția sa supraviețuitoare, Ionescu Elisabeta - care a cules 1/4 - și către reclamanta unică fiică, care a cules 3/4.

Ca efect al deschiderii succesiunii lui Ionescu Elisabeta la data de 2 august 2013 patrimoniul acesteia l-a moștenit în întregime reclamanta în calitate de fiică.

Prin aceste moșteniri succesive, reclamanta este la data formulării prezentei cereri de partaj succesoral suplimentar titulara unei cote-părți totale de 5/16 din dreptul de concesiune al defuncțiilor Ionescu Ion și Ionescu Frederica asupra locului de veci situat în zona 2, parcela 3, rândul 7, nr. 609 a Cimitirului "Sf. Gheorghe" din Pitești, cu suprafața totală de 12 m.p., conținând patru morminte: 1/4 cotă-parte dobândită prin moștenire legală de la tatăl său, Ionescu Nicolae, respectiv de la mama sa, Ionescu Elisabeta și 1/16 cotă-parte dobândită prin moștenire testamentară de la mătușa mea pe linie paternă, Broda Cornelia.

Cote-părți de câte 4/16 dețin prin moștenire legală pârâtele Petre Elena Klara și, respectiv, Ionescu Elena, iar cote de câte 1/16 dețin prin moștenire testamentară de la Broda Cornelia pârâții Petre Dragoș George, Hrib Bogdan și Ionescu Cornel Petre.

Având în vedere că dreptul de concesiune asupra celor 12 m.p. de teren a fost omis din procedurile succesoriale privind moștenirile descrise în acțiune, cunoscând că exploatarea în comun a celor patru morminte ridică dificultăți, ținând cont de faptul că în unul din cele patru morminte este înhumat tatăl acesteia, Ionescu Nicolae, și că la acest mormânt a făcut o investiție (capacul de granit) cu acordul majorității coindivizabilor, a solicitat admiterea acțiunii, urmând să se dispună partajul de folosință, atribuind fiecărui coindivizar - respectiv pârâtei Ionescu Elena și respectiv lui Ionescu Petre Cornel, respectiv lui Petre Elena Klara a câte unui mormânt, corespunzător cotei-părți ce revine fiecăruia și legăturii de rudenie cu decedații înhumați în fiecare din morminte, reclamanta dorind să primească, conform criteriilor legale, cel în care odihnește Ionescu Nicolae și să se dispună ca fiecare coindivizar să suporte cheltuielile de judecată ocazionate de prezenta cauză, proporțional cu cota-parte culeasă.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art 728 C. civ., art. 669, art. 670, art. 953 și urm. Noul C. civ., precum și pe cele ale art. 451 și art. 983 C. proc. civ.

Cererea a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 30 lei potrivit dispozițiilor art.5 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.

La data de 07.09.2015, pârâta Ionescu Elena a formulat întâmpinare (f. 62-63) prin care a arătat faptul că este unică moștenitoare, conform certificatului de moștenitor nr. 1 din 4.01.1996, emis după decesul soțului său Ionescu Gheorghe la data de 27 iunie 1995.

Pârâta a menționat faptul că în urma decesului soțului său Ionescu Gheorghe, cu acordul și semnătura majorității moștenitorilor, a construit cu autorizația nr. 1283/12.07.1995, eliberată de REGOCOM R.A. Pitești pe unul din cele 4 morminte, cripta unde este înmormântat de la data decesului. A depus în copie acordul părților și copia autorizației de construire.

Având în vedere că dreptul de concesiune asupra celor 12 m.p. de teren a fost omis din drepturile succesoriale, privind moștenirile descrise pe larg în acțiunea depusă de reclamantă, cunoscând că exploatarea în comun a celor patru morminte ridică dificultăți - a solicitat să se dispună partajul de folosință atribuind fiecărei părți, respectiv numitei, Ionescu Daniela și respectiv lui Petre Elena Klara, câte un mormânt corespunzător cotei-părți ce revine fiecăreia. A precizat că împreună cu fiul său Ionescu Petre Cornel, doresc să primească conform criteriilor legale, mormântul în care odihnește Ionescu Gheorghe, soț și tata, de la data decesului.

În apărare, pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În cauză, instanța a încuviințat proba cu înscrisuri, proba cu expertiză tehnică specialitatea construcții civile, precum și cercetarea la fața locului.



Prin sentința civilă nr. 5859/04.07.2016, Judecătoria Pitești a admis în parte acțiunea, a constatat că masa succesorală rămasă de pe urma defuncțiilor Ionescu Ioan, decedat la data de 14.03.1969, Ionescu Friderica, decedată la data de 25.01.1975, Ionescu Gheorghe, decedat la data de 27.06.1995, Broda Cornelia, decedată la data de 09.01.1998, Ionescu Nicolae, decedat la data de 19.10.2012 și Ionescu Elisabeta, decedată la data de 02.08.2013 mai cuprinde și dreptul de concesiune asupra unui loc de veci-cuprinzând patru morminte situat în zona 2, parcela 3, rândul 7, nr. 609 din Cimitirul „Sfântul Gheorghe” din mun. Pitești, jud. Argeș.

A constatat că moștenitori cu vocație succesorală utilă sunt părțile și dețin următoarele cote-părți din dreptul de concesiune mai sus-menționat: reclamanta Ionescu (fostă) Daniela are o cotă-parte de 5/16 din dreptul de concesiune asupra locului de veci mai sus menționat, în calitate de nepoată și fiică a defuncților; pârâta Ionescu Elena are o cotă parte de 4/16 și pârâțul Ionescu Cornel Petre are o cotă-parte de 1/16 din dreptul de concesiune asupra locului de veci mai sus menționat, în calitate de soție supraviețuitoare, respectiv nepot al defuncților; pârâta Petre Elena Klara are o cotă-parte de 4/16 din dreptul de concesiune asupra locului de veci mai sus menționat, în calitate de fiică a defuncților, iar pârâții Petre Dragoș George și Hrib Bogdan au fiecare o cotă-parte de 1/16 din dreptul de concesiune asupra locului de veci mai sus menționat, în calitate de nepoți și fii ai defuncților;

Instanța a respins cererea de ieșire din indiviziune sub forma partajului de folosință asupra celor trei morminte, stabilind că părțile rămân în indiviziune asupra drepturilor privind locul de veci.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel intimații Ionescu Elena și Ionescu Petre Cornel pe care au criticat-o pentru considerentul că, în mod greșit, nu s-a partajat folosința mormintelor, în contextul în care nu s-a solicitat partajarea proprietății asupra acestora.

Prin decizia nr. 3076 din 03 Iulie 2019 pronunțată de Tribunalul Argeș a fost admis apelul declarat de către Ionescu Elena și Ionescu Cornel Petre și s-a dispus anularea în parte a sentinței atacate, respectiv doar cu privire la soluția pronunțată pe partajul de folosință a celor trei morminte. S-a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță de fond, în limitele sus menționate.

Instanța a reținut că apelul este fondat, întrucât ceea ce s-a solicitat este, de fapt, partajarea folosinței locurilor de veci, iar nu dreptul de proprietate asupra acestora, drept care, într-adevăr, aparține autorității publice locale.

Însă, pentru că folosința locurilor de veci a aparținut autorilor părților, s-a apreciat de către tribunal că, în mod greșit, s-a respins cererea de partajare a acesteia, mai ales că o asemenea solicitare este admisibilă, conform art. 639 coroborat cu art. 650 Ncciv.

Cu toate acestea, având în vedere că după pronunțarea hotărârii atacate a intervenit decesul reclamantei, dar mai ales pentru a nu lipsi părțile de un grad de jurisdicție, în baza art. 480 Ncpc, s-a admis apelul, s-a anulat sentința în ceea ce privește partajul de folosință și s-a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță de fond, care va proceda în consecință, având în vedere și dezlegările în drept date prin prezenta și modificarea cadrului procesual, urmând a stabili modul de utilizare a locurilor de veci.

În rejudecare dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Pitești sub nr. 5700/280/2015\*.

Față de decesul reclamantei, la data de 17.12.2019 și ulterior la 15.09.2020 pârâta Ionescu Ionela a precizat că reclamanta nu are soț sau descendenți, moștenitorii acesteia fiind Ionescu Cornel Petre, văr primar și Petre Elena Klara, mătușă, care au fost conceptați și în această calitate, fiind părți ce figurau deja în proces. Acest aspect fusese deja clarificat în calea de atac, în dispozitivul deciziei tribunalului fiind preluați ca și moștenitori, acesta fiind motivul pentru care nu s-a suspendat judecata apelului.

Având în vedere limitele anulării sentinței, implicit cele pentru care s-a dispus rejudecarea, dar și cele statuate de către instanța de control care se impun instanței de



fond, astfel cum rezultă din dispoz. art.480 alin 3 teza finală „, Dezlegarea dată problemelor de drept de către instanța de apel, precum și necesitatea administrării unor probe sunt obligatorii pentru judecătorii fondului.”, urmează a se dispune partajul de folosință, despre care tribunalul a hotărât că este admisibil; au fost menținute toate celelalte dispoziții ale sentinței în privința moștenitorilor și cotelor ce le revin, astfel că în această privință ne se mai impun niciun fel de aprecieri.

În drept conform art.639 Cod civil

[Modul de folosire a bunului comun se stabilește prin acordul coproprietarilor, iar în caz de neînțelegere, prin hotărâre judecătorească. ].

Având în vedere aceste considerente, se va dispune partajarea dreptului de folosință asupra locului de veci situat în zona 2, parcela 3, rândul 7, nr.609 al Cimitirului "Sf.Gheorghe " din Mun.Pitești, jud. Argeș, concesionat de autorii Ionescu Ioan și Ionescu Friderica.

Se va atribui pârâtei Ionescu Elena dreptul de folosință asupra locului nr.2 evidențiat în schița anexă B la raportul de expertiză întocmit de expertul Căpățână Alexandru aflată la fila 107 (dosar nr.5700/280/2015).

Se va atribui pârâtei-reclamante Petre Elena- Klara dreptul de folosință asupra locului nr.1 evidențiat în schița anexă B la raportul de expertiză întocmit de expertul Căpățână Alexandru aflată la fila 107 (dosar nr.5700/280/2015).

Se va atribui pârâților Petre Dragoș Gheorghe, Hrib Bogdan și pârâtului -reclamant Ionescu Cornel-Petre, în indiviziune, dreptul de folosință asupra locului nr.3 evidențiat în schița anexă B la raportul de expertiză întocmit de expertul Căpățână Alexandru aflată la fila 107 (dosar nr.5700/280/2015).

În raport de soluția pronunțată și de dispoz.art. 453 alin.2 Cod proced. civ. se vor compensa cheltuielile de judecată avansate de părți în toate fazele procesuale parcurse până în prezent.

## PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII

### HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea precizată formulată inițial de reclamanta **Ionescu (fosta Negoita) Daniela**, în prezent decedată, prin moștenitorii **IONESCU PETRE CORNEL** și **PETRE ELENA KLARA**, în contradictoriu cu pârâții **PETRE ELENA KLARA**, domiciliată în Wiesenweg, 2, 74918, Angelbachtal, Germania, **PETRE DRAGOȘ GEORGE**, domiciliat în Pitești, str. Trivale, nr. 45, județul Argeș, **IONESCU ELENA**, domiciliată în Pitești, str. Calea Craiovei, bl. 19, sc. A, ap. 9, județul Argeș, **Hrib BOGDAN**, domiciliat în București, str. Soseaua Pantelimon, nr. 249, bl. 48, sc. B, ap. 64, sector 2 și **IONESCU CORNEL PETRE**, domiciliat în 5260-112 Mac Farren Blvd., Mississauga Ontario, L5M7j4, Canada.

Dispune partajarea dreptului de folosință asupra locului de veci situat în zona 2, parcela 3, rândul 7, nr.609 al Cimitirului "Sf.Gheorghe " din Mun.Pitești, jud. Argeș, concesionat de autorii Ionescu Ioan și Ionescu Friderica.

Atribue pârâtei Ionescu Elena dreptul de folosință asupra locului nr.2 evidențiat în schița anexă B la raportul de expertiză întocmit de expertul Căpățână Alexandru aflată la fila 107 (dosar nr.5700/280/2015).

Atribue pârâtei-reclamante Petre Elena- Klara dreptul de folosință asupra locului nr.1 evidențiat în schița anexă B la raportul de expertiză întocmit de expertul Căpățână Alexandru aflată la fila 107 (dosar nr.5700/280/2015).

Atribue pârâților Petre Dragoș Gheorghe, Hrib Bogdan și pârâtului -reclamant Ionescu Cornel-Petre, în indiviziune, dreptul de folosință asupra locului nr.3 evidențiat în

scrie anexă B la raportul de expertiză întocmit de expertul Căpățână Alexandru aflată la fila 107 (dosar nr.5700/280/2015).

Compensează cheltuielile de judecată avansate de părți în toate fazele procesuale parcurse până în prezent.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședința publică din 06.10.2020.

**Președinte,  
Livia Popescu**

  
**Grefier,  
Georgeta Mihaela Dragu**

Red./tehored. LP, 17 Martie 2021  
7 ex.