

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

PRIN PUBLICITATE

Destinatar:  
Matulesy Jan Johannes Julius  
Gerardus  
Olanda - Gouda, 109 6348 ZB  
OSS, Olanda-județul

**DOSARUL NR. 18187/280/2021**

Materia: Minori și familie  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: stabilire domiciliu minor +  
EXERCITAREA AUTORITATII PARINTESTI  
Complet: c2-1 ma

## RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 8134/2022 DIN DATA DE 23 Decembrie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 8134/2022, pronunțată la data de 23 Decembrie 2022, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 4582cedb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. Prin afișare la sediul instanței

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

**Grefier,**





# ROMÂNIA

## JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 8134/2022**  
**Ședința publică de la 23 Decembrie 2022**  
**Completul compus din:**  
**PREȘEDINTE Mădălina Mihaela Voica**  
**Grefier Cătălina Ioana Ghencea**

Pe rol se află judecarea cauzei *Minori și familie* privind pe reclamant *Patrulescu Alina* și pe pârât *Matulessy Jan Johannes Julius Gerardus*, având ca obiect stabilire domiciliu minor + EXERCITAREA AUTORITĂȚII PARINTESTI.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 29.11.2022 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 14.12.2022 și 23.12.2022, pentru când:

### INSTANȚA

#### **Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 2.12.2021 sub nr. 18187/280/2021, reclamanta *Patrulescu Alina*, în contradictoriu cu pârâtul *Matulessy Jan Johannes Julius Gerardus*, a solicitat instanței să dispună exercitarea autorității părintești exclusiv de către mamă cu privire la minorul *Matulessy Jan*, precum și stabilirea locuinței minorului la domiciliul mamei reclamante. A mai solicitat obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat, în esență, că pârâtul a avut o atitudine dezinteresată și violentă pe parcursul conviețuirii părților iar de 6 ani reclamantă s-a mutat în România împreună cu minorul, moment din care pârâtul nu s-a mai interesat de fiul său și nu a venit niciodată să îl vadă. A apreciat că este în interesul minorului ca locuința să îi fie stabilită la mamă iar autoritatea părintească să fie exercitată exclusiv de către această.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art.496, art.505, art.505 C. civ..

În dovedirea cererii, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, ancheta socială, interogatoriu și a probei testimoniale.

Cererea a fost legal timbrată (f.10).

Pârâtul nu a depus întâmpinare.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri și proba testimonială pentru reclamantă.

La dosarul cauzei a fost depus referatul de anchetă socială efectuată la domiciliul reclamantei.

**Analizând întregul material probatoriu administrat în cauză, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile în materie, instanța reține următoarele:**

**În fapt**, minorul *Matulessy Jan* este fiul reclamantei și a pârâtului, născut la data de 28.04.2013 din relația de uniune consensuală a acestora. Filiația minorului a fost stabilită față de ambii părinți, așa cum rezultă din certificatul de naștere al acestuia seria N.10 nr.788941 depus în copie la fila 9 din dosar.

În drept, potrivit art. 2611 din C.civ., "Legea aplicabilă se stabilește potrivit Convenției privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea, executarea și cooperarea cu privire la



răspunderea părintească și măsurile privind protecția copiilor, adoptată la Haga la 19 octombrie 1996, ratificată prin Legea nr. 361/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895 din 28 decembrie 2007.” Dispozițiile sunt aplicabile în cauză având în vedere că litigiul privește un raport juridic cu element de extraneitate reprezentat de naționalitatea și domiciliul pârâtului.

Potrivit art. 15 din Legea 361/2007, “ (1) În exercitarea competenței care le-a fost atribuită potrivit dispozițiilor cap. II, autoritățile statelor contractante aplică legea lor națională.”. De asemenea, art. 17 din aceeași lege prevede că “Exercitarea răspunderii părintești este reglementată de legea statului de la reședința obișnuită a copilului. Dacă reședința obișnuită a copilului se schimbă, situația este reglementată de legea statului de la noua reședință obișnuită.” Având în vedere că reședința obișnuită a minorului se află în România, acesta lăcuind în țară împreună cu mama sa de 6 ani, astfel cum arată martorul audiat în cauză, instanța constată că legea aplicabilă în prezenta cauză este legea română.

În ceea ce privește capătul de cerere având ca obiect stabilirea modalității de exercitare a autorității părintești, instanța reține că, potrivit dispozițiilor art.397 C.civ. după divorț, autoritatea părintească revine în comun ambilor părinți, afară de cazul în care instanța decide altfel, iar potrivit art.398 alin.1 C.civ. dacă există motive întemeiate, având în vedere interesul superior al copilului, instanța hotărăște ca autoritatea părintească să fie exercitată numai de către unul dintre părinți

Excepțiile de la regula enunțată anterior, potrivit căreia autoritatea părintească se exercită de către ambii părinți, sunt consacrate în art.507 C.civ. conform căruia «dacă unul dintre părinți este decedat, declarat mort prin hotărâre judecătorească, pus sub interdicție, decăzut din exercițiul drepturilor părintești sau dacă, din orice motiv, se află în neputință de a-și exprima voința, celălalt părinte va exercita singur autoritatea părintească».

Totodată, potrivit dispozițiilor art.36 din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, se considera motive întemeiate pentru ca instanța să decidă ca autoritatea părintească să se exercite de către un singur părinte alcoolismul, boala psihică, dependentă de droguri a celuilalt părinte, violența față de copil sau față de celălalt părinte, condamnările pentru infracțiuni de trafic de persoane, trafic de droguri, infracțiuni cu privire la viața sexuală, infracțiuni de violență, precum și orice alt motiv legat de riscurile pentru copil, care ar deriva din exercitarea de către acel părinte a autorității părintești.

Instanța arată că, deși în cauză nu a fost dovedită existența vreuneia dintre situațiile menționate totuși, la pronunțarea asupra acestui capăt de cerere, instanța avea în vedere în primul rând interesul superior al copilului, principiul interesului superior al copilului fiind consacrat în art.263 C.civ. potrivit căruia «orice măsură privitoare la copil, indiferent de autorul ei, trebuie să fie luată cu respectarea interesului superior al copilului» și în art.2 alin.3 din Legea nr.272/2004 potrivit căruia «principiul interesului superior al copilului va prevala în toate demersurile și deciziile care privesc copiii, întreprinse de autoritățile publice și de organismele private autorizate, precum și în cauzele soluționate de instanțele judecătorești».

Având în vedere faptul că pârâtul nu se implică în creșterea și educarea fiului său, astfel cum rezultă din susținerile reclamantei confirmate de declarația martorului audiat în cauză, precum și din împrejurarea că pârâtul nu a depus întâmpinare și nu a prezentat niciun fel de apărare, instanța apreciază că este în interesul superior al minorului ca autoritatea părintească să fie exercitată exclusiv de către mama sa, aceasta arătând o grijă și preocupare permanente față de fiul său. Criteriile care vor fi avute în vedere la dispunerea exercițiului exclusiv al autorității părintești țin de capacitatea și posibilitatea fiecăruia dintre părinți de a lua decizii și de a comunica cu celălalt părinte. Astfel, în condițiile în care pârâtul locuiește în Olanda și nu comunică cu fiul său sau cu reclamanta, exercitarea autorității părintești în comun de către ambii părinți nu ar face decât să îngreuneze fără temei situația reclamantei și a minorului în situațiile în care luarea unor decizii importante și urgente privind-l pe copil ar fi necesare.

Prin urmare, deși exercitarea și de către tată a autorității părintești este atât un drept al copilului, cât și o obligație a părintelui, instanța apreciază că în speță ne aflăm într-o situație de excepție în care se impune exercitarea autorității părintești doar de către mamă. Instanța arată faptul că, în situația în care împrejurările de fapt se vor schimba în viitor în cauză,



instanța de tutelă poate modifica măsurile luate cu privire la drepturile și îndatoririle părinților față de copiii minori.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la *stabilirea locuinței minorului*, instanța reține că, în temeiul dispozițiilor art. 505 alin.2 raportat la art.400 C.civ., *în lipsa înțelegerii dintre părinți sau dacă aceasta este contrară interesului superior al copilului, instanța de tutela stabilește locuința copilului minor la părintele cu care locuiește în mod statornic.*

Instanța apreciază că stabilirea locuinței minorului la mamă este în interesul superior a acestuia, având în vedere faptul că mama este părintele cu care locuiește în mod statornic și care va exercita exclusiv autoritatea părintească. Pe cale de consecință, instanța va stabili locuința minorului la domiciliul mamei.

Având în vedere aceste considerente, instanța va admite cererea de chemare în judecată conform dispozitivului prezentei hotărâri.

În temeiul art.451 și urm. C.pr.civ. va obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 2400 de lei și 65 de euro cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat, taxă judiciară de timbru și cheltuieli făcute cu comunicarea actelor către pârât.

## **PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII**

### **HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Patrulescu Alina, CNP 2880202420102, domiciliată în Pitești, Aleea Militarilor, nr.5, bl. 4, sc. A, et.2, ap. 61, jud. Argeș și cu domiciliul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură în Pitești, str. Eremia Grigorescu, nr. 21, bl. P20, se. A, et. I, ap. 4, Județ Argeș în contradictoriu cu pârâtul Matulesy Jan Johannes Julius Gerardus, domiciliat în Olanda, Goudplevier 109, 5548 XB, OSS.

Dispune exercitarea autorității părintești cu privire la minorul Matulesy Jan, născut la data de 28.04.2013, exclusiv de către mamă.

Stabilește locuința minorului la mamă.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei 2400 de lei și 65 de euro reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 23.12.2022.

Președinte,  
Mădălina Mihaela Voica

Grefier,  
Cătălina Ioana Ghencea





# ROMÂNIA

## JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 18187/280/2021

### ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 29 Noiembrie 2022

Instanța constituită din:

**PREȘEDINTE Mădălina Mihaela Voica**

**Grefier Cătălina Ioana Ghencea**

Pe rol se află judecarea cauzei Minori și familie privind pe reclamant Patrulescu Alina și pe pârât Matulesy Jan Johannes Julius Gerardus, având ca obiect stabilire domiciliu minor + EXERCITAREA AUTORITĂȚII PARINTEȘTI.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns avocat Barboi Daniela pentru reclamantă și martora Patrulescu Ioana, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează părțile, obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata acesteia, după care:

Avocat Barboi Daniela depune în ședința publică caracterizare elev de la școală la care învață minorul.

Instanța administrează proba testimonială încuviințată reclamantei Patrulescu Alina cu martorul Patrulescu Ioana, cele declarate fiind semnate și atașate la dosarul cauzei.

Instanța respinge întrebarea formulată de reprezentantul convențional al reclamantei „Știți dacă tatăl și-a refăcut viața, are o altă familie?“, apreciind că nu este utilă soluționării prezentei cauze.

Avocat Barboi Daniela depune în ședința publică dovada achitării onorariului de avocat.

Constatând că părțile nu mai au cereri de formulat și că nu mai sunt alte incidente de soluționat, potrivit art. 392 C.pr.civ., instanța declară deschise dezbaterile asupra fondului și acordă cuvântul părților în ordinea și în condițiile prevăzute la art. 216 C.pr.civ..

Avocat Barboi Daniela, având cuvântul solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se dispună stabilirea locuinței minorului Matulesy Jan, născut la data de 28.04.2013 la domiciliul mamei reclamantei, exercitarea autorității părintești în ceea ce privește minorul în mod exclusiv la mama, precum și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, astfel cum au fost dovedite pe baza chitanțelor depuse la dosar.

Solicită a se observa că minorul provine dintr-o relație a părților destrămată de foarte mulți ani, respectiv de aproximativ 6 ani, astfel cum a precizat și martora, de când reclamanta s-a întors cu minorul în țară.

Evidențiază faptul că înscrierea minorului la grădiniță s-a realizat foarte greu, iar pentru continuitate a fost înscris la școala din aceeași incintă.

Precizează că pârâtul nu a participat niciodată la deciziile privitoare la minor, iar de fiecare dată când reclamanta încerca să ia legătura cu acesta pentru a discuta privitor la minor acesta o amenința. Apreciază că există o culpă majoră în îndeplinirea obligațiilor părintești din partea pârâtului deoarece nu s-a implicat niciodată în viața minorului, motiv pentru care consideră că sunt îndeplinite condițiile legale, respectiv art. 398 alin. 1 pentru ca exercitarea autorității părintești să se realizeze exclusiv de către mamă reclamantă.

Afirmă că este în interesul superior al minorului exercitarea autorității părintești doar de către reclamantă, deoarece, astfel cum a precizat și martorul audiat în fața instanței de judecată, există decizii referitoare la minor și pârâtul nu a dat curs solicitărilor din partea reclamantei.

Concluzionând, avocat Barboi Daniela, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată având în vedere dispozițiile legale și interesul superior al minorului.

În temeiul art. 394 C.pr.civ., instanța constată lămurite toate împrejurările de fapt și de drept și reține cauza pentru soluționare, conform art. 397 C.pr.civ..

### **INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera, potrivit art. 396 alin. 1 din C.pr.civ., instanța va amâna pronunțarea în cauză la data de 14.12.2022.

### **PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 14.12.2022.

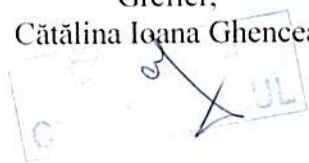
Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată în ședința publică de la 29 Noiembrie 2022.

Președinte,  
Mădălina Mihaela Voica

Grefier,  
Cătălina Ioana Ghencea



C.G. 09 Decembrie 2022



## ÎNȘTIINȚARE

în atenția Matulesy Jan Johannes Julius Gerardus  
având ultim domiciliu în Olanda - Goudplevier 109 5348 ZB OSS, Olanda, județul

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 18187/280/2021, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă, Arhiva, în zilele lucrătoare, între orele 08:00-12:00. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea: .....

(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 18187/280/2021, Minori și familie - Fond

Complet: C2-1 MA

## DOVADA DE ÎNMĂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 18187/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Olanda - Goudplevier 109 5348 ZB OSS, Olanda, județul ultimul domiciliu al numitului/lei Matulesy Jan Johannes Julius Gerardus, unde ( ) actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....  
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmănarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 18187/280/2021 numitului/lei Matulesy Jan Johannes Julius Gerardus la adresa , Olanda - Goudplevier 109 5348 ZB OSS, Olanda, județul , dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă : .....  
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....  
funcționar desemnat

Semnătura: .....

A.G. 23.06.2023 10:51:01, nr. comunicare: 1 din 1

Dosar nr. 18187/280/2021, Minori și familie - Fond

Complet: C2-1 MA

### PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 18187/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Olanda - Goudplevier 109 5348 ZB OSS, Olanda, județul ultimul domiciliu al numitului/ei Matulesy Jan Johannes Julius Gerardus, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* ..... C.I.\*\* seria ....., nr. ...., Semnătura ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....

( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al instanței pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

\*\*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura: .....

Data prezentării

### DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 18187/280/2021, Minori și familie - Fond

Complet: C2-1 MA

Data prezentării

### CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA  
Data înapoierii

Recomandata nr.: .....  
Data sosirii