

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**NOMA ROOF EXPERT SRL**  
Pitesti, Calea Campulung, nr. 1D corp  
E, județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 16713/280/2020**

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: validare poprire

Complet: c4-8

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 378/2022 DIN DATA DE 20 Ianuarie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 378/2022, pronunțată la data de 20 Ianuarie 2022, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 4398bbae. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

**Grefier,**



M.C. 14.03.2022, 10:18:04, nr. comunicare: 1 din 1



Cod ECLI ECLI:RO:JDPIT:2022:001.000378

**Dosar nr. 16713/280/2020**

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ**

**Sentința Civilă Nr. 378/2022**

Ședința publică de la 20 Ianuarie 2022

Completul compus din:

**Președinte: Ana Maria Rădulescu**

**Grefier: Mădălin Florin Cîrlănuș**

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe creditorul ALIOR BANK BANK SA PRIN ALIOR BANK BANK SA VARSOVIA SUCURSALA BUCUREȘTI și pe debitor Burgazeanu Ionut Adrian, terț poprit NOMA ROOF EXPERT SRL, având ca obiect validare poprire.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea părților să se prezinte, conform art. 121 alin. 5 din Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015.

La apelul nominal făcut în ședință, la a doua strigare, nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Având în vedere că terțul poprit a fost citat la sediul cu care figurează în baza de date a ONR, instanța constată că procedura este legal îndeplinită conform disp. art. 155 alin. 1 pct. 3 C.pr.civ. și art. 229 C.Civ.

Instanța, având în vedere înscrisurile existente la dosar, constată cererea în stare de judecată și o reține spre soluționare.

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 12.11.2020, creditoarea Alior Bank S.A., în contradictoriu cu terțul poprit NOMA ROOF EXPERT SRL, a solicitat validare a popririi instituită de către BEJA Bucescu Emanoil Aron și Copaci Vasile, în dosarul de Executare nr. 266/2020, atât pentru sumele deja scadente (începând cu data instituirii popririi și până la pronunțarea Hotărârii judecătorești), cât și pentru sumele ce urmează a deveni scadente în viitor (începând cu data pronunțării Hotărârii judecătorești și până la concurența sumelor datorate de către debitor) și amendarea tertului poprit NOMA ROOF EXPERT SRL pentru neîndeplinirea cu rea-credință a obligației impuse în temeiul legii de către BEJA Bucescu Emanoil Aron și Copaci Vasile; obligarea paratilor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, creditoarea a arătat că, la data de 12.11.2019, aceasta a solicitat BEJA Bucescu Emanoil Aron și Copaci Vasile demararea procedurii de executare silită, prin toate modalitățile prevăzute de lege, împotriva debitorului IONUT ADRIAN BURGAZEANU, iar prin Încheierea din data de 06.07.2020, emisă de Judecătoria PITEȘTI în

cadrul dosarului având ca obiect încuviințare executare silită, a fost admisă cererea formulată de BEJA Bucescu Emanoil Aron și Copaci Vasile și a fost încuviințată executarea silită împotriva debitorului IONUT ADRIAN BURGAZEANU. (Anexa 1 - Încheierea emisă de instanța de judecată). Ulterior recepționării încheierii de încuviințare executării silite de la instanța, executorul judecătoresc a solicitat către ANAF informații despre solvabilitatea debitorului, inclusiv dacă acesta este sau nu angajat. Ca urmare a Răspunsului primit de la ANAF - Anexa 2, executorul judecătoresc a solicitat tertului poprit, NOMA ROOF EXPERT SRL, prin Adresa transmisă către acesta, înființarea măsurii Popririi, pentru cota de 1/3 din venitul lunar net, asupra sumelor de bani pe care debitorul poprit le datorează Subscrisei Creditoare - Anexa 3 la prezenta cerere.

A susținut că, deși tertul poprit a recepționat Adresa de înființare a popririi, așa cum rezultă din cuprinsul dovezii de comunicare de la Anexa 3, acesta nu a dat curs solicitării în termenul prevăzut la art. 787 Cod procedura civilă.

Ca urmare a unei noi interogări a bazei de date ANAF, executorul judecătoresc a recepționat un Răspuns actualizat din partea ANAF, unde se specifică faptul că debitorul figurează în continuare ca salariat a tertului poprit, astfel că executorul judecătoresc a retransmis Adresa de înființare a măsurii popririi la sediul tertului poprit. Conform dovezii de comunicare atasate prezentei - Anexa 3, tertul poprit a recepționat Adresa de poprire. Din păcate, nici de această dată Angajatorul nu s-a conformat obligației de înființare a măsurii popririi asupra veniturilor nete ale debitorului în termenul stabilit de art. 787 din Codul de Procedura civilă.

Având în vedere faptul că, până la momentul formulării cererii, tertul poprit nu s-a conformat dispoziției de înființare a popririi asupra tuturor veniturilor prezente și viitoare ale debitorului, până la concurența sumei de 19,301.66 RON, compusă din debit restant, cheltuielile de executare și onorariul executorului judecătoresc, solicită admiterea prezentei cereri și pronunțarea unei Hotărâri de Validare a măsurii Popririi înființate prin Adresă emisă de BEJA Bucescu Emanoil Aron și Copaci Vasile, obligând tertul poprit NOMA ROOF EXPERT SRL la plata către creditor a sumelor datorate debitorului.

Totodată, a solicitat aplicarea dispozițiilor art. 790 alin. (9) Cod Procedura Civilă în sensul amendării tertului poprit având în vedere că acesta cu rea-credință a refuzat să-și îndeplinească, obligațiile privind efectuarea popririi, ignorând ambele Adrese recepționate din partea executorului judecătoresc.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 787, 790 alin. (1).

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 20 lei (f. 5).

Debitorul și tertul poprit nu au formulat întâmpinare.

În cauză, a fost administrată proba cu înscrisuri.

**Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:**

**În fapt,** prin adresa de înființare a popririi din data de 14.10.2020 (f. 10), comunicată tertului poprit la data de 22.10.2020 (f. 12), s-a dispus înființarea popririi asupra veniturilor debitorului pentru recuperarea sumei de 21681,66 lei, datorată creditoarei Alior Bank S.A.

Întrucât tertul poprit nu s-a conformat obligațiilor stabilite prin adresa de înființare a popririi, a fost formulată cererea de validare a popririi.

Potrivit extrasului REVISAL, debitorul a desfășurat activitate în baza unui contract individual de muncă încheiat cu Norma Roof Expert SRL pe durată nedeterminată până la data de 25.03.2020, când a încetat activitatea în temeiul art. 31 alin. 3 Codul Muncii la sfârșitul perioadei de probă.

**În drept,** sunt aplicabile prevederile art. 790 al. 1 C.pr.civ., care stabilesc următoarele: *dacă tertul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, inclusiv în*



*cazul în care, în loc să consemneze suma urmăribilă, a liberat-o debitorului poprit, creditorul urmăritor, debitorul sau executorul judecătoresc, în termen de cel mult o lună de la data când terțul poprit trebuia să consemneze sau să plătească suma urmăribilă, poate sesiza instanța de executare, în vederea validării popririi.*

*Conform art. 783 al. 1 C.pr.civ., poprirea se înființează fără somație, în baza încheierii de încuviințare a executării, prin adresă în care se va preciza și titlul executoriu în temeiul căruia s-a înființat poprirea, ce va fi comunicată terțului poprit, împreună cu încheierea de încuviințare a executării sau un certificat privind soluția pronunțată în dosar.*

*În privința obligațiilor ce revin terțului poprit, art. 787 al. 1 C.proc.civ., statuează că, în cazul popririi înființate pentru realizarea altor creanțe decât cele privind obligațiile de întreținere, alocația pentru copii sau sumele datorate cu titlu de despăgubiri pentru repararea pagubelor cauzate prin moarte, vătămarea integrității corporale sau a sănătății, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor, de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada executorului judecătoresc.*

*Potrivit art. 790 alin. 4 C.pr.civ., dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța va da o hotărâre de validare a popririi, prin care îl va obliga pe terțul poprit să îi plătească creditorului, în limita creanței, suma datorată debitorului, iar, în caz contrar, va hotărî desființarea popririi.*

*În cauză, se constată că între debitor și terțul poprit au existat raporturi de muncă anterioare comunicării înființării popririi, acestea fiind reprezentate de contractul individual de muncă, în baza căreia debitorul a desfășurat activitate în perioada 25.02.2020 – 25.03.2020, când contractul a încetat în temeiul art. 31 alin. 3 din Codul Muncii.*

*Ca atare, la momentul comunicării adresei de înființare a popririi (22.10.2020) între terțul poprit și debitor nu mai existau raporturi de muncă, acestea încetând la data de 25.03.2020, motiv pentru care la data comunicării adresei de înființare a popririi terțul poprit nu mai datora sume de bani debitorului.*

*Pentru aceste considerente, având în vedere că din probele administrate rezultă că terțul poprit nu datorează sume de bani debitorului, instanța va respinge cererea de validare a popririi formulată de petent ca neîntemeiată, poprirea înființată prin Adresa din data de 14.10.2020, emisă în dosarul de executare nr. 266/2020 urmând a fi desființată.*

*În ceea ce privește cererea petentului de amendare a terțului poprit, instanța reține că potrivit art. 790 alin. 9 din Codul procedură civilă, terțul poprit care, cu rea-credință, a refuzat să-și îndeplinească obligațiile privind efectuarea popririi, va putea fi amendat cu o sumă cuprinsă între 2000 lei și 10000 lei.*

*În cauză, instanța apreciază că în cauză nu se poate pune problema relei-credințe a terțului poprit și, prin urmare, va respinge acest capăt de cerere ca neîntemeiat.*

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea de validare a popririi formulată de către **Alior Bank Bank S.A.**, cu sediul în ....., cu sediul procesual ales la **KRUK Romania SRL**, în București, Splaiul

Unirii nr. 165, TN Offices 2, etaj 9, Sector 3, în contradictoriu cu **NOMA ROOF EXPERT SRL**, cu sediul în ....., având CUI ....., în calitate de terț poprit, și **IONUT ADRIAN BURGAZEANU**, cu domiciliul în ....., având CNP ....., în calitate de debitor, ca neîntemeiată.

Desființează poprirea înființată prin Adresa din data de 14.10.2020, emisă în dosarul de executare nr. 266/2020.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 20.01.2022.

Președinte,  
Ana Maria Rădulescu

Grefier,  
Mădălin Florin Cîrlănuș

Tehno.M.C./Red.R.A.M  
5 Ix/26 ianuarie 2022

