

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**Gimeno Manas Antonio**  
Micesti, Micesti str Principala, nr. 195,  
județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 15221/280/2021**

Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă  
Complet: c3-6 camera consiliu-ncpc

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 801/2022 DIN DATA DE 09 Februarie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 801/2022, pronunțată la data de 09 Februarie 2022, d  
e către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Do  
sare și folosiți parola: 9475bbcc. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. COMUNICARE EFEC  
TUATĂ PRIN PUBLICITATE.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

**Grefier,**  




Dosar nr. 15221/280/2021

## ROMÂNIA

### JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 801/2022  
Ședința Camerei de consiliu de la 09 Februarie 2022  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Ionuț-Dragoș Crînguș  
Grefier Elena Georgeta Vasile

Pe rol judecarea cauzei *Litigii cu profesioniștii* privind pe reclamanta INVESTCAPITAL LTD și pe pârâtul Gimeno Manas Antonio, având ca obiect *cerere de valoare redusă*.

La apelul nominal făcut în ședința Camerei de consiliu nu au răspuns părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează, pe scurt, obiectul cauzei, stadiul procesual, după care:

În baza art. 131 CPC, instanța constată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, potrivit art. 1028 CPC rap. la art. 107 alin. 1 CPC, după care față de dispozițiile art. 238 NCPC, estimează durata cercetării procesului la 1 termen.

Constatând că proba cu înscrisuri propusă de reclamantă este admisibilă și utilă pentru soluționarea cauzei, în temeiul art. 1030 alin. 9 CPC coroborat cu art. 258 CPC și art. 255 CPC, instanța o încuviințează. Instanța reține că pârâtul nu a depus întâmpinare, fiind astfel decăzut din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Nemaifiind alte probe de administrat, instanța declară închisă cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare.

#### INSTANȚA:

##### *Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:*

Prin formularul de cerere înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 06.10.2021 reclamanta INVESTCAPITAL LTD a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Manas Gimeno Antonio obligarea acestuia la plata sumei de 2.368,01 lei, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat, în esență, că între Romtelecom SA și pârât a fost încheiat contractul pentru furnizarea pachetului de servicii și/sau a echipamentelor nr. SO\_9109041 din 23.08.2012. Conform convențiilor, Romtelecom SA a furnizat serviciile asumate prin contract, fiind emise facturi lunare pentru contravaloarea serviciilor prestate. Pârâtul nu a înțeles să-și îndeplinească obligațiile contractuale, figurând cu un debit restant în cuantum total 2.368,01 de lei. Ulterior, dreptul de creanță al Romtelecom SA a fost cesionat către reclamantă, cesiunea fiind înregistrată în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare, contractul de cesiune îndeplinind cerințele cerute pentru validitate, îndeplinindu-se inclusiv și cerințele pentru opozabilitate față de terț, prevăzute de Legea nr. 99/1999.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile art. 1026 și următoarele NCPC, precum și art. 1566 și urm. din Codul Civil.

În susținerea cererii, a depus înscrisuri.

Cererea a fost legal *timbrată* cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 alin. 1 OUG nr. 80/2013 (f. 6).

Pârâtului i s-au comunicat în mod legal formularul de cerere, înscrisurile anexate acestuia și formularul de răspuns, însă aceasta nu a comunicat răspunsul și nici nu a formulat apărări, conform dispozițiilor art. 1030 alin. 4 C.proc.civ.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

***Analizând întreg probatoriul administrat în cauză, instanțe reține următoarele:***

În ceea ce privește aplicarea procedurii cu privire la cererile de valoare redusă, instanța constată că, prin raportare la obiectul cererii și la valoarea acesteia, cererea formulată de către reclamantă este admisibilă potrivit dispozițiilor art. 1026 NCPC.

*În fapt*, între Romtelecom SA, în calitate de furnizor de servicii de telecomunicații, și pârâtul Gimeno Manas Antonio în calitate de client, s-a încheiat contractul pentru furnizarea pachetului de servicii și / sau a echipamentelor nr. SO\_9109041 din 23.08.2012 (f. 39-43).

În baza acestui contract, Romtelecom SA a emis facturile de la dosar, necontestate de pârât.

Potrivit contractului, plata facturii se va efectua în termen de maxim 22 de zile de la emitere.

Conform clauzelor contractuale, în situația în care facturile nu sunt achitate la data scadentă, clientul datorează penalități de întârziere, în cuantum de 0,15 % / zi pentru primele 15 zile, respectiv de 0,35 % / zi pentru următoarele 45 de zile, calculate asupra valorii totale a facturii (art. 8).

Despăgubirile sunt percepute în cazul încetării contractelor înainte de expirarea perioadei minime contractuale, calculate în funcție de valoarea beneficiilor acordate în considerarea respectivei oferte (art. 8). Rezilierea va opera pe baza unei notificări prealabile scrise de 15 zile (art. 8).

Conform înscrisurilor de la dosar, creanța a fost cesionată inițial către GetBack Recovery SRL, iar ulterior către reclamanta INVESTCAPITAL LTD., cesiunea fiind înregistrată în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare.

*În drept*, art. 1270 alin. 1 C.civ. reglementează principiul *pacta sunt servanda*, potrivit cu care contractul are putere de lege între părțile contractante, iar respectarea acestuia și a obligațiilor derivate constituie un imperativ ce se impune părților, astfel că titularul unui drept subiectiv contractual este îndrituit să pretindă celeilalte părți executarea obligației corelative, în caz de refuz din partea debitorului în a proceda la executarea voluntară, creditorul având deschisă calea acțiunii în justiție pentru ca prin forța coercitivă a statului să-și poată realiza dreptul subiectiv.

Potrivit art. 1719 C.civ. principala obligație a cumpărătorului este aceea de a achita prețul la termenul prevăzut ca scadență.

De asemenea, conform art. 1516 C.civ. „creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației”, iar potrivit art. 1548 C.civ. „culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării”.

Astfel, în cadrul răspunderii contractuale, creditorul trebuie numai să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății sau a existenței unei cauze exoneratoare de răspundere, probă ce nu a fost făcută de către pârâtă.

Instanța constată că prin depunerea la dosarul cauzei a contractelor pentru furnizarea serviciilor de comunicații, încheiate cu pârâtul, precum și a facturilor emise, reclamanta a făcut dovada raportului juridic obligațional, reținându-se că aceasta și-a îndeplinit obligațiile care îi incumbau conform convențiilor încheiate, însă pârâtul nu a probat îndeplinirea obligației de plată a serviciilor furnizate sau a incidenței unei cauze străine și neimputabile, de natură să răstoarne prezumția de culpă instituită de art. 1548 C.civ.

Astfel, din moment ce pârâtul a beneficiat de serviciile reclamantei fără a-și îndeplini întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală a contravalorii serviciilor, în contextul în care nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca



izvor al pretențiilor sale și nici nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța consideră dovedită pretenția reclamantei.

În urma emiterii facturilor în baza contractelor încheiate de părți, pârâtul figurează în evidențele reclamantei cu un debit principal restant neachitat în cuantum de 2.368,01 lei, acesta rezultând explicit din facturile depuse la dosar.

În considerarea celor ce preced, în baza art. 1031 alin. 1 NCPC, instanța va admite cererea și va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 2.368,01 lei, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate.

Cu privire la cheltuielile de judecată efectuate de către reclamantă în cadrul acestui proces, potrivit art. 1032 alin. 1 NCPC, instanța poate obliga partea care pierde procesul, la cererea părții care a câștigat, să plătească cheltuieli de judecată.

Având în vedere solicitarea reclamantei în acest sens, precum și faptul că pârâtul este cel care a căzut în pretenții, instanța urmează să îl oblige pe acesta din urmă la plata către reclamantă a sumei de 200 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei de timbru (f. 6).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

**Admite** cererea de chemare în judecată formulată de **reclamanta INVESTCAPITAL LTD**, cu sediul social în Malta, The Hub, Triq Sant andrija, Sgn 1612 San Gwann, cu sediul ales în [redacted], în contradictoriu cu **pârâtul MANAS GIMENO ANTONIO**, CNP [redacted], domiciliat în [redacted] sat [redacted] str. [redacted], jud. [redacted].

**Obligă** pârâtul la plata către reclamantă a sumei de **2.368,01 lei**, reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate.

**Obligă** pârâtul la plata către reclamantă a sumei de **200 de lei** cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

**Executorie** de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, **09.02.2022**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,  
Ionuț-Dragoș Crînguș**

**Grefier,  
Elena Georgeta Vasile**

CONFORM  
CU ORIGINALUL

