

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
**SOCIETATEA BLU LINE IMPEX A &
M SRL**
Pitești, str. Calea Craiovei, bl. P4, et.
parter, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 9917/280/2020
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretenții
Complet: c1-8

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2652/2021 DIN DATA DE 19 Aprilie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2652/2021, pronunțată la data de 19 Aprilie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 7965fcad. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. Prin afișare la ușa instanței

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier



Cod ECLI ECLI:RO:JDPIT:2021:001.002652
Dosar nr. 9917/280/2020

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2652/2021
Ședința publică de la 19 Aprilie 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE Maria Cătălina Ștefănescu
Grefier Ștefania Tudor

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SOCIETATEA TARA SA și pe pârâta SOCIETATEA BLU LINE IMPEX A & M SRL, având ca obiect *pretenții*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, au lipsit părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 05.04.2021 fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la termenul de astăzi.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, instanța reține următoarele:

Prin cererea formulată la data de 17.07.2020, reclamanta Societatea Tara SA a solicitat în contradictoriu cu pârâta Societatea Blu Line Impex A & M SRL obligarea acesteia din urmă la plata sumei de 76.506,97 lei, reprezentând contravaloarea chiriei pentru perioada septembrie 2017-februarie 2020, obligarea debitoarei la plata penalităților de întârziere datorate în baza art. 9 din contractul de închiriere nr. 171/27.02.2015, precum și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că între debitoare și creditoare s-a încheiat contractul de închiriere nr. 171/27.02.2015, având ca obiect închirierea spațiului în suprafață de 300 mp, situat Pitești, str. Dârzu, nr. 4, pentru obiectul de activitate al pârâtei.

A mai menționat reclamanta că și-a executat obligațiile asumate prin contractul de închiriere, bunul ce a făcut obiectul contractului fiind predat locatarului, acesta având posesia până la data rezilierii, respectiv până la data de 09.02.2020, așa cum rezultă din notificarea nr. 6/09.02.2020, comunicată prin executor judecătoresc.

A mai precizat că la data formulării cererii de chemare în judecată, deși contractul a încetat ca urmare a rezilierii, pârâta nu a procedat la predarea spațiului către reclamantă, astfel că aceasta datorează și chiria aferentă lunii februarie 2020.

A mai adăugat reclamanta că pârâta și-a asumat obligația de plată a contravalorii chiriei stabilită prin contract la suma de 300 euro/lună, iar prin actul adițional nr. 2/29.01.2018, începând cu data de 01.02.2018 cuantumul chiriei a fost de 250 euro/lună. Prin același contract, pârâta și-a asumat obligația de plată a utilităților consumate, respectiv energie electrică, termică, apă consumată, gunoi, reziduurile de canalizare produse.

De asemenea, reclamanta a mai precizat că, întrucât pârâta nu și-a îndeplinit obligațiile pentru perioada 01.03.2015-30.09.2017, părțile au decis, prin actul adițional nr. 1/12.09.2017 ca pentru suma de bani datorată cu titlu de chirie și utilități pârâta să

efectueze lucrări de execuție și montaj tâmplărie termopan la clădirea C14, proprietatea reclamantei, dar pârâta nu și-a îndeplinit nici această obligație asumată.

Atât pentru obligația de plată a chiriei, cât și pentru utilități, au fost emise facturi fiscale de către reclamantă.

Cu privire la penalitățile de întârziere, reclamanta a precizat că acestea sunt datorate conform art. 9 din contractul de închiriere.

În drept, reclamanta și-a întemeiat cererea pe disp. art. 1270, 1272, 1280, 1516, 1956, 1796 și urm. din Codul Civil.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Deși legal citată la domiciliul rezultat din evidențele Registrului Comerțului, pârâta nu a depus întâmpinare și nu a formulat apărări în cauză.

În cauză, a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând întreg materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Între reclamantă, în calitate de locator, și pârâtă, în calitate de locatar, s-a încheiat contractul de închiriere nr. 171/27.02.2015 și actele adiționale ulterioare (f. 9-14), având ca obiect închirierea spațiului în suprafață de 300 mp situat în Pitești, str. Dîrzul (Caporal Dogaru) nr. 4, pentru obiectul de activitate – lucrări de tâmplărie și dulgherie.

Potrivit art. 3 din contract, curata locațiunii este de 3 ani, până la data de 28.02.2018, iar conform art. 4, chiria lunară este de 350 euro/lună, plata urmând a se face în lei, la cursul BNR din ziua facturării.

Părțile au mai menționat și că locatorul va emite factura până la data de 01 a fiecărei luni și în baza acesteia locatarul va plăti chiria spațiului închiriat până la data de 05 a lunii pentru care s-a facturat.

Prin actul adițional nr. 1 din data de 12.09.2017, părțile au convenit ca art. 4 din contract, cu privire la prețul închirierii să se modifice în sensul că societatea pârâtă se obligă să efectueze lucrările de execuție și montaj tâmplărie termopan la clădirea C4 aparținând societății Tara SA, în contul chiriei aferente perioadei de la 01.03.2015 până la 30.09.2017, chirie ce nu a fost virată lunar, conform contractului de închiriere.

De asemenea, prin actul adițional nr. 2 din data de 01.20.2018, părțile au stabilit cuantumul chiriei lunare la suma de 250 euro/lună, plata urmând a se face în lei, la cursul BNR din ziua facturării.

În temeiul actului adițional nr. 3/01.03.2018, părțile au convenit ca durata locațiunii să se prelungească de la data de 01.03.2018 până la 31.12.2020.

Conform situației facturilor neincasate emisă de reclamantă, pârâta figurează în evidențele contabile cu un sold restant în cuantum de 76.375,68 lei.

Cu privire la primul capăt de cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata chiriei aferente perioadei septembrie 2017- februarie 2020, instanța reține:

Potrivit art.1270 C.civ., *convențiile legale încheiate au putere de lege între părțile contractante*, acestea dobândind drepturi și obligații pe care trebuie să le aducă la îndeplinire cu bună credință, conform art. 1170 C.civ., în caz contrar fiind angajată răspunderea contractuală a acestora.

Totodată, conform art. 1350 C.civ., contractul valabil încheiat reprezintă legea părților, neexecutarea acestuia antrenând răspunderea contractuală a părții care nu și-a executat din culpă obligațiile contractuale, iar conform art. 1516 alin. 1 și 2 Cod civil, *Creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației. Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin: 1. să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligației.*

În cauză, instanța reține că, potrivit actului adițional nr. 1 din data de 12.09.2017, părțile au convenit ca în schimbul plății chiriei aferente perioadei 01.03.2015 până la 30.09.2017 să se execute, de către pârâtă, de lucrările de execuție și montaj tâmplărie termopan la clădirea C4 aparținând reclamantei.

Potrivit art. 1492 alin. 1 Cod civil, *Debitorul nu se poate libera executând o altă prestație decât cea datorată, chiar dacă valoarea prestației oferite ar fi egală sau mai mare, decât dacă creditorul consimte la aceasta.*

Instanța reține că, în cauză, prin actul adițional nr. 1 din data de 12.09.2017, părțile au convenit ca în locul plății chiriei, pârâta să execute o obligație de a face.

Față de această înțelegere a părților, instanța reține că reclamanta a investit instanța cu o cerere având ca obiect obligarea pârâtei la plata unor sume de bani cu titlu de chirii restante, fără a aduce critici cu privire la modalitatea de executare a obligației decurgând din actul adițional nr. 1/12.09.2017.

Ori, în temeiul art. 22 alin. 6 Cod proc. civ., judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției, afară de cazurile în care legea ar dispune altfel.

Astfel, în baza principiului disponibilității, care guvernează procesul civil, instanța este obligată a se pronunța asupra cererii, astfel cum a fost formulată, fiind ținută atât de obiectul, cât și de cauza acțiunii, astfel cum acestea au fost delimitate de către parte. Sub acest aspect, instanța constată că dispozițiile art. 22 alin. 4 Cod procedură civilă nu sunt de natură a conduce către o altă concluzie, întrucât posibilitatea instanței de a califica sau a recalifica actele și faptele deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire, nu echivalează cu posibilitatea instanței de a modifica obiectul acțiunii sau a cauzei acțiunii.

În raport de aceste precizări, instanța observă că reclamanta nu a investit instanța cu o cerere având ca obiect executarea neconformă sau neexecutarea obligației de a efectua lucrări de execuție și montaj tâmplărie termopan, a admite cererea reclamantei, astfel cum aceasta a fost formulată, ar reprezenta atât o depășire a limitelor investiției instanței, cât și o eludare a convenției părților.

Sub acest aspect, menționarea în cuprinsul facturii fiscale seria TARAG07F nr. 0019349/12.09.2017 a sumei de 49.886,13 lei, cu titlu de chirie spațiu pentru perioada 01.03.2015-30.09.2017, fără a exista și o convenție a părților în sensul executării obligației de a face printr-o obligație vizând plata unei sume de bani nu poate fi opusă instanței pentru justificarea plății sumelor.

Prin urmare, instanța apreciază că, în ceea ce privește obligația pârâtei de plată a chiriei pentru perioada 01.03.2015 până la 30.09.2017, cererea este neîntemeiată, față de convenția intervenită între părți, cât timp reclamanta nu și-a fundamentat cererea pe neexecutarea obligațiilor sau executarea necorespunzătoare a obligației de a face decurgând din contractului de închiriere, astfel cum a fost modificat prin actele adiționale ulterioare.

Cu privire la aceeași obligație de plată a chiriei în continuare, instanța reține că, din înscrisurile depuse de reclamantă, reiese că aceasta a facturat către pârâtă chirie și utilități aferente perioadei iulie 2018-februarie 2020, conform facturilor anexate, pentru perioada octombrie 2017 – iunie 2018 reclamanta nedeponând facturi emise în temeiul contractului de închiriere, deși, potrivit art. 249 Cod proc. civ., aceasta avea sarcina probei, de a își dovedi cuantumul obligațiilor solicitate, în condițiile în care chiria este stabilită, conform contractului, în euro, fiind astfel imperativ de a se depune facturile aferente fiecărei luni pentru care se solicită plata chiriei, pentru a se stabili, în concret, cuantumul chiriei aferent fiecărei luni.

În același sens, potrivit contractului, pârâta avea și obligația de a achita energia electrică, termică, apă consumată, gunoii și reziduurile de canalizare produse. Sub acest aspect, instanța reține că, reclamanta nu a făcut dovada că în cauză, furnizorul de utilități, în

cauză, de energie electrică, a emis facturi de energie pe numele acesteia, pentru ca aceasta să fie îndreptăţită la plata de către pârâtă a contravalorii acestora. De altfel, reclamanta nu a depus nici un înscris sau altă probă din care să reiasă că a achitat facturile de energie electrică pe care ulterior le-a facturat către pârâtă, pentru a putea fi îndreptăţită la plata acestora.

Faţă de aceste împrejurări, instanţa apreciază ca fiind întemeiate pretenţiile reclamantei în ceea ce priveşte plata chiriei aferente lunilor iulie 2018-februarie 2020, pârâta nefăcând dovada unei cauze exoneratoare de răspundere şi nici dovada îndeplinirii corespunzătoare a obligaţiilor, pârâta fiind de drept în întârziere potrivit 1523 alin. 2 lit. d din Codul civil.

Aşa fiind, instanţa constată că pârâta este în culpă, potrivit art. 1548 Cod civil, cu privire la neexecutarea obligaţiei contractuale şi, prin urmare, o va obliga la plata sumei de 22.392,25 cu titlu de chirii restante aferente perioadei iulie 2018- februarie 2020, conform facturilor anexate de reclamantă.

În privinţa obligaţiei de plată a penalităţilor de întârziere, instanţa reţine că în contractul de închiriere nr. 171/27.02.2015, părţile au prevăzut o clauză penală potrivit căreia pentru întârzierea la plata chiriei şi a celorlalte obligaţii contractuale (plata energiei electrice, energiei termice, apa, canal, gunoi) locatarul datorează penalităţi de 1% pe zi de întârziere. Penalităţile se calculează de la data scadenţei plăţii până la achitarea integrală a debitului.

În cauză, sunt aplicabile disp. art. 1535 alin 1 din Codul civil, *creditoarea are dreptul la daune moratorii, de la scadenţă până la momentul plăţii, în cuantumul convenit de părţi sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească un prejudiciu*, întrucât raporturile dintre părţi privesc o sumă de bani. Totodată, potrivit art. 1538 alin. 1 şi 2 *Clauza penală este aceea prin care părţile stipulează că debitorul se obligă la o anumită prestaţie în cazul neexecutării obligaţiei principale. În caz de neexecutare, creditorul poate cere fie executarea silită în natură a obligaţiei principale, fie clauza penală.*

Având în vedere că sumele restante cu titlu de chirie aferente perioadei iulie 2018-februarie 2020 trebuiau achitate de pârâtă conform art. 4, până la data de 5 a lunii pentru care s-a calculat chiria, după această dată reclamanta fiind îndreptăţită şi la daunele morale sub forma penalităţilor de întârziere în cuantum de 1%/zi de întârziere, procent aplicat la cuantumul fiecărei facturi restante emise pârâtei pentru perioada iulie 2018-februarie 2020, pentru care i s-au admis pretenţiile aferente capătului principal de cerere, instanţa va obliga pe aceasta şi la plata către reclamantă a penalităţilor de întârziere, conform clauzei contractuale.

Pe cale de consecinţă, instanţa va admite, în parte cererea, şi va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 22.392,25 lei reprezentând chirii restante aferente perioadei iulie 2018-februarie 2020, precum şi la plata penalităţilor de întârziere, în cuantum de 1%/zi de întârziere de la scadenţa fiecărei facturi, scadenţă calculată potrivit art. 4 din contract, la data de 5 a fiecărei luni pentru care s-a calculat chiria, corespunzătoare perioadei pentru care s-a admis capătul principal de cerere, respectiv iulie 2018-februarie 2020, până la achitarea integrală a debitului.

Cu privire la cheltuielile de judecată, potrivit art. 453 alin. 2 Cod proc. civ. *Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părţi poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.* De asemenea, conform art. 452 Cod proc. civ. *Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condiţiile legii, dovada existenţei şi întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.*

Instanța reține că în cauză, pretențiile reclamantei au fost parțial admise, respectiv pentru suma de 22.392,25 lei din totalul de 76.506,97 lei pretins, astfel că se impune acordarea cheltuielilor de judecată proporțional, și, prin urmare va obliga pârâta la plata cheltuielilor de judecată reprezentând taxă de timbru parțială, în cuantum total de 1.866,066 lei, din care suma de 790,8 lei, reprezentând taxă de timbru parțială achitată conform chitanței seria 13169/2020 (f. 102) aferentă capătului principal de cerere și suma de 1.075,26 lei, aferentă capătului de cerere privind penalitățile de întârziere, achitată conform ordinului de plată 1150/09.11.2020 (f. 81).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite, în parte, cererea formulată de reclamanta **SOCIETATEA TARA SA**, cu sediul în Pitești, str. Dârzu, nr. 4, jud. Argeș, în contradictoriu cu pârâta **SOCIETATEA BLU LINE IMPEX A & M SRL**, cu sediul în comuna Bradu, sat Geamăna, nr. 240, jud. Argeș.

Obligă pârâta la plata în favoarea reclamantei a sumei de 22.392,25 lei reprezentând chirii restante.

Obligă pârâta la plata în favoarea reclamantei a penalităților de întârziere în cuantum de 1%/zi de întârziere de la scadența fiecărei facturi, calculate potrivit art. 4 din contract, până la achitarea integrală a debitului.

Respinge, în rest, cererea, ca neîntemeiată.

Obligă pârâta la plata în favoarea reclamantei a sumei de 1.866,066 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 19.04.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

**Președinte,
Maria Cătălina Ștefănescu**

Conform cu originalul
**Grefier,
Ștefania Tudor**

Red. M.C.Ș./21.05.2021
Tehn. Ș.T. 26 Aprilie 2021/4 ex.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția SOCIETATEA BLU LINE IMPEX A & M SRL
având sediul în Pitesti, str. Calea Craiovei, bl. P4, et. parter, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 9917/280/2020, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcție)

Semnătura:

Dosar nr. 9917/280/2020, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C1

DOVADA DE ÎNMĂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcție), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 9917/280/2020 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitesti, str. Calea Craiovei, bl. P4, et. parter, județul ARGEȘ sediul numitului/lei SOCIETATEA BLU LINE IMPEX A & M SRL, unde () actele au fost înmădate destinatarului la locația desemnată cu înștiințare, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmădate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmădate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 9917/280/2020 numitului/lei SOCIETATEA BLU LINE IMPEX A & M SRL la adresa, Pitesti, str. Calea Craiovei, bl. P4, et. parter, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă:
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

Ș T 11.06.2021 12:56:01, nr. comunicare: 1 din

Dosar nr. 9917/280/2020, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C1-8

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **9917/280/2020** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, str. Calea Craiovei, bl. P4, et. 1, parter, județul ARGEȘ sediul numitului/iei **SOCIETATEA BLU LINE IMPEX A & M SRL**, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
S.I.** seria..., nr....., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] mobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

(*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

(**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 9917/280/2020, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C1-8

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA
Data înapoierii

Recomandata nr.:
Data sosirii