

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES  
PITEȘTI-ARGES  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

SC DAIRIS SERVICE  
INTERNATIONALE SRL

Pitești, Egalității, nr. 22, et. 1, ap.  
cam. 1, Județul ARGES

**DOSARUL NR. 8518/280/2021**

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: validare poprire MENTINERE -

ADRESA NR.F/271111/16.03.2021

Complet: c4-4 j

## COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 7663/2021 DIN DATA DE 03 Decembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 7663/2021, pronunțată la data de 03 Decembrie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 2498ceaf. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

Grefier,

E.S. 31.01.2022 13:52:45, nr. comunicare: 3 din 5

[illegible]

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 8518/280/2021

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 04 noiembrie 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier: Elena Diana Strechie

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe creditorul M [REDACTED] P [REDACTED], pe debitorii E [REDACTED] A [REDACTED] E [REDACTED] și pe terții popriți SC D [REDACTED] S [REDACTED] I [REDACTED] SRL, SC D [REDACTED] T [REDACTED] D [REDACTED] SRL, E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] I [REDACTED], având ca obiect validare poprire MENTINERE -ADRESA NR.F/271111/16.03.2021.

La prima strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea părților să se prezinte, conform art. 121 alin.5 din Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/17.12.2005 privind aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La a doua strigare a cauzei, la apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că la data de 21.10.2021, prin serviciul registratură, au fost depuse la dosar relațiile solicitate ITM Argeș.

Instanța se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, având în vedere art. 131 alin. 1 C. pr. civ. corob. cu art. 790 alin. 1 C. pr. civ., art. 651 alin. 1 C. pr. civ., art. 236 alin. 6, alin. 8, alin. 9 C. pr. fisc.

Conform art. 238 alin. 1 C. pr. civ., instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Instanța constată că debitorul și terții popriți nu au depus întâmpinare la dosar.

Instanța încuviințează pentru creditor proba cu înscrisuri, apreciind că, potrivit dispozițiilor art. 258 alin. 1 C. pr. civ. raportat la art. 255 alin. 1 C. pr. civ., proba este admisibilă și conduce la soluționarea cauzei.

Nemaifiind alte cereri, instanța declară închisă cercetarea judecătorească și, față de înscrisurile existente la dosarul cauzei, rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 19.11.2021, având nevoie de timp pentru a delibera.

În baza art. 396 alin. 2 C.proc.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată astăzi 04.11.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Preşedinte,  
Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier,  
Elena Diana Strechie

E.S. 12 Noiembrie 2021

A handwritten signature in blue ink is written over a faint blue rectangular stamp. The signature is a stylized, cursive script. The stamp contains the text "COMITATUL" on the top line and "CU OR" on the bottom line, with some other characters partially visible.

R O M Â N I A  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 8518/280/2021

ÎNCHEIERE  
Ședința publică din data de 19 noiembrie 2021

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 03.12.2021, având nevoie de timp pentru a delibera.

În baza art. 396 alin. 2 C.proc.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată astăzi 19.11.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier,  
Elena Diana Strechie

E.S. 01 Decembrie 2021



**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**  
**Sentința civilă nr. 7663/2021**  
**Ședința publică din data de 03 decembrie 2021**  
**Instanța constituită din:**  
**PREȘEDINTE: Ana-Maria Crînguș-Echert**  
**Grefier: Elena Diana Strechie**

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe creditorul M [REDACTED] P [REDACTED], pe debitorii E [REDACTED] A [REDACTED] E [REDACTED] și pe terții popriți SC D [REDACTED] S [REDACTED] I [REDACTED] SRL, SC D [REDACTED] T [REDACTED] D [REDACTED] SRL, E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] I [REDACTED], având ca obiect validare poprire MENTINERE -ADRESA NR.F/271111/16.03.2021.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 04.11.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) C. pr. civ., a amânat pronunțarea la 19.11.2021, 03.12.2021, când a hotărât următoarele:

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 31.05.2021 sub numărul de mai sus, creditorul M [REDACTED] P [REDACTED] a formulat în contradictoriu cu debitorul E [REDACTED] A [REDACTED] E [REDACTED] și terții popriți E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] I [REDACTED], SC D [REDACTED] S [REDACTED] I [REDACTED] SRL și SC D [REDACTED] T [REDACTED] D [REDACTED] SRL, cerere de validare poprire - MENTINERE.

În motivare s-a arătat în esență că debitorul figurează în evidențele fiscale ale Mun. Pitești cu un debit în valoare de 9175,28 lei, reprezentând amenzi contravenționale, impozit pe mijloacele de transport și cheltuieli de executare silită.

Totodată s-a arătat că în cauză există raporturi juridice întemeiate pe dispozițiile art. 780 Cpc.

Debitorul și terții popriți, deși legal citați, nu au depus întâmpinare.

Sub aspect probatoriu, la termenul de judecată din data de 04.11.2021, instanța a încuviințat pentru creditor proba cu înscrisuri.

**Analizând întregul material probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:**

*În fapt*, din înscrisurile depuse de creditoare reiese că debitorul figurează în evidențele fiscale cu un debit de 9175,28 lei, reprezentând amenzi contravenționale, impozit pe mijloacele de transport și cheltuieli de executare silită, emițându-se în acest sens mai multe somații.

În baza acestor titluri executorii, Primăria mun. Pitești – Direcția Impozite și Taxe Locale a emis adresa de înființare a popririi nr. F/271111/16.03.2021, comunicată terților popriți - SC D [REDACTED] S [REDACTED] I [REDACTED] SRL, SC D [REDACTED] T [REDACTED] D [REDACTED] SRL, E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] I [REDACTED], conform dovezii de la filele 10,12 și 14.

*În drept*, instanța reține că pentru admiterea unei cereri privind validarea popririi trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ anumite condiții prevăzute de art. 790 Cod procedură civilă, respectiv existența unui raport juridic între terțul poprit și debitorul poprit din care să rezulte că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, existența unei creanțe certe, lichide și exigibile a creditoarei față de debitor, precum și condiția neîndeplinirii de către terț a obligației de plată ce-i incumbă.



Instanța apreciază îndeplinite condițiile menținerii de poprire în ceea ce privește cererea formulată în contradictoriu cu terțul poprit E [REDACTED] D. A [REDACTED]-E [REDACTED] I [REDACTED].

Astfel, între debitor și terții popriți SC D [REDACTED] T [REDACTED] D [REDACTED] SRL și SC D [REDACTED] S [REDACTED] I [REDACTED] SRL au existat raporturi juridice în perioada anterioară înființării popririi, acestea încetând la data de 30.06.2018 și 06.07.2018 iar în ceea ce privește pe terțul poprit E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] instanța apreciază că față de natura juridică a acestei forme de organizare a activității în cauză sunt întrunite condițiile privind admiterea cererii.

De asemenea, instanța reține că deși a primit comunicarea înființării popririi, terțul poprit E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] I [REDACTED] nu a procedat la indisponibilizarea sumelor datorate debitorului și nici nu le-a virat direct creditoarei, în acord cu prevederile art. 236 alin. 9 din Legea nr. 247/2005 privind Codul de procedură fiscală.

Din aceste argumente și din faptul că creditorul a fost nevoit să formuleze prezenta cerere de chemare în judecată, instanța constată fără putință de tăgadă că terțul poprit E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] I [REDACTED] nu a dat curs popririi înființate.

Potrivit art. 236 alin. 8 și 9 din Legea nr. 247/2005 privind Codul de procedură fiscală, conform căroră: “(8) Poprirea se consideră înființată din momentul primirii adresei de înființare de către terțul poprit. În acest sens, terțul poprit este obligat să înregistreze atât ziua, cât și ora primirii adresei de înființare a popririi. (9) **După înființarea popririi, terțul poprit este obligat: a) să plătească, de îndată sau după data la care creanța devine exigibilă, organului fiscal suma reținută și cuvenită, în contul indicat de organul de executare silită; b) să indisponibilizeze bunurile mobile necorporale poprite, înștiințând despre aceasta organul de executare silită; c) în cazul înființării popririi asigurătorii, cu excepția popririi asigurătorii asupra sumelor din conturile bancare, să vireze, de îndată sau după data la care creanța devine exigibilă, organului fiscal suma indicată, în contul de garanții menționat de organul de executare silită. Suma virată reprezintă o garanție în sensul art. 211 lit. a)”.**

Astfel, terțului poprit în această cauză E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] I [REDACTED] îi revine obligația legală de a reține din veniturile debitorului sumele de bani necesare pentru poprire, conform dispozițiilor legale, și de a le plăti organului fiscal.

Creditorul nu ar fi putut reține *direct* aceste sume de bani, indiferent de modalitatea în care debitorul le primea de la terțul poprit, întrucât între creditor și debitor nu există un raport juridic direct.

Prin urmare, se constată că terțul poprit E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] I [REDACTED] nu și-a îndeplinit obligațiile impuse de lege, iar debitorul nu a făcut dovada achitării debitului restant cu care figurează în evidențele fiscale ale creditorului.

Față de cele arătate, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate ale cererii de menținere a popririi, motiv pentru care urmează să mențină poprirea înființată prin adresa de înființare a popririi nr. F/271111-2021/16.03.2021 și va obliga terțul poprit E [REDACTED] D A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] I [REDACTED] la plata către creditor a sumelor pe care terțul poprit le datorează debitorului, până la concurența sumei de 9175,28 lei.

Totodată, având în vedere considerentele expuse, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea în privința terților popriți SC D [REDACTED] S [REDACTED] I [REDACTED] SRL și SC D [REDACTED] T [REDACTED] D [REDACTED] SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 453 Cpc., instanța va respinge cererea creditorului privind acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, având în vedere că nu s-a depus la dosar dovada privind efectuarea acestora.



**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**Admite în parte** cererea, formulată de creditorul M [redacted] P [redacted], cu sediul în mun. [redacted], CUI [redacted], în contradictoriu cu debitorul E [redacted] A [redacted] E [redacted] domiciliat în [redacted], CNP [redacted] și terții popriți E [redacted] D A [redacted] E [redacted] I [redacted] I [redacted] cu sediul în [redacted], CUI [redacted], SC D [redacted] S [redacted] I [redacted] SRL cu sediul în [redacted], CUI [redacted] și SC D [redacted] T [redacted] D [redacted] SRL cu sediul în [redacted], CUI [redacted].

**Menține poprirea** înființată prin adresa de înființare a popririi nr. F/271111-2021/16.03.2021 și **obligă terțul poprit** E [redacted] D A [redacted] E [redacted] I [redacted] la plata către creditor a sumelor pe care terțul poprit le datorează debitorului, până la concurența sumei de **9175,28 lei**.

**Respinge ca neîntemeiată** cererea cu privire la terții popriți SC D [redacted] S [redacted] I [redacted] SRL și SC D [redacted] T [redacted] D [redacted] SRL.

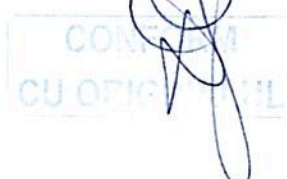
**Respinge** cererea creditorului de acordare a cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

**Cu drept de apel** în termen de 5 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

**Pronunțată** astăzi, **03.12.2021**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier,  
Elena Diana Strechie



Red./tehored. AMCE . 26.01.2022  
7 ex.

