

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**OCCIDENT PRESTIGE CONSTRUCT**  
**SRL**  
Pitești, Bd I C Bratianu, nr. 60, județul  
ARGEȘ

**DOSARUL NR. 81/280/2022**  
Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă  
PT.SUMA DE 8965,15 RON  
Complet: c5-14 camera consiliu-ncpc

**COMUNICARE**  
**HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ**  
NR. 2139/2022 DIN DATA DE 04 Aprilie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2139/2022, pronunțată la data de 04 Aprilie 2022, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 2416afed. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. Comunicarea se realizează prin publicitate.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

**Grefier,**



**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**  
**Sentința Civilă Nr. 2139/2022**  
**Sedința camerei de consiliu de la 04 Aprilie 2022**  
**Completul compus din:**  
**PREȘEDINTE: Roxana Marilena Gheorghe**  
**Grefier: Marian Viorel Vasile**

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta Engie România SA și pe pârâta Occident Prestige Construct SRL, având ca obiect cerere de valoare redusă pentru suma de 8965,15 RON.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința camerei de consiliu din 25.03.2022, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, care face corp comun cu prezenta sentință, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) C.proc.civ., a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 04.04.2022, când:

**INSTANȚA,**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 06.01.2022, sub nr. 81/280/2022, reclamanta Engie România S.A. a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Occident Prestige Construct SRL, obligarea acesteia la plata sumei de 8965,15 lei, reprezentând debit principal, la care se vor adăuga majorări de întârziere în valoare de 385,78 lei, cu cheltuieli de judecată.

*În motivare*, reclamanta a arătat că între aceasta și pârâtă s-au derulat raporturi contractuale, în baza cărora Engie România S.A. a livrat gaze naturale către pârâtă, iar în mod corelativ s-a născut obligația de plată a pârâtei, conform facturilor emise de Engie România S.A. care nu au fost achitate integral.

Reclamanta a precizat că și-a îndeplinit propriile obligații de a furniza debitoarei gaze naturale, fără ca aceasta din urmă să își fi îndeplinit obligația corelativă de achitare a facturilor emise de reclamantă, iar conform dispozițiilor contractuale, părțile au convenit ca plata să se facă în termen de 30 de zile calendaristice de la data emiterii facturilor fiscale. Totodată, a menționat că pentru serviciile prestate și neachitate la termen s-au calculat majorări de întârziere în valoare de 385,78 lei, conform contractului.

De asemenea, reclamanta a mai arătat că între părți s-a încheiat un contract de adeziune, având în vedere că prin Ordinul A.N.R.E. nr. 77/2009 au fost aprobate contractele-cadru pentru consumatorii de gaze naturale, iar din Ordinul A.N.R.E. nr. 29/2016 reiese că furnizarea gazelor naturale se face numai conform contractului comercial încheiat în baza contractelor-cadru aprobate de A.N.R.E.

Reclamanta a arătat că suma de solicitată reprezintă o creanță certă, lichidă și exigibilă a debitoarei față de Engie România S.A. și că a încercat rezolvarea pe cale amiabilă a litigiului, însă demersurile nu au avut rezultatul așteptat. În aceste condiții a solicitat admiterea cererii, considerând îndeplinite condițiile cerute de art. 1026 și urm. C.proc.civ. privind procedura cererilor de valoare redusă.

*În drept*, a invocat prevederile art. 150 alin. (1) și (2), art. 223 alin. (3), art. 277, art. 453, art. 1026-1033 C.proc.civ.; art. 1270, art. 1516, art. 1535 C.civ.; art. 120 alin. (7) C.proc.fiscală; art. 155 alin. (28) C.fiscal; Ordinul A.N.R.E nr. 77/2009, Ordinul A.N.R.E. nr. 29/2016, Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

*În probațiune*, a solicitat administrarea probei cu înscrisuri și a probei cu interogatoriul pârâtei. Reclamanta a anexat cererii sale înscrisuri în copii certificate pentru conformitate cu originalul (f. 17-66).

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, conform art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013, fiind depusă dovada achitării taxei judiciare de timbru (f. 5).

Pârâta nu a formulat întâmpinare.

Sub aspect probatoriu, la termenul de judecată din data de 25.03.2022, instanța a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisurile existente la dosar și a respins ca nefiind utilă soluționării cauzei proba cu interogatoriul pârâtei.

**Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:**

**În fapt**, prin contractul de vânzare gaze naturale nr. 3008283729 din data de 12.07.2018, reclamanta Engie România S.A., în calitate de vânzător, s-a obligat să furnizeze gaze naturale pentru pârâta Occident Prestige Construct SRL, în calitate de cumpărător, la locul de consum prevăzut în contract, iar aceasta din urmă s-a obligat să plătească contravaloarea acestor servicii, contractul fiind semnat de ambele părți (f. 29-30). Totodată, în art. 4 alin. (6) din contract s-a prevăzut că plata contravalorii facturilor reprezentând serviciul de vânzare a gazelor naturale se face în termen de 30 de zile calendaristice de la data facturii, iar în cazul în care data scadenței facturii este o zi nelucrătoare, termenul se socotește împlinit în următoarea zi lucrătoare.

Contractul s-a încheiat în urma cererii pârâtei privind încheierea contractului de furnizare gaze naturale (f. 31).

În executarea acestui contract, reclamanta a emis următoarele facturi fiscale, depuse la dosar: factura seria GDF nr. 11210395072/30.09.2020 în cuantum de 1897,77 lei, factura seria GDF nr. 11210511348/31.10.2020 în cuantum de 2495,83 lei, factura seria GDF nr. 10138360144/30.11.2020 în cuantum de 3799,29 lei, factura seria GDF nr. 10512380649/31.12.2020 în cuantum de 5142,63 lei, factura seria ENG nr. 11510410832/31.01.2021 în cuantum de 6393,26 lei, factura seria ENG nr. 10512617691/28.02.2021 în cuantum de 7642,86 lei, factura seria ENG nr. 10317929254/31.03.2021 în cuantum de 8898,90 lei, factura seria ENG nr. 11211225769/30.04.2021 în cuantum de 9521,13 lei, factura seria ENG nr. 11510871764/31.05.2021 în cuantum de 10099,96 lei, factura seria ENG nr. 11211461995/30.06.2021 în cuantum de 9239,77 lei, factura seria ENG nr. 1000670855/17.09.2021 în cuantum de 9350,93 lei (f. 32-66).

**În drept**, potrivit art. 1026 alin. (1) C.proc.civ., procedura cu privire la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Instanța identifică drept aplicabile în cauză prevederile art. 1026-1033 C.proc.civ., față de valoarea creanței principale, inferioară pragului de 10.000 lei, precum și față de opțiunea reclamantei, manifestată expres prin completarea formularului de cerere. De asemenea, cererea nu este inclusă în situațiile de excepție prevăzute de art. 1026 alin. (2) și (3) C.proc.civ., care fac inaplicabilă procedura specială referitoare la cererile de valoare redusă.



Prin primul capăt de cerere, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata unui debit principal în cuantum de 8965,15 lei, reprezentând contravaloare facturi neachitate în baza contractului încheiat între părți.

Potrivit art. 1270 alin. (1) C. civ *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*, acest text reglementând principiul forței obligatorii a contractelor, în virtutea căruia părțile unui act juridic sunt ținute să-și îndeplinească întocmai obligațiile care le incumbă potrivit acordului lor de voință.

Totodată, conform art. 1350 alin. (1) și (2) C.civ., *orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii*.

De asemenea, în cauză sunt aplicabile și prevederile art. 1516 alin. (1) și (2) pct. 1 C.civ., potrivit cărora *creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin, să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligației*.

În temeiul art. 1527 alin. (1) C.civ, *creditorul poate cere întotdeauna ca debitorul să fie constrâns să execute obligația în natură, cu excepția cazului în care o asemenea executare este imposibilă*. Obligația de plată a unei sume de bani este întotdeauna susceptibilă de a fi executată în natură.

Din coroborarea acestor dispoziții legale rezultă că pentru a se dispune executarea silită în natură este necesară îndeplinirea următoarelor condiții: să existe o obligație contractuală, debitorul, în mod nejustificat, să nu fi executat total sau parțial obligația contractuală, acesta să fi fost pus în întârziere și să nu fie incident niciunul din cazurile justificate de neexecutare.

În ceea ce privește prima condiție, instanța reține că reclamanta a făcut dovada existenței obligației contractuale în sarcina pârâtei prin contractul de vânzare gaze naturale nr. 3008283729/12.07.2018 semnat de ambele părți și prin facturile fiscale emise, identificate anterior.

Referitor la neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor, instanța reține că deși reclamanta a făcut dovada creanței sale, a raporturilor juridice dintre părți și a executării obligațiilor asumate prin contract, prin emiterea facturilor, pârâta nu a făcut dovada îndeplinirii propriilor obligații contractuale, deși sarcina probei îi incumbă.

Potrivit regulilor aplicabile în materia răspunderii civile contractuale, în cazul obligațiilor de rezultat, sarcina probei se împarte între reclamant și pârât, în sensul că mai întâi reclamantul trebuie să dovedească existența creanței, după care neexecutarea se prezumă cât timp pârâtul nu dovedește executarea.

În prezenta cauză, pârâta nu a făcut dovada plății, nu a contestat facturile fiscale emise în temeiul contractului, nu a formulat întâmpinare, nu a invocat apărări, neînvederând faptul că a executat obligațiile contractuale sau că reclamanta nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi incumbau.

Conform art. 1548 C.civ., *culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării*. Având în vedere că instanța a constatat deja existența faptului vecin și conex (neexecutarea obligației de plată), funcționează prezumția de culpă, pe care [redacted] fost răsturnată în cauză.

De asemenea, instanța constată că este îndeplinită și cerința referitoare la caracterul nejustificat al neexecutării obligațiilor de plată din partea pârâtei, întrucât nu a fost invocată și nici probată existența vreunui caz de neexecutare justificată dintre cele prevăzute de art. 1555-1557 C.civ.



În legătură cu condiția punerii în întârziere, instanța reține că și aceasta este îndeplinită, având în vedere că punerea în întârziere a avut loc prin introducerea cererii de chemare în judecată, în acord cu teza a doua a art. 1522 alin. (1) C.civ., care reglementează modalitățile prin care poate fi realizată punerea în întârziere.

Drept urmare, în temeiul art. 1270, art. 1350, art. 1516 C.civ. și art. 1026 C.proc.civ., precum și în baza contractului încheiat și a facturilor emise în executarea acestuia, instanța urmează să admită capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata contravalorii serviciilor facturate în cuantum de 8965,15 lei.

Prin cel de-al doilea capăt de cerere, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata penalităților de întârziere conform prevederilor contractuale, în cuantum de 385,78 lei, inserate în factura seria ENG nr. 1000670855/17.09.2021 (f. 65).

Potrivit art. 1535 alin. (1) C.civ., *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.*

Instanța constată că în art. 6 alin. (1) lit. a) din contract s-a prevăzut că neachitarea de către cumpărător a facturii reprezentând contravaloarea consumului de gaze naturale, în termenul scadent stipulat în contract, dă dreptul vânzătorului să perceapă majorări de întârziere, calculate asupra valorii neachitate, în cuantum egal cu dobânda datorată pentru neplata la termen a obligațiilor către bugetul de stat, conform Codului de Procedură Fiscală, pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua calendaristică următoare scadenței și până la achitarea integrală a facturii, inclusiv ziua plății.

Având în vedere că pârâta nu a achitat contravaloarea facturilor emise de reclamantă la scadență, instanța constată că pârâta datorează și penalități de întârziere în cuantum de 385,78 lei, astfel cum au fost facturate și solicitate de către reclamantă, urmând a admite și acest capăt de cerere.

Pentru considerentele anterior expuse, instanța va admite cererea de chemare în judecată și va dispune obligarea pârâtei la plata către reclamantă a sumei de 8965,15 lei, reprezentând contravaloare servicii din facturi neachitate, precum și la plata sumei de 385,78 lei, cu titlu de penalități de întârziere.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de reclamantă, față de soluția ce urmează a se pronunța în cauză, reținând culpa procesuală a pârâtei, în temeiul art. 1032 alin. (1), art. 453 alin. (1) și art. 452 C.proc.civ., instanța va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată constând în taxă judiciară de timbru, achitată conform dovezii atașate (f. 5).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Engie România S.A., având [redacted] cu sediul în București, sector 4, b-dul Mărășești, nr. 4-6, corp A, și cu sediul procesual ales în București, b-dul Dimitrie Pompei, Clădirea C3, nr. 10A, et. 7, sector 2, în contradictoriu cu pârâta Occident Prestige Construct S.R.L., având [redacted] cu sediul în Pitești, b-dul I. C. Brătianu, nr. 60, jud. Argeș.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 8965,15 lei, cu titlu de debit principal, reprezentând contravaloare facturi neachitate, și la plata sumei de 385,78 lei, cu titlu de penalități de întârziere.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 04.04.2022.

Președinte,  
Roxana Marilena Gheorghe

Grefier,  
Marian Viorel Vasile

Red. RMG/Tehn. M.V.V.  
29 Aprilie 2022/ 4Ex





R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ  
ÎNCHEIERE

Sedința camerei de consiliu de la 25 Martie 2022

Completul compus din:

**PREȘEDINTE: Roxana Marilena Gheorghe**

**Grefier: Marian Viorel Vasile**

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta Engie Romania SA și pe pârâta Occident Prestige Construct SRL, având ca obiect cerere de valoare redusă pentru suma de 8965,15 RON.

Instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea părților să se prezinte, conform art. 121 alin. (5) teza I din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu la a doua strigare au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care.

Instanța constată că procedura de citare cu pârâta persoană juridică este legal îndeplinită, față de verificările efectuate din oficiu cu privire la sediul actual al acesteia (f.71) și de mențiunile din extrasul ONRC depus de reclamantă ( f. 77-82), în acord cu dispozițiile art. 229 C. Civ.- în raporturile cu terții, dovada denumirii și a sediului persoanei juridice se face cu mențiunile înscrise în registrele de publicitate sau de evidență prevăzute de lege pentru persoana juridică respectivă, iar în lipsa acestor mențiuni, stabilirea sau schimbarea denumirii și a sediului nu va putea fi opusă altor persoane.

În temeiul art. 131 alin. (1) C.proc.civ., instanța procedează din oficiu la verificarea și stabilirea competenței generale, materiale și teritoriale a Judecătoriei Pitești.

În temeiul art. 1028 raportat la art. 107 C.proc.civ, instanța constată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, față de sediul pârâtei.

În temeiul art. 238 alin. (1) C.proc.civ., față de împrejurările cauzei, instanța estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen.

În temeiul art. 258 raportat la art. 255 C.proc.civ., instanța încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind că este admisibilă, concludentă și utilă soluționării cauzei. Instanța respinge ca nefiind utilă soluționării cauzei proba cu interrogatoriul pârâtei.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, în temeiul art. 244 alin. (1) C.proc.civ. instanța constată încheiată cercetarea procesului.

În temeiul art. 394 alin. (1) C.proc.civ., constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și de drept, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

**INSTANȚA,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, va amâna pronunțarea la data de 04.04.2022, urmând ca soluția să fie pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin. (2) C.proc.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 04.04.2022.

Pronunțarea hotărârii se va face în condițiile art. 396 alin. (2) C.proc.civ., prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25.03.2022.

Președinte,  
Roxana Marilena Gheorghe

Grefier,  
Marian Viorel Vasile

M.V. 01 Aprilie 2022

## ÎNȘTIINȚARE

în atenția OCCIDENT PRESTIGE CONSTRUCT SRL  
având ultim domiciliu în Pitești, Bd I C Bratianu, nr. 60, județul ARGEȘ

Conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ....., ora ..... am procedat la  
area prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu  
arul cu nr. 81/280/2022, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ,  
EȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură  
ediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile,  
le de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea: .....

(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

sar nr. 81/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-14 Camera Consiliu-NCPC

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

la data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat  
următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 81/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA  
EȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Bd I C Bratianu,  
60, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei OCCIDENT PRESTIGE CONSTRUCT SRL, unde ( ) actele au fost înmănate destinatarului la locația  
semnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) .....  
și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în  
ația .....

mitor  
itate primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor  
tar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea  
espondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu  
stinatarul / ( ) altă calitate .....  
t de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

mnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmănarea / ( ) funcționar  
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania  
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență  
medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru  
înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură  
prente dosarului cu nr. 81/280/2022 numitului/lei OCCIDENT PRESTIGE CONSTRUCT SRL la adresa , Pitești, Bd I C Bratianu, nr. 60, județul ARGEȘ,  
sar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ,  
OMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( )  
mirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială  
..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

edă : .....  
ent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură  
mnătura: .....

Primește: .....  
funcționar desemnat  
Semnătura: .....

M.V. 02.05.2022 13:32:34 nr. 40000122 1 1 1



Dosar nr. 81/280/2022, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C5-14 Camera Consiliu-NC

### PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmână următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 81/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI. Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Bd I C Brătianu nr. 60, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei OCCIDENT PRESTIGE CONSTRUCT SRL, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:  
( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* .....  
C.I.\*\* seria... nr....., Semnătura..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administrato  
clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare  
[ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră d  
familie care locuiește cu destinatarul/administrato  
clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse  
cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală  
închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ]  
imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....  
( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale  
specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de  
înmânare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece ....., ( ) returnez  
instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a  
prezentat pentru înmânare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

\*\*) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura: .....

Data prezen

### DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA  
Data înapoierii  
Oficiul poștal: .....  
Recomandata nr.: .....  
Data sosirii

Dosar nr. 81/280/2022, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C5-14 Camera Consiliu-NCPC Data prezer

### CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA  
Data înapoierii  
Oficiul poștal: .....  
Recomandata nr.: .....  
Data sosirii