

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Cercel Nicolae Cristian

DOSARUL NR. 7775/280/2021

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: Înlocuire amendă cu muncă în
folosul comunității

Complet: c3-5

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 6322/2021 DIN DATA DE 20 Octombrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6322/2021, pronunțată la data de 20 Octombrie 2021,
de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Prin afișare la ușa instanței



Grefier,

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA Nr. 6322/2021
Ședința publică de la 20 Octombrie 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE Ion Vaida
Grefier Iulian Răducanu

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petentul MUNICIPIUL PITEȘTI - PRIN PRIMAR CRISTIAN GENTEA și pe intimatul Cercel Nicolae Cristian, având ca obiect înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care instanța, ia act de faptul că există din partea petentului o cerere de judecare a cauzei în lipsă.

În temeiul prevederilor art. 9, alin. (3) din O.G. 2/2001 și ale art. 131 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, instanța se declară competentă general, material și teritorial să judece cauza.

În temeiul art. 255 și 258 Cod procedură civilă, instanța încuviințează proba cu înscrisurile de la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 238 alin. (1) Cod Procedură Civilă, instanța estimează durata cercetării procesului la un singur termen și, având în vedere prevederile art. 394 Cod de Procedură Civilă, considerându-se lămurită, declară închisă cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare asupra cauzei.

INSTANȚA

Constată că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 18.05.2021 sub nr. 7775/280/2021, Municipiul Pitești a chemat în judecată intimatul Cercel Nicolae Cristian, solicitând înlocuirea sancțiunii amenzii aplicate intimatului, cu munca în folosul comunității.

În fapt, Cercel Nicolae Cristian a fost sancționat contravențional potrivit procesului-verbal nr. 2061715/30.03.2015, fiindu-i aplicată amendă în cuantum de 1000 lei.

Pe numele intimatului a fost emisă somație, dar și adrese către instituțiile abilitate, în vederea transmiterii datelor cu privire la locul de muncă și la veniturile obținute de acesta, în vederea recuperării sumelor datorate potrivit prevederilor Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că petentul nu deține bunuri sau venituri urmăribile, fiind insolubil, motiv pentru care a fost încheiat procesul verbal de insolabilitate nr. F/28479/26.11.2018.

În acest context, în temeiul art. 9 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare, petentul a solicitat înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale cu activitate în folosul comunității.

În susținere, au fost depuse înscrisuri (f. 7-12).

Intimatul nu a formulat întâmpinare în cauză.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, din cuprinsul procesului – verbal de sancționare contravențională atașat cererii introductive (f. 10), reiese că intimatul Cercel Nicolae Cristian a fost sancționat cu amendă

contravențională în cuantum de 1.000 lei, pentru săvârșirea unei contravenții prevăzute de OUG nr. 34/2008.

În drept, potrivit art. 9 alin. 3 din OG 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în cazul în care contravenientul nu a achitat amenda în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sancțiunii și nu există posibilitatea executării silite, organul din care face parte agentul constatat va sesiza instanța de judecată pe a cărei rază teritorială s-a săvârșit contravenția în vederea înlocuirii amenzii cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, ținându-se seama de partea din amendă care a fost achitată.

Din interpretarea acestor dispoziții legale, rezultă ca înlocuirea sancțiunii amenzii cu munca în folosul comunității este o modalitate alternativă de executare a amenzii contravenționale, ce poate fi dispusă de instanța de judecată indiferent dacă sancțiunea prestării unei munci în folosul comunității este sau nu prevăzută ca sancțiune alternativă cu amenda, în actul normativ ce sancționează fapta reținută în sarcina contravenientului.

Instanța reține că, în acest sens, s-a pronunțat și ICCJ prin Decizia nr. 7/20.09.2010 dată într-un recurs în interesul legii, în sensul că dispozițiile art. 9 al. 3-5 din O.G. 2/2001 prin raportare la dispozițiile art. 9 al. 1 și 2 din aceeași ordonanță, precum și la dispozițiile art. 1 din O.G. 55/2002 se interpretează în sensul admisibilității cererilor de înlocuire a sancțiunii amenzii cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, indiferent dacă contravențiile săvârșite sunt sancționate de legi, ordonanțe ale guvernului sau alte acte cu caracter normativ și chiar dacă actul care stabilește și sancționează contravenția nu prevede alternativ cu sancțiunea amenzii, sancțiunea unei activități în folosul comunității.

Pentru a putea fi dispusă această măsură este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei sancțiuni cu amenda contravențională rămasă definitivă, expirarea termenului de 30 de zile calculat de la data rămânerei definitive a sancțiunii amenzii contravenționale și dovedirea imposibilității executării silite a sancțiunii amenzii, potrivit disp. art. 39 din O.G. 2/2001.

În cauză, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile menționate.

Intimatul Cercel Nicolae-Cristian a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 1.000 lei, pentru săvârșirea unei contravenții prevăzute de OUG nr. 34/2008.

Conform Procesul-verbal încheiat la 26.11.2018 (f. 7-8) și verificărilor efectuate de petentă (f. 11-12) s-a constatat că intimatul nu deține bunuri și nu figurează cu venituri urmăribile, fiind declarată astfel starea de insolvabilitate a acestuia.

Prin urmare, se constată că nu există posibilitatea executării silite a intimatului în vederea achitării amenzii contravenționale aplicate prin procesul-verbal de sancționare contravențională menționat mai sus, iar termenul de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sancțiunii s-a împlinit.

Astfel, având în vedere că nu se poate executa silit creanța fiscală, urmează ca instanța, în baza dispozițiilor legale citate, să admită cererea petentului și să dispună înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în cuantum total 1.000 lei cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o durată de 60 de ore în cadrul serviciilor publice locale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de **petentul MUNICIPIUL PITESTI - PRIN PRIMAR CRISTIAN GENTEA**, cu sediul în Pitesti, str. Victoriei, nr. 24, jud. Argeș, în contradictoriu cu **intimatul Cercel Nicolae Cristian**, cu domiciliul în Pitesti

Înlocuiește sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum total de 1000 lei cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o durată de 60 de ore în cadrul serviciilor publice locale.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cerere care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată la 20.10.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija grefei instanței.

Președinte,
Ion Vaida

Grefier,
Iulian Răducanu



Red./tehnored. I.V. 02 Noiembrie 2021
4 ex.

