

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Donoiu Marius Dan
Pitești, B-dul Republicii, nr. 88C,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 7347/280/2021

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: pretenții DAUNE MORALE +
OBLIGATIA DE A FACE

Complet: c1-8

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 5402/2021 DIN DATA DE 20 Septembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5402/2021, pronunțată la data de 20 Septembrie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 6421cbde. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



Cod ECLI ECLI:RO:JDPIT:2021:001.005402

Dosar nr. 7347/280/2021

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 5402/2021
Ședința publică de la 20 Septembrie 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE Maria Cătălina Ștefănescu
Grefier Ștefania Tudor

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamantul Aioanei Marius Ovidiu și pe pârâții SC ARGES PRESS SRL, Donoiu Marius Dan și Mihalcea Ilie Cristian, având ca obiect **pretenții DAUNE MORALE + OBLIGATIA DE A FACE**.

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima și la a doua strigare au lipsit părțile.

Procedura de citare este nelegal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că procedura de citare cu pârâtul Donoiu Marius Dan este nelegal îndeplinită, citația fiind restituită la dosarul cauzei cu mențiunea „destinatar necunoscut la adresă” iar la data de 19.07.2021 s-a depus, de către reclamant, cerere de renunțare la judecată (f.40).

Instanța, având în vedere că în cauză s-a formulat cerere de renunțare la judecată, de către reclamant iar cererea de chemare în judecată nu a fost comunicată pentru a formula întâmpinare, constată că nu se mai impune reluarea procedurii citării cu pârâtul Donoiu Marius Dan.

Instanța rămâne în pronunțare asupra cererii de renunțare la judecată formulată de către reclamantă.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea introdusă pe rolul acestei instanțe la data de 11.05.20221, reclamantul Aioanei Marius Ovidiu a solicitat, în contradictoriu cu pârâții SC Arges Press SRL, Donoiu Marius Dan și Mihalcea Ilie Cristian obligarea acestora din urmă la plata, în solidar, a sumei de 50.000 lei cu titlu de daune morale și a dobânzii legale aferente sumei de 50.000 lei, la nivelul ratei dobânzii de politică monetară stabilită de BNR de 6,50%/an, obligarea pârâților la ștergerea de pe site-ul www.ziaruldearges.ro și de pe conturile de facebook Ziarul de Argeș și Ziarul de Argeș Oficial a tuturor articolelor referitoare la reclamant, obligarea pârâților să publice pe același site scuze și hotărârea definitivă pe care instanța urmează să o pronunțe în cauză; obligarea pârâților la publicarea scuzelor și a hotărârii definitive pentru o perioadă de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și obligarea acelorași pârâți, la plata a cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamantul a arătat că îndeplinește funcția de adjunct al șefului Poliției oraș Mioveni, începând cu anul 2017, iar În cursul anilor 2020 și 2021, pârâtul Donoiu Marius Dan a publicat pe site-ul www.ziaifuldearges.ro mai multe știri false cu privire la activitatea sa profesională, averea și relațiile de familie, informații ce au fost puse la dispoziția numitului Donoiu Marius Dan de către numitul Mihalcea Ilie-Cristian.

În data de 15 decembrie 2020, pârâtul Donoiu a publicat pe site-ul www.ziaruldearges.ro alt articolul în cuprinsul căruia se face referire la următoarele aspecte: "gașcă de milițeni sinistri încearcă, de luni bune, preluarea cu forța a șefiei Poliției orașului Mioveni! Pârâtul menționând în cuprinsul articolului, că: „...adjunctul comandantului Poliției Mioveni, comisarul Marius Aioanei, susținut, din motive care trebuie să vor fi investigate, de șeful PNL Argeș, deputatul Adrian Miulescu, și, pe cale de consecință, de prefectul liberal al județului, Emanuel Soare, și de comandantul numit de liberali la conducerea IPJ Argeș, comisarul șef Mihai Neagoe, îl reclamă de luni bune pe comisarul șef Cristian Mihalcea, comandantul Poliției Mioveniil ”

A mai adăugat reclamantul că în data de 05 martie 2021, pârâtul Donoiu Marius Dan a publicat pe site-ul www.ziaruldearges.ro articolul cu titlul „Războiul uniformelor s-a terminat cu Victoria comandantului Cristian Mihalcea: Comisarul șef Gabriel Gherghe și comisarul Marius Aioanei au pierdut lupta pentru controlul Poliției Mioveni” (Anexa nr. 4), iar în data de 31 martie 2021, pârâtul a publicat pe site-ul www.ziaruldearges.ro articolul cu titlul: "Primim la redacție: Poliția Mioveni-sub presiunea grupării Aioanei-Gherghe. "

Prin articolul din data de 14 aprilie 2021, pârâtul a prezentat, fără nicio verificare, și în mod distorsionat, aspecte cu privire la activitatea unei societăți comerciale înființată în anul 1996 și în care, reclamantul, iar la data de 19 aprilie 2021, pârâtul Donoiu a publicat pe site-ul www.ziaruldearges.ro articolul cu titlul: "În timp ce polițiștii au omorât un inginer pensionar călcându-l în picioare până s-a sufocat, Stelică Crăciun, un scandalagiu violent, cercetat penal pentru șantaj și amenințare, se laudă că el l-a pus pe comisarul șef Gabriel Gherghe la comanda IPJ Argeș.

Reclamantul a precizat că ziaristul nu a încercat să ia punctul de vedere al său cu privire la aspectele semnalate, tocmai pentru că știa că informațiile publicate sunt false.

În susținerea petenților, reclamantul a invocat disp. codului civil și jurisprudența CEDO în materie, Rezoluția nr. 1003/1993.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri; proba testimonială cu 2 martori; interogatoriul pârâtului Donoiu Marius Dan, precum și orice altă probă a cărei necesitate de administrare ar rezulta din dezbateri.

La data de 22.06.2021, anterior comunicării cererii de chemare în judecată către pârâți, potrivit art. 201 alin. 1 Cod proc. civ. reclamantul a înaintat o cerere, prin mail, prin care a arătat că renunță la acțiunea din prezentul dosar, iar la data de 19.07.2021 a formulat o cerere semnată, în acest sens.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține:

Potrivit dispozițiilor art. 406 Cod de procedură civilă, „(1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă.

(2) Cererea se face personal sau prin mandatar cu procură specială.

(3) Dacă renunțarea s-a făcut după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța, la cererea pârâtului, îl va obliga pe reclamant la cheltuielile de judecată pe care pârâtul le-a făcut.

(4) Dacă reclamantul renunță la judecată la primul termen la care părțile sunt legal citate sau ulterior acestui moment, renunțarea nu se poate face decât cu acordul expres sau tacit al celeilalte părți. Dacă pârâtul nu este prezent la termenul la care reclamantul declară că renunță la judecată, instanța va acorda pârâtului un termen până la care să își exprime poziția față de cererea de renunțare. Lipsa unui răspuns până la termenul acordat se consideră acord tacit la renunțare.

(5) Când renunțarea la judecată se face în apel sau în căile extraordinare de atac, instanța va lua act de renunțare și va dispune și anularea, în tot sau în parte, a hotărârii sau, după caz, a hotărârilor pronunțate în cauză.

(6) Renunțarea la judecată se constată prin hotărâre supusă recursului, care va fi judecat de instanța ierarhic superioară celei care a luat act de renunțare. Când renunțarea are loc în fața unei secții a Înaltei Curți de Casație și Justiție, hotărârea este definitivă.

Față de aceste dispoziții legale, având în vedere înscrisul de la fila 40, instanța constată că aceasta îndeplinește cerințele impuse de art.406 alin. 1 C.pr.civ., conținând semnătura reclamantului, astfel că se poate stabili fără dubiu proveniența cererii de renunțare la judecată.

Având în vedere că procesul civil este guvernat de principiul disponibilității, că reclamantul și-a exprimat în mod cert dorința de a renunța la judecată, iar pârâților nu le-a fost comunicată cererea de chemare în judecată, astfel că acordul acestora nu este necesar, în raport de disp. art. 406 alin. 4 Cod proc. civ., interpretat *per a contrario*, instanța, în conformitate cu art. anterior citat., urmează să ia act de renunțarea la judecată formulată de reclamantul Aioanei Marius Ovidiu.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Ia act de renunțarea reclamantului **Aioanei Marius Ovidiu**, CNP [redacted] domiciliat în Curtea de Argeș, str. Luncilor, nr.14, județul Argeș, la judecata în contradictoriu cu pârâții **SC ARGES PRESS SRL**, CUI 130809, cu sediul în Pitești, B-dul Republicii, nr.88C, jud. Argeș, **Donoiu Marius Dan**, domiciliat în Pitești, B-dul Republicii, nr.88C, jud. Argeș și **Mihălcea Ilie Cristian**, domiciliat în Mioveni, str. Învățător Alexandru Popescu, nr.P2B, jud. Argeș.

Cu drept de recurs în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 20.09.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Maria Cătălina Ștefănescu
CU ORIGINALUL

Grefier,
Ștefania Tudor

ÎNȘTIINȚARE

în atenția **Donoiu Marius Dan**
având ultim domiciliu în **Pitești, B-dul Republicii, nr. 88C, județul ARGEȘ**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **7347/280/2021**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 7347/280/2021, Civil - Fond

Complet: C1-8

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 7347/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, B-dul Republicii, nr. 88C, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **Donoiu Marius Dan**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 7347/280/2021 numitului/lei **Donoiu Marius Dan** la adresa, Pitești, B-dul Republicii, nr. 88C, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

Ș.T. 28.09.2021 09:18:15, nr. comunicare: 3 din 4

Dosar nr. 7347/280/2021, Civil - Fond

Complet: C1-8

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 7347/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, B-dul Republicii, nr. 88C, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/Donoiu Marius Dan, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria, nr., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**
() Subsemnatul* funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Data prezentării

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 7347/280/2021, Civil - Fond

Complet: C1-8

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii