

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**BIRTA MADALIN IONUT**  
**INTREPRINDERE INDIVIDUALA**  
Craiova,

**DOSARUL NR. 7271/280/2021**

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c1-7 I camera consiliu-ncpc

## **RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 6112/2021 DIN DATA DE 13 Octombrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6112/2021, pronunțată la data de 13 Octombrie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 0354fcaa. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
**(stampila)**

Grefier





R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6112/2021**

Ședința din camera de consiliu de la 13 Octombrie 2021

Completul compus din:

**Președinte: Ana Maria Rădulescu**

**Grefier: Florina Dumitrescu**

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SOCIETATEA TOTAL DISTRIBUTION GROUP ARGES SRL și pe pârâții BIRTA MADALIN IONUT INTREPRINDERE INDIVIDUALA și Birta Madalin Ionut, având ca obiect cerere de valoare redusă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința din camera de consiliu de la data de 04.10.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art. 396 C.pr.civ., a amânat pronunțarea asupra fondului cauzei pentru astăzi, 13.10.2021.

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 10.05.2021, sub nr. 7271/280/2021, reclamanta Total Distribution Group Argeș S.R.L. a solicitat obligarea pârâților Birtă Mădălin Ionuț Întreprindere Individuală și Birtă Mădălin Ionuț la plata sumei de 5287,09 lei, la plata penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat că, în baza relațiilor comerciale pe care le-a avut cu BÎRTĂ MĂDĂLIN-IONUT ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ, în perioada 27.02.2020-30.06.2020 i-a livrat acesteia produse, ambalaje în valoare de 5.287.09 lei conform facturilor evidenciate în înscrisul "Facturi Neîncasate".

Astfel, a susținut că debitul restant în suma de 5.287.09 lei rezulta din următoarele facturi fiscale înscrise la plată, stampilate și evidenciate în înscrisul "Facturi Neîncasate" pe sold client.:

1. Factura AG TDG f.1906568. 27/02/2020 în valoare de 129.21 lei a fost achitată parțial cu chitanța AG TDG c.1835216 rezultând un debit de 112.89 lei
2. Factura AG TDG f.1906569. 27/02/2020 în valoare de 231.20 lei
3. Factura AG TDG f.1906570 27/02/2020 în valoare de 183.87 lei
4. Factura AG TDG f.1906571. 27/02/2020 în valoare de 159.13 lei
5. Factura AG TDG f. 1946608. 28/05/2020 în valoare de 3.838.67 lei a fost achitată parțial cu chitanța AG TDG c.1842710, 1849059,1849079, 1850130, 1864768, 1866360, 1901596,1912149, 1925417 rezultând un debit de 2.846.68 lei
6. Factura AG TDG f.1961368. 24/06/2020 în valoare de 294.71 lei a fost achitată parțial cu chitanța AG TDG c.1925324 rezultând un debit de 244.71 lei
7. Factura AG TDG f.1963527. 30/06/2020 în valoare de 1.508.61 lei

Cu privire la cererea de obligare a parâtului BÎRTĂ MĂDĂLIN-IONUT, a menționat ca răspunderea persoanei fizice, titularul întreprinderii individuale rezulta din dispozițiile art.26 din O.U.G. nr.44/2008 potrivit căruia „Persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligațiile asumate în exploatarea întreprinderii economice cu bunurile din patrimoniul de afectare. Dacă acestea nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor, pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului”

A susținut că parata și-a însușit la plata acestor facturi, iar potrivit dispozițiilor art.319 punctul 29, din actualul Cod fiscal, „semnarea și ștampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura”, fiind de drept în întârziere conform art. 1523 alin. 1 și alin.2, lit.d) din Codul Civil.

Cererea a fost întemeiată pe disp. art. 453, art. 1025 și urm. Cod procedura civilă, art.1188, art. 1196, ad. 1240, art.1270, art. 1350, art. 1523, alin.1 și alin.2, litera d), art.1719 și următoarele din Codul civil, coroborate cu prevederile art. 1025 și următoarele din Codul de procedura civilă.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei (f. 4).

Pârâtii nu au formulat întâmpinare.

În cursul cercetării judecătorești, instanța a administrat proba cu înscrisurile de la dosarul cauzei.

**Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probelor administrate și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța reține următoarele:**

**În fapt**, între Total Distribution Group Argeș S.R.L. și pârâta BÎRTĂ MĂDĂLIN-IONUT ÎNTRERINDERE INDIVIDUALĂ, s-au derulat relații de natură contractuală constând în livrarea unor produse de către reclamantă către pârâtă, relații în baza cărora reclamanta a emis factura **AG TDG f.1906568 27/02/2020** în valoare de 129.21 lei, care a fost achitată parțial cu chitanța **AG TDG c.1835216**, rezultând un debit de 112.89 lei, factura **AG TDG f.1906569 27/02/2020** în valoare de 231.20 lei, factura **AG TDG f.1906570 27/02/2020** în valoare de 183.87 lei, factura **AG TDG f.1906571. 27/02/2020** în valoare de 159.13 lei, factura **AG TDG f. 1946608. 28/05/2020** în valoare de 3.838.67 lei, care a fost achitată parțial cu chitanțele AG TDG c.1842710, 1849059,1849079, 1850130, 1864768, 1866360, 1901596,1912149, 1925417, rezultând un debit de 2.846.68 lei, factura **AG TDG f.1961368. 24/06/2020** în valoare de 294.71 lei, achitată parțial cu chitanța AG TDG c.1925324, rezultând un debit de 244.71 lei și factura **AG TDG f.1963527. 30/06/2020** în valoare de 1.508.61 lei (f. 19-39), facturi acceptate la plată de către pârâtă prin aplicarea semnăturii și a ștampilei.

Potrivit clauzelor contractuale, „mărfurile ... se determină generic prin prezentul contract, urmând a fi individualizate prin facturi” (art. II din contract), „prețul la livrare va fi determinat prin factură de către vânzător” (art. IV din contract), iar „neîndeplinirea în termenele stipulate la pct. IV 2 a obligațiilor cumpărătorului de a achita contravaloarea mărfii de la pct. 2 îl obligă pe acesta la plata către vânzător a unei penalități de 0,3% din prețul facturat al mărfii pe fiecare zi întârziere, penalitățile putând fi mai mari decât suma solicitată” (art. VII din contract).

În cuprinsul facturilor fiscale anexă la contract a fost reluată clauza privind plata penalităților de întârziere în cuantum de 0,3%/zi.

**În drept**, analizând cu prioritate admisibilitatea prezentei cereri, față de dispozițiile art. 1026 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin care se prevede că procedura cererii cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței, instanța constată îndeplinite condițiile de admisibilitate, având în vedere obiectul și valoarea cererii, și anume obligarea pârâților la plata sumei de 5287,09 lei.



Instanța constată că cererea de față se încadrează în prevederile art.1026 alin.1 C.pr.civ., nefăcând parte din materiile excluse de la aplicarea procedurii cererilor de valoare redusă, prevăzute în alineatul 2 și 3 al art.1026 C.pr.civ., respectiv fiscală, vamală sau administrativă, răspunderea statului pentru acte sau omisiuni în cadrul exercitării autorității publice, starea civilă sau capacitatea persoanelor fizice; drepturile patrimoniale născute din raporturile de familie; moștenire; insolvență, concordatul preventiv, procedurile privind lichidarea societăților insolvabile și a altor persoane juridice sau alte proceduri asemănătoare; asigurări sociale; dreptul muncii; închirierea unor bunuri imobile, cu excepția acțiunilor privind creanțele având ca obiect plata unei sume de bani; arbitaj; atingeri aduse dreptului de proprietate privată sau altor drepturi care privesc personalitatea.

Potrivit art. 1270 din Codul civil, *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante*, iar potrivit art. 1350 din același act normativ, *orice persoană trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat, iar atunci când, fără justificare, nu își îndeplinește această îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii*.

Forța obligatorie a contractului își produce efectele nu numai față de părțile contractului ci și față de organul de jurisdicție investit cu soluționarea litigiului decurgând din contract, instanța fiind obligată să asigure executarea contractului ținând seama de interpretarea clauzelor lui și de voința părților.

În cauză, se constată că existența raportului juridic obligațional între părțile litigante este pe deplin dovedit, la dosarul cauzei fiind depus contractul-cadru, cât și facturile fiscale anexă la contract, semnate de către pârâta BÎRTĂ MĂDĂLIN-IONUT ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ și necontestate.

Principala obligație a părților este aceea de a executa întocmai prestațiile la care s-au obligat, executarea trebuind să aibă loc la termenele și în condițiile stabilite, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 1516 din codul civil potrivit căruia *„creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate, la alegerea sa și fără a pierde dreptul la daune-interese, dacă i se cuvin: să ceară sau, după caz, să treacă la executarea silită a obligației: să obțină, dacă obligația este contractuală, rezoluțiunea sau rezilierea contractului ori, după caz, reducerea propriei obligații corelative; să folosească, atunci când este cazul, orice alt mijloc prevăzut de lege pentru realizarea dreptului său”*.

Astfel, în cazul în care debitorul nu execută voluntar și spontan obligația sa, creditorul dispune de o acțiune în justiție pentru obținerea unei hotărâri judecătorești de condamnare a debitorului la executare, pe baza căreia se poate recurge ulterior la executarea silită.

Potrivit art. 1548 Cod Civil, *culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării*, astfel că în favoarea reclamantei operează prezumția de culpă în ceea ce privește neexecutarea obligațiilor de către pârâte, care nu a fost răsturnată în cauză prin dovedirea intervenției unui caz exonerator de răspundere.

Raportând aceste aspecte la *cauza pendinte*, instanța reține că reclamanta, în calitate de creditor al raportului juridic civil a probat existența dreptului său de creanță, caz în care revenea pârâților sarcina dovedirii fie a nevalabilității raportului juridic, fie a stingerii obligației în vreunul dintre modurile recunoscute de lege, spre exemplu prin efectuarea plății, însă în cauză nu au făcut această dovadă.

Cât privește **penalitățile de întârziere**, instanța reține că potrivit art. 1535 C.civ., *dacă o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege*.

Potrivit clauzelor contractuale, *„mărfurile ... se determină generic prin prezentul contract, urmând a fi individualizate prin facturi”* (art. II din contract), *„prețul la livrare va fi*



determinat prin factură de către vânzător” (art. IV din contract), iar ”neîndeplinirea în termenele stipulate la pct. IV 2 a obligațiilor cumpărătorului de a achita contravaloarea mărfii de la pct. 2 îl obligă pe acesta la plata către vânzător a unei penalități de 0,3% din prețul facturat al mărfii pe fiecare zi întârziere, penalitățile putând fi mai mari decât suma solicitată” (art. VII din contract).

În cuprinsul facturilor fiscale anexă la contract a fost reluată clauza privind plata penalităților de întârziere în cuantum de 0,3%/zi.

Având în vedere faptul că prin contract au fost stabilite penalități de întârziere, de la data scadenței fiecărei facturi, (data menționată în cuprinsul facturilor fiscale) încep să curgă penalitățile de întârziere în cuantum de 0,3%/zi până la data achitării debitului principal.

Ca atare, instanța constată că reclamantul este îndreptățit să obțină plata penalităților de întârziere de 0,3%/zi de întârziere aferente facturilor neachitate, de la data scadenței și până la achitarea efectivă, calculate după cum urmează: asupra sumei de 112.89 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 231.20 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 183.87 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 159.13 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 2.846.68 lei, începând cu data de 04.06.2020, asupra sumei de 244.71 lei, începând cu 01.07.2020 și asupra sumei de 1.508.61 lei, începând cu data de 07.07.2020 până la data achitării debitului.

În ceea ce privește partea în sarcina căreia urmează fie stabilită obligația de plată, instanța reține că întreprinderea individuală este o entitate fără personalitate juridică și constituie o formă prin care persoana fizică poate desfășura activități economice (art. 2 lit. h), art. 4 și art. 22 din OUG nr. 44/2008). Această entitate poate stabili raporturi juridice cu alte subiecte de drept, dobândind drepturi și obligații care intră în conținutul patrimoniului de afecțiune, definit de art. 2 lit. j) din OUG nr. 44/2008 ca fiind totalitatea bunurilor, drepturilor și obligațiilor titularului întreprinderii individuale afectate scopului exercitării unei activități economice, constituite ca o fracțiune distinctă a patrimoniului titularului întreprinderii individuale, separată de gajul general al creditorilor personali ai acestora.

Potrivit art. 26 din OUG nr. 44/2008, *persoana fizică titulară a întreprinderii individuale răspunde pentru obligațiile asumate în exploatarea întreprinderii economice* cu bunurile din patrimoniul de afecțiune, iar dacă acestea nu sunt suficiente pentru satisfacerea creanțelor, pot fi urmărite și celelalte bunuri ale debitorului.

Din prevederile legale menționate anterior rezultă că, în cazul în care întreprinderea individuală nu își îndeplinește obligațiile asumate, răspunderea aparține persoanei fizice care are calitate de titular al întreprinderii individuale, iar nu persoanei fizice autorizate. În esență, creditorul va putea obține satisfacerea creanței sale urmărind bunurile aflate în patrimoniul persoanei fizice titular al întreprinderii individuale, în ordinea prevăzută de lege (mai întâi bunurile ce alcătuiesc patrimoniul de afecțiune, care este o fracțiune distinctă a patrimoniului persoanei fizice titular al întreprinderii individuale, iar în completare, cu celelalte bunuri ale persoanei fizice).

Ca atare, instanța va admite în parte cererea formulată de reclamant, urmând să îl oblige pe pârâtul Birtă Mădălin-Ionut, în calitate de persoană fizică titulară a BÎRTĂ MĂDĂLIN-IONUT Întreprindere Individuală, să plătească reclamantei suma de 5287,09 lei reprezentând contravaloarea produselor achiziționate, precum și penalități de întârziere în cuantum de 0,3%/zi de întârziere aferente facturilor neachitate, calculate după cum urmează: asupra sumei de 112.89 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 231.20 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 183.87 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 159.13 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 2.846.68 lei, începând cu data de 04.06.2020, asupra sumei de 244.71 lei, începând cu 01.07.2020 și asupra sumei de 1.508.61 lei, începând cu data de 07.07.2020 până la data achitării debitului.

În ceea ce privește cererea reclamantei privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată efectuate în prezenta cauză, instanța reține că sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, iar când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată*. Totodată, potrivit art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

Având în vedere că pârâtul Miu M. Marian a căzut în pretenții, instanța urmează să admită cererea de acordare a cheltuielilor de judecată și să îl oblige pe acesta să plătească reclamantei suma de 200 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 lei, dovada efectuării acestor cheltuieli fiind depusă la dosarul cauzei în conformitate cu dispozițiile art. 452 din Codul de procedură civilă (f. 4).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea de valoare redusă formulată de reclamanta SOCIETATEA TOTAL DISTRIBUTION GROUP ARGES SRL, cu sediul în mun. Pitești, ... în contradictoriu cu pârâții BIRTA MADALIN IONUT ÎNTEPRINDERE INDIVIDUALA, cu sediul în mun. Craiova, ....., și Birta Madalin Ionut, cu domiciliul în mun. Craiova, .....

Obligă pe pârâtul Birtă Mădălin-Ionut, în calitate de persoană fizică titulară a Birtă Mădălin-Ionut Întreprindere Individuală, să plătească reclamantei suma de 5287.09 lei reprezentând contravaloarea produselor achiziționate, precum și penalități de întârziere în cuantum de 0,3%/zi de întârziere aferente facturilor neachitate, calculate după cum urmează: asupra sumei de 112.89 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 231.20 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 183.87 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 159.13 lei, începând cu data de 05.03.2020, asupra sumei de 2.846.68 lei, începând cu data de 04.06.2020, asupra sumei de 244.71 lei, începând cu 01.07.2020 și asupra sumei de 1.508.61 lei, începând cu data de 07.07.2020, până la data achitării debitului.

Obligă pârâtul pe pârâtul Birtă Mădălin-Ionut, să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de 200 lei, constând în taxă judiciară de timbru.

Respinge cererea formulată în contradictoriu cu pârâta Birtă Mădălin-Ionut Întreprindere Individuală, ca neîntemeiată.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, ce se depune la Judecătoria Pitești.

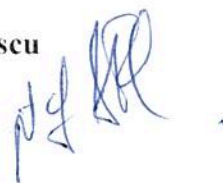
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 13.10.2021.

**Președinte,  
Ana Maria Rădulescu**

P



**Grefier,  
Florina Dumitrescu**

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Florina Dumitrescu', written in a cursive style.

Red. A.M.R. / Ex. 5  
22 Octombrie 2021



ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

**Dosar nr. 7271/280/2021**

**ÎNCHEIERE**

Ședința din camera de consiliu de la 04 Octombrie 2021

Completul compus din:

**Președinte Ana Maria Rădulescu**

**Grefier Florina Dumitrescu**

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SOCIETATEA TOTAL DISTRIBUTION GROUP ARGES SRL și pe pârâții BIRTA MADALIN IONUT INTREPRINDERE INDIVIDUALA și Birta Madalin Ionut, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, dată fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Fiind primul termen de judecată în care părțile au fost legal citate, instanța verificându-și din oficiu competența, în conformitate cu disp. art. 131 C.pr.civ., se declară competență general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, în temeiul art. 1028 alin. 1 raportat la art. 107 C.pr.civ.

În temeiul art. 238 alin. 1 C.pr.civ., instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Instanța, constatând că este admisibilă potrivit legii și duce la soluționarea procesului, în temeiul disp. art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ., încuviințează proba cu înscrisurile de la dosar.

Nemai fiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra fondului.

**INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 din C.pr.civ., urmează să amâne pronunțarea asupra fondului cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 13.10.2021.

Pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu drept de apel odată cu fondul.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 04.10.2021.

**Președinte,  
Ana Maria Rădulescu**

**Grefier,  
Florina Dumitrescu**

1.19. 1-1 Octombrie 2021

## ÎNȘTIINȚARE

în atenția BIRTA MADALIN IONUT INTREPRINDERE INDIVIDUALA  
având sediul în Craiova, B-dul Gheorghe Chitu, nr. 53B, județul DOLJ

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ..... ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 7271/280/2021, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: .....

(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 7271/280/2021, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C1-7 L Camera Consiliu-NCPC

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 7271/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Craiova, B-dul Gheorghe Chitu, nr. 53B, județul DOLJ sediul numitului/iei BIRTA MADALIN IONUT INTREPRINDERE INDIVIDUALA, unde ( ) actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate numitului/iei (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu

destinatarul / ( ) altă calitate .....

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmânarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, capitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul ....., agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 7271/280/2021 numitului/iei BIRTA MADALIN IONUT INTREPRINDERE INDIVIDUALA la adresa Craiova, B-dul Gheorghe Chitu, nr. 53B, județul DOLJ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei ....., în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă: .....

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....

funcționar desemnat

Semnătura: .....

E.D. 22.11.2021 13:54 Ștefan Ionescu



Dosar nr. 7271/280/2021, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C1-7 L Camera Consiliu-NCPC

### PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **7271/280/2021** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMÂNIA, m-am deplasat în Craiova, B-dul Gheorghe Chitu, nr. 53B, județul DOLJ sediul numitului/ei **BIRTA MADALIN IONUT INTREPRINDERE INDIVIDUALA**, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

( ) Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a\* ..... C I \*\* seria .. nr ..... Semnătura ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....

( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz,

\*\*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura: .....

Data prezentării

### DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 7271/280/2021, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C1-7 L Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

### CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii