

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

I. M. D.

Pitești, E. I., nr. ., bl. ., sc. ., ap. .,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 7152/280/2019

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la executare

Complet: c2-3

COMUNICAREHOTARÂRE CIVILĂ

NR. 317/2020 DIN DATA DE 21 Ianuarie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 317/2020, pronunțată la data de 21 Ianuarie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE (stampila)

Grefier,

Cod ECLI ECLI:RO:JDPIT:2020:001.000317
Dosar nr. 7152/280/2019

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 317/2020
Ședința publică de la 21 Ianuarie 2020
Completul compus din:
PREȘEDINTE I. T.
Grefier F. Ș.

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe contestatorii I. M., I. M. D. și pe intimatul B. E. J. P. F. A., având ca obiect contestație la executare.

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima și a doua strigare a cauzei nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că la dosarul cauzei s-a depus prin serviciul registratură copia dosarului de executare.

Instanța, din oficiu, invocă excepția netimbrării cererii de chemare în judecată și rămâne în pronunțare asupra acesteia.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești sub nr. 7152/280/2019 la data de 03.05.2019, petentii I. M., I. M. D. au chemat în judecată pe intimatul B. E. J. P. F. A. formulând contestație la executare împotriva actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc în dosarul de executare nr. 2155/2014, respectiv împotriva încheierii eliberare și distribuire de sume nr. 2155 din 10.04.2019.

Au arătat că în urma finalizării în faza de fond a dosarului nr. 5451/280/2015 aflat pe rolul Judecătoriei Pitești, instanța a stabilit diminuarea debitului urmărit cu suma de 163,03 CHF și respingerea cererii de intervenție în interes propriu a intervenientului I. G., apreciind că completarea sumei de achiziționare a apartamentului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale.

Apreciază că distribuirea unor sume de bani ce au fost încasate raportat la o obligație de plată modificată de instanță prin hotărâre judecătorească nu poate fi legal îndeplinită. Mai ales că în încheierea contestată executorul judecătoresc consideră ca titlu executoriu contractul de credit și contractul de ipotecă.

A solicitat și admiterea cererii de suspendare provizorie până la soluționarea dosarului, apreciind că punerea în drept de proprietate a adjudecatarului I. G. va fi urmată de evacuarea lor din apartament.

Invocă și temeiul de drept greșit reținut de executorul judecătoresc și solicită repunerea în termenul de contestație întrucât plicurile nu i-au fost comunicate conform ștampilelor și așa ilizibile.

În drept s-a întemeiat pe dis part. 712, 719, 710 și 657 Cod procedură civilă.

Cererea a fost timbrată cu suma de 100 lei, conform chitanței de la fila 14.

Intimatul, deși legal citat cu mențiunea depunerii întâmpinării (proces verbal fila 23) nu a efectuat nici un act procesual și nu s-a prezentat la termenul de judecată.

La termenul de judecată din data de 21.01.2020 instanța din oficiu a invocat excepția netimbrării cererii de chemare în judecată.

Având în vedere dispozițiile art. 248 din C.proc.civ. instanța se va pronunța cu prioritate asupra excepției.

În ceea ce privește această excepție se rețin dispozițiile art. 10 alin.1, 2 și 4 din O.U.G. 80/2013, respectiv:

(1) În materia executării silite, următoarele cereri se taxează astfel:

(2) În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.000 lei, indiferent de valoarea contestată. În cazul în care obiectul executării silite nu este evaluabil în bani, contestația la executare se taxează cu 100 lei.

4) Cererile de întoarcere a executării silite se taxează, în toate cazurile, cu 50 lei, dacă valoarea cererii nu depășește 5.000 lei, și cu 300 lei, pentru cererile a căror valoare depășește 5.000 lei.

Prin citația comunicată contestatorilor la data de 26.11.2019 pentru termenul de judecată din data de 21.01.2020 (conform proceselor verbale de la filele 28-29), s-a pus în vedere acestora obligația de a achita taxa judiciară de timbru în cuantum total de 1000 lei sub sancțiunea anulării cererii, obligație care nu a fost executată până la data rămânerii în pronunțare.

Conform dispozițiilor art. 33 din același act normativ: „(1) Taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, cu excepțiile prevăzute de lege. (2) Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Având în vedere inaplicabilitatea art. 200 în cadrul contestației la executare, obligația s-a pus în vedere prin citația pentru primul termen de judecată, astfel cum se identifică în exemplarul 2 al acestor citații (filele 25-26), conform rezoluției din data de 18.11.2019 (fila 4 verso).

Instanța învederează că suma de 100 lei achitată cu titlu de taxă judiciară de timbru, conform chitanței seria 13169/2019 nr. 0109039 din 03.05.2019 (fila 14) nu poate satisface cuantumul taxei judiciare de timbru care se stabilește prin raportare la disp. art. 10, alin.2, la valoarea debitului urmărit. Or, obiectul acțiunii constă în solicitarea de anulare a unei încheieri de eliberare și distribuire sume emisă de executorul judecătoresc (filele 6-7), care privește suma de 166000 lei obținută în urma vânzării silite a unui bun imobil. În acest context sunt aplicabile dispozițiile alin. 2, teza a doua, referitor la cuantumul maxim al sumei ce trebuie plătită cu titlu de taxă judiciară de timbru, respectiv cel de 1000 lei.

Se mai reține și faptul că nu s-a formulat cerere de reexaminare taxă judiciară de timbru sau ajutor public judiciar de către contestatori.

Potrivit disp. art.197 C.pr.civ., în cazul în care *cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii.*

Pentru aceste considerente, în baza dispozițiilor legale citate, se va admite excepția netimbrării și se va anula ca netimbrată contestația la executare, astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția netimbrării, invocată din oficiu.

Anulează acțiunea formulată de contestatorii I. M. și I. M. D., ambii domiciliați în mun. P., str. E. I., nr., bl. ., sc., ap. ., jud. Argeș, în contradictoriu cu intimatul B. E.J. P. F. A., cu sediul în C., str. V., bl. ., p., jud. Argeș, ca netimbrată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare, apel care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de grefa instanței, azi 21.01.2020.

**Președinte,
I.T.**

**Grefier,
F. Ș.**

RED.I.T.
TEHN.MN/4 EX/07.02.2020



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

I. M.

Pitești, E. I., nr. ., bl. ., sc. ., ap. .,
județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 7152/280/2019

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la executare

Complet: c2-3

COMUNICAREHOTARÂRE CIVILĂ

NR. 317/2020 DIN DATA DE 21 Ianuarie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 317/2020,
pronunțată la data de 21 Ianuarie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE (stampila)

Grefier,

Cod ECLI ECLI:RO:JDPIT:2020:001.000317
Dosar nr. 7152/280/2019

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 317/2020
Ședința publică de la 21 Ianuarie 2020
Completul compus din:
PREȘEDINTE I. T.
Grefier F. Ș.

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe contestatorii I. M., I. M. D. și pe intimatul B. E. J. P. F. A., având ca obiect contestație la executare.

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima și a doua strigare a cauzei nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că la dosarul cauzei s-a depus prin serviciul registratură copia dosarului de executare.

Instanța, din oficiu, invocă excepția netimbrării cererii de chemare în judecată și rămâne în pronunțare asupra acesteia.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești sub nr. 7152/280/2019 la data de 03.05.2019, petentii I. M., I. M. D. au chemat în judecată pe intimatul B. E. J. P. F. A. formulând contestație la executare împotriva actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc în dosarul de executare nr. 2155/2014, respectiv împotriva încheierii eliberare și distribuire de sume nr.2155 din 10.04.2019.

Au arătat că în urma finalizării în faza de fond a dosarului nr. 5451/280/2015 aflat pe rolul Judecătoriei Pitești, instanța a stabilit diminuarea debitului urmărit cu suma de 163,03 CHF și respingerea cererii de intervenție în interes propriu a intervenientului I. G., apreciind că completarea sumei de achiziționare a apartamentului s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale.

Apreciază că distribuirea unor sume de bani ce au fost încasate raportat la o obligație de plată modificată de instanță prin hotărâre judecătorească nu poate fi legal îndeplinită. Mai ales că în încheierea contestată executorul judecătoresc consideră ca titlu executoriu contractul de credit și contractul de ipotecă.

A solicitat și admiterea cererii de suspendare provizorie până la soluționarea dosarului, apreciind că punerea în drept de proprietate a adjudecatarului I. G. va fi urmată de evacuarea lor din apartament.

Invocă și temeiul de drept greșit reținut de executorul judecătoresc și solicită repunerea în termenul de contestație întrucât plicurile nu i-au fost comunicate conform ștampilelor și așa ilizibile.

În drept s-a întemeiat pe dis part. 712, 719, 710 și 657 Cod procedură civilă.

Cererea a fost timbrată cu suma de 100 lei, conform chitanței de la fila 14.

Intimatul, deși legal citat cu mențiunea depunerii întâmpinării (proces verbal fila 23) nu a efectuat nici un act procesual și nu s-a prezentat la termenul de judecată.

La termenul de judecată din data de 21.01.2020 instanța din oficiu a invocat excepția netimbrării cererii de chemare în judecată.

Având în vedere dispozițiile art. 248 din C.proc.civ. instanța se va pronunța cu prioritate asupra excepției.

În ceea ce privește această excepție se rețin dispozițiile art. 10 alin.1, 2 și 4 din O.U.G. 80/2013, respectiv:

(1) *În materia executării silite, următoarele cereri se taxează astfel:*

(2) *În cazul contestației la executarea silită, taxa se calculează la valoarea bunurilor a căror urmărire se contestă sau la valoarea debitului urmărit, când acest debit este mai mic decât valoarea bunurilor urmărite. Taxa aferentă acestei contestații nu poate depăși suma de 1.000 lei, indiferent de valoarea contestată. În cazul în care obiectul executării silite nu este evaluabil în bani, contestația la executare se taxează cu 100 lei.*

4) *Cererile de întoarcere a executării silite se taxează, în toate cazurile, cu 50 lei, dacă valoarea cererii nu depășește 5.000 lei, și cu 300 lei, pentru cererile a căror valoare depășește 5.000 lei.*

Prin citația comunicată contestatorilor la data de 26.11.2019 pentru termenul de judecată din data de 21.01.2020 (conform proceselor verbale de la filele 28-29), s-a pus în vedere acestora obligația de a achita taxa judiciară de timbru în cuantum total de 1000 lei sub sancțiunea anulării cererii, obligație care nu a fost executată până la data rămânerii în pronunțare.

Conform dispozițiilor art. 33 din același act normativ: „(1) *Taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, cu excepțiile prevăzute de lege. (2) Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.* Având în vedere inaplicabilitatea art. 200 în cadrul contestației la executare, obligația s-a pus în vedere prin citația pentru primul termen de judecată, astfel cum se identifică în exemplarul 2 al acestor citații (filele 25-26), conform rezoluției din data de 18.11.2019 (fila 4 verso).

Instanța învederează că suma de 100 lei achitată cu titlu de taxă judiciară de timbru, conform chitanței seria 13169/2019 nr. 0109039 din 03.05.2019 (fila 14) nu poate satisface cuantumul taxei judiciare de timbru care se stabilește prin raportare la disp. art. 10, alin.2, la valoarea debitului urmărit. Or, obiectul acțiunii constă în solicitarea de anulare a unei încheieri de eliberare și distribuire sume emisă de executorul judecătoresc (filele 6-7), care privește suma de 166000 lei obținută în urma vânzării silite a unui bun imobil. În acest context sunt aplicabile dispozițiile alin. 2, teza a doua, referitor la cuantumul maxim al sumei ce trebuie plătită cu titlu de taxă judiciară de timbru, respectiv cel de 1000 lei.

Se mai reține și faptul că nu s-a formulat cerere de reexaminare taxă judiciară de timbru sau ajutor public judiciar de către contestatori.

Potrivit disp. art.197 C.pr.civ., în cazul în care *cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii.*

Pentru aceste considerente, în baza dispozițiilor legale citate, se va admite excepția netimbrării și se va anula ca netimbrată contestația la executare, astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția netimbrării, invocată din oficiu.

Anulează acțiunea formulată de contestatorii I. M. și I. M. D., ambii domiciliați în mun. P., str. E. I., nr., bl. ., sc., ap. ., jud. Argeș, în contradictoriu cu intimatul B. E.J. P. F. A., cu sediul în C., str. V., bl. ., p., jud. Argeș, ca netimbrată.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare, apel care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de grefa instanței, azi 21.01.2020.

**Președinte,
I.T.**

**Grefier,
F. Ș.**

RED.I.T.
TEHN.MN/4 EX/07.02.2020



