

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

AROSA TEXTILE SRL

Maracineni, sat Argeselu - Hala

Industrială C4, nr. 611, Județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 7103/280/2020

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG

119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

Complet: c4-4 j

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 6675/2020 DIN DATA DE 04 Decembrie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6675/2020, pronunțată la data de 04 Decembrie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 2204fade. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier

E.S. 11.05.2021 09:20 13, nr. comunicare: 2 din 2



ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 7103/280/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 05 noiembrie 2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier: Elena Diana Strechie

Pe rol se află judecarea cauzei *litigii cu profesioniști* privind pe creditoarea G [REDACTED] L [REDACTED] R [REDACTED] SRL și pe debitoarea A [REDACTED] T [REDACTED] SRL, având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art. 1014 CPC ș.u.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns debitoarea, prin curator special, avocat B [REDACTED] F [REDACTED], numit prin încheierea de ședință din data de 27.08.2020, aflată la fila 82 din dosar, lipsă fiind creditoarea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Instanța pune în discuție competența de soluționare a cauzei și estimarea duratei cercetării judecătorești.

Curatorul special al debitoarei, având cuvântul, arată că Judecătoria Pitești este competentă să soluționeze cauza și estimează durata cercetării judecătorești la două termene de judecată. Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, având în vedere dispozițiile art. 1016 C. pr. civ. și art. 94 pct. 1 lit. k) C. pr. civ.

Instanța estimează durata cercetării procesului, conform art. 238 alin. 1 C. pr. civ., la 1 termen de judecată.

Instanța acordă cuvântul asupra probatoriului.

Curatorul special al debitoarei depune la dosarul cauzei note de ședință și solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu interogatoriul reclamantei.

Instanța încuviințează pentru creditoare proba cu înscrisuri, apreciind că, potrivit dispozițiilor art. 258 alin. 1 C.pr.civ. raportat la art. 255 alin. 1 C. pr. civ., proba este admisibilă și conduce la soluționarea cauzei.

În ceea ce privește probatoriul solicitat de debitoare prin curatorul special, instanța încuviințează pentru aceasta proba cu înscrisuri și respinge proba cu interogatoriul creditoarei, apreciind că aceasta nu este utilă soluționării cauzei în raport de obiectul dosarului și de înscrisurile existente.

Nemaifiind alte probe de administrat, cereri de formulat și excepții de invocat, instanța declară închisă cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Curatorul special al debitoarei, având cuvântul, solicită respingerea cererii de chemare în judecată. Arată că se solicită o sumă de bani dovedită prin șase facturi fiscale. Învăduiește faptul că acestea nu sunt însușite de debitoare, nefiind semnate. Apreciază că simpla existență a facturilor este insuficientă pentru a confirma poziția de recunoaștere a certitudinii creanței.

De asemenea, depune la dosarul cauzei o cerere de acordare de către reclamantă a onorariului de curator. Arată că solicită acordarea onorariului în cuantum de 736,24 lei în temeiul art. 2 alin. 1 pct. 2 lit. e din Protocolul încheiat între UNBR și MJ. Precizează faptul că cererea formulată nu reprezintă o cerere de majorare.

Față de concluzii astfel formulate, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cererii de chemare în judecată și asupra cererii curatorului special de majorare a onorariului de curator.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 20.11.2020, având nevoie de timp pentru a delibera.

În baza art. 396 alin. 2 C.proc.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată astăzi 05.11.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier,
Elena Diana Strechie



E.S. 16 Noiembrie 2020

ROMANIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 7103/280/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 20 noiembrie 2020

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive,

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 04.12.2020, având nevoie de timp pentru a delibera.

În baza art. 396 alin. 2 C.proc.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată astăzi, 20.11.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier,
Elena Diana Streehie

CONFIRMAT
CU ORIGINALUL

E.S. 24 Noiembrie 2020

Dosar nr. 7103/280/2020

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Sentința civilă nr. 6675/2020

Ședința publică din data de 04 decembrie 2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier: Elena Diana Strehie

Pe rol se află judecarea cauzei *litigii cu profesioniști* privind pe creditoarea G [REDACTED] L [REDACTED] R [REDACTED] SRL și pe debitoarea A [REDACTED] T [REDACTED] SRL, având ca obiect *ordonanță de plată* - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 05.11.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) C. pr. civ., a amânat pronunțarea la 20.11.2020, 04.12.2020, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA:

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 26.05.2020 sub nr. 7103/280/2020, creditoarea G [REDACTED] L [REDACTED] R [REDACTED] SRL a solicitat instanței, în contradictoriu cu debitoarea A [REDACTED] T [REDACTED] SRL, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea acesteia la plata sumei de 21.848,82 lei, reprezentând debit restant, precum și a dobânzii legale de la scadența fiecărei facturi și până la achitarea efectivă a întregului debit, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, a arătat că în urma contractelor de transport încheiate cu debitoarea a procedat la efectuarea transporturilor și emiterea facturilor fiscale, în prezent debitoarea figurând cu un debit restant în cuantum de 21.848,82 lei. Pentru fiecare transport în parte s-a încheiat contract, s-a întocmit CMR și s-a emis factură fiscală. Toate comenzile plasate au fost onorate fără excepție de către creditoare, transporturile fiind efectuate în timp util și fără vreo reclamație (CMR-uri acceptate fără rezerve prin semnare). Ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale, creanța devenind scadentă, certă și exigibilă, i-a solicitat debitoarei efectuarea plății, însă aceste solicitări au rămas fără răspuns, astfel că a notificat debitoarea printr-o somație de plată, cu conținut declarat și confirmare de primire, solicitându-i ca în termen de 15 zile de la receptarea acesteia să își achite debitul restant. Notificarea a fost trimisă la data de 05.05.2020 și recepționată la data de 11.05.2020. Însă nici până în acest moment debitoarea nu a dat curs solicitării de a achita debitul restant. Potrivit art. 1270 Cod civil, contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, iar art. 1516 Cod civil stipulează faptul că creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar părâta din această cauză nu și-a îndeplinit în mod culpabil obligațiile. În speță sunt îndeplinite condițiile art. 1014 NCPC privind admisibilitatea procedurii ordonanței de plată, și anume: 1. existența unei creanțe certe, lichide și exigibile constând în obligația de plată a unei sume de bani - creanța este certă - în sensul că existența acesteia este neîndoieală. Raportat la prevederile mai sus menționate, îndeplinirea obligațiilor contractate de către societatea creditoare sunt dovedite prin documentele anexate. Caracterul lichid al creanței reiese din faptul că aceasta are un cuantum precis determinat, pe cale convențională, indicat

în facturile fiscale emise. Caracterul exigibil al creanței reiese din faptul că obligația de plată a sumei datorate este scadentă, expirând termenul de plată de 2 luni agreeat de părți. 2. Creanța rezultă dintr-un înscris însușit de părți prin semnătură, neexistând astfel niciun dubiu cu privire la faptul că pârâta și-a asumat obligația de plată a debitului ce face obiectul cauzei. 3. A fost îndeplinită procedura prealabilă prevăzută de art. 1015 NCPC – creditoarea a trimis pârâtei o somație de plată prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și conținut declarat, recepționată la data de 11.04.2020, prin care i-a acordat un termen de plată de 15 zile.

De asemenea, luând în considerare faptul că creditoarea și-a îndeplinit obligațiile contractuale ireproșabil, iar debitoarea nu a achitat în termen contravaloarea bunurilor vândute, aceasta a apreciat că este îndreptățită să solicite și penalitățile legale de întârziere, de la scadența obligației de plată pentru fiecare factură și până la data plății efective asupra debitului restant conform art. 1536 C.civ.

În drept, a invocat art. 94, 113, 1014 și urm. NCPC, art. 1270 NCC, art. 1536 NCC.

Sub aspect probatoriu, a solicitat proba cu înscrisuri.

Acțiunea a fost *legal timbrată* cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 alin. 2 OUG nr. 80/2013.

La termenul din 27.08.2020, instanța a dispus citarea prin publicitate a debitoarei și a numit un curator special pentru reprezentarea intereselor acesteia în persoana doamnei avocat Badea Felicia, stabilind onorariul provizoriu la suma de 300 lei, în sarcina creditoarei.

La data de 23.09.2020 creditoarea a depus dovada achitării onorariului provizoriu pentru curatorul special desemnat pentru debitoare (f. 87-88).

La termenul din 05.11.2020, instanța s-a pronunțat asupra probatoriului solicitat de părți, conform încheierii de ședință care face parte integrantă din prezenta hotărâre, a declarat închise cercetarea judecătorească și dezbaterile și a amânat pronunțarea inițial la data de 20.11.2020, iar ulterior la data de 04.12.2020, având nevoie de timp pentru a delibera.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, între creditoarea G [REDACTED] L [REDACTED] R [REDACTED] SRL și debitoarea A [REDACTED] T [REDACTED] SRL au existat raporturi comerciale concretizate prin mai multe comenzi de transport rutier, fiind emise CMR-uri (scrisori de transport) care au fost acceptate de debitoare fără rezerve și facturi fiscale, toate înscrisurile aflându-se la dosarul cauzei.

Astfel, creditoarea și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau potrivit contractelor de transport, iar debitoarea a confirmat efectuarea transportului, asumându-și astfel obligația de a plăti serviciile prestate de creditoare, conform facturilor emise de aceasta din urmă.

În drept, conform art. 1014 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevederile procedurii ordonanței de plată se aplică „creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însușit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege”.

Procedura ordonanței de plată este o procedură simplificată, caracterizată prin celeritate, care presupune, astfel cum reiese din art. 1014 Cod procedură civilă, îndeplinirea unor condiții speciale de admisibilitate.

Astfel, în primul rând, creditorul trebuie să aibă împotriva debitoarei o creanță a cărei obligație corelativă constă în plata unei *sume de bani*, fiind totodată necesar ca această obligație să rezulte dintr-un contract constatat printr-un înscris sau determinată potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, *însușit* de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege.

În al doilea rând, creanța trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă. Potrivit art. 663 alin. (2) Cod procedură civilă, creanța este *certă* când existența ei neîndoiește rezultă din însuși titlul executoriu. Totodată, alin. (3) și (4) al aceluiași articol dispun că o creanță este *lichidă* atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul executoriu conține elemente care permit stabilirea lui, și este *exigibilă* dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

În cauză, instanța reține că în baza raporturilor comerciale cu debitoarea, concretizate sub forma unor contracte de transport, creditoarea a procedat la emiterea facturilor anexate cererii, debitoarea figurând în prezent cu un debit restant în cuantum de 21.848,82 lei.

Comenzile de transport rutier de la dosar au fost semnate și ștampilate de către debitoare, făcând astfel dovada raporturilor juridice existente între părți și a întinderii obligațiilor asumate, neprezentând relevanță în acest context faptul că facturile emise de creditoare nu sunt semnate și ștampilate de debitoare.

Prima condiție de admisibilitate este îndeplinită, obligația debitoarei constând în plata unei sume de bani. De asemenea, instanța apreciază ca fiind îndeplinită și condiția existenței înscrisului însușit de părți, aspect care reiese din analiza contractelor de transport rutier și a scrisorilor de transport de la dosar.

Instanța constată că și condiția caracterului cert, lichid și exigibil al creanței este îndeplinită, întrucât existența creanței și câtimea acesteia rezultă din factura emisă în baza raporturilor existente între creditoare și debitoare, cea din urmă obligându-se la plata contravalorii acesteia. Debitul a devenit scadent la data prevăzută în factură, dată care este anterioară prezentei acțiuni.

Instanța mai reține că debitoarea nu a făcut dovada achitării debitului solicitat prin acțiune.

Factura fiscală este un înscris sub semnătură privată, care face dovada împotriva emitentului și în favoarea destinatarului, iar în situația acceptării, face dovada și în favoarea emitentului. Factura fiscală acceptată face dovada împotriva beneficiarului în legătură cu existența actului juridic și executarea operațiunii care constituie obiectul ei, sub aspectul mențiunilor cuprinse, privitoare la serviciu (cantitatea și calitatea acestuia), prețul serviciului, etc.

În cadrul răspunderii contractuale, creditorul trebuie doar să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății, probă ce nu a fost făcută.

În consecință, instanța va admite petitul principal și va ordona debitoarei să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 21.848,82 lei**, cu titlu de debit principal, reprezentând contravaloare facturi.

În ceea ce privește *capătul de cerere referitor la obligarea debitoarei la plata dobânzii legale*, instanța reține că potrivit art. 1018 alin. 1 CPC, dacă părțile nu au stabilit nivelul dobânzii pentru plata cu întârziere, se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată potrivit dispozițiilor legale în vigoare.

Având în vedere data la care a fost emise facturile de la dosar instanța apreciază că sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante. Potrivit art. 4 din acest act normativ, *„dacă părțile nu au stabilit nivelul dobânzii pentru plata cu întârziere, se va aplica dobânda legală penalizatoare, calculată potrivit art. 3 din Ordonanța Guvernului nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, aprobată prin Legea nr. 43/2012. Rata de referință a dobânzii legale în vigoare în prima zi calendaristică a semestrului se aplică pe întregul semestru”*.

În virtutea principiului recuperării integrale a prejudiciului și în raport de solicitarea expresă a creditoarei, instanța va ordona debitoarei să plătească în favoarea creditoarei și **dobânda legală penalizatoare** calculată asupra debitului indicat în precedent de la scadența fiecărei facturi până la plata integrală și efectivă a debitului principal.

În considerarea celor ce preced, instanța va admite cererea și va ordona **debitorului** să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 21.848,82 lei**, cu titlu de debit principal, reprezentând contravaloare facturi, precum și

dobânda legală penalizatoare calculată asupra debitului indicat în precedent de la scadența fiecărei facturi până la plata integrală și efectivă a debitului principal.

În ceea ce privește **cererea curatorului special desemnat pentru debitoare, av. Badea Felicia, de majorare a onorariului stabilit pentru acesta**, de la suma de 300 lei la suma de 736,24 lei, conform cererii de la f. 101, instanța o va respinge ca neîntemeiată, apreciind că dispozițiile Protocolului invocat de către curator nu sunt aplicabile prezentei cauze, art. 1 și art. 4 din acest protocol fiind clare din această perspectivă, neaflându-ne în situația unui ajutor public judiciar și nici într-o cauză în care legea prevede avansarea remunerației de către stat.

Pe fond, această cerere a curatorului special este, de asemenea, nefondată, activitatea efectivă desfășurată de acesta în cauză și calitatea apărărilor, cererilor și argumentelor juridice formulate și prezentate în fața instanței neimpunând majorarea onorariului provizoriu de 300 lei.

Astfel, instanța apreciază că onorariul de 300 lei pentru activitatea curatorului special este îndestulător, urmând a **stabili** onorariul final al curatorului desemnat pentru reprezentarea intereselor debitoarei, respectiv d-na avocat B [REDACTED] F [REDACTED], la suma de 300 lei, în sarcina creditoarei, și a constata că acesta a fost achitat în integralitate de creditoare.

Potrivit art. 453 alin. (1) C.proc.civ., întrucât debitoarea este cea care a căzut în pretenții și având în vedere solicitarea creditoarei, instanța va dispune obligarea acesteia la plata către creditoare a sumei de **500 lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate în cauză sub forma taxei judiciare de timbru și a onorariului de curator.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de creditoare sub forma onorariului avocațial, instanța reține că la dosarul cauzei nu au fost depuse dovezi în acest sens, motiv pentru care această cerere va fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRÂȘTE:**

Admite cererea de emitere a ordonanței de plată formulată de **creditoarea G [REDACTED] L [REDACTED] R [REDACTED] SRL**, cu sediul ales în [REDACTED], CUI 14080166, J05/603/2001, în contradictoriu cu **debitoarea A [REDACTED] T [REDACTED] SRL**, cu sediul în [REDACTED], CUI 13671091, J3/149/2009.

Ordonă debitoarei să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, **suma de 21.848,82 lei**, cu titlu de debit principal, reprezentând contravaloare facturi, precum și **dobânda legală penalizatoare** calculată asupra debitului indicat în precedent de la scadența fiecărei facturi până la plata integrală și efectivă a debitului principal.

Respinge ca neîntemeiată cererea de majorare a onorariului, formulată de curatorul desemnat în cauză pentru reprezentarea intereselor debitoarei.

Stabilește onorariul definitiv al curatorului desemnat pentru reprezentarea intereselor debitoarei, respectiv d-na avocat B [REDACTED] F [REDACTED], la suma de 300 lei și constată că acesta a fost achitat în integralitate de creditoare.

Obligă debitoarea la plata către creditoare a sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată efectuate în cauză sub forma taxei judiciare de timbru și a onorariului de curator.

Cu drept de a formula cerere în anulare în termen de 10 zile de la comunicare prezentei ordonanțe, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Executorie.

Pronunțată astăzi **04.12.2020**, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

**Ana-Maria Crînguș-
Echert**

**Grefier,
Elena Diana Strechie**

CONFORM
CU ORIGINALUL

Red./tehnored. AMCE
10.05.2021 / 4 ex.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția ~~AROSA TEXTILE SRL~~

având sediul în ~~Maracineni, sat Argeselu - Hala Industrială C4, nr. 611, județul ARGEȘ~~

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 7103/280/2020, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 7103/280/2020, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-4 J

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 7103/280/2020 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în ~~Maracineni, sat Argeselu - Hala Industrială C4, nr. 611, județul ARGEȘ~~, sediul numitului/lei ~~AROSA TEXTILE SRL~~, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 7103/280/2020 numitului/lei ~~AROSA TEXTILE SRL~~ la adresa ~~Maracineni, sat Argeselu - Hala Industrială C4, nr. 611, județul ARGEȘ~~, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă:

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

E.S. 11.05.2021 09:20:13, nr. comunicare: 2 din 2

Dosar nr. 7103/280/2020, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C4-4 J

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **7103/280/2020** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în **Maracineni, sat Argeselu - Hale Industriale C4 nr. 611, județul ARGEȘ**, sediul numitului/lei **AROSA TEXTILE SRL**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*
[] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoană majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor)....., **Semnătura:**

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 7103/280/2020, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C4-4 J

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii