

**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA Nr. 6315/2021**

**Ședința publică de la 20 Octombrie 2021**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Ion Vaida**

**Grefier Iulian Răducanu**

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta CABINET STOMATOLOGIC MARCULESCU VERGINIA și pe pârâta SC MA-VIS MOTORS SRL, având ca obiect pretenții delictuale.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

Instanța, invocă din oficiu excepția perimării cererii de chemare în judecată și rămâne în pronunțare asupra acesteia.

**INSTANȚA**

Constată că, prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești la data de 08.04.2010 cu nr. 6438/280/2010, reclamantul Cabinetul Stomatologic „Mărculescu Verginia” a chemat în judecată pârâta SC HYUNDAI AUTO ROMANIA S.R.L., solicitând obligarea acesteia la plata sumei de 12.805,77 lei reprezentând prejudiciu suferit în urma funcționării defectuoase a autoturismului marca Hyundai model Tucson 2.0., preluarea acestuia și restituirea prețului, cu cheltuieli de judecată.

La data de 09.09.2010, reclamanta a completat cererea de chemare în judecată solicitând introducerea în cauză în calitate de pârâți a SC Romstal Leasing IFN SA și a SC Ma-Vis Motors S.R.L., părți în Contractul de leasing financiar nr. CLF 90508/12.02.2007.

La data de 06.10.2010, pârâta SC Hyundai Auto România S.R.L. a depuse la dosar note, învederând instanței că pârâta SC Ma-Vis Motors S.R.L. se află în procedura insolvenței, în cadrul dosarului nr. 25/1259/2010 aflat pe rolul Tribunalului Comercial Argeș.

În ședința publică de la data de 07.10.2010, instanța a pus în discuția părților suspendarea cauzei față de pârâta SC Ma-Vis Motors SRL, în baza art. 36 din Legea nr. 85/2006 și disjungerea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâtele SC Hyundai Auto Romania SRL și SC Romstal Leasing IFN SA.

Prin încheierea de ședința de la aceeași data, pronunțată în dosarul nr. 6438/280/2010, instanța a dispus suspendarea judecării cauzei, în contradictoriu cu pârâta SC Ma-Vis Motors SRL, potrivit disp. art. 36 din Legea 85/2006 și disjungerea cererii de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu pârâtele SC Hyundai Auto Romania SRL și SC Romstal Leasing IFN SRL și a dispus formarea unui nou dosar cu nr. 19594/280/2010.

Prin Sentința civilă nr. 22/22.01.2020 pronunțată de Tribunalul Specializat Argeș în dosarul nr. 25/1259/2010 a fost aprobat raportul final nr. 3424/29.11.2019 întocmit de lichidatorul judiciar CASA DE INSOLVENȚĂ GMC SPRL, iar în temeiul art. 132 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, s-a dispus închiderea procedurii de insolvență și radierea din registrul comerțului a debitoarei MA-VIS MOTORS SRL.

Soluția a rămas definitivă prin Decizia nr. 862/R-COM/24.09.2020 pronunțată de Curtea de Apel Pitești - Secția a II-a Civilă - Contencios Administrativ și Fiscal.

**Analizând cu prioritate excepția perimării, instanța reține următoarele:**

În drept, potrivit art. 248 din vechiul C.proc.civ.: ”1) Orice cerere de chemare în judecată, contestație, apel, recurs, revizuire și orice altă cerere de reformare sau de revocare se perimă de drept, chiar împotriva incapabililor dacă a rămas în nelucrare din vina părții timp de un an. Partea nu se socotește în vină, când actul de procedură urma să fie îndeplinit din oficiu. (2) Termenul perimării nu curge cât timp, fără vina părții, cererea n-a ajuns încă la instanța competentă să o judece sau nu se poate fixa termen de judecată.”

Totodată, potrivit art. 252 alin. 1 din același act normativ: ”Perimarea se constată din oficiu sau la cererea părții interesate. Președintele instanței va cita de urgență părțile și va dispune ca grefa să întocmească o dare de seamă asupra actelor de procedură în legătură cu perimarea.”

Față de dispozițiile legale amintite mai sus, având în vedere că, în cauză, termenul de an de la data soluționării definitive a cauzei cu nr. 25/1259/2010, respectiv 24.09.2020, este împlinit, iar în intervalul de timp care a urmat nu a fost reluată judecarea în cauză, se constată că pricina a rămas în nelucrare din culpa reclamantului mai mult de 1 an.

În acest context, excepția perimării cererii apare ca fiind întemeiată, iar instanța, din oficiu, în temeiul art. 416 raportat la art. 420 C.proc.civ, urmează să admită excepția invocată din oficiu și să constate perimată cererea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția perimării cererii de chemare în judecată.

Constată perimată cererea formulată de **reclamanta CABINET STOMATOLOGIC MARCULESCU VERGINIA**, cu sediul în Pitești, str. Ion Cîmpineanu nr. 19, jud. Argeș, în contradictoriu cu **pârâta SC MA-VIS MOTORS SRL**, cu sediul în Pitești, str. I. C. Brătianu nr. 36, bl. 30, sc. B, et. 1, ap. 6, jud. Argeș.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la pronunțare, cerere care se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată la 20.10.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin grija grefei instanței.

Președinte,  
Ion Vaida

Grefier,  
Iulian Răducanu

