ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEŞTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEŞTI
SECŢIA CIVILĂ
DOSARUL NR. 6360/280/2008

Prin afisare pe portalul instantei, conf. disp. jud. delegat

RECOMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 5672/2019 DIN DATA DE 02 Octombrie 2019

SC INSTAL MUNTENIA SRL, ~~Pitesti, B-dul Republicii, nr. 21,~~ judeţul ARGEŞ, vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5672/2019, pronunţată la data de 02 Octombrie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEŞTI SECŢIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

JUDECĂTORIA PITEŞTI
SECŢIA CIVILĂ
DOSARUL NR. 6360/280/2008

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ
DOVADA DE PRIMIRE ŞI PROCESUL-VERBAL DE PREDARE

Astăzi ....., luna....., anul.....

Subsemnatul, agent ....., având de înmânat copia de pe dispozitivul hotărârii hotarâre civilă nr. 5672/2019 pronunţată de **JUDECĂTORIA PITEŞTI - SECŢIA CIVILĂ**, m-am deplasat în ~~Pitesti, B-dul Republicii, nr. 21, judeţul ARGEŞ~~, la adresa numitului/ei **SC INSTAL MUNTENIA SRL**, unde:

1. Găsind pe..... destinatar, soţ, rudă cu destinatarul, persoană care locuieşte cu destinatarul, portar, administrator, serviciul de registratură sau funcţionarul însărcinat cu primirea corespondenţei, serviciul personal, administraţia spitalului, comandamentul unităţii militare, administraţia locului de deţinere*).

a) acesta a primit, semnând în faţa noastră; **b)** refuzând, am afişat actul; **c)** primind actul, a refuzat să semneze de primire; **d)** primind actul, nu a putut să semneze de primire, deoarece . . . . . .

2. Am afişat actul: pe uşa principală a locuinţei destinatarului; pe uşa principala a clădirii*), hotelului*).

a) persoana prevăzută la punctul 1 a refuzat primirea; **b)** nici o persoană de la punctul **1** nu a fost găsită; **c)** în lipsa persoanelor de la punctul **1** a putut fi aflată data când cel vizat poate fi găsit; **d)** persoana vizată schimbându-şi adresa, nu s-a putut afla noua adresă (noua adresă este . . . . . .); **e)** persoana vizată fiind o organizaţie, s-a refuzat primirea.

Semnătura agentului L.S.

Semnătura primitorului actului .....
Calitatea în care a primit actul .....
Actul de identitate al primitorului .....

*) Se vor sublinia cuvintele care corespund modului de îndeplinire a procedurii.

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEŞTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEŞTI
SECŢIA CIVILĂ

DOSARUL NR. 6360/280/2008

Data prezentării

T.P.
POSTA ROMANA
Nr. 103/P/5031/2009
Valabilitate-permanenta

RECOMUNICARE

Către,

Numele şi prenumele SC INSTAL MUNTENIA SRL, calitatea în proces Pârât, domiciliul sau reşedinţa: ~~Pitesti, B-dul Republicii, nr. 21 judeţul ARGEŞ~~

Recomandata Nr.....

Data sosirii

Localitatea Pitesti
Judeţul ARGEŞ
Cod poştal
Oficiul poştal nr. .....

DOSARUL CIVIL NR. 6360/280/2008
Obiect: anulare act
Complet: C3-1
DOVADĂ
Către,

Data prezentării

JUDECĂTORIA PITEŞTI, SECŢIA CIVILĂ

BD. EROILOR NR. 5 - PITEŞTI - Codul 110416

Oficiul Poştal nr. ....

Ştampila cu data înapoierii

Ştampila cu data sosirii

Recomandata nr.....

Prin afisare pe portalul instanței cont. disp. jud. delegat

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEŞTI
SECŢIA CIVILĂ

Dosar nr. 6360/280/2008

ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la 25 Septembrie 2019
Completul compus din:
PREŞEDINTE Simona Elena Podea
Grefier Alexandra Mihaela Nuţu

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta ... şi pe pârâţii ...., având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la prima strigare, a răspuns reclamanta, prezentă personal şi ..., prezent personal şi asistat de av. Popescu Diana Mădălina care răspunde şi pentru pârâta ..., în baza împuternicirii avocaţiale pe care o depune în timpul şedinţei publice, lipsă fiind ceilalţi pârâţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că la data de 24.09.2019 apărătorul reclamantului a depus o cerere de strigare a cauzei la sfârşitul şedinţei, după care:

Apărătorul pârâţilor ... solicită instanţei să observe că este lipsă de procedură cu pârâta .....

Instanţa constată că din partea reclamantei s-a renunţat la judecată împotriva pârâtei ..., astfel că procedura de citare este legal îndeplinită cu această pârâtă.

Apărătorul pârâţilor ... învederează că a fost angajată cu o zi înaintea termenului de judecată acordat, motiv pentru care depune în timpul şedinţei publice note scrise însoţite de înscrisuri invocând excepţia puterii de lucru judecat, înscrisuri pe care le comunică şi reclamantei. Astfel se solicită instanţei să aibă în vedere că a fost angajată cu o zi înainte, dosarul are un volum foarte mare de înscrisuri, motiv pentru care se solicită acordare unui termen pentru a se lua la cunoştinţă de toate actele dosarului, iar pe de altă parte s-a comunicat astăzi aceste înscrisuri şi se doreşte punerea în discuţie a acestei excepţii, însă şi apărătorul reclamantei va solicita termen pentru a lua la cunoştinţă de aceste înscrisuri. Dacă instanţa va lăsa cauza la a doua strigare atunci strigarea să se facă după ora 11:30.

Având în vedere lipsa apărătorului reclamantei, instanţa va dispune lăsarea cauzei la a doua strigare şi punerea în discuţia părţilor, în contradictoriu, a cererii formulate în jurul orelor 11:30.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la a doua strigare, a răspuns pârâtul ..., prezent personal şi asistat de av. Popescu Diana Mădălina care răspunde şi pentru pârâta ..., lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Având în vedere lipsa reclamantei instanţa lasă cauza la a treia strigare.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică, la a treia strigare, a răspuns reclamanta, prezentă personal şi asistată de av. Mirela Pandelea şi pârâtul ..., prezent personal şi asistat de av. Popescu Diana Mădălina care răspunde şi pentru pârâta ..., lipsă fiind ceilalţi pârâţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Instanţa aduce la cunoştinţă apărătorului reclamantei că la prima strigare s-a formulat din partea apărătorului pârâţilor Badea o cerere prin care a solicitat acordarea unui nou termen de judecată pentru studierea dosarului, invocând şi excepţia puterii de lucru judecat.

Apărătorul reclamantei învederează că a luat la cunoştinţă de cererea formulată din partea apărătorului pârâţilor ... şi se opune încuviinţării acesteia, având în vedere că apărătorul pârâţilor are cunoştinţă de acest dosar atâta timp cât a depus aceste note scrise, cauza nefiindu-i străină. Timpul a fost destul de lung pentru studierea dosarului, din vară de când s-a acordat ultimul termen de judecată şi până în prezent, astfel că se încearcă o tergiversare.

Apărătorul pârâţilor ... învederează că nu este vorba despre o tergiversare şi din punctul său de vedere are această solicitare faţă de instanţă, solicitare care se menţine având în vedere faptul că într-adevăr este un dosar vechi dar nu este vina pârâţilor că acest dosar încă se află pe rolul instanţei de judecată. Instanţa să observe faptul că chiar la termenul trecut au fost puse la dispoziţia instanţei multe documente şi note de şedinţă, motiv pentru care se solicită permisiunea de a se lua cunoştinţă de tot acest dosar şi instanţa să aibă în vedere dreptul la apărare al părţii, fiind vorba de pârâţi, apărătorul nu a avut cunoştinţă de acest dosar, ieri fiind angajat şi a formulat aceste note scrise care au fost depuse la actualul termen de judecată ca urmarea a precizărilor şi documentaţiei puse la dispoziţie de către pârâţi. Era normal să se facă acest lucru, tocmai pentru că fusese angajată pentru a exercita acest drept la apărare al părţilor aşa cum este mai bine pentru aceştia. Totuşi, se consideră că nu se tergiversează această cauză şi se menţine în continuarea această solicitare.

Instanţa va respinge cererea de acordare a unui nou termen, în vederea pregătirii apărării, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că prin încheierea de şedinţă din data de 26.06.2019 s-a acordat la cererea pârâţilor un termen în acest sens, dreptul părţilor la apărare fiind în totalitate respectat, acestea având la dispoziţie 3 luni în vederea pregătirii apărării.

Instanţa constată că la termenul anterior s-a luat act de renunţarea reclamantei la judecata cu privire la pârâta ....

Instanţa pune în discuţie excepţia invocată de către OCPI Argeş prin întâmpinare şi excepţia invocată de către apărătorul pârâţilor prin notele scrise depuse la actualul termen de judecată, respectiv excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a OCPI Argeş faţă de obiectul cererii şi excepţia puterii de lucru judecat.

Apărătorul reclamantei solicită instanţei respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a OCPI Argeş, apreciindu-se că are calitate procesuală având în vedere că se solicită anularea unei părţi din documentaţia cadastrală emisă de aceasta, precum şi pentru ai fi opozabilă.

Apărătorul pârâţilor ... solicită instanţei admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a OCPI Argeş şi să se aibă în vedere prevederile legale. De asemenea, instanţa să aibă în vedere că există un RIL de unde rezultă că OCPI nu are calitate procesuală pasivă în asemenea cauze, fiind o instituţie publică cu personalitate juridică ale cărei atribuţii în domeniul activităţii de publicitate imobiliară sunt strict determinate de lege. Nu se creează raporturi juridice faţă de aceasta, astfel că se apreciază că excepţia invocată de către această pârâtă este una care trebuie admisă.

Apărătorul pârâţilor Badea solicită instanţei să observe faptul că în ceea ce priveşte excepţia puterii de lucru judecat este una întemeiată, la dosarul cauzei fiind depuse dovezi, respectiv sentinţe, din care rezultă faptul că în ceea ce priveşte această încheiere 1244/2005 a mai făcut obiectul unui alt dosar, respectiv 6036/280/2008 ce s-a aflat pe rolul Judecătoriei Piteşti, prin acea sentinţă fiind admisă excepţia inadmisibilităţii acţiunii invocată din oficiu de către instanţa de judecată, sentinţă care a rămas definitivă prin sentinţa Tribunalului Argeş. Aşadar, se consideră că în ceea ce priveşte această putere de lucru judecat instanţa trebuie să constate faptul că există în prezenta cauză raportându-ne la obiectul cauzei. S-a specificat în mod concret că se face referire la această carte funciară nr. 1244/2005 iar din sentinţele depuse la dosarul cauzei rezultă această chestiune, respectiv că sentinţele s-au pronunţat cu privire la această carte funciară. Din dosarele care au fost depuse pe rolul Judecătoriei Piteşti atât de către doamna ... cât şi de către doamna ... s-a observat că de fiecare dată aceste cereri au fost făcute în tandem, respectiv mai întâi depune doamna .... o cerere după urma şi doamna .... şi depunea o cerere. Având în vedere toate aceste chestiuni şi având în vedere faptul că reclamanta încearcă de fapt să obţină o hotărâre judecătorească deşi a fost obţinută

deja o hotărâre judecătorească privitoare la această carte funciară, se consideră că nu s-ar face altceva decât a se încerca a se obţine o hotărâre contrară celei obţinute iniţial de către doamna ... respectiv asupra acestei cărţi funciare nr. 1244/2005. Aşadar, având n vedere aceste condiţii şi având în vedere prevederile legale actuale, precum şi disp. art. 431 alin. 2 Cod proc. civ., instanţa să observe faptul că acest articol de lege reglementează prezumţia legală de lucru judecat, iar aceasta reprezintă manifestarea pozitivă a autorităţii de lucru judecat fiind la îndemâna oricăreia dintre părţile din litigiu, de a avea posibilitatea de a opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu dacă are legătură cu soluţionarea acestuia din urmă. Având în vedere că este specificat faptul că este vorba de aceeaşi carte funciară este mai mult decât evident faptul că există putere de lucru judecat în acest dosar, motiv pentru care se solicită instanţei admiterea excepţiei aşa cum a fost invocată.

La interpelarea instanţei, apărătorul pârâţilor ... învederează că înţelege să invoce şi excepţia inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată solicitându-se instanţei acordarea posibilităţii de a depune şi în scris invocarea acestei excepţii, însă se solicită admiterea şi acestei excepţii aşa cum a fost invocată.

Apărătorul reclamantei întreabă dacă această excepţie a fost invocată de către instanţă, având în vedere că i s-a sugerat apărătorului pârâţilor această excepţie.

Instanţa învederează că excepţia inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată nu a fost invocată din oficiu şi nici nu a fost sugerată apărătorului pârâţilor ..., aceasta rezultând din faptul că s-a vorbit de excepţia puterii de lucru judecat pe o excepţie şi din acest motiv s-a pus întrebarea dacă solicită să invoce şi în acest dosar excepţia faţă de care solicită putere de lucru judecat fiind invocată de către pârâţi.

Apărătorul reclamantei solicită instanţei respingerea excepţiei autorităţii de lucru judecat pentru că instanţa urmează să observe că nu sunt îndeplinite cele trei elemente ale acestei excepţii, nu avem identitate de părţi fiind vorba despre alţi vecini, respectiv fam. Ivaşcu în raport de care s-au analizat actele de proprietate ale părţilor la momentul la care s-a criticat legalitatea cărţii funciare s-a făcut numai în raport de actele de proprietate ale familiei .... De asemenea, motivul pentru care s-a introdus prezentul dosar este că documentaţia cadastrală a fost întocmită în baza unei schiţe care a fost declarată nulă, constatându-se că este falsă, acesta fiind motivul pentru care s-a anulat această schiţă. Aşadar, instanţa urmează să observe că în judecarea dosarului 6036/280/2008 nu a avut loc între aceleaşi părţi, acea carte funciară nr. 1244/2005 fiind analizată în raport de alte elemente.

La interpelarea instanţei, apărătorul reclamantei învederează că nu solicită rectificarea documentaţiei cadastrale şi a cărţii funciare ci anularea documentaţiei cadastrale.

Apărătorul reclamantei solicită instanţei respingerea excepţiei inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată, acţiunea fiind întemeiată, admisibilă şi urmează în raport de probele existe şi înscrisurile depuse să se constate că cererea de chemare în judecată este întemeiată.

Apărătorul pârâţilor ... învederează că nu a invocat excepţia autorităţii de lucru judecat, ci s-a invocat excepţia puterii de lucru judecat, motiv pentru care nu există necesitatea îndeplinirii celor 3 condiţii, nefiind necesar a exista identitate de părţi în ceea ce priveşte excepţia puterii de lucru judecat. Aşadar, instanţa să observe faptul că există putere de lucru judecat.

Instanţa rămâne în pronunţare pe excepţiile puse în discuţie şi acordă termen în continuare la data de 23.10.2019.

INSTANŢA

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a se depune concluzii sau note scrise instanţa va amâna pronunţarea pe excepţiile puse în discuţie.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunţarea asupra excepţiilor la data de 02.10.2019 şi acordă termen în continuare la data de 23.10.2019, completul C3-1, sala 3, ora 8:30, pentru când părţile au termenul în cunoştinţă..

Cale de atac odată cu fondul.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor de către grefa instanţei, astăzi, 25.09.2019.

Preşedinte,
Simona Elena Podea

Grefier,
Alexandra Mihaela Nuţu

TERMEN: 23.10.2019 Completul C3-1 Sala 3 Ora 8:30

Reclamantă - av. Mirela Pandelea
TC .....

Pârâţi
TC ... - av. Popescu Diana Mădălina
TC ... - av. Popescu Diana Mădălina
SC ...
TC ...

A.N. 01 Octombrie 2019

CONFORM
CU ORIGINALUL

Prin afisare pe portale instanței conf. disp. jud. delegat.

Cod ECLI ECLI:RO:JDPIT:2019:001.005672
Dosar nr. 6360/280/2008

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEŞTI
SECŢIA CIVILĂ

Sentinţa Civilă Nr. 5672/2019
Şedinţa publică de la 02 Octombrie 2019
Completul compus din:
PREŞEDINTE Simona Elena Podea
Grefier Alexandra Mihaela Nuţu

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamanta .... şi pe pârâţii ... ., având ca obiect anulare act.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că dezbaterile asupra excepţiilor au avut loc în şedinţa publică din data de 25 septembrie 2019, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa a amânat pronunţarea în cauză la data de 02.10.2019 când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

INSTANŢA

Asupra cauzei de faţă, constată că la data de 4.08.2008, reclamanta .. a chemat în judecată pe pârâţii: ..., solicitând instanţei să dispună anularea documentaţiilor cadastrale care au stat la baza înregistrării de Carte Funciară nr.1244/24.01.2005, cu cheltuieli de judecată.

In motivare, a arătat că se află în proces, având ca obiect revendicare-grănițuire cu pârâţii ... în dosarul nr.14181/280/2006 al Judecătoriei Piteşti reţinându-se ca a fost chemată în judecată de către pârâţi care revendică suprafaţa de 660 mp teren intravilan, situat în sat Smeura, comuna Moşoaia, jud. Argeş.

La termenul de judecată din data de 1.10.2008 cauza este suspendată, în baza dispoziţiilor art. 244, alin. 1, pct. 1 din C.proc.civ. pana la data soluţionării irevocabile a dosarului cu numărul 14181/280/2006 al Judecătoriei Piteşti.

Prin sentinţa civilă nr. 5022/03 Iulie 2018 Judecătoria Piteşti a respins acţiunea formulată de reclamanţii ..., a obligat pe reclamanţi la plata către pârâţi a cheltuielilor de judecată în cuantum de 2100 lei şi a obligat pe reclamanţi la plata către expertul Ion Alexandra a sumei de 400 lei reprezentând majorare de onorariu.

Raportat la aceste înscrisuri urmează ca instanţa în baza dispoziţiilor art. 246 din C. proc. civ. să ia act la renunţarea la judecată a reclamantei ....

La data de 27.08.2008 OFICIUL DE CADASTRU SI PUBLICITATE IMOBILIARA ARGES a formulat întâmpinare prin care a invocat excepţia lipsei calităţii pasive a O.C.P.I. Argeş, iar pe fondul cauzei a solicitat să fie respinsă acţiunea formulată împotriva sa ca fiind neîntemeiată, lipsită de obiect, cu cheltuieli de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta ... a solicitat anularea documentaţiilor cadastrale care au stat la baza înregistrării în cartea funciară nr. 1244/24.01.2005.

De solicitările reclamantei solicită admiterea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a Oficiului de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Argeş si respingerea acţiunii introdusă de reclamantă cu privire la instituţie.

In susţinerea admiterii excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive motivează în sensul în care cererea privind anularea documentaţiei cadastrale este o cerere subsecventă, subsidiară, documentaţiile cadastrale se efectuează în baza actelor de proprietate de beneficiari, iar

răspunderea privind cunoaşterea limitelor imobilului, şi conservarea acestora revine proprietarului.

Precizează faptul că în conformitate cu actele normative ce reglementează domeniul specific de activitate, Oficiul Judeţean de Cadastru şi Publicitate Imobiliară nu are competenţa de a se pronunţa cu privire la legalitatea emiterii actelor de proprietate.

In cazul în care veţi decide că excepţia invocată trebuie respinsă, sau că va putea fi unită cu fondul, Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Argeş, pe fond, pune concluzii de respingere a acţiunii.

Pe lângă motivaţia de mai sus, precizează condiţiile şi procedura care trebuie respectată în ce priveşte rectificarea cărţilor funciare. In aceste condiţii devin incidente reglementările aduse de Legea 7/1996, republicată, prin art. 33, 34, 51 stabileşte procedura în acesta materie.

Precizează faptul că înscrierile în cartea funciară, înscrieri referitoare la dreptul de proprietate, se fac cu respectarea prevederilor legale reglementate de Legea 7/1996-Legea cadastrului şi publicităţii imobiliare, republicată şi Ordinul nr. 634/2006- Ordin al directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară pentru aprobarea Regulamentului privind conţinutul şi modul de întocmire al documentaţiilor cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară, şi Ordinul nr. 633/2006- Ordin al directorului general al Agenţiei Naţionale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară pentru aprobarea Regulamentului de organizare şi funcţionare a birourilor de cadastru şi Publicitate imobiliară.

De asemenea, arată faptul că stabilirea dreptului de proprietate, stabilirea amplasamentului, punerea în posesie, eliberarea titlului de proprietate se face cu respectarea procedurii reglementată de H.G. 890/2005 - Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor.

Faţă de cele de mai sus solicită respingerea acţiunii reclamantei cu privire la instituţie ca fiind lipsită de obiect şi introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

In drept, au fost invocate dispoziţiile art. 115 - 119 Cod Procedură Civilă.

Analizând actele şi lucrările dosarului instanţa reţine următoarele:

Referitor la *cererea de renunţare* a reclamantei la judecarea cererii în contradictoriu cu pârâta ..., instanţa constată că în cauză sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 246 din vechiul Cod de procedură civilă, potrivit căruia reclamantul poate să renunţe oricând la judecată, fie verbal în şedinţă, fie prin cerere scrisă.

Procesul civil este guvernat de principiul disponibilităţii, instanţa neputându-se substitui voinţei părţilor şi nici ignora manifestarea de voinţă a acestora, având doar obligaţia de a verifica dacă sunt îndeplinite condiţiile legale, astfel întrucât manifestarea reclamantei în sensul anterior amintit este neechivocă şi este făcută personal în şedinţă publică, instanţa va lua act de renunţarea reclamantei ..., la judecarea cererii în contradictoriu cu pârâta ....

În continuare, având în vedere prevederile art. 137 alin. 1 cod procedură civilă 1865, instanţa se va pronunţa mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond care fac de prisos cercetarea în fond a cauzei.

Analizând *excepţia lipsei calităţii procesuale pasive* invocată de către O.C.P.I. Argeş, instanţa reţine că potrivit art. 21 alin. (1) din Legea cadastrului si a publicităţii imobiliare nr. 7/1996, republicata, „Publicitatea imobiliară întemeiată pe sistemul de evidenţă a cadastrului are ca obiect înscrierea în cartea funciară a actelor şi faptelor juridice referitoare la imobilele din aceeaşi unitate administrativ-teritorială, în scopul transmiterii sau constituirii de drepturi reale imobiliare ori, după caz, al opozabilităţii faţă de terţi a acestor înscrieri." De asemenea, potrivit art. 32 din acelaşi act normativ „Soluţionarea plângerii împotriva încheierii de carte funciară, a acţiunii în justificare tabulară, în rectificare, precum şi prestaţie tabulară se face fără citarea oficiului teritorial."

Chiar dacă biroul teritorial efectuează operaţiuni în cartea funciară, pe baza hotărârii instanţei, nu înseamnă că are calitate procesuală pasivă întrucât această obligaţie este prevăzută de lege, neexistând în această situaţie identitate între pârâtul chemat în judecată şi persoana obligată în cadrul aceluiaşi raport juridic.

Astfel, instanţa reţine că Legea nr. 7/1996, republicată, nu conţine dispoziţii care sa confere legitimare procesuală pasivă Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliara, motiv pentru care urmează a fi admisă excepţia invocată de către pârât prin întâmpinare şi, pe cale de consecinţă, se va respinge acţiunea în contradictoriu cu aceasta, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Cu privire la *excepţia puterii de lucru judecat* invocată, instanţa reţine că într-adevăr potrivit principiului autorităţii de lucru judecat, ceea ce s-a hotărât printr-un act de jurisdicţie se consideră că exprimă adevărul şi judecata nu mai poate fi reluată, hotărârea definitivă fiind opozabilă părţilor litigante. Prezumţia autorităţii de lucru judecat – care, spre deosebire de excepţia autorităţii de lucru judecat, reclamă diversitate de acţiuni şi identitate de chestiuni – presupune că o constatare făcută printr-o hotărâre definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, asigurând astfel necesitatea de ordine şi stabilitate juridică şi evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătoreşti.

Însă, caracterul absolut al prezumţiei legale funcţionează, în condiţiile art. 1202 alin. (2) vechiul C. civ., doar în relaţiile dintre părţi, actul jurisdicţional producând efecte de opozabilitate faţă de terţi. Faţă de aceştia, hotărârea se va opune cu valoarea unui fapt juridic şi cu valoarea unui mijloc de probă, respectiv de prezumţie relativă.

Reclamanta ... nu a fost parte în dosarul nr. 6036/280/2008, nu a participat la dezbaterea judiciară finalizată prin sentinţa civilă nr. 5911/2008 a Judecătoriei Piteşti şi nu şi-a putut face propriile apărări, astfel că hotărârea judecătorească nu i se poate opune cu putere de lucru judecat, motiv pentru care instanţa va respinge excepţia puterii de lucru judecat ca neîntemeiată.

Referitor la *excepţia inadmisibilităţii*, invocată de către apărătorul pârâţilor prin raportare la sentinţa civilă nr. 5911/2008 a Judecătoriei Piteşti, instanţa reţine că prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat să se dispună anularea documentaţiilor cadastrale care au stat la baza înregistrării de Carte Funciară nr.1244/24.01.2005, obiect cererii fiind menţinut şi cu ocazia dezbaterilor ce au avut loc în şedinţa publică din data de 25 septembrie 2019.

Instanţa subliniază faptul că nulitatea, indiferent dacă este absolută sau relativă, sancţionează actele juridice încheiate cu încălcarea sau neobservarea normelor legale. Actul juridic este o manifestare de voinţă a uneia sau mai multor persoane fizice sau juridice, săvârşite în scopul de a crea, modifica sau stinge raporturi juridice civile care, pentru a fi valabil trebuie să conţină elementele esenţiale prevăzute de art. 948 din Codul civil, respectiv capacitatea de a contracta, consimţământul valabil exprimat al părţii care se obligă, un obiect determinat şi o cauză licită. Un act juridic încheiat cu încălcare vreuneia din aceste cerinţe se sancţionează cu nulitatea.

Documentaţiile cadastrale sunt documente tehnice prin care se identifică, se măsoară şi se descriu imobilele, în vederea înscrierii în cartea funciară a actelor şi faptelor juridice privitoare la acestea (Legea 7/1996 art. 9-16 coroborat cu Ordinul nr. 634/13.10.2006 pentru aprobarea Regulamentului privind documentaţiile cadastrale, art. 1, 11 şi art. 2).

Or, având în vedere obiectul şi scopul declarat de lege al lucrărilor cadastrale în general, al documentaţiilor cadastrale în special - ca acte de constatare a situaţiei reale din teren, acestea nu îndeplinesc condiţiile de valabilitate ale unui act juridic civil pentru a fi sancţionate cu nulitatea.

În acelaşi sens, instanţa are în vedere şi minuta din 25 noiembrie 2009 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, încheiată cu ocazia întâlnirii de practică neunitară, prin care s-au considerat inadmisibile acţiunile având ca obiect anularea lucrărilor de cadastru, respectiv documentaţiei cadastrale, acte de dezmembrare, schiţe topografice, întrucât nulitatea sancţionează actele juridice cu încălcarea sau neobservarea normelor legale, aceste înscrisuri neîndeplinind condiţiile de valabilitate ale unui act juridic civil pentru a putea fi sancţionate cu nulitatea.

Pe de altă parte, potrivit dispoziţiilor Legii nr. 7/1996, în cazul în care cuprinsul cărţii funciare nu corespunde în privinţa înscrierilor cu situaţia juridică reală, partea interesată are la îndemână alt mijloc procesual pentru valorificarea drepturilor sale.

Faţă de aceste considerente şi având în vedere lipsa unui raport juridic litigios, cererea reclamantei nu este supusă procedurii contencioase de competenţa instanţei de judecată, urmând a fi admisă excepţia inadmisibilităţii şi, pe cale de consecinţă, respinsă ca inadmisibilă acţiunea.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Ia act de renunţarea reclamantei ..., domiciliată în ... la judecarea cererii în contradictoriu cu pârâta ..., cu sediul în ....

Admite excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtei O.C.P.I. Argeş şi, pe cale de consecinţă, respinge cererea formulată în contradictoriu cu OFICIUL DE CADASTRU SI PUBLICITATE IMOBILIARA ARGES, cu sediul în Pitesti, str.Maior Gh. Sontu, bl. 8a, et. I,II,III, jud. Argeş, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Respinge ca neîntemeiată excepţia puterii de lucru judecat invocată de pârâţi prin notele de şedinţă.

Admite excepţia inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată invocată de pârâţi prin apărător.

Respinge acţiunea formulată de reclamanta ..., domiciliată în ... în contradictoriu cu pârâţii ..., domiciliat în ... şi ..., domiciliată în ..., ca inadmisibilă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Piteşti.

Pronunţată astăzi, 02.10.2019.

Preşedinte,
Simona Elena Podea

Grefier,
Alexandra Mihaela Nuţu

RED.S.E.P. – 13.04.2020
TEH.MN/4 EX.

CONFORM CU ORIGINALUL