

Pe site - inf.

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
UNIQUE FASHION SHOP SRL
Pitesti, George Cosbuc, lot 16, C95,,
nr. 70, et. 1, ap. cam.6J, județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 5181/280/2021

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG
119/2007 / art.1014 CPC ș.u. PT.SUMA DE 20627,96
LEI
Complet: c5-12

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 6404/2021 DIN DATA DE 22 Octombrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6404/2021, pronunțată la data de 22 Octombrie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: 5361dfee. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE
(stampila)**

Grefier,



ROMANIA
JUDECATORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 5181/280/2021

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 15 Octombrie 2021

Completul constituit din:

PREȘEDINTE Nicoleta Adina Manolescu

Grefier Constantin Adrian Manole

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe creditorul RADBURG SOFT SERVICE SRL și pe debitorul UNIQUE FASHION SHOP SRL, având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u. PT.SUMA DE 20627,96 LEI.

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima strigare părțile nu au răspuns.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței depunerea la data de 17.09.2021, de către ONRC de pe Lângă Tribunalul Argeș, a unui răspuns la adresa instanței.

Instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea părților să se prezinte, conform art. 121 alin. 5 din Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La apelul nominal făcut în ședința publică la a doua strigare părțile nu au răspuns.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

Instanța procedează la verificarea competenței conform disp. art. 131 Cod. proc. civ. și în baza disp. art. 1016, 94 pct. 1 lit k, art 98, art. 107 Cod proc. civ., rap la obiectul cererii, valoarea pretențiilor, sediul debitorului. se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză după care în baza disp. art. 238 Cod proc. civ. estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Constată a fi îndeplinite condițiile prev. de art. 255 Cod. proc. civ., urmând a fi încuviințată în condițiile prev. de art. 258 Cod. proc. civ., proba cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Instanța, nemaifiind alte probe de administrat, declară cercetarea procesului încheiată, constată cauza în stare de judecată, în raport de înscrisurile existente rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în baza disp. art. 396 Cod proc. civ. va amâna pronunțarea la data de 22.10.2021.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 22-10-2021.

Cu cale de atac odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15-10-2021.

Președinte,
Nicoleta Adina Manolescu



Grefier,
Constantin Adrian Manole

C.M. 16 Noiembrie 2021

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă nr. Nr. 6404/2021

Ședința publică de la 22 Octombrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE Nicoleta Adina Manolescu

Grefier Narcisa Ilinca Soare

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe creditoarea **RADBURG SOFT SERVICE SRL** și pe debitoarea **UNIQUE FASHION SHOP SRL**, având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u. PT.SUMA DE 20627,96 LEI.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 15.10.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta.

La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, potrivit art. 396 Cod proc. civilă a amânat pronunțarea pentru 22.10.2021, dată la care:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile, instanța constată că:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 2-04-2021, creditoarea Radburg Soft Service SRL a solicitat în contradictoriu cu debitoarea Unique Fashion Shop SRL obligarea acesteia la plata sumei de 20627,96 lei și a cheltuielilor de judecată.

S-a arătat că între reclamantă și pârâtă s-au desfășurat relații comerciale simplificate, în temeiul cărora debitoarea a achiziționat marfă de la creditoare, iar creditoarea a emis facturi. S-a precizat că debitoarea nu și-a îndeplinit în totalitate obligația de achitare a facturilor, dar nici nu a negat existența creanței nici în momentul recepționării mărfurilor, nici în perioada de recuperare amiabilă a debitului restant, facturile fiind comunicate în momentul livrării produselor.

A arătat că apreciază că au fost dovedite relațiile contractuale dintre părți cu atât mai mult cu cât facturile au fost semnate de către reprezentantul debitoarei. De asemenea, s-au invocat dispozițiile art. 155 alin. 28 C.proc.fisc. potrivit cărora semnarea și ștampilarea facturii nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura.

A apreciat această creanță este certă, lichidă și exigibilă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1013-1024 C.proc.civ.

Pentru probarea susținerilor sale a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

Pârâta nu a formulat întâmpinare.

Pe parcursul cercetării judecătorești a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, între creditoarea reclamantă Radburg Soft Service SRL și debitoarea pârâtă Unique Fashion Shop SRL s-au derulat raporturi contractuale în formă simplificată, fiind emise de către prima mai multe facturi pe numele pârâtei, astfel:

- RAD.DPC 202004820/24-06-2020, însoțită prin semnătură și ștampilă de pârâtă, în valoare de 7674 lei

- RAD.DPC 202005738/22-07-2020, care nu poartă nici semnătură de primire și nici ștampilă, în valoare de 2852 lei

- RAD.DPC 202004960/1-07-2020, care nu poartă nici semnătură de primire și nici ștampilă, în valoare de 3342 lei

- RAD.DPC 202005107/7-07-3030, care nu poartă nici semnătură de primire și nici ștampilă, în valoare de 6759,96 lei

În drept, în ceea ce privește obligarea pârâtei la plata sumei de 20627,96 lei, instanța reține incidența art. 1270 C.civ., care consacră principiul forței obligatorii a contractelor acestea având valoare de lege între părți și, de asemenea, și a art. 1516 C.civ. care consfințește dreptul creditorului la o plată conformă (integrală, exactă și la timp). Potrivit art. 1166 C.civ. contractul este acordul de voințe dintre cel puțin două persoane, cu intenția de a constitui, modifica sau stinge un raport juridic.

Dreptul civil român este guvernat de principiul libertății formei încheierii contractelor, potrivit căruia contractele sunt valabile încheiate chiar în lipsa unei anumite forme, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța reține că obiectul prezentului litigiu este reprezentat de tragerea la răspundere contractuală în baza unui contract de vânzare de bunuri mobile. Constatând că nu există reglementare care să stabilească vreo condiție de formă, instanța reține că în cazul acestui contract, pentru valabilitatea sa încheiere erau necesare doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 1179 alin. (1) C.civ.

Potrivit art. 1182 alin. (1) și (2) C.civ. contractul se încheie prin negocierea lui de către părți sau prin acceptarea fără rezerve a unei oferte de a contracta, fiind suficient ca părțile să se înțeleagă asupra elementelor esențiale ale contractului.

Totodată, cu privire la procedura ordonanței de plată, instanța reține aplicabilitatea art. 1014 C.proc.civ., potrivit căruia procedura prevăzută la Titlul IX din C.proc.civ. se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris ori determinate printr-un statut, regulament sau alt înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege. Textul redat stabilește condiții speciale privind cererile referitoare la emiterea ordonanțelor de plată, respectiv: litigiul să fie referitor la o sumă de bani care să rezulte dintr-un contract civil, acest contract să fie constat prin înscris, iar înscrisul să fie însoțit de părți prin semnătură.

Instanța reține că în prezenta cauză reclamanta solicită contravaloarea sumelor din 4 facturi, dintre care doar una poartă semnătură de primire, restul purtând semnătura creditoarei și a delegatului cu expedierea.

Având în vedere aspectele expuse anterior, instanța constată că prima condiție referitoare la creanța constatată prin înscris **însușit de pârât sub semnătură** este îndeplinită parțial, doar cu privire la factura RAD.DPC 202004820/24-06-2020, însoțită prin semnătură și ștampilă de pârâtă, în valoare de 7674 lei și, în consecință, va respinge ca neîntemeiată cererea în ceea ce privește facturile RAD.DPC 202005738/22-07-2020, care nu poartă nici semnătură de primire și nici ștampilă, în valoare de 2852 lei, RAD.DPC 202004960/1-07-2020, care nu poartă nici semnătură de primire și nici ștampilă, în valoare de 3342 lei, RAD.DPC 202005107/7-07-3030, care nu poartă nici semnătură de primire și nici ștampilă, în valoare de 6759,96 lei, iar în continuare va analiza condițiile de admisibilitate și temeinicie doar cu privire la suma de 7674 lei ce rezultă din factura RAD.DPC 202004820/24-06-2020.

O a doua condiție referitoare la creanța presupune ca aceasta să fie certă, lichidă și exigibilă.

În temeiul dispozițiilor art. 663 alin. (2) C.proc.civ. care prevăd că o creanță este certă când existența ei neîndoiește rezultă din însuși înscris, instanța constată că această cerință legală este îndeplinită cu privire la suma de 7674 lei, creanța creditoarei fiind certă, acest caracter rezultând din factura RAD.DPC 202004820/24-06-2020.

Totodată, potrivit art. 663 alin. (3) C.proc.civ., o creanță e lichidă când obiectul ei este determinat sau determinabil. Îndeplinirea acestei condiții se verifică prin analiza materialului probator depus la dosarul cauzei, factura RAD.DPC 202004820/24-06-2020 care identifică expres în cuprinsul său, prețul mărfurilor livrate.

În final cu privire la caracterul exigibil al creanței, art. 663 alin. (4) C.proc.civ. prevede că o creanță este exigibilă dacă este ajunsă la scadență.

Instanța reține că reclamanta nu a probat potrivit art. 249 C.proc.civ. o înțelegere a părților privitoare la data exigibilității plății și, în aceste condiții, instanța va avea în vedere pentru determinarea exigibilității creanței norma supletivă în materie, adică art. 3 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 72/2013 care stabilește că dacă termenul de plată nu a fost prevăzut în contract, dobânda penalizatoare curge după 30 de zile calendaristice de la data primirii de către debitor a facturii sau a oricărei alte asemenea cereri echivalente de plată.

Instanța constată că potrivit mențiunilor delegatului cu livrarea, mărfurile și factura au fost livrate în ziua emiterii facturii. Pentru acest motiv, instanța va constata că datoria din factura RAD.DPC 202004820/24-06-2020 a devenit exigibilă la data de 24-07-2020.

Reclamanta a dovedit existența creanței împotriva pârâtei prin factura fiscală atașată la dosarul cauzei, creanța nefiind executată, iar pârâta nu a dovedit existența unor cauze exoneratoare de răspundere precum cele prevăzute de art. 1557 C.civ. și nici existența unei cauze de stingere a obligației, precum faptul că deja și-a executat obligația conform art. 1469 C.civ. În materia obligațiilor de rezultat, raportat la prevederile art. 1481 alin. (1) C.civ., debitorul era ținut la îndeplinirea obligației asumate prin contract, iar acestuia îi incumbă sarcina dovedirii îndeplinirii obligației a cărei existență a fost probată de către creditor, însă pârâta nu a propus nicio probă în sensul dovedirii faptului că și-a îndeplinit obligația asumată. Deși regula este conform art. 249 C.proc.civ. că sarcina probei aparține celui care face o susținere în cursul procesului, art. 1548 C.civ. a instituit o excepție în acest sens și a prevăzut că simplul fapt al neexecutării prezumă culpa debitorului, sarcina probei trecând de la creditor către debitor, care trebuie să dovedească executarea sau imposibilitatea de executare.

Față de această împrejurare și față de toate considerentele expuse anterior, instanța constată că solicitarea creditoarei cu privire la debitul principal în cuantum de 7674 lei este întemeiată și o va admite.

Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate pentru prezenta cauză, instanța reține dispozițiile art. 453 alin. (1) C.proc.civ., potrivit cărora partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuielile de judecată. Potrivit art. 452 C.proc.civ. partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă dovada existenței și a întinderii acestora, cel mai târziu la data încheierii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

Potrivit chitanței aflate la fila 6 din dosarul cauzei, pentru judecarea prezentei cauze, reclamanta a achitat o taxă judiciară de timbru în cuantum de 200 de lei și, având în vedere că taxa judiciară de timbru pentru judecarea ordonanțelor de plată este fixă de 200 de lei, potrivit art. 6 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, instanța va admite capătul de cerere formulat de reclamantă referitor la plata cheltuielilor de judecată constând în taxă judiciară de timbru și va obliga pârâta la plata sumei de 200 lei cu acest titlu.

Având în vedere vechimea debitului, instanța va stabili un termen de plată de 30 de zile.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite în parte ordonanța de plată formulată de creditoarea reclamantă **RADBURG SOFT SERVICE SRL**, cu sediul în sat Mărginimea, comuna Mărginimea, nr. 2116, județ Suceava, cu sediul procesual ales în mun. București, sectorul 3, str. Calea Mosilor, nr. 51, et. 1, având C.U.I. 24810128 și debitoarea pârâtă **UNIQUE FASHION SHOP SRL**, cu sediul în jud. ARGES, Pitesti, str. George Cosbuc, lot 16, C95, nr. 70, et. 1, ap. cam.6J, având C.U.I. 33644318.

Obligă debitoarea să îi plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea ordonanței de plată, suma de 7674 lei, reprezentând contravaloarea facturii RAD.DPC 202004820/24-06-2020.

Respinge în rest ca neîntemeiată ordonanța de plată.

Obligă pârâta la plata cheltuielilor de judecată către reclamantă în cuantum de 200 lei reprezentând taxă de timbru.

Executorie.

Cu drept de cerere în anulare, în termen de 10 zile de la comunicarea ordonanței de plată. Cererea în anulare se depune la judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei, astăzi, 22-10-2021.

**Președinte,
Nicoleta Adina Manolescu**

**Grefier,
Narcisa Ilinca Soare**



Tehnored. Red.N.A.M/ 4 ex. 23-11-2021

ÎNȘTIINȚARE

în atenția UNIQUE FASHION SHOP SRL

având ultim domiciliu în Pitesti, George Cosbuc, lot 16, C95,, nr. 70, et. 1, ap. cam.6J, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 5181/280/2021, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:
(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 5181/280/2021, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-12

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 5181/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitesti, George Cosbuc, lot 16, C95,, nr. 70, et. 1, ap. cam.6J, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei UNIQUE FASHION SHOP SRL, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 5181/280/2021 numitului/lei UNIQUE FASHION SHOP SRL la adresa , Pitesti, George Cosbuc, lot 16, C95,, nr. 70, et. 1, ap. cam.6J, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

N.S. 23.11.2021 16:01:46, nr. comunicare: 2 din 2

Dosar nr. 5181/280/2021, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C5-12

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **5181/280/2021** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, George Cosbuc, lot 16, C95, nr. 70, et. 1, ap. cam.6J, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **UNIQUE FASHION SHOP SRL**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**

() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 5181/280/2021, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C5-12

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA
Data înapoierii

Recomandata nr.:
Data sosirii