

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Velcea Ion

~~Colibasi, nr. 47, Județul ARGEȘ~~

DOSARUL NR. 4974/280/2021

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c5-4 v camera consiliu-ncpc

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 5780/2021 DIN DATA DE 01 Octombrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5780/2021, pronunțată la data de 01 Octombrie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 7584febd. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

Dosar nr. 4974/280/2021, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C5-4 V Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 4974/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Colbas, nr. 47, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/iei Velcea Ion, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*
[] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**
() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Data prezentării

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 4974/280/2021, Litigii cu profesioniști - Fond

Complet: C5-4 V Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Velcea Ion
având ultim domiciliu în Colibasi, nr. 47, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 4974/280/2021, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 4974/280/2021, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-4 V Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 4974/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Colibasi, nr. 47, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/iei Velcea Ion, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/iei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 4974/280/2021 numitului/iei Velcea Ion la adresa, Colibasi, nr. 47, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/iei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă:
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

M.G. 22.11.2021 10:23:33, nr. comunicare: 1 din 1

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 5780/2021

Ședința Camerei de Consiliu de la 01 Octombrie 2021

Completul compus din:
PREȘEDINTE Ionuț Cristea
Grefier Maria Gheorghe

Pe rol judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamant INVESTCAPITAL LTD și pe pârât Velcea Ion, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța în raport de înscrisurile de la dosar constată terminată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare asupra cererii.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin formularul de cerere înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 31.03.2021, reclamanta Investcapital Ltd a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Ion Velcea, obligarea acestuia la plata sumei totale de 4841,84 lei reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații și tranșe aferente echipamentelor achiziționate. A mai solicitat obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat, în esență, că între Telekom Romania Mobile Communication S.A. și pârât a fost încheiat contractul de servicii de telefonie nr. 92782407 din data de 18.11.2016, modificat și completat prin contractile de credit din 21.11.2016.

Conform convenției încheiate, Telekom Romania Mobile Communication S.A. a furnizat serviciile asumate contractual, fiind emise facturi lunare pentru contravaloarea serviciilor prestate. Pârâtul nu a înțeles să-și îndeplinească obligațiile contractuale, acesta figurând cu un debit restant în cuantum de 4841,84 lei reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații și tranșe aferente echipamentelor achiziționate.

La data de 21.12.2018 a fost încheiat contractul de cesiune între Telekom Romania Mobile Communication S.A., în calitate de cedent, și Investcapital Ltd, în calitate de creditor cesionar, prin care s-a cesionat creanța deținută împotriva pârâtului.

Pârâtul a fost înștiințat despre cesiunea intervenită inclusiv prin notificări. În urma cesiunii, reclamanta s-a subrogat în drepturile creditoarei.

În susținerea cererii, reclamanta a depus înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 din OUG nr. 80/2013.

Pârâtei i s-au comunicat în mod legal formularul de cerere, înscrisurile anexate acestuia și formularul de răspuns, însă aceasta nu a comunicat răspunsul și nici nu a formulat apărări, conform dispozițiilor art. 1030 alin. 4 C.proc.civ.

Instanța a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisurile depuse la dosar, a declarat închisă cercetarea judecătorească și a rămas în pronunțare.

Analizând întreg probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 1026 C.proc.civ., procedura privind cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Analizând dispozițiile legale menționate anterior, instanța reține că sunt îndeplinite condițiile pentru judecarea cererii potrivit acestei proceduri speciale având în vedere că valoarea creanței nu depășește pragul maxim de 10.000 lei, iar prezentul litigiu nu se încadrează printre cele prevăzute la art. 1026 alin. 2 și 3 C.proc.civ. ca fiind exceptate de la aplicarea procedurii cererilor cu valoare redusă, iar reclamanta a optat pentru procedura specială, potrivit art.1027 alin.1 C.proc.civ.

În fapt, între Telekom Romania Mobile Communication S.A. și pârât a fost încheiat contractul de servicii de telefonie nr. 92782407 din data de 18.11.2016, modificat și completat prin contractile de credit din 21.11.2016.

Conform convenției încheiate, Telekom Romania Mobile Communication S.A. a furnizat serviciile asumate contractual, fiind emise facturi lunare pentru contravaloarea serviciilor prestate. Pârâtul nu a înțeles să-și îndeplinească obligațiile contractuale, acesta figurând cu un debit restant în cuantum de 4841,84 lei reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații și tranșe aferente echipamentelor achiziționate.

La data de 21.12.2018 a fost încheiat contractul de cesiune între Telekom Romania Mobile Communication S.A., în calitate de cedent, și Investcapital Ltd, în calitate de creditor cesionar, prin care s-a cesionat creanța deținută împotriva pârâtului.

În drept, art. 1270 alin. 1 C.civ. reglementează principiul *pacta sunt servanda*, potrivit cu care contractul are putere de lege între părțile contractante, iar respectarea acestuia și a obligațiilor derivate constituie un imperativ ce se impune părților, astfel că titularul unui drept subiectiv contractual este îndrituit să pretindă celeilalte părți executarea obligației corelative, în caz de refuz din partea debitorului în a proceda la executarea voluntară, creditorul având deschisă calea acțiunii în justiție pentru ca prin forța coercitivă a statului să-și poată realiza dreptul subiectiv.

Potrivit disp. art. 1719 C.Civ. principala obligație a cumpărătorului este aceea de a achita prețul la termenul prevăzut ca scadență.

De asemenea, conform art. 1516 C.civ. – „*creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației*”, iar potrivit art. 1548 C.civ. – „*culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării*”.

Astfel, în cadrul răspunderii contractuale, creditorul trebuie numai să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății sau a existenței unei cauze exoneratoare de răspundere, probă ce nu a fost făcută de către pârât.

Instanța constată că prin depunerea la dosarul cauzei a contractului pentru furnizarea serviciilor de comunicatii, încheiat cu pârâtul, precum și a facturii emise, reclamanta a făcut dovada raportului juridic obligațional, reținându-se că aceasta și-a îndeplinit obligațiile care îi incumbau conform convențiilor încheiate, însă pârâtul nu a probat îndeplinirea obligației de

plată a serviciilor furnizate sau a incidenței unei cauze străine și neimputabile, de natură să răstoarne prezumția de culpă instituită de art. 1548 C.civ.

Astfel, din moment ce pârâtul a beneficiat de serviciile reclamantei fără a-și îndeplini întocmai obligația corelativă, respectiv de achitare integrală a contravalorii serviciilor, în contextul în care nu a negat existența raportului juridic obligațional invocat de reclamantă ca izvor al pretențiilor sale și nici nu a făcut dovada unei împrejurări care să justifice neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța consideră dovedită pretenția reclamantei în ceea ce privește debitul principal.

În urma emiterii facturilor în baza contractelor încheiate de părți, pârâtul figurează în evidențele reclamantei cu un debit restant neachitat în quantum total de 4841,84 lei reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații, debitul rezultând explicit din înscrisurile depuse la dosar.

Pe cale de consecință, instanța va obliga pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 4841,84 lei, reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații neachitate.

Cu privire la cheltuielile de judecată efectuate de către reclamantă în cadrul acestui proces, potrivit art. 1032 alin. (1) Cod procedură civilă, instanța poate obliga partea care pierde procesul, la cererea părții care a câștigat, să plătească cheltuieli de judecată.

Având în vedere solicitarea reclamantei în acest sens, precum și faptul că pârâtul este cel care a căzut în pretenții, instanța urmează să îl oblige la plata către reclamantă a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite cererea formulată de reclamanta Investcapital Ltd., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură înîn contradictoriu cu pârâtul Velcea Ion, domiciliat în.....

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 4841,84 lei reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații neachitate.

Obligă pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea taxei judiciare de timbru.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare, cerere ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 01.10.2021.

Președinte,
Ionuț Cristea

Grefier,
Maria Gheorghe



