

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES
PITEȘTI-ARGES
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Radu Nelu

DOSARUL NR. 3359/280/2018

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: fond funciar CONSTATARE
NULITATE ACT
Complet: c5-12

**RECOMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 8213/2021 DIN DATA DE 22 Decembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 8213/2021, pronunțată la data de 22 Decembrie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 4001afde. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE
(stampila)**



Grefier,

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă Nr. 8213

Ședința publică de la 22 Decembrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE Nicoleta Adina Manolescu

Grefier Mădălin Florin Cîrlănuș

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamantii Marin Ion (decedat), Marin Filofteia, Marin Nicolae, Marin Mihai, Marin Georgeta, Vasile Maria și pe pârâții COMISIA LOCALA DE FOND FUNCICIAR BUDEASA, pârât COMISIA JUDETEANA DE FOND FUNCICIAR ARGES, Gheorghe Paun - decedat, Gheorghe Vasile, Radu Nicolae - decedat, Radu Gheorghe, Radu Vasile, Radu Nelu, Gheorghe Gheorghe, având ca obiect fond funciar CONSTATARE NULITATE ACT.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința din data de 26.11.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 10.12.2021, 17.12.2021 și ulterior astăzi, pronunțând următoarea hotărâre:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile, instanța:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești la data de 5-03-2018, reclamantul Marin Ion în contradictoriu cu Comisia Locală de Fond Funciar Budeasa, Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș, și Gheorghe Păun, Gheorghe Vasile, Radu Nicolae, moștenitori ai numitei Gheorghe Ioana a solicitat să se constate nulitatea absolută parțială a procesului-verbal de punere în posesie nr. 422/22-07-2017, emis pe numele Gheorghe Ioana cu privire la suprafața de 1499 mp, să se constate nulitatea absolută parțială a HCJ nr. 55/1991 emisă de pârâta CJFF Argeș cu privire la anexa 15 poziția nr. 148, cu privire la suprafața de 1499 mp, să se constate nulitatea absolută parțială a Anexei la hotărârea de validare menționată mai sus, cu privire la poziția nr. 148, cu privire la suprafața de 1499 mp, să i se facă reconstituirea, punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate. În natură, pe terenul în suprafață de 1499 mp, teren la a cărei reconstituire avea dreptul, obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În esență, s-a învederat că prin raportul de expertiză întocmit în cauza nr. 757/280/2017, aflată pe rolul Judecătorei Pitești s-a constatat că prin procesul-verbal de punere în posesie nr. 422/22-07-2017, Gheorghe Ioana a fost pusă în posesie pe terenul de 10000 mp, suprafață ce include și terenul de 1499 mp, la a cărui reconstituire are dreptul reclamantul, acesta fiind teren cu vegetație forestieră – pădure situat în spatele gospodăriei sale. A arătat că expertul a mai reținut că reconstituirea sa nu a fost integrală, concluzionând că ar mai trebui să primească suprafața de 1499 mp. A învederat că a solicitat încă din 13-03-1991, prin cererea 1620 reconstituirea asupra acelei suprafețe, însă nu i s-a reconstituit. S-a arătat că reconstituirea trebuie să se facă cu prioritate în natură, iar Gheorghe Ioana a fost pusă în posesie în mod abuziv.

Pentru probarea susținerilor sale a solicitat administrarea probei cu înserisuri, adrese la comisii pentru a se înainta înscrisurile care au stat la baza emiterii procesului-verbal de punere în posesie nr. 422/22-07-2017, expertiza întocmită în dosarul 757/280/2017, iar în cazul în care instanța apreciază necesar o nouă expertiză, martori, interogatoriul pârâților și cercetare la fața locului.

Prin cerere din data de 29-06-2018, apărătorul reclamantului a arătat că acesta a decedat, solicitând un termen pentru introducerea moștenitorilor.

Prin încheierea din data de 1-10-2018 s-a dispus introducerea în cauză a moștenitorilor Marin Filofteia, Marin Nicolae, Marin Mihai, Marin Georgeta, Vasile Maria, iar la data de 19-11-2018, aceștia au depus o cerere scrisă prin care au arătat că își însușesc acțiunea.

Prin încheierea din 19-11-2018 s-a dispus suspendarea cauzei având în vedere decesul pârâților Gheorghe Păun și Radu Nicolae.

La data de 20-05-2021 s-a făcut cerere de repunere pe rol, indicându-se că moștenitorii celor două părți decedate sunt Radu Gheorghe, Radu Vasile, Radu Nelu, care au fost citați pentru următorul termen de judecată stabilit în cauză, termen la care s-a constatat că procedura de citare este nelegal îndeplinită cu pârâțul Radu Nelu și s-a prorogat discutarea cererii de repunere pe rol.

Prin încheierea din data de 29-10-2019 i s-a pus în vedere reclamantului să precizeze în scris cadrul procesual, iar prin cererea din 11-02-2020 s-a arătat că se solicită judecarea cauzei în contradictoriu cu Comisia Locală de Fond Funciar Budeasa, Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș, Gheorghe Aurica, Gheorghe Vasile, Gheorghe Gheorghe, Gheorghe Ion.

La termenul din data de 9-06-2020, pârâta Comisia Locală de Fond Funciar Budeasa a invocat perimarea, iar prin încheierea din 28-07-2020 a fost respinsă această excepție și s-a dispus repunerea cauzei pe rol. S-a reținut în această încheiere că la momentul pronunțării, există un cadru procesual pasiv definit, cel format din Comisia Locală de Fond Funciar Budeasa, Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș și moștenitorii defunctei indicați la filele 127 și 183.

Prin încheierea din 27-10-2020 li s-a pus în vedere reclamanților sub sancțiunea suspendării cauzei în temeiul art. 412 C.proc.civ. să facă demersuri pentru identificarea moștenitorilor pârâțului Gheorghe Vasile, pentru identificarea moștenitorilor Radu Vasile și Radu Gheorghe în calitatea lor de moștenitori ai pârâților inițiali Gheorghe Păun și Radu Vasile, care apar decedați.

Cu privire la Radu Nelu indicat ca moștenitor al lui Radu Vasile și Radu Gheorghe, li s-a pus în vedere reclamanților să efectueze demersuri pentru a identifica adresa acestora având în vedere că dovada de comunicare s-a restituit cu mențiunea adresă incompletă, sub sancțiunea suspendării cauzei în temeiul art. 242 C.proc.civ.

Prin încheierea din data de 19-01-2021, în temeiul art. 242 C.proc.civ., instanța a dispus suspendarea cauzei pentru neîndeplinirea de către reclamanți a obligațiilor impuse în sarcina lor prin încheierea din 27-10-2020.

La data de 23-04-2021 s-a formulat cerere de repunere pe rol prin care s-a arătat că s-au indicat moștenitorii persoanei decedate Gheorghe Ioana. Și s-a arătat că întrucât terenul imobil obiect al litigiului a căzut în lotul pârâțului Gheorghe Vasile, judecata va continua în contradictoriu cu acesta.

La data de 8-06-2021, a fost respinsă cererea de repunere pe rol apreciindu-se că nu au fost îndeplinite niciuna dintre obligațiile impuse în sarcina reclamanților.

La data de 15-07-2021 s-a formulat o nouă cerere de repunere pe rol arătându-se că s-a precizat că s-a renunțat la judecata cauzei în contradictoriu cu ceilalți pârâți cu excepția pârâților indicați ca fiind moștenitori ai numitei Gheorghe Ioana, respectiv:

- Gheorghe Vasile,
- Gheorghe Gheorghe,
- Ambrinos Eugenia Viorica, fiica decedatei Gheorghe Aurica,
- Gheorghe Ion.

S-a arătat că după defuncta Gheorghe Ioana s-a dezbătut succesiunea, fiind emis certificatul de moștenitor nr. 78/2018 în dosarul succesoral 92/2018, iar terenul ce face obiectul prezentei acțiuni a fost atribuit în lotul moștenitorului Gheorghe Vasile.

S-a precizat că s-au făcut demersuri la BIN Granciu Aurel care a comunicat că va transmite actele doar la solicitarea instanței.

Cererea nu a fost însoțită de înscrisuri.

La data de 26-11-2021, s-au formulat concluzii scrise prin intermediul cărora s-a arătat că s-au efectuat demersuri pentru obținerea actelor succesoriale indicate în cererea de repunere pe rol, fiind depuse înregistrări.

Instanța reține că reclamanții nu și-au îndeplinit în totalitate obligațiile impuse în sarcina lor prin încheierea din data de 19-01-2021, motivând că au renunțat la judecarea cauzei în contradictoriu cu celelalte persoane.

Instanța reține că în litigiile în care se dispune suspendarea cauzei sunt două instituții incidente, pe de o parte, repunerea cauzei pe rol, instituție ce se analizează de către instanța care a dispus suspendarea cauzei și, pe de altă parte, recursul, cale de atac ce se soluționează de către instanța superioară celei care a pronunțat suspendarea.

Fiecare dintre cele două instituții este aplicabilă în situații strict determinate.

Astfel, instituția repunerii pe rol este aplicabilă în momentul în care se îndeplinesc obligațiile indicate de instanța de judecată, iar instituția recursului este aplicabilă în momentul în care se apreciază că în mod neîntemeiat instanța a dispus suspendarea cauzei.

În prezenta cauză, instanța reține că se solicită repunerea cauzei pe rol, în principal motivându-se faptul că se solicită judecarea doar în contradictoriu cu Gheorghe Vasile, Gheorghe Gheorghe, Ambrinos Eugenia Viorica, fiica decedatei Gheorghe Aurica, Gheorghe Ion, că pârâul Gheorghe Vasile nu este decedat, iar în urma partajului între moștenitori terenul a căzut în lotul său și că s-a renunțat la judecarea cauzei în contradictoriu cu celelalte persoane indicate.

Or, astfel cum s-a arătat, motivele ținând de solicitarea de a se comunica moștenitorii unor persoane față de care s-a renunțat la judecata cauzei sunt motive ce privesc netemeinicia încheierii de suspendare a cauzei, motive ce nu se pot analiza în cadrul cererii de repunere pe rol ci, în cadrul unei căi de atac, cale de atac ce este reglementată de art. 414 alin. 1 C.proc.civ.

Mai mult decât atât, instanța reține că prin cererea de repunere pe rol formulată la data de 23-04-2021 s-a arătat în mod asemănător cine sunt succesorii numitei Gheorghe Ioana și că se solicită judecata în contradictoriu cu pârâul Gheorghe Vasile întrucât în lotul acestuia a fost atribuit bunul obiect al prezentului litigiu, instanța pronunțându-se deja asupra acestor aspecte prin încheierea din 8-06-2021, încheiere ce nu a fost atacată cu recurs.

Pentru aceste motive, instanța reține că nu s-au îndeplinit în totalitate obligațiile impuse în sarcina reclamanților prin încheierea din 19-01-2021, în sensul că nu s-au indicat moștenitorii Radu Vasile și Radu Gheorghe în calitatea lor de moștenitori ai pârâților inițiali Gheorghe Păun și Radu Vasile, care apar decedați și nici nu s-a indicat adresa completă a lui Radu Nelu indicat ca moștenitor al lui Radu Vasile și Radu Gheorghe având în vedere că dovada de comunicare s-a restituit cu mențiunea adresă incompletă.

În consecință, va respinge cererea de repunere pe rol apreciind că reclamanții nu și-au îndeplinit obligațiile stabilite în sarcina lor și nici nu au atacat cu recurs încheierea de suspendare pentru a arăta că în mod neîntemeiat li s-au stabilit în sarcină aceste obligații.

În continuare, asupra incidentului perimării, invocat din instanță din oficiu, se reține că **în drept**, sunt incidente dispozițiile art. 416 Cod procedură civilă, *orice cerere de chemare în judecată, contestație, apel, recurs, revizuire și orice altă cerere de reformare sau de retractare se perimă de drept, chiar împotriva incapacabililor, dacă a rămas în nelucrare din motive imputabile părții, timp de 6 luni. Termenul de perimare curge de la ultimul act de procedură îndeplinit de părți sau de instanță.*

Referitor la cele două cereri de repunere pe rol formulate în cauză, instanța reține că întrucât acestea au fost respinse, nu au produs efectul întreruptiv al termenului de perimare.

Având în vedere că de la data suspendării cauzei în temeiul art. 242 C.proc.civ., cauza a rămas în nelucrare, nefiind admisă nicio cerere de repunere pe rol și nefiind nici formulat recurs împotriva încheierii de suspendare din data de 19-01-2021 și nu poate fi reținut niciun motiv de suspendare sau de întrerupere a termenului de perimare, în baza art. 416 alin. 1 și art. 421 alin. 2 Cod Procedură Civilă, instanța va constata că a intervenit perimarea prezentei cereri.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea de repunere pe rol formulată de reclamantul Marin Ion prin moștenitorii Marin Filofteia, Marin Nicolae, Marin Mihai, Marin Georgeta, Vasile Maria.

Constată perimată cererea de chemare în judecată formulată de Marin Ion prin moștenitorii Marin Filofteia c. Marin Nicolae domiciliat în

Marin Mihai domiciliat în

Marin Georgeta domiciliată în

Vasile Maria

domiciliată în în
contradictoriu cu Comisia Locală de Fond Funciar Budeasa cu sediul

Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș cu sediul în

ș. Gheorghe Păun cu domiciliul în

Gheorghe Vasile cu domiciliul

Radu Nicolae cu domiciliul în

ș. Gheorghe Gheorghe c.

ș. Gheorghe Ion, Gheorghe Aurica, persoane indicate ca moștenitori ai defunctei Gheorghe Ioana și introduse în proces atât ca urmare a cererii introductive, cât și a precizărilor ulterioare.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Cererea de recurs se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 22-12-2021.

Președinte,
Nicoleta Adina Mandulescu

Grefier,
Mădălin Florin Cîrlănuș

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Radu Nelu
având ultim domiciliu în Leordeni, , județul ARGES

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3359/280/2018, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcție)

Semnătura:

Dosar nr. 3359/280/2018, Civil - Fond

Complet C5-11

DOVADA DE ÎNMĂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcție) având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3359/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMÂNIA, m-am deplasat în Leordeni, județul ARGES ultimul domiciliu al numitului/lei **Radu Nelu**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, capitania portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 3359/280/2018 numitului/lei **Radu Nelu** la adresa Dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/capitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

Dosar nr. 3359/280/2018, Civil - Fond

Complet: C5-12

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de la ora subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **3359/280/2018** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei **Radu Nelu**, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
[] Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
[] "seria nr.", Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**
() Subsemnatul* funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ora declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

(*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz.

(*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 3359/280/2018, Civil - Fond

Complet: C5-12

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii