

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

BOLERO PUB ELECTRIK SRL

Pitești, B-dul Rev. 1905, nr. 148, et
Pitești, B-dul Rev. 1905, nr. 148, et

DOSARUL NR. 3280/280/2022

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: Cerere în anulare ordonanța de
plata DOSAR 13787/280/2021, SENTINTA CIVILA
312/2022

Complet: c5 cerere în anulare

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 2413/2022 DIN DATA DE 14 Aprilie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2413/2022, pronunțată la data de 14 Aprilie 2022, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 2967ebbf. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentință civilă Nr. 2413/2022
Ședința publică de la 14 Aprilie 2022
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Denisa Ana Maria Danciu
Magistrat Ana-Maria Crînguș-Echert
Grefier Alina Elena Georgescu

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant FOODPANDA RO SRL și pe pârât BOLERO PUB ELECTRIK SRL, având ca obiect cerere în anulare ordonanța de plată DOSAR 13787/280/2021, sentința civilă nr. 312/2022

Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința publică din data de 31.03.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile, art. 396 Cod procedură, civilă a amânat pronunțarea pentru 14.04.2022, dată la care a hotărât:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea în anulare înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 28.02.2022 sub nr. 3280/280/2022, creditoarea FOODPANDA RO SRL a solicitat, în contradictoriu cu debitoarea BOLERO PUB ELECTRIK SRL, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună anularea Sentinței civile nr. 312/17.01.2022 pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 13787/280/2021 și emiterea ordonanței de plată împotriva debitoarei, astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, creditoarea a arătat, în esență, că neîndeplinirea procedurii prealabile nu poate fi invocată decât de către pârât prin întâmpinare, și nu de către instanța din oficiu, motiv pentru care a solicitat anularea sentinței mai sus menționate.

Pe fondul cererii, a arătat că sunt întrunite condițiile pentru emiterea ordonanței de plată, creanța ce face obiectul pretențiilor fiind una certă, lichidă și exigibilă, rezultată dintr-un contract civil și însușită prin semnătură sau în alt mod prevăzut de lege. A arătat că a fost respectată procedura de transmitere a somației de plată prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și conținut declarat, sens în care sunt întrunite condițiile de admisibilitate a ordonanței de plată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1024 alin. 2 și art. 1015 C. proced. Civ

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, conform art. 6 din OUG 80/2013.

Debitoarea nu a formulat întâmpinare.

A fost atașat cauzei dosarul de fond nr. 13787/280/2021.

În cauză a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

În fapt, prin Sentința civilă nr. 312/17.01.2022, pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 13787/80/2021, s-a dispus respingerea ca inadmisibilă a cererii de emitere a

ordonanței de plată formulate de creditorul FOODPANDA RO SRL, în contradictoriu cu debitorul BOLERO PUB ELECTRIK SRL, pentru neîndeplinirea condiției privind comunicarea somației prevăzute de art. 1015 C.proc.civ.

În considerentele sentinței criticate, instanța a reținut că nu au făcut creditorul dovada respectării întocmai a disp.art.1015 Codul proc.civ., nefiind depusă la dosar dovada comunicării efective, sub semnătură, în oricare din modurile expres prevăzute de lege a somației având conținutul prevăzut de textul analizat, existând prezumția rezonabilă ca debitorul nu are cunoștință de notificare.

Or, din coroborarea dispozițiilor ce reglementează procedura ordonanței de plată existența dovezii de comunicare a somației prin intermediul executorului sau a unei scrisori recomandate cu confirmare de primire și conținut declarat este o condiție de admisibilitate, îndeplinirea acesteia fiind necesar a fi probată la adăpostul oricărui dubiu în caz contrar, instanța urmând a reține caracterul inadmisibil al cererii.

Instanța a apreciat că întrucât nerespectarea acestei condiții de admisibilitate nu poate fi acoperită printr-un act formal, raportat la semnificația pe care o are comunicarea somației în modurile imperativ stabilite de lege se impune respingerea ca inadmisibilă a cererii de emitere a unei ordonanțe de plată.

În drept, potrivit art. 103 alin. 2 și 2 C.proc.civ. *„Sesizarea instanței se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, dacă legea prevede în mod expres aceasta. Dovada îndeplinirii procedurii prealabile se va anexa la cererea de chemare în judecată. (2) Neîndeplinirea procedurii prealabile nu poate fi invocată decât de către pârât prin întâmpinare, sub sancțiunea decăderii.”*

Dispozițiile art. 1014 C.proc.civ., prevăd că *„procedura ordonanței de plată se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatate prin înscris ori determinate potrivit unui statut, regulament sau altui înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege.”*

Instanța reține că art. 1015 C.proc.civ. ce instituie obligația creditorului de a comunica debitorului, prin intermediul executorului judecătoresc sau prin scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire, o somație, prin care îi va pune în vedere să plătească suma datorată în termen de 15 zile de la primirea acesteia vizează obligativitatea îndeplinirii unei proceduri prealabile, iar dovada efectuării unei atare proceduri trebuie anexată cererii de chemare în judecată.

În măsura în care nu se prevede contrariul, excepția inadmisibilității promovării cererii de chemare în judecată decurgând din neîndeplinirea procedurii prealabile nu poate fi invocată din oficiu de către instanță, ci numai de către pârât prin întâmpinare.

Pe cale de consecință, instanța nu poate să invoce din oficiu neîndeplinirea procedurii prealabile privind necomunicarea somației, motiv pentru care instanța consideră a fi întemeiată critica pe care a formulat-o creditorul.

Pe fondul cauzei, instanța reține următoarele:

Admiterea unei cereri de emitere a ordonanței de plată este condiționată de îndeplinirea cumulativă a trei condiții: creanța să reprezinte o sumă de bani, să rezulte dintr-un contract civil, constatat printr-un înscris însoțit de părți, respectiv să fie certă, lichidă și exigibilă.

În ceea ce privește caracterul cert, lichid și exigibil al creanței în cuantum de 3.010,41 lei, instanța reține că noțiunea de creanță certă este definită la art. 662 alin. (2) C.proc.civ., în accepțiunea căruia o creanță este certă atunci când existența ei neîndoielnică rezultă din însuși titlul, respectiv actul de creanță autentic sau neautentic, emanat de la debitor sau recunoscut de acesta. Conform art. 662 alin. (3) C.proc.civ., creanța este lichidă atunci când obiectul ei este determinat sau când titlul conține elemente care permit stabilirea lui, iar potrivit art. 662 alin. (4) C.proc.civ., creanța este exigibilă dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

Din înscrisurile dosarului, rezultă că între creditoarea FOODPANDA RO SRL în calitate de prestator și debitoarea BOLERO PUB ELECTRIK SRL, – în calitate de contractant a fost încheiat, la data de 07.02.019, contractul de prestări servicii nr. 471, având ca obiect prestarea de servicii de intermediere a comenzilor de produse din meniul restaurantelor prin aplicațiile Foodpanda (f. 9).

În temeiul contractului, au fost emise în sarcina debitoarei facturile aflate la filele 29 și următoarele.

Conform art. 2 din contractul părților obligația principală a debitorului este să accepte comenzile în maxim 5 minute de la momentul în care acestea au fost plasate în aplicațiile Foodpanda, să respecte termenele de livrare prevăzute în Anexa 3 și să achite comisionul Foodpanda menționat la art. 1.1.

Prin prisma înscrisurilor depuse la dosar, instanța reține că în cauză sunt întrunite, în mod cumulativ, cerințele art. 1014 C.proc.civ., creanța pretinsă prin cererea introductivă constând într-o sumă de bani, ajunsă la scadență, rezultată dintr-un contract civil însoțit de părți prin semnătură.

Creditoarea a făcut dovada existenței unui raport juridic obligațional între părți, derivat din încheierea contractului de prestări servicii nr. 471/07.02.2019, debitoarea asumându-și, prin semnarea acestuia, obligația corelativă de a achita la termen facturile fiscale emise în sarcina sa.

Debitoarea nu a formulat întâmpinare în cauză, devenind astfel incident art. 1018 alin. (3) teza a II-a C.proc.civ., potrivit căruia în cazul nedeunerii întâmpinării, instanța, față de împrejurările cauzei, poate considera aceasta ca o recunoaștere a pretențiilor creditorului.

Cu privire la cel de al doilea capăt de cerere, referitor la plata dobânzilor, instanța reține incidența art. 1350 C.civ., potrivit căruia o parte este răspunzătoare de prejudiciul cauzat cocontractantului său prin neexecutarea obligațiilor asumate.

Conform art. 1548 C.civ., culpa debitorului se prezumă în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale prin simplul fapt al neexecutării.

În ceea ce privește prejudiciul cauzat, instanța constată că părțile au făcut o evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin întârzierea executării obligațiilor de plată a tarifului, stabilind cuantumul penalităților de 0,1%/zi de întârziere.

Conform art. 1538 alin. (1) C.civ., clauza penală este o stipulație prin care părțile stabilesc că debitorul se obligă la o anumită prestație în cazul neexecutării obligației principale, iar potrivit art. 1539 C.civ., creditorul nu poate cere atât executarea în natură a obligației principale, cât și plata penalității, afară de cazul în care penalitatea a fost stipulată pentru neexecutarea obligațiilor la timp sau în locul stabilit. În acest din urmă caz, creditorul poate cere atât executarea obligației principale, cât și a penalității, dacă nu renunță la acest drept sau dacă nu acceptă, fără rezerve, executarea obligației.

Constatând că în prezenta cauză obligația de a plăti penalitățile a fost stipulată pentru neîndeplinirea la timp a obligației principale, instanța reține că acestea se pot cumula cu executarea în natură.

Se constată, de asemenea, pentru considerentele expuse anterior, că solicitarea de a plăti această sumă de bani îndeplinește cerințele impuse de art. 1014 și următoarele C.proc.civ., respectiv aceasta se referă la o obligație de plată a unei sume de bani asumată de părți prin contract însoțit de părți prin semnătură, iar creanța este certă, lichidă și exigibilă.

Pentru aceste motive, va admite și acest capăt de cerere și va obliga debitoarea la plata penalităților de întârziere în cuantum de 0,1%, înscrise în facturile depuse la dosarul cauzei.

Prin urmare, coroborând dispozițiile art. 1018 alin. (3) teza a II-a C.proc.civ. cu ansamblul probatoriului administrat în dosar, instanța va admite cererea în anulare formulată de creditoarea FOODPANDA RO SRL, în contradictoriu cu debitoarea BOLERO PUB ELECTRIK SRL, va anula sentința civilă nr. 312/17.01.2022 pronunțată în dosarul nr. 13787/280/2021, și în consecință: va admite acțiunea formulată de creditoarea FOODPANDA RO SRL în contradictoriu cu debitoarea BOLERO PUB ELECTRIK SRL, având ca obiect ordonanță de plată, va ordona debitoarei să plătească suma de 3.010,41 lei, reprezentând

contravaloare facturi, în termen de 30 de zile de la comunicare și va obliga debitoarea la plata penalităților de întârziere în cuantum de 0.1% pe zi de întârziere până la data plății integrale a debitului.

În acord cu dispozițiile art. 453 alin. (1) C.proc.civ., instanța va dispune, de asemenea, obligarea debitoarei la plata sumei de 995 lei către creditoare, reprezentând cheltuieli de judecată (taxă judiciară de timbru aferentă ambelor stadii procesuale, conform chitanțelor depuse la dosar f. 71 și f. 26, și onorariu de avocat f. 65).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea în anulare formulată de creditoarea FOODPANDA RO SRL, CUI: 29924573, cu domiciliul procesual ales în București, Bld. Nicolae Bălcescu, nr.4, et.2, biroul 218, sector 1, Hotel INTERCONTINENTAL, în contradictoriu cu debitoarea BOLERO PUB ELECTRIK SRL, CUI:39945026, cu sediul în Municipiul Pitești, B-dul Republicii, nr.148, camera 1, parter, județul Argeș.

Anulează sentința civilă nr. 312/17.01.2022 pronunțată în dosarul nr. 13787/280/2021, și în consecință:

Admite acțiunea formulată de creditoarea FOODPANDA RO SRL în contradictoriu cu debitoarea BOLERO PUB ELECTRIK SRL, având ca obiect ordonanță de plată.

Ordonă debitoarei să plătească suma de 3.010,41 lei, reprezentând contravaloare facturi, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Obligă debitoarea la plata penalităților de întârziere în cuantum de 0.1% pe zi de întârziere până la data plății integrale a debitului.

Obligă debitoarea la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 995 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru aferentă ordonanței de plată și cererii în anulare și onorariu de avocat.

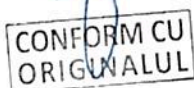
Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 14.04.2022.

**Președinte,
Denisa Ana Maria Danciu**

**Magistrat,
Ana-Maria Crînguș-Echert**

**Grefier,
Alina Elena Georgescu**



Red.jud .D.D.D.M/4ex/04.05.2022

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Dosar nr. 3280/280/2022

ÎNCHEIERE AMÂNARE ÎNȚIALĂ A PRONUNȚĂRII

Ședința publică de la 31 Martie 2022

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Denisa Ana Maria Danciu

Magistrat Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier Alina Elena Georgescu

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe creditorul FOODPANDA RO SRL și pe debitorul BOLERO PUB ELECTRIK SRL, având ca obiect *cerere în anulare ordonanța de plata DOSAR 13787/280/2021, SENTINTA CIVILA 312/2022*

La apelul nominal făcut în ședința publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu creditorul și nelegal îndeplinită cu debitorul, întrucât a fost restituit plicul conținând citația cu „mențiunea destinatarul nu mai locuiește la adresă”.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează obiectul cauzei, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, faptul că prin Serviciul Registratură, la data de 07.03.2022 și 15.03.2022, reclamantul a depus dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 200 lei, dar și faptul că a fost restituit plicul conținând citația debitorului cu „mențiunea destinatarul nu mai locuiește la adresă”. De asemenea, se arată că s-au efectuat verificări în baza de date ONRC cu privire la sediul debitorului, de unde a rezultat că acesta are același sediu cu cel indicat în cuprinsul cererii de chemare în judecată, după care,

Instanța, în raport de verificările efectuate în baza de date ONRC, cu privire la sediul pârâtului, de unde a rezultat că sediul acestuia este același cu cel indicat în cuprinsul cererii de chemare în judecată, apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită.

Instanța, procedează din oficiu la verificarea și stabilirea competenței în soluționarea pricinii și constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina în temeiul art.1024 alin.1 din codul de procedură civilă.

Instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată, în temeiul art. 238 Cod de procedură civilă.

În temeiul art. 255 din codul de procedură civilă raportat la art. 258 din codul de procedură civilă, instanța încuviințează pentru creditor, proba cu înscrisuri, apreciind că este admisibilă, utilă, concludentă soluționării cauzei, declară încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 din Codul de procedură civilă, urmează să amâne pronunțarea asupra fondului cauzei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 14.04.2022.

Pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței
astăzi, 31.03.2022.

**Președinte,
Denisa Ana Maria Danciu**

**Magistrat,
Ana-Maria Crînguș-Echert**

**Grefier,
Alina Elena Georgescu**



A.G. 05 Aprilie 2022/4ex

ÎNȘTIINȚARE

în atenția BOLERO PUB ELECTRIK SRL
având sediul în Pitești, B-dul Republicii, nr. 148, et. parter, ap. cam 1, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3280/280/2022, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 3280/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5 cerere în anulare

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3280/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, B-dul Republicii, nr. 148, et. parter, ap. cam 1, județul ARGEȘ sediul numitului/lei BOLERO PUB ELECTRIK SRL, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 3280/280/2022 numitului/lei BOLERO PUB ELECTRIK SRL la adresa , Pitești, B-dul Republicii, nr. 148, et. parter, ap. cam 1, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

A.G. 04.05.2022 13:55:42, nr. comunicare: 2 din 2

Dosar nr. 3280/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5 cerere în anulare

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 3280/280/2022 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, B-dul Republicii, nr. 148, et. parter, ap. cam 1, județul ARGEȘ sediul numitului/lei BOLERO PUB ELECTRIK SRL, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive: () Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:** () Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declară că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 3280/280/2022, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5 cerere în anulare

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii