

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Stroescu Adelina - Carmen
sector 1, București, Mircea
Vulcănescu, nr. 56

Articole prin
publicitate.

DOSARUL NR. 21524/280/2016
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: acțiune în constatare
HOTARAREA NR. 440/20.02.2008
Complet: c4-3 j

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 5888/2021 DIN DATA DE 07 Octombrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5888/2021, pronunțată la data de 07 Octombrie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 0376fcab. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

E.V. 01.02.2022 08:52:42 nr. comunicare 5888/2021

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 5888/2021
Ședința publică de la 07 Octombrie 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE Filofteia Voicescu
Grefier Elena-Georgeta Vasile

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe reclamant STATIUNEA DE CERCETARE DEZVOLTARE AGRICOLA PITEȘTI și pe pârâții INSTITUTIA PREFECTULUI JUDETULUI ARGES, COMISIA JUDETEANA ARGES PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATA ASUPRA TERENURILOR AGRICOLE SI FORESTIRE, COMISIA LOCALA DE APLICARE A LEGII FONDULUI FUNCAR HIRSEȘTI, intervenient STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE REPREZENTAT DE DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE PITEȘTI - ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE ARGES, pârât Bădescu Mirela, pârât Bădescu Laurențiu Lucian, pârât Stroescu Adelina - Carmen, pârât Nagy Mariana - Daniela, pârât Stoian Rodica, pârât Chirișescu Maria, având ca obiect „acțiune în constatare HOTARAREA NR. 440/20.02.2008”.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința din data de 30 septembrie 2021 fiind consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 07 octombrie 2021.

INSTANȚA

Constată că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești la data de 29.11.2016 sub nr. 21524/280/2016, **ulterior precizată**, reclamanta STATIUNEA DE CERCETARE DEZVOLTARE AGRICOLA PITEȘTI, a solicitat instanței în contradictoriu cu pârâții INSTITUTIA PREFECTULUI JUDETULUI ARGES, COMISIA JUDETEANA ARGES PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATA ASUPRA TERENURILOR AGRICOLE SI FORESTIRE, COMISIA LOCALA DE APLICARE A LEGII FONDULUI FUNCAR HIRSEȘTI, BĂDESCU MIRELA, BĂDESCU LAURENȚIU LUCIAN, STROESCU ADELINA - CARMEN, NAGY MARIANA - DANIELA, STOIAN RODICA, CHIRIȘESCU MARIA, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate nulitatea absolută a Hotărârii nr.440/20.02.2008 prin care suprafața de 20,30 ha aflata în administrarea sa a fost trecuta din domeniul public în domeniul privat al unității administrativ -teritoriale Hirsești; constatarea nulității Protocolului de predare-preluare a terenurilor cu destinație agricolă din domeniul privat al statului nr.447/10.07.2008 încheiat între aceasta și Comisia Locală de aplicare a Legii Fondului Funciar Hirsești; constatarea nulității Procesului verbal de delimitare, proceselor verbale de punere în posesie și titlurilor de proprietate emise pe suprafața de 20,30 ha.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că, prin Hotărârea nr. 440/20.02.2008 emisă de Instituția Prefectului Județul Argeș - Comisia Județeană Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și forestiere s-a validat propunerea Comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole Hirsești și a

hotărât ca Anexa 49 care cuprinde 2 poziții în suprafața totală de 20,30 ha, suprafața care va fi predată de la SCDA Albota, Comisiei Locale Hirsești, suprafața trecând din domeniul public în domeniul privat al unității administrativ - teritoriale Hirsești. Suprafața de 20,30 ha a fost trecută din domeniul public în domeniul privat al unității administrativ teritoriale prin Hotărâre a Comisiei Județene Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și forestiere și nu prin Hotărâre a Guvernului României, fiind încălcate disp. Legii 213/1998.

Prin DECIZIA ICCJ nr.23/17 octombrie 2011 -RIL- a fost admis recursul și a stabilit ca:

" În interpretarea și aplicarea disp. art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 și art. 10 alin.(2) din Legea nr.213/1998 raportat la art. 55 alin.(5) din Legea nr. 45/2009 referitor la trecerea terenurilor aflate în administrarea instituțiilor prevăzute de art. 9 alin.(1) și art. 9 alin.(1') din Legea nr.1/2000 din domeniul public în domeniul privat al unității administrativ teritoriale, stabilește ca sintagma " în condițiile legii" din cuprinsul Legii nr. 1/2000 trebuie înțeleasă în sensul trimiterii la condițiile prevăzute de Legea nr. 213/1998 cu privire la obligativitatea parcurgerii procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat, prin Hotărâre a Guvernului, emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art. 9 și 12 din Legea nr.1/2000."

Potrivit disp. art. 28 alin 3 din Legea 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură " Gheorghe Ionescu-Sisestii" (denumită în continuare ASAS) unitățile de cercetare dezvoltare prevăzute în Anexa nr. 3 la lege, se reorganizează ca institute de drept public, cu personalitate juridică, în subordinea ASAS.

La pct.5 din Anexa 3 la Legea 45/2009 este menționată - Stațiunea de Cercetare Dezvoltare Agricolă Pitești cu sediul în Albota.

Prin adresa nr. 4361/18.11.2016 ASAS i s-a comunicat ca propunerea privind reorganizarea sa prin hotărâre de Guvern nu se va face decât dacă face dovada existenței litigiului pentru constatarea nulității absolute a hotărârilor comisiilor județene prin care au reconstituit dreptul de proprietate persoanelor îndreptățite fără ca terenurile să fie trecute din domeniul public în domeniul privat al unităților administrative prin hotărâre de Guvern.

Având în vedere disp. art. 10 (2) din Legea 213/1998 care prevăd ca: " trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat se face după caz, prin Hotărâre de Guvern"; Disp.art. 10 (2) din Legea 1/2000 care prevăd ca: " în situația în care suprafețele de teren proprietate privată a statului sunt insuficiente, acestea vor fi suplimentate cu suprafețele ce se vor scoate din domeniul public al statului, în condițiile legii, la propunerea prefectului sau se vor acorda despăgubiri"; Disp. art. 9 (1) din Legea 1/2000 care prevăd ca: " terenurile proprietate de stat administrate de institutele, centrele și stațiunile de cercetare destinate cercetării și producerii de semințe de material săditor din categorii biologice superioare și de animale de rasă, rămân în administrarea acestora, cu excepția terenurilor agricole preluate de la foștii proprietari și solicitate la reconstituire"; Disp.art. 55 (5) din Legea 45/2009 care prevăd ca : " este interzisă înstăinarea terenurilor aflate în administrarea unităților și instituțiilor de cercetare dezvoltare, indispensabile cercetării, din domeniul public în domeniul privat al statului prin hotărâre a comisiei locale, respectiv, a comisiei județene" și Decizia ICCJ 23/ nr.23/17 octombrie 2011 -Recursul în Interesul Legii, solicită constatarea nulității absolute a actelor precizate emise cu încălcarea legii.

În drept au fost invocate Decizia ICCJ 23/2011 RIL și art. III din Lg. nr. 169/1997.

Academia de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” a formulat **cerere de intervenție în interesul SCDA PITEȘTI** prin care a solicitat admiterea acțiunii arătând că: Potrivit dispozițiilor art 49 alin (1) "Oricine are interes poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane". interesul justificat de instituția noastră este dat de calitatea de for științific tutelar al reclamantului deținută de ASAS. Potrivit art. 4 din Legii nr. 290/2002, activitatea de cercetare - dezvoltare din domeniul agricol se desfășoară în următoarele

instituții publice : a) Academia de Științe Agricole și Silvici „Gheorghe Ionescu-Șișești” și unitățile de cercetare dezvoltare subordonate acesteia.

Totodată arata că, în speță, cu privire la regimul juridic al acestor terenuri suprafețele de teren din perimetrul SCDA PITEȘTI, anterior apariției Legii nr.45/2009, au aparținut în totalitate domeniului public al statului fiind indispensabile activității de cercetare, inițial situația juridică a acestor suprafețe a fost stabilită de art.35 din Legea nr.18/1991 care la Alin (2) prevede ca „Terenurile proprietate de stat administrate de institutele și stațiunile de cercetări științifice, agricole și silvice, destinate cercetării și producerii de semințe și material saditor din categorii biologice superioare și a animalelor de rasa, precum și din administrarea Institutului pentru Testarea și înregistrarea Soiurilor de Plante de Cultura și a centrelor sale teritoriale aparțin domeniului public și taman în administrarea acestora”, ulterior, apartenența la domeniul public a fost reiterată de un alt act normativ, respectiv Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia. Anexa I cuprinzând lista bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului la pct.5 sunt trecute „.....terenurile institutelor și stațiunilor de cercetări științifice și ale unităților de învățământ agricol și silvic, destinate cercetării și producerii de semințe și de material saditor din categoriile biologice și de animale de rasa”.

În aplicarea art.35 alin (2) din Legea Nr.18/1991 modificată și completată, a fost emis HG Nr.517/1999 privind delimitarea suprafețelor de teren strict necesare pentru cercetarea și producerea de semințe și material saditor din categorii biologice superioare și de animale de rasa, SCDA PITEȘTI figurând în Anexa nr. 1 punctul 2 cu întreaga suprafața deținută, respectiv de 1038 ha domeniu public strict necesară cercetării, multiplicării și producției.

Prin Legea nr. 147/2004 (varianta publicată în M.Of. nr.435/14.05.2004 -Partea I) de modificare și completare a Legii nr.290/2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii, industriei alimentare și a Academiei de Științe Agricole și Silvici "Gh. Ionescu Sisesti", care la pct. 8 ce modifică art. 8 alin (1) se prevede ca „ Bunurile mobile și imobile aflate în administrarea și/sau în concesionarea institutelor, centrelor și stațiunilor de cercetare-dezvoltare din domeniul agricol a instituțiilor de învățământ agricol și silvic, a unităților de cercetare-dezvoltare aflate în structura unor regii sau companii naționale din domeniul agricol, precum și a centrelor de perfecționare profesională în agricultura aparțin domeniului public al statului și taman sau trec, după caz, în administrarea acestora pe durata realizării obiectului de activitate.”

Terenurile în cauză aparțin domeniului public al statului în baza unor legi organice, nu în baza unor acte administrative.

În anul 2009, o dată cu apariția Legii nr.45/2009, SCDA PITEȘTI este înscrisă în anexa nr. 3 punctul 5 acestei legi cu o suprafață de 355 ha teren indispensabil activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic, acestei suprafețe fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 31 din aceasta lege:

Alin (2) „Suprafețele de teren agricol prevăzute în anexele la prezenta lege sunt bunuri proprietate publică a statului iar clădirile și întregul inventar sunt bunuri proprietate publică și privată a statului, după caz, și se dau în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare- dezvoltare de drept public care le dețin în prezent și a celor care se reorganizează și care desfășoară activitatea de cercetare- dezvoltare, pe toată durata existenței acestora și a păstrării obiectului de activitate.”

Alin (3) "Terenurile date în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public sunt inalienabile, insesizabile, imprescriptibile și nu pot fi scoase din proprietatea publică și din administrarea unităților de cercetare- dezvoltare din agricultura și silvicultura decât prin lege, Alin (5) „Terenurile date în administrarea instituțiilor publice, destinate activității de cercetare- dezvoltare, prevăzute în anexele la

prezenta lege, nu pot face obiectul niciunei compensări ca rezultat al solicitărilor de reconstituire a dreptului de proprietate....."

Suprafața administrată de SCDA PITEȘTI este domeniu public, iar trecerea în domeniu privat nu poate fi făcută decât prin lege conform dispozițiilor art.31 alin (3) din legea nr.45/2009 modificata si completata prin Legea nr.72/2011.

Legile fondului funciar nu conțin prevederi conform cărora trecerea terenurilor din domeniul public în cel privat sa se realizeze altfel decât potrivit art.10 alin (2) din Legea nr.213/1998.

Dimpotrivă, art.10 alin (2) din Legea nr.1/2000 prevede ca în situația în care suprafețele proprietate privată a statului sunt insuficiente, acestea pot fi suplimentate cu suprafețe ce se vor scoate din domeniul public al statului în condițiile legii la propunerea prefectului sau se vor acorda despăgubiri.

Legea aplicabilă în sensul art.10 alin (2) din Legea nr.1/2000 este chiar Legea nr.213/1998 care prevede expres ca trecerea terenurilor din domeniul public în domeniul privat se face după caz prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean sau a consiliului local.

Terenurile, în speța se afla în proprietatea publică a statului astfel ca el poate fi trecut în proprietate privată numai prin Hotărâre a Guvernului, orice excepție de la competența acestuia de a decide cu privire la regimul juridic al bunurilor proprietate publică trebuind să respecte principiul ierarhiei actelor normative, dezafectarea urmând a se face printr-un act normativ cu aceeași forță juridică.

La data de 11.01.2018 STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE REPREZENTAT DE DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE PITEȘTI - ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANTELOR PUBLICE ARGEȘ, a formulat cerere de intervenție accesorie favoarea reclamantei solicitând admiterea cererii de intervenție accesorie, iar pe fond admiterea acțiunii formulate de reclamanta Stațiunea de Cercetare Dezvoltare Agricolă Pitești, având în vedere că Statul Român prin Ministerul Finanelor Publice este titular al dreptului de proprietate publică a terenului ce face obiectul cauzei.

În motivare intervenientul a arătat că, interesul pe care-l justifică Statul Roman prin Ministerul Finanelor Publice de a formula cererea de intervenție accesorie, rezidă din faptul că potrivit prevederilor art. 25 din Decretul nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice, preluate în art. 223 Cod Civil, Statul participa în justiție, ca titular de drepturi și obligații, în nume propriu prin Ministerul Finanelor Publice : "În raporturile civile în care se prezintă nemijlocit, în nume propriu, ca titular de drepturi și obligații, statul participa prin Ministerul Finanelor Publice, afara de cazul în care legea stabilește un alt organ în acest sens".

Aceste prevederi sunt în strânsă legătură cu dispozițiile Legii 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, în forma în vigoare la momentul emiterii acestor acte juridice, care la art. 12 alin. (4) și (5) menționează că: în litigiile privitoare la dreptul de administrare, în instanță titularul acestui drept va sta în nume propriu. În litigiile referitoare la dreptul de proprietate asupra bunului, titularul dreptului de administrare are obligația să arate instanței cine este titularul dreptului de proprietate, potrivit prevederilor codului de procedura civilă.

În litigiile prevăzute la alin. (4), statul este reprezentat de Ministerul Finanelor, iar unitățile administrativ-teritoriale, de către consiliile județene, de Consiliul General al Municipiului București sau de consiliile locale, care dau mandat scris, în fiecare caz, Președintelui consiliului județean sau primarului. Acesta poate desemna un alt funcționar de stat sau un avocat care să-l reprezinte în fața instanței. "

În ceea ce privește interesul Statului Roman prin Ministerul Finanelor Publice de a formula prezenta cerere de intervenție, apreciem că sunt incidente și dispozițiile art 865 Cod

civil alin \...Obligația apărării în justiție a proprietății publice revine titularului" raportate și la dispozițiile art.563 Cod civil: "Proprietarul unui bun are dreptul de a-l revendica de la posesor sau de la o alta persoana care il deține fara drept.(...) (2) Dreptul la acțiunea în revendicare este imprescriptibil, cu excepția cazurilor în care prin lege se dispune altfel. "

Apartenența imobilului ce face obiectul actelor administrative a căror anulare o solicitam, alături de reclamanta, la domeniul public al statului, conform dispozițiilor art. 3 alin. 1 din Legea nr. 213/1998: „domeniul public este alcătuit din bunurile prevăzute la art 136 alin. (4) din Constituție, din cele stabilite în anexa care face parte integrantă din prezenta lege și din orice alte bunuri care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public și sunt dobândite de stat sau de unitățile administrativ-teritoriale prin modurile prevăzute de lege."

Precizam ca prin adresa nr. 6/04.01.2018, Stațiunea de Cercetare- Dezvoltare Agricolă Pitești a comunicat ca suprafața de teren ce face obiectul litigiului este înregistrată în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, având numărul de identificare (cod) 153841, iar prin adresa nr. 573062/08.01.2018, Direcția Generală de Legislație și Reglementare în Domeniul Activelor Statului din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, a precizat ".Consultând baza de date din aplicația informatică PATRIM-Patrimoniul public al statului, după criteriul identificat în adresa, respectiv numărul de inventar MFP 153841, acesta apare înscris în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin HG nr. 1705/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform fișei de inventar anexată.

Bunul imobil mai sus menționat se afla în administrarea Stațiunii de Cercetare-Dezvoltare Agricolă Pitești, conform fișei anexate, având o suprafața de 754,87 ha."

În conformitate cu dispozițiile art. 136 alin.(4) din Constituția României „bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii ele pot fi date în administrarea regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică".

În acțiunea formulată, reclamanta invocă: "Potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 3 din Legea nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu Sisesti (denumită în continuare ASAS), unitățile de cercetare - dezvoltare prevăzute în Anexa 3 la lege, se reorganizează ca instituție de drept public, cu Personalitate juridică, în subordinea ASAS).

La pct. 5 din Anexa 3 la Legea nr. 45/2009 este menționată Stațiunea de Cercetare Dezvoltare Agricolă Pitești cu sediul în Albota."

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin.(4) din Constituția României „bunurile proprietate publică sunt inalienabile.

În condițiile legii ele pot fi date în administrarea regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică".

Raportat la prevederile constituționale care fac referire la faptul că proprietatea publică a statului este inviolabilă, garantată și ocrotită prin lege, precum și la prevederile Legii nr. 213/1998, pe care în prezent le regăsim în Noul Cod Civil, potrivit cărora bunurile aparținând domeniului public sunt inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, apreciem că reconstituirea dreptului de proprietate asupra imobilelor fără parcurgerea procedurii administrative obligatorii este nelegală, hotărârile comisiei județene de fond funciar fiind emise cu încălcarea și aplicarea greșită a dispozițiilor legale în materie, implicit fără parcurgerea procedurii administrative obligatorii de dezafectare din domeniul public a terenurilor în cauză.

Modalitatea de trecere a bunurilor în domeniul privat este de natură administrativă, respectiv prin acte juridice de drept administrativ, care sunt hotărârile guvernului, hotărârile

consiliilor județene sau locale, care reprezintă autoritățile administrative titulare, după caz, iar în speța de față, prin hotărâre de guvern, iar nu prin hotărâre de consiliu local.

Potrivit dispozițiilor art.9 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia "(1) Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unități administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului - dispoziție inaplicabilă, în emiterea și executarea actelor administrative.

Totodată, în ceea ce privește regimul juridic al imobilelor, în speță, și care califică apartenența acestora, la domeniul public al statului, trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 31 din Legea nr. 45/2009, cu modificările și completările ulterioare, care, la alin. (1) - (3), prevăd după cum urmează:

„(1) Institutele naționale, institutele, centrele și stațiunile de cercetare-dezvoltare din domeniul agricol, instituțiile de învățământ agricol și silvic, unitățile de cercetare-dezvoltare aflate în structura unor regii din domeniul agricol administrează bunuri din domeniul public, identificate prin hotărâre a Guvernului de reorganizare a unităților de cercetare-dezvoltare, bunuri din domeniul privat al statului, precum și bunuri proprii dobândite în condițiile legii, fiind destinate exclusiv activității de cercetare-dezvoltare-inovare și multiplicării materialului biologic vegetal și animal.

(2) Suprafețele de teren cu destinație agricolă prevăzute în anexele la prezenta lege sunt bunuri aparținând domeniului public al statului, indispensabile cercetării-dezvoltării și multiplicării materialului biologic, cu excepția terenurilor retrocedate potrivit legii, iar construcțiile deținute de unitățile de cercetare-dezvoltare sunt bunuri aparținând domeniului public sau privat al statului și bunuri proprii, după caz, și se dau în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public care le dețin în prezent și care au ca obiect de activitate cercetarea-dezvoltarea în agricultură, pe toată durata existenței unităților, cu condiția păstrării obiectului de activitate.

(3) Terenurile date în administrarea instituțiilor și unităților de cercetare-dezvoltare de drept public și de utilitate publică sunt inalienabile, insesizabile, imprescriptibile și nu pot fi scoase din proprietatea publică și din administrarea unităților de cercetare-dezvoltare din agricultură și silvicultură decât prin lege, exceptând terenurile prevăzute la art. 6 alin. (3), precum și terenurile necesare realizării programelor de investiții de interes național în domeniul transporturilor, a căror dare în administrare se face cu respectarea prevederilor Legii nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare.”

Așa cum a subliniat și reclamanta, prin Decizia nr.23/2011, obligatorie, potrivit art. 330A7 alin. 4 Cod procedură civilă de la 1865 și art. 511 alin. 4 din Noul Cod procedură civilă, prin care s-a soluționat recursul în interesul legii în legătură cu problema interpretării și aplicării dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 și ale art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 raportat la dispozițiile art. 55 alin. (5) din Legea nr. 45/2009, referitor la trecerea terenurilor aflate în administrarea instituțiilor prevăzute la art. 9 alin. (1) și (1A1) din Legea nr. 1/2000 din domeniul public al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale, prin hotărâri ale comisiilor județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, în vederea reconstituirii dreptului de proprietate pe vechile amplasamente în favoarea foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus:

”În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 și art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 raportat la art. 55 alin. (5) din Legea nr. 45/2009 referitor la trecerea terenurilor aflate în administrarea instituțiilor prevăzute de art. 9 alin. (1) și art. 9 alin. (1A1) din Legea nr. 1/2000 din domeniul public al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale, stabilește că sintagma ”În condițiile legii” din cuprinsul Legii nr. 1/2000 trebuie înțeleasă în sensul trimiterii la condițiile prevăzute de Legea nr. 213/1998 cu privire la obligativitatea parcurgerii procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în

domeniul privat prin hotărâre a Guvernului, emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art.9 și 12 din Legea 1/2000".

Decizia în interesul legii privește în mod clar transmiterea terenurilor din proprietatea publică a statului și administrarea stațiunilor de cercetare în proprietatea privată, drept pentru care efectele acesteia sunt aplicabile în mod clar în speța de față, instanța concluzionând că atâta timp cât nu s-a respectat procedura administrativă de dezafectare a terenurilor din domeniul public, actele încheiate sunt lovite de nulitate.

Acțiunea în constatarea nulității absolute formulate de Stațiunea de Cercetare Dezvoltare Agricolă Pitești este întemeiată, întrucât, actele translativ de proprietate încheiate cu încălcarea unor norme legale imperative, nu pot constitui temeiuri pentru dobândirea valabilă a dreptului de proprietate, deoarece un act juridic lovit de nulitate nu poate produce efecte juridice. A se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 49/2007(M.Of.nr.174/13.03.2007).

Simpla emitere a unei hotărâri a comisiei județene nu echivalează cu revocarea dreptului nostru de proprietate și nici de administrare al reclamantei, motiv Pentru care considerăm că înainte de emiterea tuturor actelor de care înțeleg să se folosească pârâtele, trebuia să se verifice potrivit prevederilor legale situația juridică a terenului, în caz contrar hotărârea, precum și actele eliberate în baza acesteia nu pot fi legale, încălcându-se în acest sens și legea fondului funciar care prevede ca actele de reconstituire/constituire a dreptului de proprietate pe terenurile aflate în domeniul public sunt lovite de nulitate absolută (art.III pct.I din Legea nr. 169/1997).

Reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren aflat în proprietate publică în favoarea unei persoane private și punerea acesteia în posesia terenului reprezintă o încălcare a principiului inalienabilității proprietății publice, încălcare care periclitează grav stabilitatea raporturilor juridice civile. În lipsa unei modificări legale a regimului juridic al terenului, acesta nu poate fi introdus în circuitul civil și, implicit, nu poate face obiectul retrocedării în natură.

Nu există nicio dovadă că actele normative ce reglementează organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare prin care s-au dat în administrarea acestora terenurile aflate în domeniul public, nu-si mai produc efectele juridice, atâta timp acestea nu au fost revocate de nicio autoritate publică abilitată, dimpotrivă aceste anexele își produc efectele și în prezent protejând dreptul de proprietate publică și de administrare conferit de către stat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 63 și următoarele Cod procedură civilă, art.563, art.858 și urm. Cod civil, Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică, modificată, art. 136 Constituția României, Legea 45/2009 modificată și completată.

La data de 10.10.2018 pârâta COMUNA HARSESTI a formulat întâmpinare solicitând respingerea cererii ca nefondată.

În motivare pârâta a arătat că, la data de 20.02.2008 s-a emis Hotărârea nr. 440 a Comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate emisă de către Instituția Prefectului - Comisia Județeană Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și celor forestiere. Totodată terenul în suprafața de 20.3 HA a fost pus la dispoziția Comisiei locale de Fond Funciar Harsesti de către Agenția Domeniilor Statului (sucursala) cu acceptul SCDA Albota prin directorul Trasca Florin.

La data de 19.09.2019 pârâtele NAGY MARIANA DANIELA și STROESCU DANIELA, au formulat întâmpinare prin care au solicitat pe fond respingerea acțiunii arătând că textul de lege la care se face trimitere art. III din legea 169/1977 - în vederea justificării nulității absolute a actelor administrative ce au fost întocmite în prealabil Titlului de proprietate și succesiunii dezbătute de subsemnatele, nu se circumstantiază ipotezei descrise în fapt în conținutul acțiunii; nu se indica în concret care alineat, litera din respectivul articol ar viza situația expusă în fundamentarea fondului cauzei.

Pe de alta parte, se face trimitere la dispozițiile art. 55 din legea 45/2009 în conținutul căruia se face referire la faptul ca terenurile aflate în administrarea stațiunilor de cercetare-dezvoltare au un caracter inalienabil, atunci când vizează în mod expres cercetarea; actele inițiale cu caracter administrativ datează din anul 2008, atât HG FF 440/20.02.2008 cat și protocolul de predare-primire nr.447/10.07.2008, nefiind incidente textele de lege la care s-a făcut trimitere cat timp potrivit principiului constituțional legea nu poate sa dispună decât pentru viitor. În alta ordine de idei, la articolul III din legea 247/2005 , după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (1A1), cu următorul cuprins:

(1A1) Actele administrative prin care au fost trecute în domeniul public sau privat al statului sau al localităților terenuri pentru care s-au depus cereri de reconstituire a dreptului de proprietate privată își suspenda efectele cu privire la aceste terenuri până la soluționarea cererii de către comisia de fond funciar, cu excepția terenurilor intrate deja în circuitul civil. După validarea cererii de reconstituire, terenul trece în rezerva comisiei de fond funciar în vederea punerii în posesie."

Susține paratele că, au întocmit acte de partaj, dezbătând succesiunea după autorul lor căruia i s-a reconstituit dreptul de proprietate . Astfel, terenurile în cauza au intrat în circuitul civil, fiind de altfel proprietari de buna credință.

Conform art. 1648-1649 Cod civil noi sunt titularii actuali ai terenului în cauza, înscrierea în cartea funciara are un caracter constitutiv de drepturi potrivit noii filosofii a Codului civil, iar la momentul predării terenurilor către CLFF Harsesti, transferul s-a realizat de către reprezentantul statului si anume Agenția Domeniilor Statului- sucursala Argeș, cu acordul expres al reclamantei de astăzi si anume Stațiunea de Cercetare si Dezvoltare Agricolă Pitești, reprezentata legal de aceeași persoana.

În drept au fost invocate dispozițiile 205 C.pr.civ.

La data de 13.05.2021 reclamanta a formulat cerere prin care a arătat **că renunță de judecată în contradictoriu cu intervenienții forțați Chiritescu Maria si Stoian Rodica** privind constatarea nulității absolute a Titlului de proprietate nr. 138192/17.09.2008 si a procesului verbal de punere în posesie nr. 1619/25.08.2008 pentru suprafața de 10,85 ha, urmând ca în urma demersurilor pe care le va face în continuare, sa formuleze acțiune separata, motivat de faptul că, în ceea ce privește Capătul 2 din acțiune privind constatarea nulității absolute a Titlului de proprietate nr. 138192/17.09.2008 si a procesului verbal de punere în posesie nr. 1619/25.08.2008 pentru suprafața de 10,85 ha, acte de proprietate emise în baza HOTĂRĂRII nr. 440/20.02.2005 de Comisia Județeană Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor agricole si forestiere, pe numele autorului Ponoava Vasile —decedat, cu moștenitorii: Chiritescu Maria - decedata, fara sa cunoaștem moștenitorii și Stoian Rodica întrucât nu se cunoșc moștenitorii.

La aceeași dată reclamanta față de capătul 2 din cerere privind constatarea nulității absolute a Titlului de proprietate nr. 138191/17.09.2008 si a procesului verbal de punere în posesie nr. 1620/25.08.2008 pentru suprafața de 9,45 ha, acte de proprietate emise în baza HOTĂRĂRII nr. 440/20.02.2005 de Comisia Județeană Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor agricole si forestiere, pe numele autorului Bădescu Anghel decedat cu moștenitorii Bădescu Mirela, Bădescu Laurențiu și Toma Elena cu moștenitorii Naghy mariana Daniela și Stroescu Adelina cinform deciziei Civile 1530/05.06.2014 Tribunalul Argeș dosar 19325/280/2010 prin care s-a consfințit TRANZACȚIA conform Actului de partaj voluntar imobiliar încheiat de moștenitorii defunctului Bădescu Anghel Precizează cadrul procesual pasiv în contradictoriu cu intervenienții forțați conform Tranzacției încheiate : Lotul 1 BĂDESCU LAURENȚIU-LUCIAN și se compune din: -

Cota de 1/3 din suprafața totală de 9ha si 4500mp, respectiv 3ha și 1500 mp conform titlului de proprietate nr. 138191 emis din data de 17.09. 2008, categoria de folosință teren arabil extravilan, situată pe teritoriul comunei ALBOTA, identificat ca nr.topografic

prin tarla 40, parcela 316, având următoarele vecinătăți: Nord-Stroescu Adelina-Carmen, Est-Drum expl., Sud-Proprietate Lunca Corbului și Ocol Silvic. Vest-Pădure O.S.Costești; suprafața de 3ha și 1500mp este delimitată conform schiței atașate executate de expert topo.

Lotul 2 Stroescu Adelina Carmen cota de -2/3 din suprafața totală de 9ha și 4500mp, respectiv 6ha și 3000mp conform titlului de proprietate nr. 138191 emis din data de 17.09.2008, categoria de folosință teren arabil extravilan, situată pe teritoriul comunei ALBOTA, identificat ca nr.topografic prin tarla 40, parcela 316, având următoarele vecinătăți: Nord-M.Ponova Vasile, Est-Drum expl., Sud-Bădescu Laurențiu-Lucian, Vest-Pădure O.S.Costești; suprafața de 6ha și 3000mp este delimitată conform schiței atașate executate de expert topo.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Analizând cu prioritate excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Instituția Prefectului Județului Argeș, în acord cu dispozițiile art. 248 alin. (1) C.proc.civ., instanța reține incidența dispozițiilor art. 36 C.proc.civ., potrivit cărora calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.

Calitatea procesuală pasivă presupune, existența unei identități între persoana pârâtului și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății, aparținând, deci celui față de care se poate realiza interesul urmărit prin exercitarea acțiunii civile.

Raportat la atribuțiile consacrate prin lege în sarcina instituțiilor cu competențe în materia reconstituirii dreptului de proprietate, astfel cum au fost stabilite prin Legea fondului funciar nr. 18/1992, instanța reține că Instituția Prefectului Județului Argeș nu justifică în cauză calitatea procesuală pasivă cerută de lege pentru a sta în judecată în calitate de pârâtă, hotărârile a căror nulitate absolută se invocă și actele subsecvente întocmite în temeiul acestora fiind emise, respectiv încheiate de Comisia Județeană de Fond Funciar Argeș și Comisia Locală de Fond Funciar Albota.

Față de cele ce preced, instanța va dispune în cauză admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Instituția Prefectului Județului Argeș, urmând ca acțiunea formulată în contradictoriu cu aceasta să fie respinsă, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

Prin Hotărârile nr. 440/20.02.2008, Comisia Județeană Argeș pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole și forestiere a hotărât validarea propunerii Comisiei pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor agricole Hârsești în ceea ce privește Anexa nr. 49, care cuprinde două poziții în suprafața totală de 20.30 ha care va fi predată de la SCDA Albota Comisiei Locale Hârsești suprafața trecând din domeniul public în domeniu privat al unității administrativ-teritoriale Hârsești.

Prin cererea aflată pe rol, reclamanta solicită pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate nulitatea absolută a Hotărârilor nr. 440/20.02.2008, prin care suprafața totală de 20.30 ha ce a fost trecută din domeniul public în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale Hârsești și a Protocolului de predare-preluare a terenurilor cu destinație agricolă din domeniul privat al statului nr. 447/10.07.2008 încheiat între Stațiunea de Cercetare Dezvoltare Agricolă Pitești și Comisia Locală de aplicare a legii fondului funciar Hârsești respectiv a procesului-verbal de delimitare, a proceselor-verbale de punere în posesie și a titlurilor de proprietate emise pentru suprafața de 20.30 ha.

În drept, pe fondul cauzei, instanța are în vedere Decizia nr. 23/2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii, potrivit căreia:

Constatarea, prin hotărârea de validare, a trecerii suprafeței supuse restituirii din domeniul public în cel privat al unității administrativ-teritoriale, conform art. 27 alin. (71) din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 (astfel cum a fost completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.832/2005), nu poate fi

interpretată în sensul că s-ar recunoaște comisiei județene prerogativa de a hotărî trecerea unui bun din domeniul public în cel privat;

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 și art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 raportat la art. 55 alin. (5) din Legea nr. 45/2009 referitor la trecerea terenurilor aflate în administrarea instituțiilor prevăzute de art. 9 alin. (1) și art. 9 alin. (1¹) din Legea nr. 1/2000 din domeniul public al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale, stabilește că sintagma "în condițiile legii" din cuprinsul Legii nr. 1/2000 trebuie înțeleasă în sensul trimerii la condițiile prevăzute de Legea nr. 213/1998 cu privire la obligativitatea parcurgerii procedurii de trecere a terenurilor din domeniul public în domeniul privat, prin hotărâre a Guvernului, emisă cu privire la terenurile delimitate în condițiile art. 9 și 12 din Legea nr. 1/2000.

Instanța reține în cauză aplicabilitatea deciziei precitate, în raport de dispozițiile art. 517 alin. (4) C.proc.civ., potrivit cărora dezlegarea dată problemelor de drept judecate este obligatorie pentru instanțe de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I.

În dezlegarea problemei de drept deduse judecării, Înalta Curte de Casație și Justiție a pornit de la caracterele specifice ale dreptului de proprietate publică, respectiv inalienabilitatea, imprescriptibilitatea și insesizabilitatea, înscrise în art. 136 alin. (4) teza I din Constituția României, republicată, art. 11 din Legea nr. 213/1998, art. 5 alin. (2) din Legea nr. 18/1991 și art. 1844 din Codul civil, arătând în considerentele deciziei pronunțate faptul că aceste caractere specifice ale dreptului de proprietate publică, dintre care în discuție este inalienabilitatea, nu justifică ocrotirea preferențială a acestui drept, în raport cu dreptul de proprietate privată, ambele fiind garantate și ocrotite de lege, conform art. 44 alin. (2) și art. 136 alin. (2) din Constituția României, republicată.

În motivarea deciziei, instanța supremă a reținut, totodată, că transferul bunurilor din domeniul public în domeniul privat nu constituie o excepție de la regula inalienabilității, acest transfer operând prin acte administrative (hotărâre a Guvernului), și nu prin mijloacele juridice de drept privat.

În ceea ce privește terenurile proprietate publică a statului, aflate în administrarea sau folosința instituțiilor și stațiunilor de cercetări, precum și a unităților cu profil agricol ori silvic, Legea nr. 18/1991 (în forma sa inițială) nu reglementa posibilitatea reconstituirii în natură pe vechiul amplasament, ci doar prin echivalent.

De asemenea prin reglementările cuprinse în art. 35 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceste terenuri au rămas supuse aceluiași regim de drept public, Guvernul fiind singura autoritate cu atribuții de delimitare a acestor suprafețe.

Prin art. 2 alin. (1) din Legea nr. 1/2000 s-a consacrat principiul reconstituirii dreptului de proprietate pe vechile amplasamente, cu condiția ca acestea să fie libere. Actul normativ menționat a exclus, însă, prin art. 9 alin. (1) și (2), posibilitatea reconstituirii pe terenurile aflate în administrarea instituțiilor și stațiunilor de cercetare, aparținând domeniului public.

Ulterior, dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 1/2000 au fost modificate (prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 102/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 400/2002), în sensul că terenurile proprietate de stat administrate de institutele și stațiunile de cercetare destinate cercetării și producerii de semințe și material săditor din categorii biologice superioare și cele pentru creșterea de animale de rasă, precum și cele administrate de unitățile de învățământ cu profil agricol sau silvic aparțin domeniului public al statului.

În ceea ce privește situația foștilor proprietari ai terenurilor în discuție, art. 10 din Legea nr. 1/2000, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 102/2001, a stabilit că urmează să li se atribuie terenuri din proprietatea privată a statului, în situația în care acestea sunt

insuficiente putând fi suplimentate cu suprafețe ce se vor scoate din domeniul public al statului, la propunerea prefectului sau se vor acorda despăgubiri.

S-a reținut, totodată, că dispozițiile Legii nr. 247/2005 au menținut posibilitatea acordării cu caracter subsecvent a măsurilor reparatorii prin echivalent, sub forma despăgubirilor.

În considerentele deciziei pronunțate, Înalta Curte a stabilit că reconstituirea dreptului de proprietate pe terenuri situate în perimetrul stațiunilor de cercetare presupune următoarele premise:

- trecerea terenurilor în discuție din domeniul public al statului în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale în a cărei rază se situează;
- delimitarea terenului în sole compacte, conform art. 9 și 12 din Legea nr. 1/2000;
- terenul ce face obiectul retrocedării să nu fie indispensabil cercetării, astfel cum rezultă din interpretarea dispozițiilor art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 890/2005;
- lipsa terenului disponibil administrat de alte instituții și autorități publice din județul respectiv sau din județele învecinate reprezintă o condiție negativă ce rezultă din interpretarea art. 10 alin. (7) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 și se impune a fi îndeplinită numai în situația în care reconstituirea nu se realizează pe fostul amplasament al proprietarului depozitat, ci pe un altul.

Așadar, condiția esențială de validitate a actului administrativ prin care se dispune cu privire la reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor din perimetrul stațiunii de cercetare constă în legalitatea procedurii de trecere a terenului din domeniul public al statului în cel privat, operațiune prin care aceste bunuri intră în circuitul civil, putând servi la retrocedare.

Înalta Curte a reținut că se impune îndeplinirea cerințelor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, potrivit căreia trecerea din domeniul public în domeniul privat se face prin hotărâre a Guvernului, dacă prin Constituție sau prin lege nu se prevede altfel.

A reținut, totodată, că niciuna dintre legile fondului funciar nu prevede o situație derogatorie, în sensul că trecerea imobilelor din domeniul public în cel privat să se realizeze altfel decât potrivit art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998.

Din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 și a dispozițiilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 rezultă că referirea din art. 10 alin. (2) din Legea nr. 1/2000 la noțiunea "în condițiile legii" trebuie raportată la dispozițiile-cadru ale Legii nr. 213/1998 și, prin urmare, la obligativitatea parcurgerii procedurii de trecere din domeniul public în domeniul privat, prin hotărâre a Guvernului.

Astfel, numai puterea executivă are competența de a dispune asupra intrării unui bun din domeniul public în cel privat, cu excepția situației în care prin lege sau Constituție nu se prevede altfel.

Legiuitorul a respectat principiul ierarhiei actelor normative, statuând că orice excepție de la competența Guvernului de a decide asupra regimului juridic al bunurilor proprietate publică să fie reglementată numai de acte normative cu forță de lege.

Sanctiunea nerespectării competenței și a procedurii de dezafectare a terenurilor din domeniul public și de trecere a acestora în domeniul privat este expres prevăzută de art. 11 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, respectiv nulitatea absolută.

Ca atare, nu se poate recunoaște comisiei județene competența de a dispune trecerea din domeniul public în domeniul privat a terenurilor aflate în perimetrul stațiunilor de cercetare, comisia neputându-se substitui puterii executive în ceea ce privește competența exercitării atribuțiilor stabilite de Legea nr. 213/1998.

Constatarea trecerii terenurilor din domeniul public în domeniul privat prin hotărâre a comisiei județene reprezintă o operațiune ulterioară, de confirmare și atestare a dezafectării din domeniul public, în conformitate cu art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998, prin hotărâre a Guvernului.

Se poate concluziona, astfel, că dreptul de proprietate publică nu încetează decât prin modalitățile indicate în art. 10 alin. (1) din Legea nr. 213/1998, în caz contrar fiind încălcat caracterul inalienabil al terenurilor proprietate publică aflate în administrarea stațiunii de cercetare.

Instanța supremă a subliniat faptul că un bun aflat în domeniul public de interes național nu poate fi lăsat la dispoziția unei instituții de interes județean, în caz contrar fiind încălcat regimul juridic al proprietății publice.

Comisia județeană poate doar să constate trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat, după parcurgerea procedurii expres prevăzute de lege, hotărârile sale neintrând în sfera noțiunii de lege, *lato sensu*. Acestea sunt acte administrative ce nu se pot încadra în situația de excepție la care fac referire dispozițiile art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998.

Prin urmare, constatarea, prin hotărârea de validare, a trecerii suprafeței supuse restituirii din domeniul public în cel privat al unității administrativ-teritoriale, conform art. 27 alin. (71) din regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 890/2005 (astfel cum a fost completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.832/2005), nu poate fi interpretată în sensul că s-ar recunoaște comisiei județene prerogativa de a hotărî trecerea unui bun din domeniul public în cel privat.

Principiul ierarhiei actelor normative presupune ca dezactivarea unui teren din domeniul public al statului să se facă printr-un act cu aceeași forță juridică. Or, hotărârea comisiei județene nu răspunde acestui imperativ, fiind un act administrativ, și nu un act normativ. Comisia, ca și autoritate administrativă, nu se poate substitui puterii executive în exercitarea atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 213/1998, date în competența exclusivă a Guvernului.

Faptul că legiuitorul, prin edictarea dispozițiilor modificatoare ale Legii nr. 247/2005, nu a înțeles să deroge de la procedura stabilită prin Legea nr. 213/1998, rezultă și din intervenția ulterioară a acestuia, prin art. 55 alin. (5) din Legea nr. 45/2009 fiind interzisă în mod expres trecerea terenurilor aflate în administrarea unităților și instituțiilor de cercetare-dezvoltare indispensabile cercetării, din domeniul public al statului în domeniul privat al statului, prin hotărâre a comisiei locale, a comisiei județene, respectiv a Comisiei de Fond Funciar a Municipiului București.

Față de cele ce preced, instanța nu poate primi apărările pârâtei Comisia Locală de Fond Funciar Hârsești în sensul că trecerea bunului din domeniul public în domeniul privat al statului s-a făcut cu respectarea dispozițiilor legale stabilite în Normele Agenției Domeniilor Statului privind încheierea protocoalelor de predare-preluare a terenurilor cu destinație agricolă între Agenția Domeniilor Statului și comisiile locale de fond funciar, urmând să constate că cererea aflată pe rol este întemeiată.

Pentru considerentele expuse anterior și având în vedere Decizia nr. 23/2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii, instanța va dispune admiterea cererii de chemare în judecată, cu consecința constatării nulității absolute parțiale a Hotărârii nr. 440/20.02.2008 emisă de Comisia Județeană Argeș pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Agricole și Forestiere, în ceea ce privește dispoziția prevăzută la art. 1 din hotărâre, cu trimitere la Anexa nr. 49 (care cuprinde două poziții în suprafață totală de 20.30 ha care va fi predată de la SCDA Albota Comisiei Locale Hârsești suprafața trecând din domeniul public în domeniul privat al unității administrativ-teritoriale Hârsești.

Constată totodată și nulitatea absolută a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul hotărârilor sus-menționate, respectiv: Protocolul de predare-preluare a terenurilor cu destinație agricolă din domeniul privat al statului nr. 447/10.07.2008 privind predarea-preluarea suprafeței totale de 20.30 ha către pârâta Comisia Locală de aplicare a legii fondului funciar Hârsești în temeiul Hot 440/20.02.2008, proces-verbal de delimitare, pentru

suprafața de 20.30 ha, și a titlului de proprietate 138191/17.09.2008 emise pentru suprafața de 20.30 ha., și procesul-verbal de punere în posesie nr.1620/25.08.2008 pentru suprafața de 9.45 ha, emise pe numele autorului Bădescu Anghel decedat cu moștenitorii Bădescu Laurențiu și Stroescu Adelina Carmen.

În raport de soluția pronunțată asupra cererii principale, instanța va dispune, totodată, admiterea cererilor de intervenție voluntară accesorie formulate în interesul reclamantei de către intervenienții Academia de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești" și Statul Român – prin Ministerul Finanțelor Publice, motivele invocate în susținerea cererilor de intervenție formulate profitând în cauză părții reclamante.

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 452 C.proc.civ., potrivit cărora *partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data încheierii dezbaterilor asupra fondului cauzei*, instanța va respinge cererea pârâtei Comisia Locală de Fond Funciar Albota privind obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată, la dosar nefiind depuse înscrisuri doveditoare sub aspectul existenței și cuantumului acestora.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Instituția Prefectului Județului Argeș.

Respinge cererea formulată de reclamanta **STATIUNEA DE CERCETARE DEZVOLTARE AGRICOLA PITEȘTI**, cu sediul în ..., îndreptată împotriva pârâtei **Instituția Prefectului Județului Argeș**, cu sediul în .. ca fiind formulată în contradictoriu cu o persoană lipsită de calitate procesuală pasivă.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta **STATIUNEA DE CERCETARE DEZVOLTARE AGRICOLA PITEȘTI**, cu sediul în ... în contradictoriu cu pârâții **COMISIA JUDEȚEANĂ ARGES PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE PRIVATĂ ASUPRA TERENURILOR AGRICOLE ȘI FORESTIERE**, cu sediul în ..., **COMISIA LOCALĂ DE APLICARE A LEGII FONDULUI FUNCİAR HIRSEȘTI**, cu sediul în .. Bădescu Mirela și Bădescu Laurențiu Lucian, ambii cu dom. în ..., Stroescu Adelina - Carmen, cu dom. în . Nagy Mariana - Daniela, cu dom. în .. Stoian Rodica, cu dom. în ... Chirițescu Maria, cu ultim dom. în .. și intervenientul **STATUL ROMÂN PRIN MINISTERUL FINANȚELOR PUBLICE REPREZENTAT DE DIRECTIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE PITEȘTI - ADMINISTRATIA JUDEȚEANĂ A FINANȚELOR PUBLICE ARGES**, cu sediul în ..

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în interesul reclamantei de **Academia de Științe Agricole și Silvicultură "Gheorghe Ionescu-Șișești"**, cu sediul în ..

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în interesul reclamantei de Statul Român – prin Ministerul Finanțelor Publice.

Constată nulitatea absolută parțială a Hotărârii nr. 440/20.02.2008 emisă de Comisia Județeană Argeș pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor Agricole și Forestiere, în ceea ce privește dispoziția prevăzută la art. 1 din hotărâre, cu trimitere la Anexa nr. 49 (care cuprinde 2 poziții cu suprafața totală de 20.30 ha).

Constată nulitatea absolută a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul hotărârilor sus-menționate, respectiv: Protocolul de predare-preluare a terenurilor cu destinație agricolă din domeniul privat al statului nr. 447/10.07.2008 privind predarea-preluarea suprafeței totale de 20.30 ha către pârâta Comisia Locală de fond funciar Hârsești, în temeiul Hot.440/20.02.2008.

Procesul verbal de delimitare pentru suprafața de 20.30ha. Titlul de proprietate nr. 138191/17.09.2008, și procesul-verbal de punere în posesie nr. 1620/25.08.2008 pentru suprafața de 9.45 ha, emise pe numele autorului Bădescu Anghel decedat cu moștenitorii Bădescu Laurențiu și Stroescu Adelina Carmen.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică astăzi 07.10.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților de grefa jud. Pitesti.

**Președinte,
Filofteia Voicescu**

**Grefier,
Elena-Georgeta Vasile**



Red./tehnored. FV. 28.01.2022 /13 EX.

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Stroescu Adelina - Carmen
având ultim domiciliu în sector 1, București, Mircea Vulcănescu, nr. 56

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 21524/280/2016, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:
(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 21524/280/2016, Civil - Fond

Complet: C4-3 J

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 21524/280/2016 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 1, București, Mircea Vulcănescu, nr. 56 ultimul domiciliu al numitului/ei Stroescu Adelina - Carmen, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor
portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea
correspondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu
destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar
desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitania
portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență
medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru
înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 21524/280/2016 numitului/ei Stroescu Adelina - Carmen la adresa, sector 1, București, Mircea Vulcănescu, nr. 56, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitania portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

E.V. 01.02.2022 08:53:42 nr. comuna 3/6 2022

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 21524/280/2016 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 1, București, Mircea Vulcănescu, nr. 56 ultimul domiciliu al numitului/ei Stroescu Adelina - Carmen, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
C.I.** seria .., nr....., Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul* funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 21524/280/2016, Civil - Fond

Complet: C4-3 J

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii