

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**

**Popa Florian**

Pitești, Teilor, nr. 33 bis, județul  
ARGEȘ

**DOSARUL NR. 2136/280/2021**

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: înlocuire amendă cu muncă în  
folosul comunității

Complet: c4-8

*Publicitate  
la fisat pe site -  
instanță*

**COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 7213/2021 DIN DATA DE 18 Noiembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 7213/2021, pronunțată la data de 18 Noiembrie 2021,  
de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Do  
sare și folosiți parola: 3622accc. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

**Grefier,**



A.B. 28.12.2021 17:55:07, nr. comunicare: 2 din 2



**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ**

**Dosar nr. 2136/280/2021**

**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică de la 28 Octombrie 2021**

**Completul compus din:**

**PREȘEDINTE Elena-Mădălina Malea**

**Grefier Ștefania Tudor**

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petentul MUNICIPIUL PITEȘTI - PRIN PRIMAR CRISTIAN GENTEA și pe intimatul Popa Florian, având ca obiect înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este nelegal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că procedura de citare cu pârâtul este nelegal îndeplinită, citația fiind restituită cu mențiunea „destinatar mutat” iar la data de 07.10.2021 s-a depus precizare de către ITM Argeș (f.54).

Instanța, observând referatul de la fila 35 din dosar, coroborat cu prevederile art. 91 Cod Civil potrivit căruia dovada domiciliului sau a reședinței se face cu mențiunile cuprinse în cartea de identitate, instanța apreciază ca fiind legală procedura de citare.

Instanța, constatând că pricina se află la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe, procedează din oficiu la verificarea competenței în soluționarea pricinii și în temeiul disp. art.94 pct.3 corob. cu disp. art. 107 Cod de procedură civilă constată că este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Instanța, în temeiul disp. art. 238 alin. 1 Cod de procedură civilă estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Având în vedere că s-a solicitat judecarea în lipsă, instanța urmează a proceda la soluționarea pricinii.

Nemaifiind alte cereri prealabile de formulat sau excepții de invocat, instanța, în temeiul disp. art. 258 rap. la disp. art.255 Cod de procedură civilă, încuviințează pentru petent proba cu înscrisurile depuse la dosar.

În temeiul art. 244 alin.1 Cod de procedură civilă, instanța declară cercetarea procesului încheiată iar în temeiul disp. art.392 Cod de procedură civilă, declară deschise dezbaterile asupra fondului cauzei.

Instanța, în baza art. 394 alin. 1 Cod de procedură civilă, considerându-se lămurită asupra împrejurărilor de fapt și temeiurilor de drept ale cauzei, constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

**INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera, urmează a amâna pronunțarea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de 09.11.2021.

Pronunțată în ședință publică, azi, 28.10.2021.

**Președinte,  
Elena-Mădălina Malea**

**Grefier,  
Ștefania Tudor**



Ș.T. 03 Noiembrie 2021/4 ex.



**R O M Â N I A**

**JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 7213/2021  
Ședința publică de la 18 Noiembrie 2021  
Instanța constituită din:  
PREȘEDINTE Elena-Mădălina Malea  
Grefier Adriana Marina Buricel**

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petentul MUNICIPIUL PITEȘTI - PRIN PRIMAR CRISTIAN GENTEA și pe intimatul Popa Florian, având ca obiect înlocuire amendă cu muncă în folosul comunității.

Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința publică din data de 28.10.2021 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conf. cu disp. art. 396 Cod proc. civilă a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 09.11.2021, respectiv 18.11.2021 dată la care a hotărât:

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești la data de 15.02.2021, petenta Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Pitești, în contradictoriu cu intimatul Popa Florian a solicitat instanței pronunțarea unei hotărâri prin care să dispună înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale aplicate prin procesele verbale depuse la dosar cu munca în folosul comunității.

În motivare, a arătat că intimatul Popa Florian fost sancționat contravențional potrivit procesului verbal de constatare a contravenției seria AY nr. 2231462/30.03.2016 cu amendă în cuantum de 500 lei și procesului-verbal seria PA nr. 1058537/30.03.2016 cu amendă în cuantum de 300 lei.

A precizat că pe numele contravenientului au fost emise mai multe somații, dar și adrese către instituțiile abilitate, în vederea transmiterii datelor ce o privesc pe aceasta, cu privire la locul de muncă și, mai cu seama, la veniturile obținute de acesta în vederea executării potrivit prevederilor Legii nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală.

De asemenea, a arătat că, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că debitorul nu deține bunuri sau venituri urmăribile, fiind insolvabil, motiv, pentru care a fost încheiat procesul-verbal de insolvabilitate nr. F/956313 din data de 05.09.2019

În acest context, a pretins instanței ca în temeiul art. 9 alin. 3 din OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, să dispună înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale, cu activitate în folosul comunității.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cu privire la cererea de chemare în judecată descrisă în precedent, intimatul deși legal citat, nu a depus întâmpinare.

Sub aspectul probatoriului, la termenul de judecată din 28.10.2021, conform art. 258 și art. 255 C.proc.civ., instanța a încuviințat pentru petent proba cu înscrisuri, apreciind-o ca admisibilă și concludentă soluționării cauzei.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:**

*În fapt*, intimatul a fost sancționat contravențional potrivit procesului verbal de constatare a contravenției seria AY nr. 2231462/30.03.2016 cu amendă în cuantum de 500 lei și procesului-verbal seria PA nr. 1058537/30.03.2016 cu amendă în cuantum de 300 lei.



Prin procesul-verbal de constatare și declarare a stării de insolvabilitate nr. F/956313 din data de 05.09.2019 (f.9-10) s-a constatat că intimatul figurează în evidențele instituției cu un debit în valoare de 200 lei, dar nu deține bunuri sau venituri urmăribile pentru a fi demarată procedura de executat silită, fiind declarat insolubil.

În sprijinul concluziei anterioare este și rezultatul interogării în baza de date PatrimVen de la filele 16-17, potrivit căruia intimatul nu figurează cu contract individual de muncă, nu realizează venituri și nu deține bunuri urmăribile.

**În drept**, potrivit art. 9 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, *în cazul în care contravenientul nu a achitat amenda în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sancțiunii și nu există posibilitatea executării silite, organul din care face parte agentul constator va sesiza instanța de judecată pe a cărei rază teritorială s-a săvârșit contravenția în vederea înlocuirii amenzii cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, ținându-se seama de partea din amendă care a fost achitată.*

Instanța reține că potrivit Deciziei nr. 7/20.09.2010 pronunțată de Î.C.C.J. s-a admis recursul în interesul legii, în sensul că dispozițiile art. 9 alin. (3)-(5) din O.G. nr. 2/2001 prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. (1) și (2) din aceeași ordonanță, precum și la dispozițiile art.1 din O.G. 55/2002 se interpretează în sensul admisibilității cererilor de înlocuire a sancțiunii amenzii cu sancțiunea obligării contravenientului la prestarea unei activități în folosul comunității, indiferent dacă contravențiile săvârșite sunt sancționate de legi, ordonanțe ale guvernului sau alte acte cu caracter normativ și chiar dacă actul care stabilește și sancționează contravenția nu prevede alternativ cu sancțiunea amenzii, sancțiunea unei activități în folosul comunității.

Condițiile legale ce rezultă din dispozițiile art. 9 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001 sunt următoarele: procesele-verbale prin care a fost aplicată sancțiunea amenzii să fi rămas definitive, contravenientul să nu fi achitat amenda în termen de 30 zile de la rămânerea definitivă a sancțiunii și să nu existe posibilitatea executării silite.

Potrivit art. 37 din OG nr. 2/2001, procesul-verbal neatacat în termenul prevăzut la art. 31, precum și hotărârea judecătorească definitivă prin care s-a soluționat plângerea constituie titlu executoriu, fără vreo altă formalitate. Din materialul probator administrat în cauză, se constată că procesele-verbale prin care a fost sancționat intimata îndeplinesc această cerință legală.

De asemenea, față de faptul că intimata-contravenient nu a făcut dovada achitării amenzilor contravenționale aplicate prin procesele-verbale indicate de reclamant, se constată îndeplinită și a doua cerință.

În ceea ce privește ultima condiție, din înscrisurile depuse de către petent reiese că intimata nu figurează cu bunuri sau venituri, fiind astfel în stare de insolvabilitate și imposibilitate de achitare a amenzilor. În concret, acesta nu figurează cu contract individual de muncă, nu realizează venituri și nu deține bunuri urmăribile (conform rezultatului interogării în baza de date PatrimVen de la filele 16-17).

Instanța mai reține că, potrivit art. 9 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 2/2001: „*prestarea unei activități în folosul comunității poate fi stabilită numai prin lege și numai pe o durată ce nu poate depăși 300 de ore*”.

Raportat la aspectele înverdate în precedent, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile art. 9 alin. (3) din OG nr. 2/2001 privind înlocuirea amenzii cu sancțiunea obligării la prestarea unei activități în folosul comunității, având în vedere că intimatul nu a achitat amenzile în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sancțiunii și nu există posibilitatea executării silite.

Instanța reține că dispozițiile art. 9 din O.G. nr. 2/2001 nu specifică niciun criteriu legal în baza căruia să se aprecieze care este numărul de ore de muncă la care poate fi obligat contravenientul care nu și-a îndeplinit obligația de plată a amenzii, fiind astfel lăsat la aprecierea instanței stabilirea unui cuantum rezonabil.

Pentru aceste considerente, instanța va admite cererea și va înlocui amenziile aplicate prin procesele verbale indicate cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității. Astfel, va dispune înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în sumă de 500 lei aplicată intimatului prin procesul-verbal seria AY nr. 2231462/30.03.2016 cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o perioadă de 20 ore, la Primăria Municipiului Pitești, în domeniile și locurile ce vor fi stabilite de această instituție și a sancțiunii amenzii contravenționale în sumă de 300 lei aplicată intimatului prin procesul-verbal seria PA nr. 1058537/30.03.2016 cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o perioadă de 12 ore, la Primăria Municipiului Pitești, în domeniile și locurile ce vor fi stabilite de această instituție.

Nu în ultimul rând, instanța subliniază că, potrivit art. 17 alin. 2 din O.G. nr. 55/2002, *în executarea mandatului, primarului unității administrativ-teritoriale în care contravenientul își are domiciliul sau reședința îi va reveni răspunderea stabilirii conținutului activității ce urmează să fie prestată, condițiile în care se execută sancțiunea, precum și programul de lucru, încunoștințând despre măsurile luate unitatea la care se va presta activitatea.*

Sancțiunea va fi executată prin serviciul specializat al Primăriei Pitești.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de petenta Unitatea Administrativ Teritorială a Municipiului Pitești, prin primar, cu sediul în Pitești, str. Victoriei, nr. 24, județ Argeș, în contradictoriu cu intimatul Popa Florian, domiciliat în Pitești, str. Teilor, nr. 33bis, județ Argeș, având ca obiect înlocuirea sancțiunii contravenționale a amenzii cu sancțiunea contravențională a obligării la prestarea unei munci în folosul comunității.

Dispune înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în sumă de 500 lei aplicată intimatului prin procesul-verbal seria AY nr. 2231462/30.03.2016 cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o perioadă de 20 ore, la Primăria Municipiului Pitești, în domeniile și locurile ce vor fi stabilite de această instituție.

Dispune înlocuirea sancțiunii amenzii contravenționale în sumă de 300 lei aplicată intimatului prin procesul-verbal seria PA nr. 1058537/30.03.2016 cu sancțiunea prestării unei activități în folosul comunității pe o perioadă de 12 ore, la Primăria Municipiului Pitești, în domeniile și locurile ce vor fi stabilite de această instituție.

Sancțiunea va fi executată prin serviciul specializat al Primăriei Pitești.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi 18.11.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**Președinte,  
Elena-Mădălina Malea**

**Grefier,  
Adriana Marina Buriceș**



Red. E.M.M/22.12.2021  
Tehnored. Grf. A.M.B/18.11.2021  
Com

