

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ  
Sentința Civilă Nr. 1165/2020  
Ședința camerei de consiliu de la 13 Aprilie 2020  
Instanța constituită din:  
PREȘEDINTE Cristian Căpitănescu  
Grefier Constantin Adrian Manole

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC CEZ VANZARE SA și pe pârâtul Bica Nicolae, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care,

Instanța, pune în discuție determinarea competenței și durata estimată pentru cercetarea procesului.

Instanța, considerând-o utilă, în temeiul disp. art. 255 și 258 Cod proc.civ. încuviințează proba cu înscrisuri.

Nemaifiind alte cereri și excepții invocate sau probe de discutat și administrat, în afara înscrisurilor anexate cererii, președintele declară, în temeiul art. 244 c.pr.civ., cercetarea procesului încheiată și cf art. 392 c.pr.civ. deschide dezbaterile asupra fondului în camera de consiliu.

Fără de împrejurarea că au lipsit părțile, președintele în temeiul art 394 c.pr.civ. închide dezbaterile și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

În conformitate cu disp. art. 131 Cod proc.civ., rap. la disp. art. 1028 Cod proc.civ. constată că are plenitudine de competență și în conformitate cu disp. art. 238 Cod proc.civ. estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

În prealabil motivării fondului instanța, verificând probele solicitate constată, în temeiul disp. art. 255 c pr civ, că este utilă proba cu înscrisuri și în baza art. 258 Cod proc.civ. o încuviințează.

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 23.12.2019, reclamanta S.C. CEZ VANZARE S.A., a chemat în judecată pe pârâtul Bica Nicolae solicitând obligarea acestuia la plata sumei de 2372,33 lei reprezentând contravaloare energie electrică neachitată, 138,11 lei taxa debransare, cu cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru în sumă de 245 lei.

În motivare, s-a arătat, în esență, că între reclamantă, în calitate de furnizor, și pârât, în calitate de consumator, s-au desfășurat relații comerciale ce au constat în furnizarea de energie electrică în folosul pârâtului, contravaloarea energiei electrice furnizate făcând obiectul mai multor facturi fiscale.

În drept, reclamantul a invocat art. 1026 - 1.033 C.pr.civ.

În susținerea cererii, au fost atașate înscrisuri (filele 11-31) și s-a solicitat încuviințarea probei cu interrogatoriul pârâtului.

Cererea a fost timbrată cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 alin. 1 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru (conform ordin de plată – fila 6).

Deși i s-a comunicat cererea de chemare în judecată potrivit art. 1030 al. 3 C.pr.civ., pârâtul nu a depus întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

**Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:**

**În fapt**, între reclamantă, în calitate de vânzător/furnizor de ultimă instanță, și pârâtul Bica Nicolae în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei

electrice la consumatori casnici ai furnizorilor de ultimă instanță nr.,  
având ca obiect furnizarea energiei electrice și reglementarea raporturilor privind condițiile de  
consum, facturare și plată a energiei electrice.

În temeiul contractului încheiat, corespunzător serviciilor prestate pârâtului,  
reclamanta a emis următoarele facturi fiscale (filele 34-45) seria ,  
nr. , seria , nr. , seria ,  
nr.

Potrivit dispozițiilor art. 1270 al. 1 C.civ., contractul valabil încheiat are putere de lege  
între părțile contractante. Această valoare juridică o are atât actul juridic inițial, cât și actele  
încheiate de părți prin care modifică actul inițial, în accepțiunea de instrumentum

Conform art. 1.516 al. 1 și 2 C.civ., creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală,  
exactă și la timp a obligației, iar în cazul în care, fără justificare -care dă naștere prezumției  
de culpă a debitorului (art. 1.548 C.civ.), debitorul se află în întârziere și-l îndreptățește pe  
creditor să folosească mijloacele prevăzute de lege pentru realizarea dreptului său.

În cauză, instanța constată că reclamanta și-a îndeplinit obligația de furnizare a  
energiei electrice potrivit contractului încheiat, însă pârâtul nu a achitat factura emisă de  
reclamantă, fiind îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtului: .

Prin urmare, reclamanta este îndreptățită să obțină executarea creanței în sumă de  
2372,33 lei reprezentând contravaloare energie electrică neachitată de pârât.

Potrivit art. 86 al. 1 din Regulamentul de furnizare a energiei electrice la clienții finali,  
pentru neplata la termen a facturii, furnizorul are dreptul să ia, succesiv, după caz,  
următoarele măsuri:

- a) aplicarea penalităților de întârziere specificate în contract;
- b) limitarea furnizării energiei electrice, dacă este prevăzută în contract;
- c) transmiterea unui preaviz pentru întreruperea alimentării cu energie electrică;
- d) la cererea clientului final, furnizorul poate negocia cu acesta, în perioada de preaviz,  
(re)șalonarea sumelor datorate de clientul final;
- e) întreruperea alimentării cu energie electrică a locului de consum cu condiția să fie  
îndeplinite măsurile prevăzute la lit. c) și, după caz, de la lit. b) și d);
- f) rezilierea contractului de furnizare a energiei electrice.

Însă, așa cum s-a arătat în cele ce precedă petenta nu a făcut dovada că acest  
regulament este parte integrantă a contractului- lipsind această mențiune- și nici însușirea lui  
prin act adițional semnat de către pârât

În consecință, în ceea ce privește contravaloarea serviciilor de deconectare de la rețea  
și preavizare în sumă de 138,11 lei, instanța constată că reclamanta nu este îndreptățită să  
obțină obligarea pârâtului la plata acestei sume, .

Având în vedere considerentele menționate, instanța va admite cererea formulată de  
reclamantă și va obliga pârâtul la plata sumei de 2372,33 lei contravaloare energie.

Va obliga pârâtul la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 245 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta S.C. CEZ VANZARE S.A., cu  
sediul procesual ales la avocat , în

, în contradictoriu cu pârâtul Bica Nicolae, domiciliat în comuna  
str. , nr. , județul Argeș.

Obligă pârâtul la plata sumei de 2372,33 lei.

Obligă pârâtul la plata sumei de 245 lei cheltuieli de judecată.

Cu apel în 30 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 13 Aprilie 2020.

PREȘEDINTE Cristian Căpitănescu

Grefier Constantin Adrian Manole