

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Ion (Savulescu) Florentina
Georgiana

DOSARUL NR. 20059/280/2023

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

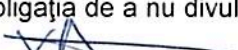
Complet: c4-7 camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ

NR. 6308/2024 DIN DATA DE 26 Septembrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6308/2024, pronunțată la data de 26 Septembrie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 2456dbeb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. RECOMUNICAT PRIN PUBLICITATE! - Pe portal 

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,





R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 6308/2024

Ședința din Camera de consiliu din data de 26.09.2024

Instanța constituită din:

Președinte – TĂTARU ROXANA-MARIA

Grefier – VOCHIN ALEXANDRA MIHAELA

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii având ca obiect *cerere de valoare redusă*, formulată de **reclamanta B2KAPITAL PORTFOLIO MANAGEMENT SRL** în contradictoriu cu **pârâta ION (SAVULESCU) FLORENTINA GEORGIANA**.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier prin care se evidențiază părțile, obiectul pricinii, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Procedând la verificarea din oficiu a competenței, **instanța** constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri solicitată, respectiv cele atașate cererii de chemare în judecată, apreciind că aceasta este utilă soluționării cauzei.

Instanța ia act că pârâta nu a depus formularul de răspuns, nu a solicitat probe în apărare, nu a formulat niciun fel de apărări în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de soluționat sau probe de administrat, reține cauza în pronunțare asupra cererii formulate.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin formularul de cerere de valoare redusă înregistrat pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 07.11.2023, sub nr. 20059/280/2023, **reclamanta B2KAPITAL PORTFOLIO MANAGEMENT S.R.L.**, în contradictoriu cu **pârâta ION FLORENTINA GEORGIANA**, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtei la plata sumei de 1.182.82 lei, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de către operatorul de telefonie mobilă, la care să se adauge cheltuielile de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat, în esență, că între Vodafone România S.A. și pârâtă s-a încheiat contractul de prestări servicii înregistrat sub codul de abonat 237312234, iar pentru serviciile prestate au fost emise facturi lunare, pe care pârâta avea obligația de a le achita în termenul prevăzut în contract.

Urmare a neîndeplinirii obligație de plată, prestatorul de servicii a decis încetarea contractului încheiat cu pârâta, iar ulterior a încheiat un contract de cesiune de creanțe cu reclamanta, prin care a fost cedată creanța deținută împotriva pârâtei în temeiul contractului de furnizare de servicii de telefonie mobilă.

S-a arătat că pârâta nu a înțeles să-și respecte obligația asumată prin contractul încheiat și, având în vedere cesiunea de creanță intervenită, reclamanta este îndreptățită să efectueze toate demersurile legale necesare pentru recuperarea creanței preluate, existentă în sarcina pârâtei.

În cuprinsul formularului de cerere au fost expuse pe larg temeiurile contractuale care stau la baza sumelor de bani solicitate.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1.026 și urm. C.proc.civ.

În dovedirea cererii, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a depus la dosar, în copie, contractul de servicii semnat de pârâtă, facturi fiscale și documente privind contractul de cesiune încheiat de către reclamantă.

Pârâta nu a înaintat formularul de răspuns comunicat potrivit dispozițiilor art. 1.030 alin. 3 din Codul de procedură civilă și nu și-a precizat în niciun alt mod poziția procesuală față de cererea reclamantei.

Instanța nu a dispus înfățișarea părților pentru dezbateri și nici reclamanta nu a formulat o solicitare în acest sens.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat pentru reclamantă proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 1026 alin. 1 C.proc.civ., dispozițiile cuprinse în Titlul X din codul de procedură civilă privitor la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Instanța constată că cererea de față se încadrează în prevederile art. 1026 alin. 1 C.proc.civ., și, de asemenea, nu face parte din sfera cererilor excluse de la aplicarea procedurii cererilor de valoare redusă, prevăzute în alineatul 2 și 3 al art. 1026 C.proc.civ.

În speță, instanța reține că între Vodafone România S.A. și pârâtă a fost încheiat contractul seria POS nr. 19554986/08.10.2018, având ca obiect furnizarea de servicii de telefonie mobilă.

În temeiul contractului menționat, Vodafone România S.A. a emis pe numele pârâtei mai multe facturi reprezentând contravaloare servicii de telefonie mobilă.

În urma unei cesiuni de creanță încheiate de către prestatorul de servicii, creanța rezultată din aceste contracte a fost cesionată către reclamantă.

Conform art. 1.568 alin. 1 C.civ., cesiunea de creanță transferă cesionarului toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanța cedată, cât și drepturile de garanție și toate celelalte accesorii ale creanței cedate.

Astfel, în calitate de cesionar, reclamanta din prezenta cauză a preluat de la creditorul inițial, Vodafone România S.A. toate aceste drepturile în legătură cu creanța cedată, fiind astfel îndreptățită la recuperarea debitului datorat de pârâtă pentru serviciile de care a beneficiat în baza contractului încheiat cu cedentul.

În conformitate cu prevederile art. 1.270 C.civ., convențiile legale încheiate au putere de lege între părțile contractante, acestea dobândind drepturi și obligații pe care trebuie să le aducă la îndeplinire cu bună-credință, conform art. 1.170 C.civ., în caz contrar fiind angajată răspunderea contractuală a acestora.

Având în vedere regula potrivit căreia, în materia obligațiilor de rezultat, sarcina probei se împarte între creditor și debitor, în sensul că, după ce primul probează existența obligației, debitorului îi incumbă sarcina dovedirii executării acesteia, instanța reține că reclamanta a făcut dovada executării obligațiilor contractuale asumate de către furnizorul de telefonie mobilă, însă pârâta nu a făcut dovada liberării de obligație prin plată sau alt mod prevăzut de lege, și deși a beneficiat de prestarea serviciilor în temeiul contractului încheiat, până în prezent nu a achitat contravaloarea acestora.

Conform art. 1.350 C.civ., în materia răspunderii civile contractuale, atunci când, fără justificare, o parte nu își îndeplinește obligațiile pe care le-a contractat, aceasta este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Astfel, având în vedere că pârâta nu a făcut dovada executării obligației de plată a prețului și nici nu a invocat vreo cauză exoneratoare de răspundere, constatându-se culpa acesteia în neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța apreciază că se impune angajarea răspunderii contractuale a acesteia, sens în care va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de **239,76 lei**, reprezentând contravaloare servicii de telecomunicații.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat obligarea pârâtei la plata sumei totale de 1.282,82 lei, reprezentând contravaloarea facturii VDF348210101/14.03.2019, atașată la dosar, iar instanța constată că diferența de plată dintre suma pretinsă și debitul reținut anterior este compusă din penalități de întârziere, în sumă de 78,51 lei și taxă de reziliere, în cuantum de 964,55 lei.

Referitor la plata penalităților de întârziere, instanța reține că cererea reclamantei este neîntemeiată, constatând că o parte din clauzele contractuale stipulate în mod general de operatorul de telefonie mobilă și acceptate de către pârâtă au un caracter abuziv din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori.

Penalitățile au fost prevăzute la un procent de 0,5% pe zi de întârziere prin contractul încheiat între părți.

Prin Legea nr. 193/2000 s-a instituit un regim special de protecție a beneficiarilor de servicii mult mai eficient, pe considerentul protejării efective a drepturilor acestora în raport cu furnizorii aflați într-o postură privilegiată. Actul normativ transpune prevederile Directivei Consiliului nr. 93/13/CEE din 5 aprilie 1993, ce a avut în vedere, printre altele, protejarea persoanelor care achiziționează bunuri și servicii împotriva abuzului de putere de către vânzător sau furnizor, mai ales împotriva contractelor de adeziune și împotriva excluderii abuzive a unor drepturi esențiale din contracte.

Pe de altă parte, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis că protecția recunoscută consumatorilor prin Directiva nr. 93/13/CEE presupune ca instanța națională să poată verifica din oficiu dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv, pentru a garanta o protecție efectivă a drepturilor consumatorilor.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 „orice contract încheiat între profesioniști și consumatori pentru vânzarea de bunuri sau prestarea de servicii va cuprinde clauze contractuale clare, fără echivoc, pentru înțelegerea cărora nu sunt necesare cunoștințe de specialitate”, iar conform prevederilor alin. 3 „se interzice profesioniștilor stipularea de clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii”.

O clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul este considerată abuzivă, potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000, „dacă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților”.

Pe de altă parte, în sensul prevederilor alin. 2 al aceluiași articol, o clauză contractuală va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul „dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitate consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condițiile generale de vânzare practicate de comercianți pe piața produsului sau serviciului respectiv”.

Caracterul abuziv al unei clauze contractuale se evaluează, potrivit art. 4 alin. 5 din Legea nr. 193/2000 în funcție de natura produselor sau a serviciilor care fac obiectul contractului la momentul încheierii acestuia, toți factorii care au determinat încheierea contractului și alte clauze ale contractului sau ale altor contracte de care acesta depinde.

Din întreaga reglementare dată prin dispozițiile Legii nr. 193/2000 rezultă că pentru constatarea caracterului abuziv al unei clauze incluse într-un contract încheiat cu consumatorii, trebuie îndeplinite trei condiții cumulative, respectiv clauza să nu fi fost negociată direct, să fie contrară bunei-credințe, iar prin ea însăși, sau împreună cu alte prevederi din contract, să creeze un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul consumatorului.

În analiza caracterului abuziv al clauzelor din contractul ce face obiectul cauzei, instanța are în vedere că respectivul contract, în totalitatea sa, nu a fost supus unei proceduri de negociere, acesta fiind încheiat în condițiile generale prezentate de furnizorul de telefonie mobilă pentru tipul de serviciu prestat, condiții preformulate în legătură cu care nu s-a dovedit că beneficiarul a avut vreo putere de a influența clauzele esențiale.

Contractul de telefonie mobilă încheiat între pârâtă și Vodafone România S.A. este unul de adeziune, clauzele inserate în cuprinsul său fiind prestabilite de către furnizor fără a da posibilitatea celeilalte părți de a modifica sau înlătura vreuna din aceste clauze, iar pârâta nu a avut în concret posibilitatea să negocieze, întregul act juridic fiindu-i impus în forma respectivă la momentul semnării.

Negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către furnizor și cu obligația de informare, ci presupune ca partea consumator să aibă

posibilitatea modificării clauzelor contractuale, împrejurări care în prezenta cauză nu au fost dovedite.

În aceste condiții, pârâta a acționat de pe o poziție inegală în raport cu furnizorul de telefonie mobilă la momentul încheierii contractului, iar o parte din prevederile acestuia au fost în defavoarea sa, prin inserarea unor clauze de natură a produce un dezechilibru semnificativ între prestațiile reciproce ale părților.

Potrivit dispozițiilor pct. 1 lit. i) din Anexa 1 la Legea 193/2000 sunt considerate clauze abuzive acele prevederi contractuale care „obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist”.

Prin raportare la prevederile legale anterior enunțate, instanța constată caracterul abuziv al clauzei contractuale privind stipularea unor penalități de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, întrucât această clauză obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari comparativ cu pagubele suferite de furnizorul de telefonie mobilă în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către plată a serviciilor furnizate.

Se observă că penalitățile impuse consumatorului sunt într-o disproporție vădită cu orice prejudiciu ce ar putea fi în mod rezonabil presupus, incluzând costurile pentru recuperarea creanței, iar această disproporție creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, contrar cerințelor bunei-credințe și în detrimentul consumatorului.

Pe cale de consecință, sunt incidente dispozițiile art. 6 din Lg. nr. 193/2000, potrivit cărora „clauzele abuzive cuprinse în contract și constatate fie personal, fie prin intermediul organelor abilitate prin lege nu vor produce efecte asupra consumatorului, iar contractul se va derula în continuare, cu acordul consumatorului, numai dacă după eliminarea acestora mai poate continua”.

Ca atare, clauza considerată ca fiind abuzivă urmează să nu își producă efectele, sancțiunea specifică dreptului consumatorului fiind ineficacitatea acesteia, motiv pentru care instanța nu va obliga pârâta la plata unor sume de bani cu acest titlu.

În privința sumelor de bani reprezentând taxă de reziliere a contractului, instanța reține că această creanță nu prezintă caracter cert, câtă vreme din documentele atașate la dosar nu rezultă că s-ar fi realizat notificarea scrisă a pârâtei cu privire la încetarea contractului, pentru a se aprecia cu privire la activarea dispoziției contractuale privind o astfel de obligație de plată în sarcina pârâtei, iar în aceste condiții instanța nu poate dispune obligarea pârâtei la plata sumei solicitate cu acest titlu.

În plus, instanța reține că prezintă caracter abuziv aceste clauze care impun consumatorului - pârât obligația de a plăti despăgubirile solicitate pentru rezilierea anticipată a contractului.

Pentru a conchide astfel, se reține că dispozițiile menționate nu au fost negociate direct cu pârâtul, nefiind făcută dovada în acest sens, contractul încheiat între părți fiind contract standard preformat, iar în Anexa Legii nr. 193/2000, în lista cuprinzând clauzele considerate ca fiind abuzive, se arată că *sunt considerate clauze abuzive (și) acele prevederi contractuale care: „j)restrâng sau anulează dreptul consumatorului de a denunța sau de a rezilia unilateral contractul, în cazurile în care: - profesionistul a impus consumatorului, prin contract, clauze referitoare la plata unei sume fixe în cazul denunțării unilaterale; „r)permit profesionistului obținerea unor sume de bani de la consumator, în cazul neexecutării sau finalizării contractului de către acesta din urmă, fără a prevedea existența compensațiilor în sumă echivalentă și pentru consumator, în cazul neexecutării contractului de către profesionist” și „s)dau dreptul profesionistului să anuleze contractul în mod unilateral, fără să prevadă același drept și pentru consumator”*.

În prezentul litigiu, instanța constată că nu există în contractul încheiat între părți o obligație corelativă în sarcina operatorului de telefonie mobilă de a plăti consumatorului o anumită despăgubire în cazul invers, al rezilierii contractului la inițiativa sau din vina operatorului de telefonie mobilă și, prin urmare, se creează evident un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în defavoarea consumatorului, acesta din urmă neavând în concret posibilitatea influențării conținutului acestei clauze, ci doar opțiunea de a adera sau nu la condițiile contractuale preexistente impuse de profesionist.

Față de aceste argumente, instanța apreciază că este lovită de nulitate absolută clauza contractuală supusă analizei, motiv pentru care pârâta nu poate fi obligată la plata sumei de bani reprezentând despăgubiri pentru nerespectarea condițiilor contractuale.

Față de cele expuse, instanța va admite în parte cererea de valoarea redusă formulată de reclamanta B2KAPITAL PORTFOLIO MANAGEMENT S.R.L. în contradictoriu cu pârâta ION FLORENTINA GEORGIANA și va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 239,76 lei, reprezentând contravaloare servicii de comunicații electronice, urmând a respinge în rest cererea, ca neîntemeiată.

Văzând cererea reclamantei, în temeiul art. 1.032 raportat la art. 453 C.proc.civ., față de soluția pronunțată în cauză, instanța va obliga pârâta să plătească reclamantei suma de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru, cheltuieli dovedite în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea de valoarea redusă formulată de **reclamanta B2KAPITAL PORTFOLIO MANAGEMENT S.R.L.**, [REDACTED] în contractul [REDACTED] cu pârâta **ION FLORENTINA GEORGIANA**, având [REDACTED]

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 239,76 lei, reprezentând contravaloare servicii de comunicații electronice.

Respinge în rest cererea, ca neîntemeiată.

Obligă pârâta să plătească reclamantei suma de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie de drept, conform art. 1.031 C.proc.civ.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 26.09.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 402 Cod procedură civilă.

**PREȘEDINTE,
TĂTARU ROXANA-MARIA**

**GREFIER,
VOCHIN ALEXANDRA MIHAELA**

[REDACTED]

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Ion (Savulescu) Florentina Georgiana
având ultim domiciliu în [redacted]

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură:recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 20059/280/2023, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei . De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 20059/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-7 Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 20059/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în [redacted] ultimul domiciliu al numitului/ei Ion (Savulescu) Florentina Georgiana, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: ()destinatar / ()administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ()funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ()persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ()altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ()agent însărcinat cu înmănarea / ()funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / ()funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora....., subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 20059/280/2023 numitului/ei Ion (Savulescu) Florentina Georgiana la adresa , [redacted] dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/ei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

A.V. 08.11.2024 13:17:59, nr. comunicare 1 din 1

Dosar nr. 20059/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-7 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 20059/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei Ion (Savulescu) Florentina Georgiana, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
() a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală nchiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] mobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.
() numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;
(*) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 20059/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-7 Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Oficiul poștal:

Recomandata nr.:
Data sosirii

Data înapoierii