

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Sanchez Victor Manuel Alvarez

DOSARUL NR. 19762/280/2023

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c4-7 camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE
HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ
NR. 6776/2024 DIN DATA DE 10 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6776/2024, pronunțată la data de 10 Octombrie 2024, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: RECOMUNICAT PRIN PUBLICITATE!

~ PE PORTAL ~

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

[REDACTED]

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința Civilă Nr. 6776/2024

Sedința din Camera de consiliu din data de 10.10.2024

Instanța constituită din:

Președinte – TĂTARU ROXANA-MARIA

Grefier – VOCHIN ALEXANDRA MIHAELA

Pe rol, judecarea cauzei civile privind pe **reclamanta INVESTCAPITAL LTD** și pe **pârâtul SANCHEZ VICTOR MANUEL ALVAREZ**, având ca obiect *cerere de valoare redusă*.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier prin care se evidențiază părțile, obiectul pricinii, stadiul procesual și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Procedând la verificarea din oficiu a competenței, **instanța** constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri solicitată, respectiv cele atașate cererii de chemare în judecată, apreciind că aceasta este utilă soluționării cauzei.

Instanța ia act că pârâtul nu a depus formularul de răspuns, nu a solicitat administrarea de probatorii, nu a formulat niciun fel de apărări în cauză.

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de soluționat sau probe de administrat, reține cauza în pronunțare asupra cererii formulate.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin formularul de cerere de valoare redusă înregistrat pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 02.11.2023, sub nr. 19762/280/2023, **reclamanta INVESTCAPITAL LTD**, în contradictoriu cu **pârâtul ALVAREZ SANCHEZ VICTOR MANUEL**, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtului la plata sumelor de 2.846,61 lei - debit principal, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de către operatorul de telefonie mobilă; 224,87 lei - penalități de întârziere; 260,55 lei - taxă reziliere, precum și obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare, de la data introducerii cererii de chemare în judecată și până la data plății, la care să se adauge cheltuielile de judecată.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat, în esență, că între Vodafone România S.A. și pârât s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. POS 21547553_2/10.02.2020, modificat prin contractul nr. POS 21547553_2/10.02.2020, iar pentru serviciile prestate au fost emise facturi lunare, pe care pârâtul avea obligația de a le achita în termenul prevăzut în contract.

Urmare a neîndeplinirii obligație de plată, prestatorul de servicii a încheiat un contract de cesiune de creanțe cu reclamanta, prin care a fost cedată creanța deținută împotriva pârâtului în temeiul contractului de furnizare de servicii de telefonie mobilă.

În cuprinsul formularului de cerere au fost expuse pe larg temeiurile contractuale care stau la baza sumelor de bani solicitate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1.026 și următoarele C.proc.civ.

În dovedire, reclamanta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a depus la dosarul cauzei contractul încheiat de pârât cu Vodafone România, facturile emise pe numele pârâtului și documente doveditoare cu privire la cesiunea de creanțe.

Pârâtul nu a înaintat formularul de răspuns comunicat potrivit dispozițiilor art. 1.030 alin. 3 din Codul de procedură civilă și nu și-a precizat în niciun alt mod poziția procesuală față de cererea reclamantei.

Instanța nu a dispus înfățișarea părților pentru dezbateri și nici reclamanta nu a formulat o solicitare în acest sens.

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat reclamantei proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 1.026 alin. 1 C.proc.civ., dispozițiile cuprinse în Titlul X din codul de procedură civilă privitor la cererile de valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Instanța constată că cererea de față se încadrează în prevederile art. 1.026 alin. 1 C.proc.civ., și, de asemenea, nu face parte din sfera cererilor excluse de la aplicarea procedurii cererilor de valoare redusă, prevăzute în alineatul 2 și 3 al art. 1.026 C.proc.civ.

În fapt, între Vodafone România S.A. și pârât s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. POS 21547553_2/10.02.2020, modificat prin contractul nr. POS 21547553_2/10.02.2020, în temeiul căruia prestatorul de servicii s-a obligat să îi asigure beneficiarului serviciile menționate în contract, acesta din urmă asumându-și obligația corelativă de a plăti prețul serviciilor furnizate.

În temeiul contractului menționat, Vodafone România S.A. a emis pe numele pârâtului mai multe facturi reprezentând contravaloare servicii de telefonie mobilă.

În urma unei cesiuni de creanță încheiate de către prestatorul de servicii, creanța rezultată din acest contract a fost cesionată către reclamantă.

Conform art. 1.568 alin. 1 C.civ., cesiunea de creanță transferă cesionarului toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanța cedată, cât și drepturile de garanție și toate celelalte accesorii ale creanței cedate.

Astfel, în calitate de cesionar, reclamanta din prezenta cauză a preluat de la creditorul inițial, Vodafone România S.A. toate aceste drepturile în legătură cu creanța cedată, fiind astfel îndreptățită la recuperarea debitului datorat de pârât pentru serviciile de care a beneficiat în baza contractului încheiat cu cedentul.

În conformitate cu prevederile art. 1.270 C.civ., convențiile legale încheiate au putere de lege între părțile contractante, acestea dobândind drepturi și obligații pe care trebuie să le aducă la îndeplinire cu bună-credință, conform art. 1.170 C.civ., în caz contrar fiind angajată răspunderea contractuală a acestora.

Având în vedere regula potrivit căreia, în materia obligațiilor de rezultat, sarcina probei se împarte între creditor și debitor, în sensul că, după ce primul probează existența obligației, debitorului îi incumbă sarcina dovedirii executării acesteia, instanța reține că reclamanta a făcut dovada executării obligațiilor contractuale asumate de către furnizorul de telefonie mobilă, însă pârâtul nu a făcut dovada liberării de obligație prin plată sau alt mod prevăzut de lege, și deși a beneficiat de prestarea serviciilor în temeiul contractului încheiat, până în prezent nu a achitat contravaloarea acestora.

Conform art. 1.350 C.civ., în materia răspunderii civile contractuale, atunci când, fără justificare, o parte nu își îndeplinește obligațiile pe care le-a contractat, aceasta este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii.

Astfel, având în vedere că pârâtul nu a făcut dovada executării obligației de plată a prețului și nici nu a invocat vreo cauză exoneratoare de răspundere, constatându-se culpa acestuia în neexecutarea obligațiilor contractuale, instanța apreciază că se impune angajarea răspunderii contractuale a acestuia, sens în care va obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de **2.792,52 lei**, reprezentând contravaloarea serviciilor de comunicații electronice și rate echipamente, astfel cum rezultă din facturile fiscale atașate la dosar.

Prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat și obligarea pârâtului la plata penalităților de întârziere, a despăgubirilor pentru încetarea prematură a contractului, precum și obligarea pârâtului la plata dobânzii legale penalizatoare.

Referitor la plata penalităților de întârziere, instanța reține că cererea reclamantei este neîntemeiată, constatând că o parte din clauzele contractuale stipulate în mod general de operatorul de telefonie mobilă și acceptate de către pârât au un caracter abuziv din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 193/500 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianți și consumatori.

Penalitățile au fost prevăzute la un procent de 0,5% pe zi de întârziere prin contractul încheiat între părți.

Prin Legea nr. 193/500 s-a instituit un regim special de protecție a beneficiarilor de servicii mult mai eficient, pe considerentul protejării efective a drepturilor acestora în raport cu furnizorii aflați într-o postură privilegiată. Actul normativ transpune prevederile Directivei Consiliului nr. 93/13/CEE din 5 aprilie 1993, ce a avut în vedere, printre altele, protejarea persoanelor care achiziționează bunuri și servicii împotriva abuzului de putere de către vânzător sau furnizor, mai ales împotriva contractelor de adeziune și împotriva excluderii abuzive a unor drepturi esențiale din contracte.

Pe de altă parte, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis că protecția recunoscută consumatorilor prin Directiva nr. 93/13/CEE presupune ca instanța națională să poată verifica din oficiu dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv, pentru a garanta o protecție efectivă a drepturilor consumatorilor.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 193/500 „orice contract încheiat între profesioniști și consumatori pentru vânzarea de bunuri sau prestarea de servicii va cuprinde clauze contractuale clare, fără echivoc, pentru înțelegerea cărora nu sunt necesare cunoștințe de specialitate”, iar conform prevederilor alin. 3 „se interzice profesioniștilor stipularea de clauze abuzive în contractele încheiate cu consumatorii”.

O clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul este considerată abuzivă, potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/500, „dacă, prin ea însăși sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului și contrar cerințelor bunei-credințe, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților”.

Pe de altă parte, în sensul prevederilor alin. 2 al aceluiași articol, o clauză contractuală va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul „dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitate consumatorului să influențeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condițiile generale de vânzare practicate de comercianți pe piața produsului sau serviciului respectiv”.

Caracterul abuziv al unei clauze contractuale se evaluează, potrivit art. 4 alin. 5 din Legea nr. 193/500 în funcție de natura produselor sau a serviciilor care fac obiectul contractului la momentul încheierii acestuia, toți factorii care au determinat încheierea contractului și alte clauze ale contractului sau ale altor contracte de care acesta depinde.

Din întreaga reglementare dată prin dispozițiile Legii nr. 193/500 rezultă că pentru constatarea caracterului abuziv al unei clauze incluse într-un contract încheiat cu consumatorii, trebuie îndeplinite trei condiții cumulative, respectiv clauza să nu fi fost negociată direct, să fie contrară bunei-credințe, iar prin ea însăși, sau împreună cu alte prevederi din contract, să creeze un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în detrimentul consumatorului.

În analiza caracterului abuziv al clauzelor din contractul ce face obiectul cauzei, instanța are în vedere că respectivul contract, în totalitatea sa, nu a fost supus unei proceduri de negociere, acesta fiind încheiat în condițiile generale prezentate de furnizorul de telefonie mobilă pentru tipul de serviciu prestat, condiții preformulate în legătură cu care nu s-a dovedit că beneficiarul a avut vreo putere de a influența clauzele esențiale.

Contractul de telefonie mobilă încheiat între pârât și Vodafone România SA este unul de adeziune, clauzele inserate în cuprinsul său fiind prestabilite de către furnizor fără a da posibilitatea celeilalte părți de a modifica sau înlătura vreuna din aceste clauze, iar pârâtul nu a avut în concret posibilitatea să negocieze, întregul act juridic fiindu-i impus în forma respectivă la momentul semnării.

Negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către furnizor și cu obligația de informare, ci presupune ca partea consumator să aibă posibilitatea modificării clauzelor contractuale, împrejurări care în prezenta cauză nu au fost dovedite.

În aceste condiții, pârâtul a acționat de pe o poziție inegală în raport cu furnizorul de telefonie mobilă la momentul încheierii contractului, iar o parte din prevederile acestuia au fost în defavoarea sa, prin inserarea unor clauze de natură a produce un dezechilibru semnificativ între prestațiile reciproce ale părților.

Potrivit dispozițiilor pct. 1 lit. i) din Anexa 1 la Legea 193/500 sunt considerate clauze abuzive acele prevederi contractuale care „obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către acesta, comparativ cu pagubele suferite de profesionist”.

Prin raportare la prevederile legale anterior enunțate, instanța constată caracterul abuziv al clauzei contractuale privind stipularea unor penalități de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, întrucât această clauză obligă consumatorul la plata unor sume disproporționat de mari comparativ cu pagubele suferite de furnizorul de telefonie mobilă în cazul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către plată a serviciilor furnizate.

Se observă că penalitățile impuse consumatorului sunt într-o disproporție vădită cu orice prejudiciu ce ar putea fi în mod rezonabil presupus, incluzând costurile pentru recuperarea creanței, iar această disproporție creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, contrar cerințelor bunei-credințe și în detrimentul consumatorului.

Pe cale de consecință, sunt incidente dispozițiile art. 6 din Legea nr. 193/500, potrivit cărora „clauzele abuzive cuprinse în contract și constatate fie personal, fie prin intermediul organelor abilitate prin lege nu vor produce efecte asupra consumatorului, iar contractul se va derula în continuare, cu acordul consumatorului, numai dacă după eliminarea acestora mai poate continua”.

Ca atare, clauza considerată ca fiind abuzivă urmează să nu își producă efectele, sancțiunea specifică dreptului consumatorului fiind ineficacitatea acesteia, motiv pentru care instanța nu va obliga părâtul la plata unor sume de bani cu acest titlu, nici pentru perioada cuprinsă în facturile atașate la dosar și nici ulterior acestei perioade.

Cu privire la solicitarea de obligare a părâtului la plata dobânzii legale, instanța reține incidența dispozițiilor art. 1.489 alin. 1 C.civ., potrivit cărora „dobânda este cea convenită de părți sau, în lipsă, cea stabilită de lege”.

Totodată, instanța are în vedere și dispozițiile art. 1.535 C.civ, conform cărora „în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu”.

Instanța reține că prin contractul de care se prevalează reclamanta părțile au evaluat anticipat prejudiciul suferit de prestatorul de servicii pentru neexecutarea sau executarea cu întârziere a obligației asumate de către consumator, în acest sens fiind inserată în contract o clauză penală privind cuantumul daunelor-interese datorate, respectiv penalități de întârziere, de 0,5% pe fiecare zi de întârziere. În aceste condiții, reclamanta nu are dreptul să solicite obligarea părâtului la plata dobânzii legale, dobândă ce are o aplicare subsidiară, respectiv numai în lipsa convenției părților privind cuantumul daunelor moratorii.

Cu toate că instanța a reținut caracterul abuziv al clauzei contractuale referitoare la plata penalităților de întârziere, sunt incidente în cauză și prevederile art. 5 din O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești, precum și pentru reglementarea unor măsuri financiar-fiscale în domeniul bancar, potrivit cărora „(1)În raporturile juridice care nu decurg din exploatarea unei întreprinderi cu scop lucrativ, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 287/509 privind Codul civil, republicată, dobânda nu poate depăși dobânda legală cu mai mult de 50% pe an. (2)Orice clauză prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) este nulă de drept. În acest caz, creditorul este decăzut din dreptul de a pretinde dobânda legală. (3)Valabilitatea nivelului dobânzii convenționale se determină prin raportare la dobânda legală în vigoare la data stipulării”.

Prin urmare, față de cuantumul anual al dobânzii contractuale, reținând că raportul juridic nu decurge din exploatarea unei întreprinderi cu scop lucrativ din perspectiva ambelor părți, în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 5 alin. 2 din O.G. nr. 13/2011, reclamanta fiind decăzută din dreptul de a pretinde dobânda legală.

În aceste condiții, instanța va respinge cererea reclamantei, de acordare a dobânzii legale, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește suma de bani reprezentând despăgubiri pentru nerespectarea condițiilor contractuale, instanța reține că prezintă caracter abuziv aceste clauze care impun consumatorului - părât obligația de a plăti despăgubirile solicitate pentru rezilierea anticipată a contractului.

Pentru a conchide astfel, se reține că dispozițiile menționate nu au fost negociate direct cu pârâtul, nefiind făcută dovada în acest sens, contractul încheiat între părți fiind contract standard preformat, iar în Anexa Legii nr. 193/500, în lista cuprinzând clauzele considerate ca fiind abuzive, se arată că *sunt considerate clauze abuzive (și) acele prevederi contractuale care: „j)restrâng sau anulează dreptul consumatorului de a denunța sau de a rezilia unilateral contractul, în cazurile în care: - profesionistul a impus consumatorului, prin contract, clauze referitoare la plata unei sume fixe în cazul denunțării unilaterale; „r)permit profesionistului obținerea unor sume de bani de la consumator, în cazul neexecutării sau finalizării contractului de către acesta din urmă, fără a prevedea existența compensațiilor în sumă echivalentă și pentru consumator, în cazul neexecutării contractului de către profesionist” și „s)dau dreptul profesionistului să anuleze contractul în mod unilateral, fără să prevadă același drept și pentru consumator”*.

În prezentul litigiu, instanța constată că nu există în contractul încheiat între părți o obligație corelativă în sarcina operatorului de telefonie mobilă de a plăti consumatorului o anumită despăgubire în cazul invers, al rezilierii contractului la inițiativa sau din vina operatorului de telefonie mobilă și, prin urmare, se creează evident un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților, în defavoarea consumatorului, acesta din urmă neavând în concret posibilitatea influențării conținutului acestei clauze, ci doar opțiunea de a adera sau nu la condițiile contractuale preexistente impuse de profesionist.

Față de aceste argumente, instanța apreciază că este lovită de nulitate absolută clauza contractuală supusă analizei, motiv pentru care pârâtul nu poate fi obligat la plata sumei de bani reprezentând despăgubiri pentru nerespectarea condițiilor contractuale.

Pentru aceste motive, instanța va admite în parte cererea de valoarea redusă formulată de reclamanta INVESTCAPITAL LTD în contradictoriu cu pârâtul ALVAREZ SANCHEZ VICTOR MANUEL și va obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 2.792,52 lei, reprezentând contravaloare servicii de comunicații electronice și rate echipamente, urmând a respinge în rest cererea, ca neîntemeiată.

Văzând cererea reclamantei, în temeiul art. 1.032 raportat la art. 453 C.proc.civ., față de soluția pronunțată, instanța va obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru, cheltuieli dovedite în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea de valoarea redusă formulată de **reclamanta INVESTCAPITAL LTD, cu sediul procesual ales în mun. Targoviste, B-dul Independentei, nr. 2C, Jud. Dâmbovița**, în contradictoriu cu **pârâtul ALVAREZ SANCHEZ VICTOR MANUEL, cu domiciliul în**

[REDACTAT]
Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 2.792,52 lei, reprezentând contravaloare servicii de comunicații electronice și rate echipamente.

Respinge în rest cererea, ca neîntemeiată.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

Executorie de drept, conform art. 1.031 C.proc.civ.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată astăzi, 10.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 402 Cod procedură civilă.

**PREȘEDINTE,
TĂTARU ROXANA-MARIA**

**GREFIER,
VOCHIN ALEXANDRA MIHAELA**

Dosar nr. 19762/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-7 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre cameră consiliu civilă** în legătură cu dosarul cu nr. 19762/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei **Sanchez Victor Manuel Alvarez**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*
() Actele de procedură au fost predate / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare, [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 19762/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-7 Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

ÎNȘTIINȚARE

în atenția Sanchez Victor Manuel Alvarez
având ultim domiciliu în Mioveni, Pitești, bl. F4, sc. C, ap. 11, județul ARGEȘ

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 19762/280/2023, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 19762/280/2023, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-7 Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 19762/280/2023 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/lei Sanchez Victor Manuel Alvarez, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate
Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 19762/280/2023 numitului/lei Sanchez Victor Manuel Alvarez la adresa, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat
Semnătura:

A.V. 18.11.2024 12:09:37 nr. comunicare: 1 din 2