

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Marica Costinel
Mioveni, 1 Decembrie, bl. T12, sc. C,
ap. 2, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 19071/280/2019

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
Complet: c1-4 camera consiliu-ncpc

**RECOMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 1920/2020 DIN DATA DE 15 Iunie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1920/2020, pronunțată la data de 15 Iunie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)


Grefier,


C.M. 09.10.2020 10:45:25

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Sentința civilă Nr. 1920/2020

Sedința din camera de consiliu din data de 15 Iunie 2020

Instanța constituită din:

Președinte - Boieru Lucian-Cosmin

Grefier - Mătanie Cristina

Pe rol se află judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantul CEZ VANZARE SA și pe pârâtul Marica Costinel, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns pârâtul, prin av. Mitișoi Filofteia, lipsind reclamantul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează: la data de 19.03.2020 s-a depus dovada achitării onorariului pentru curatorul special.

Interpelat fiind de către instanță cu privire la competența acestuia să soluționeze cauza și estimarea duratei procesului, curatorul special al pârâtului apreciază că instanța este competentă general, material și teritorial să judece pricina și estimează durata procesului la un termen de judecată.

Potrivit art. 131 alin. 1 C.pr.civ., instanța analizează competența și stabilește că este competentă general, material și teritorial să judece cauza, în temeiul art. 94 pct. 3 C.pr.civ., art. 1028 și art. 107 alin. 1 C. pr. civ. și în conformitate cu disp. art. 238 C.pr.civ. estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată .

Nefiind alte cereri de formulat și alte excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra propunerilor de probe.

Curatorul special al pârâtului arată că este de acord cu proba cu înscrisurile depuse la dosar de reclamantă.

În baza art. 258 coroborat cu art. 255 alin. 1 din C.pr.civ. instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosar de reclamantă. Respinge ca neconcludentă proba cu interogatoriul solicitat de reclamantă a fi luat pârâtului ca neconcludentă.

La interpelarea instanței curatorul special al pârâtului arată că excepția inadmisibilității este o apărare de fond.

Instanța având în vedere faptul că nu mai sunt alte cereri de formulat și nici incidente de soluționat, constată terminată cercetarea judecătorească și declară deschise dezbaterile asupra fondului cauzei.

Curatorul special al pârâtului solicită respingerea acțiunii ca nefondată pentru aspectele invocate pe larg în întâmpinare. Arată că prin cererea de chemare în judecată reclamanta pretinde suma de 1677,41 lei format din energie consumată, penalități și taxă de debranșare. Din înscrisurile depuse la dosar rezultă că în fișa de cont client aflată la dosar, la rubrica G este menționată valoarea de 0 lei, rămas neachitat la data de 25.10.2019, respectiv faptul că s-a perceput o taxă de reconectare. Potrivit Ordinului ANRE NR. 90/2015 reluarea alimentării se face în cel mult 2 zile de la data achitării facturii, a penalităților și a cheltuielilor ocazionate de deconectarea/reconectarea locului de consum. Având în vedere că a fost emisă factura de reconectare rezultă că debitul a fost achitat, astfel că creanța pretinsă nu are caracter cert, lichid și exigibil, motiv pentru care solicită respingerea acțiunii.

Considerând că au fost lămurite împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale pricinii, instanța reține cauza în vederea deliberării și pronunțării hotărârii.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești la data de 30.08.2017, reclamantul Cez Vânzare SA a chemat în judecată pe pârâtul Marica Costinel, solicitând obligarea acestuia la plata sumelor de 1.371,91 lei reprezentând contravaloare energie electrică, 25,69 lei reprezentând penalități de întârziere la plata energiei electrice, 279,81 lei reprezentând taxe de deconectare/reconectare, cu cheltuieli de judecată constând în taxa judiciară de timbru în sumă de 50 lei și onorariu avocat în sumă de 45 lei.

În motivare, s-a arătat, în esență, că între reclamant, în calitate de furnizor, și pârât, în calitate de consumator, s-au desfășurat relații comerciale ce au constat în furnizarea de energie electrică în folosul pârâtului, contravaloarea energiei electrice furnizate făcând obiectul mai multor facturi fiscale.

În drept, reclamantul a invocat art. 1026 - 1033 C.pr.civ.

În susținerea cererii, au fost atașate înscrisuri și s-a solicitat încuviințarea probei cu interogatoriul pârâtului.

Cererea a fost timbrată cu suma de 50 lei, potrivit art. 6 alin. 1 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru (cf. ordin de plată – f. 5).

În temeiul art. 167 alin. 3 C.pr.civ., prin încheierea din data de 13.01.2020, instanța a numit un curator în persoana doamnei avocat Mitișoi și a stabilit un onorariu provizoriu de 940 lei.

Reclamantul a achitat onorariul provizoriu la data de 16.03.2020 (conform chitanță – f. 75).

Curatorul desemnat a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererea de chemare în judecată, învederând că, din fișa de cont client depusă la dosar de către reclamant, ala rubrica G – „rămas neachitata la data de 25.10.2019” este menționată valoarea 0 lei. De asemenea, reclamantul a facturat în contul pârâtului atât o taxă de deconectare, cât și o taxă de reconectare deși nu s-a depus dovada că deconectarea s-a făcut cu respectarea prevederilor Ordinelor ANRE nr. 64/2014 și nr. 90/2015, respectiv dacă a fost emis un preaviz de deconectare care să fi fost comunicat clientului. Facturarea taxei de reconectare atestă că debitul a fost achitat, întrucât reluarea alimentării cu energie electrică se face în termen de cel mult două zile de la achitarea facturii, a penalităților datorate și a cheltuielilor ocazionate de deconectarea/reconectarea locului de consum.

În subsidiar, a fost invocată excepția inadmisibilității motivat de faptul că creanța nu este certă, lichidă și exigibilă.

În dovedire, s-a propus încuviințarea probei cu înscrisuri.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, între reclamant, în calitate de furnizor, și pârât, în calitate de consumator, a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice la clienții casnici eligibili nr. 91676475_50364423/25.10.2018 (f. 18-22), având ca obiect furnizarea energiei electrice la locul de consum și reglementarea raporturilor dintre furnizor și consumator privind condițiile de consum, facturare și (art. B.1 din contract).

Clauzele contractuale relevante în cauză sunt următoarele:

- Facturile aferente serviciului de furnizare a energiei electrice vor fi achitate de client în termen de 15 zile de la data emiterii (art. E.4.3);

- Neîndeplinirea obligațiilor de plată de către client în termen de 30 de zile de la data scadentă are drept consecință preavizarea clientului și plata unor penalități de întârziere egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, conform reglementărilor legale în vigoare (art. E.4.5).

În temeiul contractului încheiat, reclamantul a emis în contul pârâtului următoarele facturi: 9202834571/08.04.2019, 92055838749/10.07.2019, 9206113958/17.07.2019, 9206114156/17.07.2019 (f. 37-50).

În drept, în conformitate cu art. 1026 al. 1 C.pr.civ., *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.*

Reclamantul a declanșat procedura de judecată prin depunerea formularului de cerere prevăzut de art. 1029 alin. 1 C.pr.civ., completat potrivit Anexei nr. 1 la Ordinul M.J. nr. 359/C/2013 pentru aprobarea formulelor utilizate în procedura cu privire la cererile de valoare redusă. Valoarea cererii astfel formulate, fără a lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, este inferioară plafonului de 10.000 lei, iar cererea nu se încadrează în vreuna dintre situațiile de inadmisibilitate prevăzute de art. 1026 alin. (2)-(3) C.pr.civ., astfel că poate fi soluționată prin aplicarea art. 1026-1033 C.pr.civ. referitoare la procedura privind cererile de valoare redusă.

Potrivit dispozițiilor art. 1270 al. 1 C.civ., *contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante.*

Atât negocierea, cât și executarea contractului sunt guvernate de buna-credință: părțile trebuie să acționeze cu bună-credință atât la negocierea și încheierea contractului, cât și pe tot timpul executării sale, fără a putea înlătura sau limita această obligație (art. 1170 C.civ.).

Conform art. 1516 al. 1 și 2 C.civ., *creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, iar în cazul în care, fără justificare, debitorul nu își execută obligația și se află în întârziere, creditorul poate să folosească mijloacele prevăzute de lege pentru realizarea dreptului său.*

Simplul fapt al neexecutării obligației contractuale prezumă culpa debitorului (art. 1548 C.civ.). Cauzele exoneratoare sau limitative de răspundere, precum și cauzele justificate de neexecutare a obligațiilor contractuale sunt expres prevăzute de lege (art. 1351-1356 C.civ. și art. 1555 – 1557 C.civ.).

Potrivit art. 1535 al. 1 C.civ., *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu, iar debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.*

În cauză, instanța constată că părțile au încheiat în mod valabil un contract furnizare de energie în temeiul căruia pârâtul avea obligația de a achita, integral și la termenul stabilit, facturile emise de reclamant.

Această obligație este o obligație de rezultat, astfel că, prin proba existenței contractului și a facturilor emise, operează o prezumție relativă de neîndeplinire a obligației de plată, care poate fi răsturnată de pârât prin proba plății.

Reclamantul și-a îndeplinit obligația de furnizare a energiei electrice potrivit contractului încheiat, însă pârâtul nu a achitat facturile emise în contul său, fiind îndeplinite condițiile pentru angajarea răspunderii contractuale a pârâtei: existența unei fapte ilicite constând în neîndeplinirea obligației de a plăti contravaloarea facturii emise de reclamant; existența unui prejudiciu patrimonial produs reclamantului constând în neachitarea debitului; raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciul cauzat; vinovăția pârâtului, prezumată în temeiul 1548 C.civ., de vreme ce nu s-a probat că neexecutarea provine dintr-o cauză străină neimputabilă.

În Fișa de cont client pentru perioada 15.03.2007 – 25.10.2019 depusă e reclamant la filele 34-36, pârâtul figurează înscris cu sumele menționate în facturile emise de reclamant și pe care acesta și-a întemeiat pretențiile cuprinse în cererea de chemare în judecată. Indicarea valorii „0” la rubrica „G – Rămas neachitat la 25.1.2019” nu poate avea semnificația achitării integrale a debitului din moment ce debitul este indicat în mod clar la rubrica „E – sold la data

documentului”, aceleași valori (energie – 1371,91 lei, penalități energie – 25,69 lei, taxe – 279,91 lei).

Prin urmare, reclamantul este îndreptățită să obțină plata sumei 1.371,91 lei reprezentând contravaloare energie electrică neachitată de pârât.

Referitor la penalitățile de întârziere, instanța reține că, potrivit art. E.4.5 din contractul de furnizare a energiei electrice, neachitarea facturii în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, conform reglementărilor legale în vigoare, astfel că reclamantul beneficiază de penalități de întârziere în sumă de 25,69 lei.

Potrivit art. 59 al. 10 din Regulamentul de furnizare a energiei electrice la clienții finali, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 64/2014, în toate cazurile în care întreruperea furnizării are loc ca urmare a atitudinii culpabile a clientului final, costurile operatorului de rețea aferente deconectării și reconectării vor fi suportate de clientul final.

În ceea ce privește taxa de debranșare de la rețea aceasta a fost stabilită la suma de 131,91 lei prin factura 92055838749/10.07.2019.

Taxa de rebranșare a fost stabilită prin factura 9206113958/17.07.2019, fiind în sumă de 142,73.

Prin urmare, cele două taxe cumulează 274,64 lei, iar nu 279,81 lei cât a pretins reclamantul.

Neachitarea facturilor aferente consumului de energie electrică conduce la întrerupere furnizării ca urmare a atitudinii culpabile acestuia, astfel că reclamantul este îndreptățit să obțină obligarea pârâtului la plata taxelor de debranșare/rebranșare.

Obligația transmiterii preavizului prealabil deconectării locului de consum revine operatorului de distribuție, potrivit art. 7.1. din Condițiile generale pentru prestarea serviciului de distribuție a energiei electrice, aprobate prin Ordinul ANRE nr. 90/2015.

Pentru aceste considerente, instanța va admite în parte cererea formulată de reclamant și va obliga pârâtul să plătească reclamantului următoarele sume: 1.371,91 lei reprezentând contravaloare energie electrică; 25,69 lei reprezentând penalități de întârziere; 274,64 lei reprezentând taxe de deconectare/reconectare.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, în temeiul art. 1032 alin. 1 și art. 451 ș.urm. C.pr.civ., instanța va obliga pârâta, ca parte care a căzut în pretenții, să plătească reclamantei suma de 990 lei, din care 50 lei taxa judiciară de timbru și 940 lei onorariu curator.

Însă, în ceea ce privește onorariul avocațial în sumă de 45 lei, instanța va respinge solicitarea de obligare la plată a pârâtei întrucât reclamanta nu a făcut dovada existenței și întinderii acestei cheltuieli potrivit art. 452 C.pr.civ., depunând la dosar doar factura seria nr. SBCE00332/22.11.2019 (f. 15), nu și dovada plății efective a onorariului de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Cez Vânzare SA, CUI 21349608, J16/517/2007, cu sediul în Craiova, Calea Severinului, nr. 97, jud. Dolj, și sediul procesual ales la SCA „Stancu, Rachitan si Asociații”, București, Calea Moșilor nr. 51, et. 1, Sector 3, , în contradictoriu cu pârâtul Marica Costinel, CNP 1680124280797, cu domiciliul în Mioveni, str. 1 Decembrie, bl. T12, sc. C, ap. 2, jud. Argeș.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului următoarele sume: 1.371,91 lei reprezentând contravaloare energie electrică; 25,69 lei reprezentând penalități de întârziere; 274,64 lei reprezentând taxe de deconectare/reconectare.

Obligă pârâtul să plătească reclamantului cheltuieli de judecată în sumă de 990 lei reprezentând taxa judiciară de timbru și onorariu curator special.

Respinge ca neîntemeiată solicitarea de obligare a pârâtului la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 45 lei reprezentând onorariu avocat.

Executorie.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 15.06.2020.

**Președinte,
Boieru Lucian-Cosmin**

**Grefier,
Mătanie Cristina**

CONFORM
CU ORIGINALUL
Ck

Red.: B.L.C.; Tehnored.: B.L.C.; Data tehnored.: 17.07.2020; Nr. ex.: 4.

