

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
BD. EROILOR NR. 5
PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Burleanu Marius Mihail
Mioveni, Carabocului nr. 20, Județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 19056/280/2018

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: ordonanță de plată - OUG

119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

Complet: c2-4

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 366/2019 DIN DATA DE 22 Ianuarie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 366/2019, pronunțată la data de 22 Ianuarie 2019, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



E.C. 15.02.2019 12:40:14

SECRET

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 19056/280/2018

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 08 Ianuarie 2019

Completul compus din:

PREȘEDINTE Elena Luiza Mogoșanu

Grefier Cezarina Manole

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe creditorul I. D. F. AG și pe debitor B. M. M., având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u..

La apelul nominal făcut în ședința publică la prima apelare au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care

Față de lipsa părților la primul apel al cauzei, în temeiul art.104 alin.13 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor de judecată, instanța dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea părților să se prezinte, conform art. 121 alin.5 din Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/17.12.2005 privind aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La apelul nominal făcut în ședința publică la a doua apelare au lipsit părțile.

Instanța, în conformitate cu disp. art. 131, 1064, 94 lit.k pct.1 Noul Cod procedură civilă constată ca Judecătoria Pitesti este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

În baza art. 238 Noul Cod procedură civilă instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată, având în vedere și obiectul cauzei.

Instanța în temeiul disp. art. 258 rap. la 255 C.pr.civ încuviințează pentru creditoare proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, constatând că este admisibilă potrivit legii și conduce la solutionarea procesului.

Instanța ia act că debitoarea nu a formulat întâmpinare în cauză.

Instanța având în vedere actele și lucrările dosarului, reține cauza spre soluționare și rămâne în pronunțare asupra cererii.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera ,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea la data de 22.01.2019.

Pronunțată în ședința publică de la 08 Ianuarie 2019

Președinte,
Elena Luiza Mogoșanu

Grefier,
Cezarina Manole

C.M. 10 Ianuarie 2019

CONFORM
CU ORIGINALUL.

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI

SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ nr. 366/2019

Ședința publică din data de 22 ianuarie 2019

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Elena Luiza Mogoșanu

Grefier: Elena Diana Constantinescu

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniști privind pe creditoarea I. D. F. AG și pe debitorul B. M. M., având ca obiect ordonanță de plată - OUG 119/2007 / art.1014 CPC ș.u.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 08.01.2019, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. (1) C. pr. civ., a amânat pronunțarea la 22.01.2019, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de emitere a unei ordonanțe de plată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 10.12.2018, creditoarea I. J. D. F. AG a solicitat în contradictoriu cu debitorul B. M. M., obligarea acestuia la plata sumei de 4.063,53 lei, suma compusa din 1.320,90 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate și neachitate, 159,29 lei reprezentând penalități de întârziere calculate conform prevederilor contractuale, 2.583,34 lei reprezentând daune pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale, calculate conform contractului, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, creditoarea a arătat că între O. R. și B. M. M. s-au încheiat contractele de prestări servicii O. 57805669/31.05.2015, 604868258/09.06.2016, 604871049/09.06.2016, 604871071/09.06.2016, 61706332/09.04.2016, în baza cărora au fost emise o serie de facturi, necontestate de către debitor, pe care acesta nu le-a achitat în termen de 14 zile calendaristice de la data emiterii lor. Ca urmare a nerespectării obligației de plată, contractele au fost reziliate înainte de expirarea perioadei minime contractuale.

La data de 17.02.2017 a operat o cesiune de creanță între O. R. S.A. și I. J. D. F. AG având ca obiect și creanța detinută împotriva debitorului B. M. M. împreună cu toate drepturile aferente rezultând din sau în legătură cu contractul.

În drept, creditoarea a invocat dispozițiile art. 1014 și urm. C.proc.civ.

În dovedirea cererii, creditoarea a solicitat proba cu înscrisuri.

Au fost anexate cererii, în copii certificate pentru conformitate cu originalul de către creditoare, înscrisuri (file 8-58).

Acțiunea a fost *legal timbrată* cu suma de 200 lei potrivit art. 6 alin.(2) din O.U.G nr. 80/2013 (fila 4).

Debitorul, deși legal citat, nu a depus întâmpinare și nici nu s-a prezentat la termenul de judecată pentru a formula probe în apărare.

Sub aspect probatoriu, instanța a încuviințat pentru creditoare și a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând întreg probatoriul administrat în cauză, instanța reține următoarele:

În fapt, între creditoarea O. R. S.A., în calitate de furnizor de servicii de telecomunicații și debitorul B. M. M., în calitate de beneficiar, s-au încheiat contractele seria 57805669/31.05.2015, însoțit de părți prin semnătură, prin care debitorul a optat pentru un abonament de tip „Cangur 9”, pe o perioadă minimă contractuală de 24 de luni, în schimbul unui preț lunar de 9 Euro cu TVA (file 14-15), seria 604868258/09.06.2016 însoțit de părți prin semnătură, prin care debitorul a optat pentru un abonament de tip „O. Me 8”, pe o perioadă minimă contractuală de 24 de luni, în schimbul unui preț lunar de 8 Euro cu TVA (file 16), seria 604871049/09.06.2016 (file 17-18), seria 61706332/09.04.2016 (fila 20-21) și actul additional nr. 604871071/09.06.2016 (fila 19).

În baza acestora, creditoarea a emis mai multe facturi fiscale, necontestate de debitor.

Potrivit art.1.9 alin.4 din TCG în caz de neplata a facturii până la expirarea termenului stabilit pentru plata facturii conform art. 5 din CCB (14 zile), clientul este de drept în întârziere, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei formalități și va datora penalități de întârziere de 0,5% pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, calculate asupra valorii totale a facturii, până la data achitării integrale a sumelor datorate către O., cuantumul penalităților putând depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate.

Instanța reține, de asemenea, că potrivit art. 1.9 alin.(6) din TCG parte integrantă a contractelor încheiate, în cea de-a 25-a zi calendaristică de la data emiterii facturii, în cazul în care Clientul nu a plătit integral sumele datorate, O. R. este îndreptățită să rezilieze prezentul Contract conform art.1.16 alineat 1 de mai jos”, iar art.1.16 alineat 1 prevede că „Contractul poate înceta, prin reziliere, la inițiativa O. R., fără punere în întârziere, fără preaviz, fără intervenția instanței judecătorești și fără îndeplinirea vreunei alte formalități la data menționată în notificarea scrisă de reziliere trimisă de către O. R. în următoarele situații: (i) *în condițiile art. 1.9 alineatul 6 de mai sus, în situația în care O. R. transmite Clientului o solicitare de plată a sumelor datorate[...]*. În toate aceste cazuri, Clientul va datora O. R. despăgubiri în valoare egală cu valoarea prejudiciului cauzat. În plus, în cazul în care rezilierea are loc înainte de expirarea perioadei minime contractuale, Clientul va fi obligat, pe lângă eventuale alte despăgubiri potrivit prevederilor de mai sus, la plata unor despăgubiri egale cu valoarea abonamentului înmulțit cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale”.

Prin contractul de cesiune de creanțe nr. 13555 din data de 15.11.2017, O. R. SA, în calitate de cedent, a cedat către I. D. F. AG (fosta I. J. D. F. AG), în calitate de cesionar, dreptul de creanță împotriva debitorului B. M. M.

În drept, instanța reține că, potrivit art. 1270 alin. (1) C.civ., contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, acestea fiind ținute de obligațiile care le incumbă potrivit acordului lor de voință.

Având în vedere regula în materia obligațiilor de rezultat, în sensul că sarcina probei se împarte între creditor și debitor, după ce primul probează existența obligației ce incumbă debitorului, revine acestuia din urmă sarcina dovedirii executării ei.

Or, în prezenta speță, debitorul nu a făcut nicio probă în acest sens, reieșind din materialul probator administrat în cauză că a beneficiat de serviciile de telefonie mobilă prestate de creditoare, fără a plăti contravaloarea acestora.

Potrivit art. 1014 C.proc.civ., procedura ordonanței de plată se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract civil, inclusiv din cele încheiate între un profesionist și o autoritate contractantă, constatat printr-un înscris, însoțit de părți prin semnătură ori în alt mod admis de lege. Prin urmare, se impune îndeplinirea cumulativă a următoarelor trei condiții: 1) *obligația de plată a unei sume de bani* 2) *existența unui contract civil, constatat printr-un înscris, însoțit de părți prin semnătură sau în alt mod admis de lege*, 3) *existența unei creanțe certe, lichide și exigibile*.

Din probatoriul administrat în cauză rezultă că între părți s-au desfășurat relații contractuale, în temeiul cărora debitorul a beneficiat de servicii de telefonie mobilă și internet în cuantum total de 1.320,90 lei.

Prin urmare, instanța constată îndeplinită condiția referitoare la *obligatia de plată a unei sume de bani*, ce incumbă debitorului.

În ceea ce privește *existența unui contract civil, constatat printr-un înscris, însușit de părți prin semnătură sau în alt mod admis de lege*, instanța reține că raporturile contractuale existente între părți sunt dovedite prin contractul depus la dosar, semnat de ambele părți.

În ceea ce privește caracterul cert, lichid și exigibil al creanței pretinse de către creditoare, instanța reține că o creanță este *certă* atunci când existența ei neîndoielnică rezultă din contractul civil, constatat printr-un înscris, însușit de părți prin semnătură, este *lichidă* atunci când obiectul ei este determinat sau când contractul civil, constatat printr-un înscris și însușit de părți prin semnătură, conține elemente care permit stabilirea lui, și este *exigibilă* dacă obligația debitorului este ajunsă la scadență sau acesta este decăzut din beneficiul termenului de plată.

Din înscrisurile existente la dosar, respectiv din contractul încheiat între părți și facturile fiscale emise în baza acestuia, instanța constată caracterul cert și lichid al creanței de 1.320,90 lei, pretinse de către creditoare cu titlu de debit principal.

Totodată, având în vedere termenul de scadență menționat în contract și evidențiat pe factură, pe care debitorul l-a lăsat să treacă fără a-și îndeplini în totalitate obligația de plată, creanța pretinsă are și caracter exigibil.

Având în vedere aceste considerente, în baza art. 1022 alin.(1) C.proc.civ., instanța va admite capătul de cerere privind debitul principal și va ordona debitorului să plătească creditoarei suma de 1.320,90 lei, stabilind un termen de plată de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, în conformitate cu art. 1022 alin.(3) C.proc.civ.

În ceea ce privește *penalitățile de întârziere* solicitate de către creditoare, se constată că art. 5 din Clauzele contractuale de Bază, precum și 1.9 alin. (4) din secțiunea contractului "Termenii și condițiile generale pentru utilizarea abonamentelor O." creditoarea a inserat o clauză penală prin care a stabilit cuantumul prejudiciului cauzat de către debitor ca urmare a plății cu întârziere: "În caz de neplată a facturii până la expirarea termenului stabilit pentru plata facturii conform art. 5 din Clauzele contractuale de bază, clientul este de drept în întârziere, fără a mai fi necesară îndeplinirea vreunei formalități și va datora penalități de întârziere de 0,5% pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, calculate asupra valorii totale a facturii, până la data achitării integrale a sumelor datorate către O. R. Cuantumul sumelor datorate de client cu titlu de penalități de întârziere poate depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate".

Pe cale de consecință va obliga debitorul la plata către creditoare a sumei de 159,29 lei, reprezentând penalități de întârziere calculate conform contractului.

În ceea ce privește *capătul de cerere referitor la suma de 2.583,34 lei* reprezentând despagubiri pentru încetarea prematură a contractului, instanța constată că este neîntemeiat, urmând a se respinge în consecință, pentru următoarele considerente:

Astfel cum s-a reținut și în starea de fapt, se constată că potrivit clauzei contractuale stipulate la pct. 1.16 din TCG, în anumite ipoteze printre care și cea a constatării neîndeplinirii obligațiilor contractuale, O. poate dispune încetarea contractului prin reziliere, la data menționată în notificarea scrisă de reziliere, reziliere care operează de plin drept, fără punere în întârziere și fără nicio intervenție din partea instanței sau alte formalități prealabile.

Potrivit aceluiași articol din contract, O. R. are obligația de a transmite clientului o solicitare de plată a sumelor datorate.

Probatoriul administrat în prezenta cauză nu relevă, însă, nicio dovadă privind comunicarea către abonat a vreunei notificări sau înștiințări referitoare la încetarea contractului la inițiativa O., înștiințare care avea rostul de a aduce la cunoștința clientului ziua considerată drept data rezilierii efective a contractului.

Deși potrivit art. 1270 C. Civ. prevederile contractului sunt obligatorii între părți, în raport de înscrisurile depuse la dosar, instanța nu poate reține că s-a procedat la o reziliere în concordanță cu procedura stipulată în convenție.

Astfel, pentru efectivitatea rezilierii convenționale, adică pentru ca aceasta odată invocată să opereze, este necesară notificarea specializată a debitorului, ceea ce semnifică

obligatia creditorului de a aduce la cunoștința debitorului, prin intermediul unei notificări, faptul că a invocat rezilierea contractului și condițiile în care aceasta operează.

La dosar neexistând o notificare de reziliere, nu se poate stabili o dată certă privind momentul în care a operat aceasta, astfel că, deși O. R. S.A. putea dispune încetarea contractului fără nicio formalitate, încunoștiințarea asupra datei de la care contractul nu mai producea efecte reprezintă un element semnificativ, un prim reper în analiza temeiniciei stabilirii cuantumului taxei de reziliere.

Pentru toate argumentele arătate, instanța va respinge capătul de cerere reprezentat de despagubirile pentru încetarea prematura a contractului în valoare de 2.583,34 lei, ca neîntemeiat.

Potrivit dispozițiilor art. 453 C.proc.civ., instanța îl va obliga pe debitor la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru, a cărei plată a fost dovedită de către creditoare prin înscrisul aflat la fila 4, apreciind că, în această situație, nu se impune reducerea cheltuielilor de judecată proporțional cu măsura în care a fost admisă acțiunea, taxa judiciară fiind stabilită de legiuitor în cuantum fix.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite în parte cererea formulată de creditoarea I. J. D. F. AG, cu sediul în ..., în contradictoriu cu debitorul B. M. M., domiciliat în ...

Ordonă debitorului să plătească creditoarei, în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, suma de 1.320,90 lei reprezentând contravaloare servicii prestate și neachitate precum și suma de 159,29 lei reprezentând penalități de întârziere calculate conform prevederilor contractuale.

Respinge capătul de cerere cu privire la obligarea debitorului la plata daunelor pentru rezilierea contractului înainte de expirarea perioadei contractuale, ca neîntemeiat.

Obligă debitorul la plata către creditoare a sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

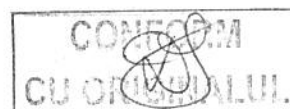
Cu drept de a formula cerere în anulare atât pentru creditoare, cât și pentru debitor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei ordonanțe, cerere ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Executorie.

Pronunțată în ședința publică de la 22 Ianuarie 2019.

Președinte,
Elena Luiza Mogoșanu

Grefier,
Elena Diana Constantinescu



ÎNȘTIINȚARE

în atenția **Bărbănu Marius Mihail**
având ultim domiciliu în **Mioveni, Calabocului nr. 20, județul ARGEȘ**

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **19056/280/2018**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:
(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 19056/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-4

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **19056/280/2018** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în **Mioveni, Calabocului nr. 20** județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **Bărbănu Marius Mihail**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

E.C. 15.02.2019 12:40:14

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. **19056/280/2018** numitului/lei **Bărbănu Marius Mihail** la adresa **Mioveni, Calabocului nr. 20** județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură
Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

E.C. 15.02.2019 12:40:14

Dosar nr. 19056/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-4

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 19056/280/2018 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA, m-am deplasat în Mioveni, Căminului nr. 20, în domiciliul ultimului domiciliu al numitului/lei **Bălsan Marin M.**, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:
() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numit/a*
() Semnătura / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numit/a* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece /
() destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive
Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

E.C. 15.02.2019 12:40:14

Dosar nr. 19056/280/2018, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C2-4

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

BD. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii