

ROMÂNIA

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă nr. 8122/2018  
Ședința publică de la 13 Decembrie 2018  
Instanța constituită din:  
**PREȘEDINTE** Andreia Ciurea  
**Grefier** Cristina Iuliana Angelescu

Pe rol se află judecarea cauzei minori și familie privind pe reclamanta D.A. și pe pârâțul M.I., având ca obiect partaj bunuri comune/lichidarea regimului matrimonial. Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 05.12.2018, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, care face corp comun cu prezenta sentință, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.p.civ., a amânat pronunțarea pentru astăzi, 13.12.2018, când:

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei civile:**

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 11.10.2016 sub nr.18138/280/2016 și precizată la data de 17.01.2018 ( fila 78), reclamanta D.A. a chemat în judecată pârâțul M.I., solicitând instanței să dispună partajarea bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei, reclamanta având o contribuție de 99% iar pârâțul o contribuție de 1%.

În motivare arată că bunul supus masei partajabile este reprezentat de cota de ½ din imobilul teren ce face obiectul Contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ... la Notariatul de Stat. S-a căsătorit cu pârâțul la data de ... .Conviețuirea lor a durat o lună de zile, dată la care a avut loc despărțirea în fapt, nemaivând relații de niciun fel. Căsătoria a fost desființată la data de 08.01.1997, așa cum rezultă din sentința civilă nr. ... pronunțată de Judecătoria Pitești. Bunul supus masei partajabile este achiziționat împreună cu actualul soț al reclamantei, numitul D.V., în cote egale. Din eroare la rubrica starea civilă reclamanta figurează ca necăsătorită. După ce a intervenit divorțul părților, reclamanta a edificat pe teren împreună cu actualul său soț, o casă de paianță în suprafață de 27 mp unde locuiește și în prezent.

În drept au fost invocate disp.art.676 alin.1 și urm.NCC, art.979 și urm.Cpc.

Pârâțul deși legal citat nu a depus întâmpinare și nu s-a prezentat la judecarea cauzei pentru a-și formula apărări.

**Analizând actele și lucrările cauzei,probele administrate și susținerile părților, instanța reține următoarele :**

Părțile s-au căsătorit la data de ... și au divorțat la data de 08.01.1997 așa cum reiese din sentința civilă nr. ... pronunțată de Judecătoria Pitești în dosarul nr. 11085/1996 ( fila 9).

Prin cererea cu care a investit instanța reclamanta a solicitat partajarea bunurilor comune dobândite în timpul căsătoriei, reclamanta având o contribuție de 99% iar pârâțul o contribuție de 1%, bunul supus masei partajabile fiind reprezentat de cota de ½ din imobilul teren ce face obiectul Contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ... la Notariatul de Stat

Instanța reține că, potrivit prevederilor art.30 din Codul familiei ( text de lege aplicabil în cauză având în vedere momentul dobândirii bunurilor) „bunurile dobândite în

timpul căsătoriei de oricare dintre soți sunt, de la data dobândirii lor, bunuri comune ale soților”.

Cu privire la cota de contribuție, instanța va da prioritate principiului disponibilității părților, reclamanta arătând că are o cotă de contribuție de 99% iar pârâtul de 1%, din probele administrate în dosar rezultând că la data dobândirii bunului supus masei partajabile părțile nu mai conviețuiau de foarte mult timp, bunul fiind dobândit de reclamantă împreună cu actualul soț al acesteia, numitul D.V., în cote egale.

În conformitate cu dispozițiile art. 984 alin.2 Cpc .. Instanța va face împărțea în natură. În temeiul celor stabilite potrivit alin.(1), ea procedează la formarea loturilor și la atribuirea lor. În cazul în care loturile nu sunt egale în valoare, ele se întregesc printr-o sumă de bani”, instanța va dispune sistarea stării de devălmășie a părților prin atribuirea cotei de 1/2 a bunului teren în suprafață de 1075 mp. în natură reclamantei și obligarea acesteia la plata sultei către pârât în cuantum de 350.5 lei.

Deoarece de prezentul partaj au beneficiat atât reclamanta cât și pârâtul, instanța apreciază că și pârâtul trebuie să suporte costurile prezentei cauze proporțional cu cota de 1% reținută acestuia, motiv pentru care îl obligă să plătească reclamantei cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 500 lei-onorariu avocat; 5.4 lei –taxă de timbru ( 1% din taxa datorată de reclamantă în cuantum de 543.75 lei), 8 lei-onorariu expert (1% din onorariu expert de 800 lei).

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea de partaj bunuri comune formulată de reclamanta D.A., domiciliată în ... în contradictoriu cu pârâtul M.I., domiciliat în comuna ....

Constată că reclamanta și pârâtul au dobândit împreună, în timpul căsătoriei, cu contribuție de 99% reclamanta și 1% pârâtul, cota de 1/2 din imobilul teren ce face obiectul Contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. ... la Notariatul de Stat.

Dispune sistarea stării de devălmășie a părților prin atribuirea cotei de 1/2 a bunului teren în suprafață de 1075 mp. în natură reclamantei, și obligarea acesteia la plata sultei către pârât în cuantum de 350.5 lei.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 500 lei-onorariu avocat; 5.4 lei –taxă de timbru ( 1% din taxa datorată de reclamantă în cuantum de 543.75 lei), 8 lei-onorariu expert (1% din onorariu expert de 800 lei).

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare care se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunță conform art.396 alin.2 NCPC, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 13.12.2018.

**Președinte,  
Andreia Ciurea**

**Grefier,  
Cristina Iuliana  
Angelescu**

*Chun*



**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**

Dosar nr. 18138/280/2016

**ÎNCHEIERE**

**Ședința publică de la 05 Decembrie 2018**

**Instanța constituită din:**

**PREȘEDINTE Andreia Ciurea**

**Grefier Cristina Iuliana Angelescu**

Pe rol se află judecarea cauzei minori și familie privind pe reclamanta D.A. și pe pârâtul M.I., având ca obiect partaj bunuri comune/lichidarea regimului matrimonial.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamanta personal și asistată de avocat Albu Adrian Nicolae, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează obiectul pricinii și stadiul în care se află judecata acesteia.

La interpelarea instanței, reclamanta prin apărător arată că nu are de formulat obiecțiuni la raportul de expertiză.

Instanța ia act de faptul că nu se formulează obiecțiuni la raportul de expertiză.

Instanța constată că nu s-a depus cerere de majorare a onorariului din partea expertului.

Instanța, având în vedere faptul că nu mai sunt alte cereri prealabile de formulat, în temeiul art. 392 C. p.civ., constată terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului cauzei.

Reclamanta prin apărător solicită admiterea acțiunii, urmând ca instanța să dispună partajarea bunului dobândit în timpul căsătoriei, respectiv cota de 1/2 din imobilul situat în ... în suprafață de 1.075mp. Totodată, solicită ca instanța să constate că la dobândirea bunului contribuția reclamantei a fost de 99%, iar a pârâtului de 1%. De asemenea, solicită ca bunul să fie atribuit reclamantei, urmând ca aceasta să fie obligată la plata către pârât a unei sulte de 1% din valoarea bunului. Mai solicită obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată, sens în care depune la dosar chitanță privind onorariul de avocat.

Considerându-se lămurită, instanța în temeiul art. 394 alin.1 C.proc.civ. închide dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

**INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera, potrivit art. 396 alin. 1 C.P.C., instanța va amâna pronunțarea în cauză la data de 13.12.2018, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.P.C., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data 13.12.2018, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.P.C., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 05.12.2018.

**Președinte,**  
**Andreia Ciurea**

**Grefier,**  
**Cristina Iuliana Angelescu**

CONFORM  
CU ORIGINALUL

