

Recomunicat prin publicitate prin afişare pe portal.

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES
PITEȘTI-ARGES
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Buzoianu Florina

DOSARUL NR. 16610/280/2020

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
Complet: c3-3 mi camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE
HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ
NR. 1490/2021 DIN DATA DE 03 Martie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1490/2021, pronunțată la data de 03 Martie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 1671bbfe. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE

(stampila)



Grefier,

1671bbfe

1671bbfe 1. 1671bbfe 2. 1671bbfe 2

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1490/2021
Ședința Camerei de consiliu de la 03 Martie 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE Anca Rădulescu
Grefier Alexandra Mihaela Nuțu

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta INVESTCAPITAL LTD și pe pârâta B. F., având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu părțile au lipsit.

Procedură legal îndeplinită, dată fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, s-au făcut mențiuni privitoare la îndeplinirea procedurii de citare și stadiul procesual, după care:

Instanța, potrivit art. 131 Cod proc. civ., verificându-și din oficiu competența, constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina.

În baza disp. art. 255 coroborat cu art. 258 Cod proc. civ., apreciind drept admisibilă și de natură a duce la soluționarea procesului, instanța va încuviința proba cu înscrisuri.

Socotindu-se lămurită asupra soluționării cauzei, în temeiul art. 392 Cod proc. civ., instanța constată încheiată cercetarea judecătorească și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

Constata că prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești la data de 11.11.2020 sub nr. 16610/280/2020, reclamanta Investcapital Ltd a chemat în judecată pe pârâta B. F., solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea acesteia la plata sumei de 1.264,78 lei reprezentând contravaloare servicii de comunicații, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că la data de 14.12.2015 între Telekom România SA și parat s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 92538886 modificat/completat cu actul adițional nr. CTR 92540153 din data 15.12.2015, modificat/completat cu actul adițional nr. CTR 92595294 din data 24.02.2016 având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Telekom România prin intermediul Rețelei Telekom România, care poate cuprinde un anumit volum de Servicii de baza, conform celor menționate în Partea I a Contractului sau într-un act adițional la Contract, și Servicii Incluse, în baza cărora Clientul datorează Telekom România plata Valorii Abonamentului.

Ca urmare a îndeplinirii propriilor obligații, prestatorul de servicii, Telekom România SA, a emis mai multe facturi fiscale dintre care unele ramase neachitate, care au fost cesionate reclamantei, solicitând clientului achitarea atât a contravalorii pachetului de servicii de telecomunicații utilizate, cât și a transelor lunare, aferente echipamentelor achiziționate, în cuantum total de 1.264,78 RON astfel cum au fost detaliate în contract și anexele acestuia.

Se susține că începând cu data de 14.09.2018, paratul nu a mai achitat facturile emise de furnizor, motiv pentru care, la data de 21.12.2018, s-a încheiat Contractul de cesiune de creanță între Telekom România SA și reclamanta din prezenta cauză, având ca obiect și creanța împotriva paratului. Totodată, au fost efectuate formalitățile de înscriere a

Contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronic de Garanții Reale Mobiliare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, sub avizul nr. 2019-00072865482256-SGB.

În drept s-au invocat dispozițiile art.1026 și urm. C.pr.civ.

Reclamanta a solicitat în sprijinul cererii sale administrarea probei cu înscrisuri, atașând detalii referitoare la sumele facturate, factura fiscală, contract și acte adiționale, contract de cesiune de creanțe, notificarea cesiunii de creanțe.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei, potrivit art. 6 alin.(2) din O.U.G nr. 80/2013.

Pârâtul nu a depus întâmpinare și nici note scrise ori înscrisuri din care să rezulte stingerea creanței.

Analizând actele și lucrările cauzei, instanța reține următoarele:

Telekom Romania SA și pârâta B. F. au încheiat contractul de prestări servicii înregistrat cu nr. 92538886/14.12.2015 privind furnizarea de servicii de comunicații electronice pentru o durată de 24 de luni (filele 33-68).

Ulterior, contractul a fost modificat/completat cu actul adițional nr. CTR 92540153 din data 15.12.2015, și cu actul adițional nr. CTR 92595294 din data 24.02.2016.

În baza contractului prestatorul de servicii a emis mai multe facturi fiscale aflate la filele 9-24 din dosar, pârâta neîndeplinindu-și obligația de a achita contravaloarea serviciilor de care a beneficiat.

La data de 21.12.2018, în baza contractului nr. 2012018/TKRM/FIN/CFI/169502, Telekom Romania a cesionat către reclamanta Investcapital LTD creanța pe care o avea față de pârâtă (filele 125-143).

Cesiunea a fost înregistrată în Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare (fila 158).

Situația de fapt reținută de instanță rezultă din înscrisurile depuse la dosar și încuviințate în probatoriu.

Verificând aplicabilitatea procedurii speciale derogatorii de la dreptul comun invocată de creditoare prin raportare la regulile formale privind accesul la aceasta - valoarea cererii, respectiv cauza cererii sau raportul juridic pe care pretenția litigioasă se întemeiază - instanța apreciază ca fiind posibilă soluționarea cererii în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă reglementată de art. 1026 și următoarele din C.proc.civ.

În drept, instanța are în vedere că, potrivit art. 1178 C. civ., contractul se încheie prin simplul acord de voințe al părților dacă legea nu impune o anumită formalitate pentru încheierea sa valabilă, iar la art. 1174 alin. 2 C. civ se prevede că un contract este consensual când se încheie prin simplul acord de voințe al părților.

Conform disp.art.1270 alin.1 C. Civ. contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante, iar potrivit disp.art.1719 C. Civ. principala obligație a cumpărătorului este aceea de a achita prețul la termenul prevăzut ca scadență.

Conform art. 1516 Cod Civil - „creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației.”, iar potrivit 1548 Noul Cod Civil - „culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării”.

Având în vedere regula în materia obligațiilor de rezultat, în sensul că sarcina probei se împarte între creditor și debitor, după ce primul probează existența obligației ce incumbă debitorului, revine acestuia din urmă sarcina dovedirii executării ei. Or, în prezenta cauză, pârâtul nu a făcut nicio dovadă în acest sens, reieșind din materialul probator administrat că a beneficiat de servicii de comunicații, fără a achita în întregime contravaloarea acestora la scadență. De asemenea, pârâtul nu a probat niciuna dintre cauzele justificate de neexecutare a obligațiilor contractuale, astfel încât nu a fost răsturnată prezumția de culpă prevăzută de art. 1548 C.Civ..

Instanța are în vedere și atitudinea procesuală a pârâtului care nu a formulat nici un fel de apărări, nedepunând întâmpinare în termenul de 30 de zile ce i s-a acordat potrivit art. 1030 alin. 4 Cod procedură civilă.

Instanța apreciază că facturile fiscale depuse în probațiune, susțin însă în parte pretinsa obligație de plată.

Din examinarea facturilor prezentate de reclamantă se reține că acestea cuprind atât detalii în legătură cu valoarea abonamentelor, extraopțiunilor și a celorlalte servicii furnizate pârâtei pentru perioada de facturare cât și valoarea soldului precedent neachitat și valoarea penalităților de întârziere. Astfel:

- factura fiscală nr. 170111743182/19.01.2018, pentru suma totală de 1101,17 lei, din care 233,95 lei servicii - abonamente și extraopțiuni, 86,68 lei penalități de întârziere pentru neplata/plata cu întârziere a unor facturi anterioare(nedepuse la dosar) și 31,63 lei reprezentând tranșa nr. 23 echipament voce, la care se adaugă un sold neachitat de 748,91 lei;

- factura fiscală nr. 180100768518/19.02.2018, pentru suma totală de 818,47 lei, din care 152,96 lei servicii - abonamente și extraopțiuni, 60,54 lei penalități de întârziere pentru neplata/plata cu întârziere a unor facturi anterioare(nedepuse la dosar) și 54,80 lei reprezentând tranșa nr. 24 echipament voce(31,63 lei) și tranșa 1 echipament factură din 07.02.2018(23,17 lei), la care se adaugă un sold neachitat de 550,17 lei;

- factura fiscală nr. 180101750954/19.03.2018, pentru suma totală de 1065,23 lei, din care 186,70 lei servicii - abonamente și extraopțiuni, 9 lei penalități de întârziere pentru neplata/plata cu întârziere a unor facturi anterioare(nedepuse la dosar), 27,89 lei penalități de întârziere pentru neplata facturilor fiscale emise la 19.01 și 19.02.2018 și 23,17 lei reprezentând tranșa nr. 2 echipament factură din 07.02.2018, la care se adaugă un sold neachitat de 818,47 lei;

- factura fiscală nr. 180103710269/19.04.2018, pentru suma totală de 1361,41 lei, din care 195,91 lei servicii - abonamente și extraopțiuni, 9,97 lei penalități de întârziere pentru neplata/plata cu întârziere a unor facturi anterioare(nedepuse la dosar), 67,13 lei penalități de întârziere pentru neplata facturilor fiscale emise la 19.01 și 19.02.2018 și 23,17 lei reprezentând tranșa nr. 3 echipament factură din 07.02.2018, la care se adaugă un sold neachitat de 1065,23 lei;

- factura fiscală nr. 180108307727/19.05.2018, pentru suma totală de 1264,78 lei, din care 0 lei servicii - abonamente și extraopțiuni, 0 lei penalități de întârziere și 393,78 lei reprezentând tranșe lunare echipament factură din 07.02.2018, la care se adaugă un sold neachitat de 871 lei.

Regula instituită de art. 249 Cod procedură civilă este aceea că cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, or în lipsa unor dovezi din care să rezulte că pârâtul a beneficiat și de alte servicii decât cele menționate în facturile atașate, cererea nu poate fi admisă în totalitate.

Apreciază astfel instanța că pretențiile reclamantului sunt parțial întemeiate acesta făcând dovada că este titularul unei creanțe pe care Telekom Romania o avea față de pârât în baza contractului de cesiune de creanțe. în acest sens reținându-se dispozițiile art. 1568 Cod civil potrivit cu care cesiunea de creanță transferă cesionarului toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanța cedată.

Pe cale de consecință, instanța va admite în parte cererea și va obliga pârâtul să plătească reclamantei suma de 769,52 lei reprezentând contravaloare servicii, 95,02 lei penalități de întârziere, precum și suma de 63,26 lei reprezentând tranșe lunare echipament voce promoțional.

Cu privire la restul pretențiilor, instanța constată că, în cuprinsul primei facturi figurează un sold de 1538,91 lei, din care pârâta a achitat, lunar, sume de bani (în total 1541 lei), pentru care s-au calculat penalități de întârziere în cuantum total de 166,19 lei.

Instanța reține că reclamanta nu a depus la dosar înscrisuri(facturi fiscale), pentru a face dovada acestui, deși, potrivit disp.art. 249 C.proc.civ., sarcina probei îi revenea, în totalitate.

Mai mult, nu se precizează nici măcar perioada pentru care pârâtul ar fi înregistrat acest pretins debit, în sumă de 1538,91 lei, astfel că se va respinge cererea de obligare a

pârâtului la plata acestei sume și, pe cale de consecință și pentru accesoriile calculate la acest debit – 166,19 lei.

Cu privire la tranșele lunare echipament factură din 07.02.2018, în sumă totală de 463,29 lei, instanța constată că reclamanta nu a depus la dosar contractul încheiat între Telekom Romania și pârâtă privind achiziția acestui echipament promoțional cu plata în rate și nici factura din 07.02.2018, despre care face vorbire. Astfel, se constată că nu se face dovada unor relații contractuale pentru aceste sume, deși, potrivit aceluiași art. 249 C.proc.civ., sarcina probei revine reclamantei.

Ca urmare, instanța va respinge cererea pentru restul debitului (penalități de întârziere și tranșe lunare echipament factură din 07.02.2018) ca neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 453 alin.1 Cod procedură civilă, întrucât pârâtă este cea care a căzut în pretenții, instanța o va obliga la plata către reclamantă a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite, în parte, cererea formulată de reclamanta INVESTCAPITAL LTD, cu sediul în Targoviste, B-dul Independentei, nr. 2C, județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâtă B. F., cu domiciliul în

Obligă pârâtă să plătească reclamantei suma de 769,52 lei reprezentând contravaloare servicii, 95,02 lei penalități de întârziere, precum și suma de 63,26 lei reprezentând tranșe lunare echipament promoțional.

Respinge cererea pentru restul pretențiilor.

Obligă pârâtă la plata către reclamantă a sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 03.03.2021.

Președinte,
Anca Rădulescu



Grefier,
Alexandra Mihaela Nuțu



Red.A.R.
Tehnored.F.G.28.06.2021/4 ex

Recomunicat prin publicitate prin afişare pe portal,
ÎNŞTIINŢARE

în atenţia Buzoianu Florina
având ultim domiciliu în

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înştiinţăm că la data de, ora, am procedat la afişarea prezentei, nefiind îndeplinite condiţiile de înmănare a următoarelor acte de procedură recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. **16610/280/2020**, aflat pe rolul instanţei JUDECĂTORIA PITEŞTI, Secţia Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEŞTI, JUD. ARGEŞ, PITEŞTI-ARGEŞ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteţi în drept să vă prezentaţi după o zi de la afişarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menţionăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentaţi pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcţia)

Semnătura:

Dosar nr. 16610/280/2020, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C3-3 MI Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMĂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcţia), având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre cameră consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 16610/280/2020 aflat pe rolul instanţei JUDECĂTORIA PITEŞTI, Secţia Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEŞTI, JUD. ARGEŞ, PITEŞTI-ARGEŞ, ROMÂNIA, m-am deplasat în, ultimul domiciliu al numitului/lei **Buzoianu Florina**, unde () actele au fost înmăunate destinatarului la locaţia desemnată de instanţă, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmăunate numitului/lei (nume, prenume) şi acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmăunate destinatarului, care a semnat dovada, în locaţia

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcţionar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenţei / () persoană majoră din familie sau care locuieşte cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria şi/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcţionar desemnat pentru primirea corespondenţei de către unitatea militară, căpitania portului, administraţia penitenciarului, administraţia aşezământului de asistenţă medicală sau socială / () funcţionar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 şi art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 16610/280/2020 numitului/lei **Buzoianu Florina** la adresa, dosar aflat pe rolul instanţei JUDECĂTORIA PITEŞTI, Secţia Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEŞTI, JUD. ARGEŞ, PITEŞTI-ARGEŞ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcţionar desemnat pentru () primirea corespondenţei la unitatea militară/căpitania portului/administraţia închisorii/administraţia aşezământului de asistenţă medicală/socială / () funcţionar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă:

agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primeşte:

funcţionar desemnat

Semnătura:

§ 162 şi § 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Dosar nr. 16610/280/2020, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C3-3 MI Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat

următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre consiliu civilă în legătură cu dosarul cu nr. 16610/280/2020 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în ultimul domiciliu al numitului/ei **Buzoianu Florina**, unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* / () a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semnarea dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntreținut \ [] destinatarul nu mai locuiește la adresa \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția) _____, Semnătura: _____

() Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmânare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmânare deoarece....., () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmânare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz

**) se completează în situația în care înmânarea cității se face potrivit dispozițiilor art. 162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGES, PITEȘTI-ARGES, ROMANIA

Recomandata nr.:

Data inapoiarii

Data sosirii

Dosar nr. 16610/280/2020, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C3-3 MI Camera Consiliu-NCPC Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:.....

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA
Data înapoierii

Recomandata nr.:
Data sosirii