

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:

Rodean Vasilica

com. Priboieni, sat Valea Popii, nr. 86,
ap. 1, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 15958/280/2019

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c1-4 camera consiliu-ncpc

**RECOMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 3761/2020 DIN DATA DE 30 Iulie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3761/2020, pronunțată la data de 30 Iulie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: PRIN PUBLICITATE

**L.S. PRESEDINTE
(stampila)**

Grefier,
a1

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Sentința civilă Nr. 3761/2020

Ședința din camera de consiliu din data de 30 Iulie 2020

Instanța constituită din:

Președinte - Boieru Lucian-Cosmin

Grefier - Mătanie Cristina

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta KREDYT INKASO INVESTMENTS RO SA și pe pârâtul Rodean Vasilica, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 20.07.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 30.07.2020.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea formulată potrivit prevederilor art. 1029 al. 2 C.pr.civ. și înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de la data de 09.10.2019, reclamantul Kredyt Inkaso Investments RO SA a solicitat instanței să dispună obligarea pârâtului Rodean Vasilica la plata debitului total în sumă de 3561,65 lei, din care 1328,39 lei reprezintă contravaloare servicii de telecomunicații, 362,8 lei rest de plată pentru terminalul achiziționat cu plata prețului în rate, 1472,84 lei despăgubiri pentru încetarea prematură a contractului, 397,62 lei penalități de întârziere calculate de creditorul cedent și înregistrate pe facturile lunare, precum și a penalităților de întârziere în cuantum de 0,5%/zi calculate în continuare până la achitarea integrală a debitului sau, în subsidiar, acordarea de penalități de întârziere în cuantumul prevăzut de lege – dobânda legală penalizatoare, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamantul a arătat, în esență, că între Vodafone Romania SA, în calitate de prestator, și pârât, în calitate de client, au fost încheiate contractele de servicii de telefonie înregistrate sub numărul de cod abonat 235580635. În executarea contractului, pârâtul nu a achitat contravaloarea serviciilor de telecomunicații de care a prestat, astfel că datorează penalități de întârziere de 0,5%/zi de întârziere, potrivit prevederilor cuprinse în Clauzele contractuale principale (CPP – capitolul Plata) și Termenii și condițiile generale (TCG – capitolul Plata), având totodată obligația ca, la încetarea contractului dispusă de Vodafone Romania SA în baza art. 9.2 din TCG, să plătească serviciile furnizate, taxele și tarifele lunare datorate înainte de încetarea contractului, inclusiv orice sumă datorată potrivit art. 10 și art. 11.

Reclamantul a învederat că Vodafone Romania SA a cesionat în favoarea cesionarul Kredyt Inkaso Investments RO SA creanța deținută împotriva pârâtului, debitorul cedat fiind înștiințat potrivit art. 1578 C.civ. Astfel, Kredyt Inkaso Investments RO SA s-a subrogat în drepturile și obligațiile deținute anterior de Vodafone Romania SA față de debitor. Creanța deținută este certă, lichidă și exigibilă.

În dovedire, reclamantul a depus înscrisuri.

Cererea a fost legal timbrată cu suma de 200 lei, potrivit art. 6 alin. 1 din OUG nr. 80/2013 (cf. ordin de plată - f. 4).

Prin încheierea din data de 04.05.2020, instanța a dispus citarea pârâtului prin publicitate și numirea doamnei avocat Lipa Aniela în calitate de curator al acestuia.

Pârâtul prin curator special a depus întâmpinare prin care a invocat cu prioritate excepția prescripției dreptului material la acțiune motivat de faptul că facturile pe care reclamantul și-a întemeiat pretențiile au data scadență cuprinsă între 10.02.2015-10.06.2015, astfel că termenul de prescripție de trei ani prevăzut de art.2517 C.civ. s-a împlinit înainte de introducerea cererii de chemare în judecată. Pe fondul cauzei, a învederat că prevederea cuprinsă în condițiile generale ale contractului prin care clientul este obligat la plata unei taxe de reziliere contravine dispozițiilor imperative ale Legii nr. 193/2000, ca având caracter abuziv.

Reclamantul nu a formulat răspuns la întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de pârât, instanța reține următoarele:

Între Vodafone Romania SA, în calitate de prestator, și pârâtul Rodean Vasilica, în calitate de client, a fost încheiat contractul de servicii de comunicații electronice seria POS nr. 13508147/30.12.2013. (f.11-12)

În temeiul acestor contracte, cu respectarea termenului contractual de plată de 14 zile (cf. art. 4 din Clauzele Contractuale Principale și art.5.1. din Termeni și Condiții generale, anexă la contract), prestatorul a emis în contul clientului următoarele facturi (f.20-29):

- seria VDF201070205/27.04.2015 în valoare de 1524,68 lei (abonament + sume datorate rate terminal + penalizări 0,50%/zi), cu scadența la 11.05.2015;

- seria VDF193282009/27.01.2015 în valoare de 555,27 lei (rest de plată factura anterioară abonament + sume datorate rate terminal + penalizări 0,50%/zi), cu scadența la 10.02.2015;

- seria VDF198457995/27.03.2015 în valoare de 1335,72 lei (rest de plată factura anterioară + abonament + sume datorate rate terminal + penalizări 0,50%/zi), cu scadența la 10.04.2015;

- seria VDF19585441/27.02.2015 în valoare de 795,56 lei (rest de plată factura anterioară + penalizări 0,50%/zi), cu scadența la 13.03.2015.

- seria VDF203760203/27.05.2015 în valoare de 3561,65 lei (rest de plată factura anterioară + taxe reziliere + penalizări 0,50%/zi), cu scadența la 10.06.2015.

Pretențiile reclamantului sunt întemeiate pe contractul încheiat și facturile emise de către Vodafone Romania SA în contul pârâtului.

Creanța deținută de Vodafone Romania SA față de pârât a fost cesionată către Kredyt Inkaso Investments RO SA (contract de cesiune din data de 17.05.2016 – f. 41-43).

Cesiunea de creanță este definită de Codul civil drept convenția prin care creditorul cedent transmite cesionarului o creanță împotriva unui terț (art. 1566 al. 1).

În calitate de debitor cedat, deși pârâtul nu a acceptat cesiunea și nu a fost notificat asupra cesiunii printr-o comunicare scrisă, care, deși întocmită (f. 45), nu i-a fost comunicată, la dosar nefiind depusă dovada corespunzătoare, totuși comunicarea cesiunii s-a realizat valabil odată cu transmiterea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, astfel că cesiunea îi este opozabilă pârâtului.

Cesiunea nu transmite cesionarului mai multe drepturi decât cele deținute de cedent, *cesionarului fiindu-i transferate toate drepturile pe care cedentul le are în legătură cu creanța cedată, precum și drepturile de garanție și toate celelalte accesorii ale acesteia* (art. 1568 al. 1 C.civ.).

Potrivit art. 2500 al. 1 și 2 C.civ., *dreptul material la acțiune, definit ca dreptul de a constrânge o persoană, cu ajutorul forței publice, să execute o anumită prestație, să respecte o anumită situație juridică sau să suporte orice altă sancțiune civilă, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege.*

Termenul prescripției este de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen (art. 2517 C.civ.) și începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după

împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui (art. 2523 C.civ.), iar în cazul prestațiilor succesive de la data la care fiecare prestație devine exigibilă (art. 2526 C.civ.).

Dreptul la acțiune al reclamantului s-a născut odată cu dreptul la acțiune al creditorului-cedent Vodafone Romania SA, respectiv la data scadenței fiecăreia dintre cele 5 facturi (11.05.2015;10.02.2015;10.04.2015;13.03.2015;10.06.2015) întrucât la aceste date creditorul a cunoscut nașterea dreptului, respectiv exigibilitatea obligației de plată a contravalorii serviciilor de telecomunicații, restului de plată pentru terminalele achiziționate cu plata prețului în rate, despăgubirilor pentru încetarea prematură a contractului, și a penalității de întârziere înregistrate pe facturile lunare.

Prin urmare, termenul de prescripție de 3 ani s-a împlinit pentru fiecare dintre acestea la 11.05.2018, 10.02.2018, 10.04.2018, 13.03.2018, 10.06.2018, anterior formulării cererii de chemare în judecată.

Reclamantul nu a probat incidența vreunui caz de întrerupere sau suspendare a prescripției ori alte împrejurări de natură să îi înlăture efectul extinctiv, cesiunea de creanță neproducând asemenea consecințe juridice.

Odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal, se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii, afară de cazul în care prin lege s-ar dispune altfel (art. 2503 al. 1 C.civ.), astfel că și dreptul de a obține penalitățile de întârziere în cuantum de 0,5%/zi calculate în continuare până la achitarea integrală a debitului / dobânda legală penalizatoare este prescris.

Pentru aceste considerente, constatând că excepția invocată de pârât este întemeiată, instanța o va admite și va respinge cererea de chemare în judecată ca fiind prescris dreptul material la acțiune, astfel că nu se mai impune analiza pe fond a cererii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune. Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Kredyt Inkaso Investments RO SA CUI RO31146473, J40/978/2103, cu sediul în București, str. Învingătorilor, nr. 24, et. 6, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul Rodean Vasilica cu domiciliul în Moșoaia, str. Smeura, nr. 606 BIS, ap.1, jud. Argeș, CNP 2690906345381, ca fiind prescris dreptul material la acțiune.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, azi, 30.07.2020.

**Președinte,
Boieru Lucian-Cosmin**

**Grefier,
Mătanie Cristina**



cu