

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

**Destinatar:**  
**Stan Remus**  
Pitești, Prof Ion Angelescu, nr. 75,  
județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 15585/280/2020**  
Materia: Civil  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: pretenții  
Compleat: c1-7 I

## RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 6243/2021 DIN DATA DE 18 Octombrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 6243/2021, pronunțată la data de 18 Octombrie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapelpitesti.ro](http://www.curteadeapelpitesti.ro) secțiunea Do sare și folosiți parola: 7288afae. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE**  
(stampila)

Grefier,

*Cu*



**R O M Â N I A**  
**JUDECĂTORIA PITEȘTI**  
**SECȚIA CIVILĂ**

**Sentința civilă Nr. 6243/2021**

**Ședința publică de la 18 Octombrie 2021**

**Completul compus din:**

**Președinte - Ana Maria Rădulescu**

**Grefier - Cristina Mătanie**

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamantul Savu Marian și pe pârâtul Stan Remus, având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, personal și asistat de av. Marinescu Cătălin, lipsind pârâtul și martorii Dinescu Gheorghe și Anghel Alin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Instanța potrivit art. 219 C.pr.civ. procedează la identificarea reclamantului, pe baza cărții de identitate, datele personale fiind consemnate în caietul de note de ședință al grefierului.

Reclamantul, personal și asistat de reprezentantul convențional, formulează verbal cerere de renunțare la judecata cauzei.

Instanța având în vedere faptul că nu mai sunt alte cereri de formulat și nici incidente de soluționat, constată terminată cercetarea judecătorească și declară deschise dezbaterile asupra fondului cauzei.

Avocatul reclamantului solicită să se ia act de manifestarea de voință a reclamantului în sensul renunțării la judecata cauzei.

Instanța reține cauza în vederea deliberării și pronunțării hotărârii față de cererea de renunțare formulată de reclamant.

**INSTANȚA**

**Deliberând asupra cauzei civile de față, instanța constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 15585/280/2021, reclamantul Savu Marian, în contradictoriu cu pârâtul Stan Remus, a solicitat obligarea acestuia la plata sumei de 3.000 de lei și a echivalentului în lei a sumei de 1.400 de euro la cursul de schimb valutar de la data efectuării plății, la plata dobânzii legale penalizatoare calculată pentru suma de 3.000 de lei și pentru echivalentul în lei a sumei de 1.400 de euro la cursul de schimb valutar de la data efectuării plății, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată și până la data efectuării plății, precum și a cheltuielilor de judecată ocazionate de proces.

În motivarea în fapt a cererii, reclamantul a arătat că este văr cu pârâtul Stan Remus și, în baza încrederii stabilite prin prisma relației de rudenie, a convenit cu acesta să-i achiziționeze din (străinătate un autoturism marca BMW cu o capacitate cilindrică de până în 2000 de cmc, având în vedere și faptul că acesta se ocupa în perioada respectivă cu achiziționarea și transportul de autoturisme uzate din străinătate.

Reclamantul a învederat că, în seara zilei de 21.12.2017, împreună cu martorul Dinescu Gheorghe s-a întâlnit cu pârâtul Stan Remus în parcare Hotelului Muntenia și i-a remis suma de 3.000 de lei și suma de 1.400 de euro, pentru a achiziționa un autoturism marca BMW cu o capacitate cilindrică de până în 2000 de cmc. A menționat că banii pe care i-a



remis pârâtului Stan Remus au provenit dintr-un împrumut făcut de mama acestuia la ING Bank. Ulterior, remiterii sumei de bani sus menționate timp de mai multe săptămâni a purtat conversații cu pârâtul Stan Remus solicitându-i să îi aducă autoturismul deoarece întârziase foarte mult. A mai susținut că, după 3 - 4 săptămâni pârâtul Stan Remus l-a chemat să ridice autoturismul spunându-i că cel pe care l-a adus corespunde cu ce stabilise și, însoțit de martorii Anghel Alin și Cărciun Ionuț a mers la Stan Remus cu o platformă să aducă autoturismul BMW.

A mai precizat că a transportat autoturismul pe platformă până acasă, însă după ce a descărcat autoturismul, analizând actele autoturismului, pe care mi le remisese Stan Remus la încărcare, a observat că acesta avea o capacitate cilindrică de 3.000 cmc.

Deoarece deținerea unui autoturism cu o capacitate cilindrică de 3.000 cmc implica costuri mai mari (impozit și consum mai mare de carburant) și înțelegerea sa cu pârâtul fusese pentru un autoturism cu capacitate de până în 2.000 de cmc, pârâtul nerespectând înțelegerea convenită, reclamantul l-a sunat pe pârât și a stabilit să-i returneze autoturismul, iar el și-a luat angajamentul că va restitui banii.

Reclamantul a mai precizat că, a doua zi, împreună cu martorul Anghel Alin a transportat autoturismul BMW pe platformă înapoi la pârâtul Stan Remus, l-a descărcat la acesta și i-a remis soției pârâtului, care era acasă la acel moment autoturismul și actele pe care i le dăduse anterior. Soția pârâtului i-a precizat atunci că soțul său, Stan Remus nu este acasă, însă i-a confirmat faptul că pârâtul îi restituie suma de bani, însă după restituirea autoturismului pârâtul Stan Remus a refuzat să mai aibă vreun dialog cu reclamantul și nici banii nu i-a restituit, deși acesta l-a căutat de mai multe ori acasă.

A mai susținut că, deși la solicitările reclamantul pârâtul a menționat că va restitui suma de bani după ce va reuși să vândă autoturismul și, deși a și vândut autoturismul, banii nu i-a remis până la depunerea cererii de chemare în judecată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1341, 1470, 1530, 1536 C.civ, art. 453 C.pr.civ.

În dovedirea celor susținute, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, interogatoriul pârâtului și proba cu declarațiile martorilor Dinescu Gheorghe și Anghel Alin.

Cererea a fost legal timbrată.

În cauză, a fost administrată proba cu înscrisuri.

**Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:**

Potrivit dispozițiilor art. 406 din Codul de procedură civilă- *(1) Reclamantul poate să renunțe oricând la judecată, în tot sau în parte, fie verbal în ședință de judecată, fie prin cerere scrisă.*

*(2) Cererea se face personal sau prin mandatar cu procură specială.*

Având în vedere că reclamantul, la termenul de judecată din data de 18.10.2021, a arătat expres, faptul că înțelege să renunțe la cererea formulată, în baza art. 406 Cod de procedură civilă, instanța urmează a lua act de renunțarea acestuia la judecarea cererii, având ca obiect pretenții.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Ia act de renunțarea la judecata cererii, formulată de reclamantul Savu Marian, Babana, sat Slatioarele - Aleea Piscul Comanei, nr. 4, în contradictoriu cu pârâtul Stan Remus, domiciliat în Pitesti, Prof Ion Angelescu, nr. 75.

Cu drept de a formula recurs în termen de 30 de zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței  
astăzi, 18.10.2021.

**Președinte,  
Ana Maria Rădulescu**

**Grefier,  
Cristina Mătanie**



A.M.R. 8 Noiembrie 2021/4 ex.

