

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
Vaciu Toma

~~Str. Eroilor, sat Argeselu, nr. 315~~
~~Județul Argeș~~

DOSARUL NR. 13474/280/2021

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c3-4 camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ

NR. 2699/2022 DIN DATA DE 21 Aprilie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 2699/2022, pronunțată la data de 21 Aprilie 2022, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 9919eafe. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,

A.M. 08.05.2022 16:21:43, nr. comunicare 2 din 2

1. The first part of the document is a list of the names of the persons who were present at the meeting. The names are listed in alphabetical order.

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Dosar nr. 13474/280/2021

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 06 Aprilie 2022

Completul compus din:

**PREȘEDINTE Andreia Ciurea
Grefier Angelica Andreea Marin**

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta ENEL ENERGIE MUNTENIA SA și pe pârâtul Vaciu Toma, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu a răspuns pârâtul Vaciu Toma, personal, identificat cu CNP [REDACTED], lipsă fiind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că pricina se află la cel de-al 2-lea termen de judecată, în fața instanței de fond și are ca obiect cerere de valoare redusă.

Pentru lămuriri, instanța îi adresează pârâtului întrebări referitoare la casa din Mărăcineni, sat Argeșelu, nr. 315.

Pârâtul răspunde că locuința este proprietatea sa însă, efectiv, în acea casă locuiește fiul acestuia, deoarece pârâtul s-a mutat la sora lui, într-o altă localitate.

În temeiul dispozițiilor art. 352 C.pr.civ. instanța procedează la luarea interogatoriului încuviințat reclamantei pentru a fi luat pârâtului, răspunsurile la întrebările formulate fiind consemnate în scris, astfel cum prevăd dispozițiile art. 354 C.pr.civ.

Instanța îi prezintă pârâtului Vaciu Toma contractul de furnizare a energiei electrice, pentru ca acesta să răspundă dacă își recunoaște semnătura.

Pârâtul afirmă că nu mai știe dacă el este cel ce a semnat contractul prezentat. De asemenea, aduce la cunoștința instanței faptul că la adresa locului de consum stă fiul său, el fiind beneficiarul energiei furnizate de către reclamantă. Afirmă că fiul i-a spus că a achitat toate facturile. Pârâtul susține că este de acord să plătească facturile restante, în caz că există.

Întrucât pârâtul este însoțit de către fiul său, instanța îi cere acestuia să precizeze dacă a achitat facturile, deoarece este persoana ce a beneficiat de serviciile oferite de către reclamantă.

Fiul pârâtului învederează că a achitat facturile, cu excepția a două dintre ele, deoarece sumele erau prea mari și acesta nu crede că a consumat atât de multă energie electrică.

Întrucât nu sunt incidente procedurale de discutat ori cereri noi de formulat, în temeiul art. 244 alin.1 C.pr.civ., socotindu-se lămurită, instanța declară cercetarea procesului încheiată și, potrivit art. 392 Cod pr.civ. acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului cauzei.

Pârâtul, personal având cuvântul, lasă la aprecierea instanței pronunțarea soluției asupra cererii de chemare în judecată.

Luând în considerare înscrisurile existente la dosar, constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 394 Cod pr.civ. instanța închide dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.pr.civ. instanța va amâna pronunțarea hotărârii în cauză la data de 21 aprilie 2022, urmând a face aplicarea

dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea asupra fondului cauzei la data de 21.04.2022, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 06 aprilie 2022.

**Președinte,
Andreia Ciurea**


**Grefier,
Angelica Andreea Marin**



A.M. 27 Mai 2022

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2699/2022

Ședința din camera de consiliu de la 21 Aprilie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE Andreia Ciurea

Grefier Angelica Andreea Marin

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta ENEL ENERGIE MUNTENIA SA și pe pârâtul Vaciu Toma, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 06 aprilie 2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 21.04.2022, pronunțând următoarea soluție:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile :

La data de 02.09.2021 s-a înregistrat pe rolul Judecătorei Pitești sub nr. 13474/280/2021, cererea de valoare redusă formulată de reclamanta ENEL ENERGIE MUNTENIA SA, prin care se solicită obligarea pârâtului Vaciu Toma la plata sumei de 3048,58 lei cu titlu de pretenții contractuale și penalități de întârziere de 0,25 lei, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea în fapt și drept arată că între reclamanta ENEL ENERGIE MUNTENIA SA și pârât s-au derulat raporturi contractuale, acestuia fiindu-i atribuit codul de client C102800917, în baza carora reclamanta a livrat energie electrică către parat, iar corelativ s-a născut obligația de plată a acestuia pentru serviciile de care a beneficiat, conform facturilor fiscale emise de către creditoare. Astfel, începerea derulării relațiilor contractuale s-a realizat la data în care debitorul a început să consume energie electrică, însușindu-și totodată toate obligațiile care deriva din beneficiul acestui serviciu și din contractul de furnizare a energiei electrice. În conformitate cu contractul semnat, care este standard și aplicabil la nivel național, reglementat prin act normativ (Ordinul președintelui A.N.R.E. nr. 88/2015 pentru aprobarea contractelor- cadru de furnizare a energiei electrice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 623 din 21 decembrie 1999 și Ordinul nr. 5 din 21 februarie 2003 privind modificarea contractelor-cadru de furnizare a energiei electrice), ENEL ENERGIE MUNTENIA SA avea obligația să furnizeze energie electrică, iar paratul avea obligația achitării contravaloarea serviciilor prestate în baza facturilor emise de către societatea furnizoare, în termenul de scadență de 15 zile de la data emiterii facturilor, data emiterii facturilor și termenul de scadență fiind înscrise pe factură (art. 11 din contractul-cadru de furnizare a energiei electrice). Întrucât actele normative anterior-mentionate au fost publicate în forma inițială în Monitorul Oficial al României, nimeni nu poate invoca necunoașterea acestora și neînsușirea clauzelor prevăzute în acestea, mai ales că prin art 13, cap III din Regulamentul de furnizare a energiei electrice, aprobat prin Ordinul ANRE 235/2019, se prevede că furnizarea energiei electrice se face numai pe baza de contract de furnizare încheiat de un furnizor cu consumatorul, pe cale de consecință, rezulta că acel consum care nu se realizează în baza unui contract intra sub incidența Codului Penal. Potrivit art. 7, lit. c) din contractul-cadru de furnizare a energiei electrice la consumatorii casnici, aprobat prin Ordinul A.N.R.E.nr.

88/2015, consumatorul are obligația să achite integral și la termen contravaloarea energiei electrice furnizate. Potrivit art. 11, alin. 1 și 2 din contractul-cadru de furnizare a energiei electrice la consumatorii casnici, aprobat prin Ordinul A.N.R.E. nr. 88/2015: (1) Factura emisă pentru plata contravalorii energiei electrice va fi achitată în termenul de scadență de 15 zile de la data emiterii facturii, data emiterii facturii și termenul de scadență fiind înscrise pe factura. (2) Neachitarea facturii de către consumator în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere, după cum urmează: a) penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzilor datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, stabilite conform reglementărilor legale în vigoare; b) penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scadenței. Obligația de plată a consumatorilor pentru energia electrică consumată este expres prevăzută de Legea energiei electrice, astfel: potrivit prevederilor art. 54 din vechea lege a energiei electrice nr. 13/2007: "În conformitate cu prevederile contractului, consumatorul este obligat să plătească contravaloarea energiei electrice consumate." potrivit prevederilor art. 59 din legea nr. 123/2012 a energiei electrice și gazelor naturale: "În conformitate cu prevederile contractului, clientul final este obligat să plătească contravaloarea energiei electrice consumate la preț și în condițiile prevăzute în contractul de furnizare a energiei electrice." În conformitate cu art. 61 alin. 2 din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și gazelor naturale (art. 56 alin. 2 din vechea lege a energiei electrice nr. 13/2007), nerespectarea contractului de furnizare a energiei electrice de către clientul final poate atrage suportarea următoarelor consecințe, după caz penalizări, sistarea temporară a furnizării energiei electrice, rezilierea contractului de furnizare a energiei electrice. În ceea ce privește suportarea de către consumator a cheltuielilor furnizorului/operatorului de rețea pentru deconectarea și reconectarea la rețea, aceasta este reglementată de art.31, lit. h din Regulamentul de furnizare a energiei electrice, aprobat prin Ordinul ANRE 235/2019. Facturarea, respectiv emiterea facturilor se realizează conform Codului fiscal - care prevede faptul că semnarea și stampilarea facturilor nu constituie elemente obligatorii pe care trebuie să le conțină factura. Mai mult decât atât, în acest sens fiind Decizia nr. 29/E/12.01.2005 emisă de secția comercială a Curții de Apel Iași în care aceasta a admis un recurs formulat deoarece în prima instanță, judecătoria Iași respinsese acțiunea pe motiv că facturile depuse la dosar nu erau acceptate la plată de către parat, prin semnatura și stampila. Similar speței anterior menționate, contractul încheiat între părți și depus la dosar, are ca obiect furnizarea de energie electrică și clauzele acestuia conțin mențiuni cu privire la durata contractului, modul de facturare, mod de calcul penalități. Clauzele menționate au fost acceptate de parat odată cu semnarea contractului. Astfel, obligația paratului de a plăti contravaloarea energiei electrice furnizate de reclamantă s-a născut odată cu semnarea contractului, legea părților potrivit art.969 Cod civil vechi și nu odată cu emiterea facturii lunare. Pentru serviciile prestate și neachitate la termen s-au calculat penalități în valoare de 0,25 lei conform contractului, respectiv art.11 din contractul cadru de furnizare a energiei electrice, penalități egale cu nivelul majorării de întârziere datorat pentru neplata la termen a obligațiilor către bugetul de stat, conform reglementărilor legale în vigoare. Potrivit art.1516 alin.1 NCC, creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației iar potrivit art.1535 alin.1 NCC, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

Prin rezoluția din data de 17.09.2021, în conformitate cu prevederile art.1030 alin.3 NCC instanța a dispus comunicarea către pârât, în copii, a cererii și înscrisurilor, cu mențiunea de a formula răspuns scris în termen de 30 zile de la primirea acestora.

Întrucât pârâtul nu a formulat răspuns în termenul legal de 30 de zile, cu toate că a fost legal citat cu copie de pe acțiune, instanța a fixat termen pentru soluționarea cererii, în data de 09.02.2022, în camera de consiliu, fără citarea părților.

La termenul de judecată din data de 06.04.2022, pârâtul s-a prezentat în fața instanței pentru a-i fi administrat interogatoriu și a negat existența debitului.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Verificând aplicabilitatea procedurii speciale derogatorii de la dreptul comun invocată de creditoare prin raportare la regulile formale privind accesul la aceasta – valoarea cererii respectiv cauza cererii sau raportul juridic pe care pretenția litigioasă se întemeiază – instanța apreciază ca fiind posibilă soluționarea cererii în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă reglementată de art.1026 NCPC.

În baza Contractului de furnizare a energiei electrice nr. VI1752775 încheiat la data de 26.11.2017 (fila 27), semnat de pârât, reclamanta a furnizat acestuia energie electrică la locul de consum menționat în contract, pentru care a emis facturile atașate acțiunii. în sumă totală de recuperat de 3048,58 lei cu titlu de pretenții contractuale și penalități de întârziere de 0.25 lei, debit pentru care pârâtul nu a depus dovada plății.

Potrivit art. 1270 alin.1 NCC „ Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”.

Pentru angajarea răspunderii contractuale este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unor raporturi contractuale stabilite între părți, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale. existența unui prejudiciu patrimonial, existența unei legături de cauzalitate între prejudiciu și nerespectarea obligațiilor contractuale, precum și vinovăția părții care a cauzat prejudiciul.

Potrivit art.1516 alin.1 NCC, creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației iar potrivit art.1535 alin.1 NCC, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății. în cuantumul convenit de părți sau, în lipsă , în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu.

Față de starea de fapt reținută, se constată că sunt întrunite în persoana pârâtului condițiile răspunderii civile contractuale, reglementată de art. 1270 alin.1 NCC. acesta urmând să fie obligat să plătească reclamantei suma de 3048,58 lei cu titlu de pretenții contractuale și penalități de întârziere de 0.25 lei.

De asemenea, conform art.1031 alin.1 Cpc pârâtul care a căzut în pretenții va fi obligat la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată în cuantum de 200 lei, constând în taxa judiciară de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea reclamantei ENEL ENERGIE MUNTENIA SA. cu sediul ales pentru comunicare în București, Bd.Dimitrie Pompei, nr.10A, Clădirea nr.10A, în contradictoriu cu pârâtul Vaciu Toma, domiciliat în comuna Măgureni sat Angelescu, nr.10, județul Argeș, și, în consecință:

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 3048,58 lei cu titlu de pretenții contractuale și penalități de întârziere de 0.25 lei.

Obligă pârâtul să plătească reclamantei suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxă de timbru).

Executorie de drept.

Cu apel în 30 zile de la comunicare care se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată conform art.396 alin.2 NCPC, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. azi, 21.04.2022.

**Președinte,
Andreia Ciurea**

**Grefier,
Marin Angelica Andreea**



