

afisare pe  
portal

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1373/2020  
Ședința publică de la 18.05.2020  
Completul constituit din:  
PREȘEDINTE Ana Denis Oprea  
Grefier Ana-Maria Lupu

Pe rol se află judecarea cauzei civile privind pe petenta ----- și pe intimat -----, având ca obiect *plângere contravențională* PR VB PLP 0110756/24.06.2019.

La apelul nominal făcut în ședința publică, au răspuns petenta asistată de av. ---- și martorii ----- și -----.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței obiectul cauzei, stadiul procesual, precum și faptul că la data de 23.03.2020 ---- a depus proces verbal întocmit cu ocazia mandatului de aducere, iar la data de 15.05.2020, martorul ---- a depus prin e-mail solicitare informare cu privire la judecarea cauzei.

Instanța, în baza dispozițiilor art.311 coroborat cu disp.art.319, art.321, art.323 Cod procedură civilă, procedează la audierea martorului ----, sub prestare de jurământ, declarația acestuia fiind consemnată și după semnare, atașată la dosarul cauzei.

Instanța cu privire la audierea martorului propus de petentă, -----, arată că prin întâmpinare intimată invocă prevederile art.315 pct.1 Cod proc. civ.

Av. Sabie Florin arată că este vorba de materia contravențională, d-na -----, bunica petentei, este singura persoană care cunoaște situația de fapt.

Instanța constată necesar a aplica prevederile art.315 pct.1 Cod proc. civ, astfel martorul propus de către petentă nu va fi audiat.

Av.----- arată astfel este în imposibilitate de a dovedi nevinovăția petentei. Prin hotărârea pronunțată de CEDO în cauza Anghel contra României, s-a statuat că natura faptelor incriminate prin procesele verbale de contravenție este de natură penală, astfel dovada trebuie făcută de agentul constator.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat instanța în temeiul art.392 Cod proc. civ.constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile pe fondului cauzei.

Av----- solicită admiterea plângerii contravenționale și în consecință, anularea procesului verbal de constatare a contravenției ca nelegal, iar în subsidiar admiterea plângerii contravenționale cu consecința înlocuirii sancțiunii contravenționale cu avertismentul. Cu privire la procesul verbal se arată că petenta ar fi refuzat să semneze procesul verbal în condițiile în care martorul ocular audiat susține că petenta nu a fost de față la întocmirea acestuia. Arată că martorul este evident în eroare de fapt, nu-și amintește exact, confundă autoturismele, fiind vorba de un SUV, iar nu de o limuzină cum arată martorul, iar culorile nu corespund în niciun fel.

Av.----- arată că intimata prin întâmpinare arată aspecte pe care au refuzat să le consemneze în procesul verbal, și anume *"a staționat pentru o oră și nu avea rost să introducă autoturismul în curte"*. Petenta a formulat obiecțiuni dar nu se regăsesc în cuprinsul procesului verbal și arată că fost vorba de o oprire atât timp cat a deschis poarte imobilului pentru a pătrunde cu mașina în curte. Poliția locală nu arată dacă martorul a fost de față la săvârșirea pretensei contravenții, la rubrica destinată în cuprinsul procesului verbal nu a fost precizat niciun martor, scrie că petenta refuză să semneze, motiv pentru care a fost chemat un martor. Astfel martorul nici nu știe despre ce mașină este vorba.

Av. Sabie Florin arată că potrivit art. 16 alin 7, agentul constator a încălcat obligația de a aduce la cunoștință petentei dreptul de a formula obiecțiuni. De asemenea, în cuprinsul procesului verbal se invocă normele OUG 195/2002, iar în acest sens arată că ICCJ s-a pronunțat că Poliția locală nu poate aplica sancțiuni în baza OUG 195/2002. De asemenea, arată că pentru fapte similare Poliția locală a aplicat sancțiuni diferite. Mai mult, este prima abatere a petentei, astfel poate fi aplicat art. 7 alin 3 din OG 2/2001, respectiv înlocuirea sancțiunii cu avertisment, nefiind creat un pericol social concret, gradul de vinovăție și fapta fiind reduse.

## INSTANȚA,

### *Asupra cauzei de față constată următoarele:*

Prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătorei Pitești la data 01.08.2019 sub nr.12190/280/2019, petenta ----- și a solicitat ăpe calea plângerii contravenționale anularea procesului verbal de contravenție seria PLP nr. 0110756/24.06.2019 întocmit de intimata de -----, ca fiind nelegal și netemeinic, exonerarea de la plata amenzii pe cale de consecință, iar în subsidiar înlocuirea amenzii cu avertisment.

În motivare plângerii arată petenta că prin procesul - verbal menționat mai sus a fost sancționată cu amendă în cuantum de 580 lei, reținându-se în sarcina sa faptul că ar fi staționat voluntar, neregulamentar, autoturismul marca -----, cu nr. de înmatriculare -----, pe carosabil, în dreptul imobilului nr. 5, în zona de acțiune a indicatorului rutier „Staționare interzisă”, ocupând o bandă de circulație și îngreunând traficul rutier în zonă.

Arată petenta că situația de fapt reținută de agentul constator și apreciată ca fiind faptă contravențională, este contrară realității.

A arătat de asemenea petenta și că în scopul pătrunderii în imobilul aflat în -----, a oprit autoturismul, moment în care agentul constator a intervenit. Astfel, situația de fapt este descrisă cu rea-credință, întrucât nu a avut loc o staționare a autoturismului, ci o oprire. Susține petenta că deși a efectuat o manevră de oprire, pe un segment de carosabil în care lipsea un indicator care să interzică această manevră, agentul constator a reținut o altă situație de fapt. Având în vedere neconcordanța dintre împrejurările de fapt și modul în care este descrisă fapta contravențională imputată, petenta apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției, lipsind latura obiectivă.

În drept, au fost invocate disp.art.21, art.31 și art.32 din OG nr. 2/2001.

În dovedirea plângerii a solicitat petenta încuviințarea probei cu înscrisuri și proba testimonială cu martorii -----

Verificată sub aspect formal și apreciată ca făcând dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute de art.194 -197 Cod proc.civ., cererea de chemare în judecată însoțită de înscrisurile atașate, au fost comunicate părâtei, în temeiul art.201 alin.(1) Cod proc.civ., cu mențiunea de a depune întâmpinare în termen de 25 zile de la comunicare, sub sancțiunea prevăzută de dispozițiile art.208 alin. (2) Cod proc.civ.

La data de 21.11.2019 intimatul a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării, s-a arătat că în data de 24.06.2019, ora 19:40, agentul constator se afla în serviciu planificat în zona de competență, când a fost solicitat de către Dispeceratul instituției, să se deplaseze pe str-----, unde un cetățean reclama faptul că pe respectiva stradă, sunt parcate mai multe autovehicule îngreunând traficul rutier din zonă. Agentul constator s-a deplasat la adresa indicată, unde a constatat că sesizarea se confirmă, mai multe autovehicule fiind staționate pe carosabil, printre care și autovehiculul marca ----- cu numărul de înmatriculare -----, care era staționat pe carosabil, blocând un sens de mers și în raza de acțiune a indicatorului „Staționare Interzisă”, fapta prevăzută de HG nr.1391/2006 și sancționată de OUG nr 195/2002, cu amenda contravențională și puncte de penalizare.

Se mai arată că agentul constator a procedat la efectuarea planșei foto, timp în care la autovehicul a venit conducătorul acestuia, respectiv, petenta, care a fost legitimată și i s-a explicat ce fapta contravențională a săvârșit, precum și faptul că urmează să fie sancționată contravențional.

În plângerea contravențională petenta nu recunoaște fapta și invocă o serie de motive eronate care se contrazic între ele și nu au corespondent în realitate, astfel, invocă petenta faptul



ca autovehiculul nu a staționat, doar a oprit atâta timp cât a deschis poarta imobilului pentru a pătrunde cu autovehiculul în curte, moment în care a fost interpelată de către agentul constatare. Declarațiile vădit-mincinoase ale petentei, care susține faptul ca autovehiculul dânci, nu a staționat pe carosabil, astfel așa cum reiese din planșele foto realizate la fata locului, rezulta aspectul ca în autovehiculul staționat neregulamentar, nu se afla nimeni, mai mult, așa cum reiese din raportul agentului constatare, petenta a afirmat ca nu sunt locuri de parcare în zona și pentru o ora, cat a avut treaba în zona, nu avea rost sa introducă autovehiculul în curte.

În drept, s-au invocat disp.art.205-209 Cod proc.civ coroborat cu HG nr.1391/2006, OUG nr.195/2002 și art.7 din Legea nr.155/2010-rep.

În dovedirea apărărilor formulate pe cale de întâmpinare, a solicitat petenta încuviințarea probei cu înscrisuri, fiind depus în copie procesul-verbal de contravenție seria PLP nr.0110756/24.06.2019 întocmit de -----, raportul agentului constatare respectiv planșe foto.

La solicitare părților a fost încuviințată administrarea probei cu înscrisuri, planșe foto și proba testimonială în cadrul căreia a fost audiată martorul -----.

***Analizând plângerea petentei prin prisma probelor administrate raportat la dispozițiile legale incidente, instanța reține următoarele:***

La data de 24.06.2019, petenta a fost sancționată contravențional reținându-se în sarcina sa fapta constând din aceea că: ” în calitate de conducător auto a staționat voluntar neregulamentar autoturismul marca „-----” cu numărul de înmatriculare ----- pe carosabil în dreptul imobilului cu numărul 5, în zona de acțiune a indicatorului rutier „Staționarea interzisă” ocupând bandă de circulație și îngreunând traficul rutier în zonă” faptă prevăzută de art. 143 lit.b din HG nr.1391/2006, pentru care, în condițiile art. 100 alin.2 din OUG nr.195/2002 republicată i-a fost aplicată acestuia amendă contravențională în sumă de 580,00 lei.

Împotriva procesului-verbal a formulat plângere contravenienta invocând nelegalitatea și netemeinicia sancțiunii aplicate, instanța fiind necesar să verifice cu prioritate, respectarea condițiilor de legalitate la încheierea actului în raport de art.16 și art.17 din OG nr.2/2001.

Astfel, din probele administrate rezultă că la data, ora și locul menționate în cuprinsul procesului-verbal a fost încheiat petentei contravenient procesul-verbal de contravenție cu respectarea tuturor condițiilor legale de forma prevăzute pentru încheierea sa valabilă, actul constatare făcând în aceste condiții dovada săvârșirii faptei până la proba contrară.

Petenta nu a negat împrejurarea descrisă în actul constatare invocând în apărare că nu a staționat, doar a oprit atâta timp cât a deschis poarta imobilului pentru a pătrunde cu autovehiculul în curte.

Astfel, instanța reține că petenta nu a făcut în niciun fel dovada că, în împrejurarea descrisă în procesul verbal, situația la fața locului a fost diferită astfel încât prezumția de adevăr a procesului verbal nu a fost răsturnată de către petentă deși o obligație în acest sens a fost instituită în sarcina sa prin disp.art.249 Cod proc. civ.

Mai mult decât atât fiind depuse la dosarul cauzei de către intimată planșele foto realizate în împrejurarea descrisă în procesul-verbal contestat (**n.r.** planșe a căror autenticitate este dovedită prin inserarea datei și orei - coordonate care corespund datei și orei încheierii procesului verbal) instanța va înlătura simplele afirmații ale petentei apreciind că nu există niciun dubiu în ceea ce privește fapta reținută în sarcina acestuia și nici în raport de modalitatea concretă în care aceasta a fost săvârșită, neputând fi reținute drept temei pentru anularea procesului-verbal contestat susțineri generice vizând nelegalitatea și netemeinicia, dat fiind faptul că simpla negare a situației de fapt constatate potrivit legii nu poate produce efecte în sensul anulării procesului verbal.

Potrivit art. 143 lit. b din HG nr. 1391/2006: ”Se interzice staționarea voluntară a vehiculelor în zona de acțiune a indicatorului cu semnificația „Staționarea interzisă” și a marcajului cu semnificația de interzicere a staționării”

Astfel, având în vedere pe de o parte caracterul imperativ al reglementării în materia obligațiilor ce revin participanților la trafic (**n.r.** în acest sens: ”Se interzice...”), dar și poziția nesinceră a petentei în condițiile în care, fapta contravențională a fost dovedită potrivit reglementărilor legale, cu însuși actul constatare – act de cuprinde constatările personale ale agentului constatare având forță probantă prin el însuși, coroborat cu planșele foto efectuate în împrejurarea descrisă în procesul-verbal (fila 12 dosar), instanța apreciază ca fiind făcută o

dovadă suficientă a vinovăției contravenientei cât timp aceasta din urmă nu este în măsură să prezinte o probă contrară.

În această ordine de idei trebuie arătat că a conferi forță probantă unui înscris nu echivalează cu negarea prezumției de nevinovăție ci poate fi considerat o modalitate de stabilire legală a vinovăției în sensul art.6 al.2 din Convenția europeană a drepturilor omului, interpretarea contrară fiind de natură să perturbe în mod grav funcționarea autorităților statului făcând extrem de dificilă sancționarea unor fapte antisociale minore ca gravitate dar extrem de numeroase.

Într-o altă ordine de idei, apreciază instanța că, fie chiar și prin raportare la atitudinea petentei față de faptă și modalitatea de săvârșire, atitudine justificată cel mai probabil de o rutină (*n.r.* generatoare de risc în zonă dată fiind configurația în pantă a drumului, dar și proximitatea unui grădinițe) practică în zona astfel cum se poate observa în planșele foto sancționarea petentei cu avertisment nu oferă suficiente garanții pentru realizarea scopului represiv și preventiv al răspunderii contravenționale, pentru determinarea petentei de a nu mai săvârși fapte similare în viitor și de a evita crearea unor stări de pericol oricât de mic, pentru siguranța circulației rutiere.

Pentru aceasta, având în vedere considerentele expuse și în raport cu dispozițiile legale incidente instanța apreciind neîntemeiată plângerea formulată de petenta ----- împotriva procesului-verbal seria PLP nr. 0110756/24.06.2019 de -----, o va respinge cu această motivare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂȘTE**

Respinge plângerea contravențională formulată de petenta -----, cu domiciliul în Pitești, str. -----, județul Argeș în contradictoriu cu intimatul ----- - -----, cu sediul în Pitești,----- împotriva procesului verbal seria PLP nr.0110756/24.06.2019, ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Argeș, apelul se depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată în ședința publică din data de 18.05.2020

**Președinte,  
Ana Denis Oprea**

**Grefier,  
Ana-Maria Lupu**