

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ  
PITEȘTI-ARGEȘ  
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:  
SC CONSULTING PARTENER  
CONSTRUCT SRL  
Pitești, Bd-ul I.C. Brătianu, bl. B1, sc.  
Mezanin, ap. cam 2, județul ARGEȘ

**DOSARUL NR. 11809/280/2019**  
Materia: Litigii cu profesioniștii  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: pretenții  
Complet: c4-4 j

## RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 7039/2020 DIN DATA DE 18 Decembrie 2020

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 7039/2020, pronunțată la data de 18 Decembrie 2020, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați [www.curteadeapel.pitesti.ro](http://www.curteadeapel.pitesti.ro) secțiunea Dosare și folosiți parola: 4146eead. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE  
(stampila)



Grefier,

██████████ ██████████ ██████████  
██████████ ██████████ ██████████  
██████████ ██████████ ██████████  
██████████ ██████████ ██████████

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 11809/280/2019

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 26 noiembrie 2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier: Elena Diana Strechie

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniști privind pe reclamanta RC C SRL și pe pârâtele SC F SRL, SC C SRL, având ca obiect pretenții.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns pârâtele, prin curator special Alecu Monica, lipsă fiind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că la data de 23.10.2020, prin serviciul registratură, reclamanta a depus la dosar dovezile privind achitarea taxelor judiciare de timbru, precum și faptul că la data de 20.11.2020, prin serviciul registratură, curatorul special al pârâtelor a depus la dosar o cerere de majorare a onorariului provizoriu.

Instanța pune în discuție competența de soluționare a cauzei și estimarea duratei cercetării judecătorești.

Curatorul special al pârâtelor, având cuvântul, arată că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza și estimează durata cercetării judecătorești la două termene de judecată.

Instanța se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, având în vedere art. 131 alin. 1 C. pr. civ., art. 94 pct. 1 lit. k) C. pr. civ. și art. 107 alin. 1 C. pr. civ.

Conform art. 238 alin. 1 C. pr. civ., instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Instanța ia act că reclamanta a făcut dovezile achitării taxelor judiciare de timbru stabilite la termenul anterior.

Instanța ia act că s-a depus cerere de majorare a sumei stabilite cu titlu de onorariu provizoriu al curatorului special, urmând a se pronunța prin hotărâre asupra acestuia.

Instanța constată că pârâtele nu au depus întâmpinare la dosar.

Instanța acordă cuvântul asupra probelor.

Curatorul special al pârâtelor, având cuvântul, arată că este de acord cu proba cu înscrisuri, solicitată de reclamantă.

Instanța încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri, apreciind că, potrivit art. 255 alin. 1 C. pr. civ. raportat la art. 258 alin. 1 C. pr. civ., proba este admisibilă și conduce la soluționarea cauzei.

Nemaifiind alte probe de administrat, cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța declară închisă cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Curatorul special al pârâtelor, având cuvântul, solicită admiterea în parte a cererii de chemare în judecată, obligarea pârâtelor la plata debitului principal și penalităților în cuantum de 2062,12 lei. Apreciază că, în ceea ce privește daunele compensatorii, cererea este neîntemeiată. Arată că spațiul a fost eliberat, astfel că putea fi închiriat. În ceea ce privește suma de 10891,88 lei reprezentând costuri de depozitare, apreciază faptul că aceasta este o clauză abuzivă raportat la valoarea chiriei.

Față de concluziile astfel formulate, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare.

## INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 11.12.2020, având nevoie de timp pentru a delibera.

În baza art. 396 alin. 2 C.proc.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată astăzi, 26.11.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier,  
Elena Diana Strehie

CONFORM  
CU ORIGINALUL

E.S. 21 Decembrie 2020

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 11809/280/2019

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la 11 Decembrie 2020

INSTANȚA

În aceeași compunere și pentru aceleași motive

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Amână pronunțarea la data de 18.12.2020, având nevoie de timp pentru a delibera.

În baza art. 396 alin. 2 C.proc.civ., pronunțarea hotărârii se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată astăzi 11.12.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
Ana-Maria Crînguș-Echert

Grefier,  
Alexandra Mihaela Draghia

CONFIRM  
CU ORIGINALUL

A.D. 11 Decembrie 2020





R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI  
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 7039/2020  
Ședința publică de la 18 Decembrie 2020  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE Ana-Maria Crînguș-Echert  
Grefier Alexandra Mihaela Nuțu

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta RC C [REDACTED] P [REDACTED] SRL și pe pârâtele SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL și SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, având ca obiect pretenții.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 26.11.2020, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța a amânat pronunțarea în cauză, inițial la data de 11.12.2020 și ulterior la data de 18.12.2020, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 25.07.2019, inițial având ca obiect „cerere de valoare redusă”, sub numărul de mai sus, reclamanta RC C [REDACTED] P [REDACTED] SRL formulat în contradictoriu cu pârâtele SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL și SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, cerere prin care a solicitat obligarea în solidar a pârâților la plata următoarelor sume: 2679,32 lei cu titlu de debit principal, 2062,12 lei daune interese moratorii, 1612,12 lei daune interese compensatorii, precum și 10.891,88 lei, reprezentând costuri depozitare bunuri calculate potrivit art. 5.3 din contract.

A mai solicitat reclamanta și obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

În motivare s-a arăt în esență că la data de 14.09.2018 între părți s-a încheiat contractul de închiriere nr. 36.2/14.09.2018, având ca obiect acordarea dreptului de folosință asupra spațiului proprietatea reclamantei, în suprafață de 39,28 mp, situat în Pitești, B-dul Republicii, nr. 148, clădire C1, etaj8, jud. Argeș, pe o durată de 12 luni.

Începând cu luna februarie 2019 pârâtul a început să nu mai achite la scadență facturile emise de reclamant, începând cu factura nr. 2019108/01.02.2019 cu scadența la data de 28.02.2019, situația repetându-se până în luna mai 2019, ultima factură emisă și neachitată fiind cea cu nr. 2019300/02.05.2019 scadentă la 31.05.2019.

La data de 25.05.2019 pârâtul a fost notificat în scris prin notificarea nr. 53/27.05.2019, punându-i-se în vedere obligația reînnoirii garanției și cea de a achita facturile emise.

Ca urmare a faptului că pârâtul nu a înțeles să își îndeplinească obligațiile s-a procedat la rezilierea de drept a contractului, fiind emisă notificarea nr. 58/05.06.2019.

Totodată, la data de 11.06.2019 s-a procedat la inventarierea bunurilor aflate în spațiu și depozitarea lor la sediul Reclamantului, în conformitate cu prevederile art. 4.1 și 5.1-5.3 din contract.

În probațiune s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 1445, 1523, 1535, 1538-1539, 1552 C.civ., și art. 1026 Cpc.



Cererea a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei (f.5).

La termenul de judecată din data de 19.12.2019 s-a dispus suspendarea judecării față de neîndeplinirea obligației stabilite în sarcina reclamantei de a arăta sediul actual al părâtelor.

Având în vedere cererea de repunere a cauzei pe rol, formulată de reclamantă, la termenul de judecată din data de 27.02.2020 instanța a dispus repunerea cauzei pe rol și a numit curatori în vederea reprezentării intereselor celor două părâte.

La termenul de judecată din data de 17.09.2020 instanța a dispus citarea reclamantei cu mențiunea de a preciza dacă înțelege să își retragă cererea având în vedere că petitul privind plata sumei de 10.891,88 lei, depășește plafonul valoric stabilit pentru soluționarea cererii în procedura specială.

Față de precizările reclamantei, la termenul de judecată din data de 08.10.2020 instanța a dispus modificarea obiectului cererii de chemare în judecată și a stabilit în sarcina reclamantei obligația de a achita taxa judiciară de timbru aferentă tuturor capetelor de cerere formulate.

Sub aspect probatoriu, la termenul de judecată din data de 26.11.2020 instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri.

**Analizând întregul material probator administrat în cauză, instanța reține următoarele:**

**În fapt,** la data de 14.09.2018 între părți s-a încheiat contractul de închiriere nr. 36.2/14.09.2018, având ca obiect acordarea dreptului de folosință asupra spațiului proprietatea reclamantei, în suprafață de 39,28 mp, situat în Pitești, B-dul Republicii, nr. 148, clădire C1, etaj8, jud. Argeș, pe o durată de 12 luni.

În executarea contractului amintit în precedent au fost emise facturi, observându-se că din luna februarie 2019 părții au început să nu mai achite la scadență facturile emise de reclamant, începând cu factura nr. 2019108/01.02.2019 cu scadența la data de 28.02.2019, situația repetându-se până în luna mai 2019, ultima factură emisă și neachitată fiind cea cu nr. 2019300/02.05.2019 scadentă la 31.05.2019.

La data de 25.05.2019 părâtul SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL a fost notificat în scris prin notificarea nr. 53/27.05.2019, punându-i-se în vedere obligația reînnoirii garanției și cea de a achita facturile emise.

Ca urmare a faptului că părâtul nu a înțeles să își îndeplinească obligațiile s-a procedat la rezilierea de drept a contractului, fiind emisă notificarea nr. 58/05.06.2019.

Totodată, la data de 11.06.2019 s-a procedat la inventarierea bunurilor aflate în spațiu și depozitarea lor la sediul Reclamantului, în conformitate cu prevederile art. 4.1 și 5.1-5.3 din contract.

**În drept, instanța reține că** art. 1270 alin. 1 C.civ. reglementează principiul *pacta sunt servanda*, potrivit cu care contractul are putere de lege între părțile contractante, iar respectarea acestuia și a obligațiilor derivate constituie un imperativ ce se impune părților, astfel că titularul unui drept subiectiv contractual este îndrituit să pretindă celeilalte părți executarea obligației corelative, în caz de refuz din partea debitorului în a proceda la executarea voluntară, creditorul având deschisă calea acțiunii în justiție pentru ca prin forța coercitivă a statului să-și poată realiza dreptul subiectiv.

De asemenea, conform art. 1516 C.civ. – „*creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației*”, iar potrivit art. 1548 C.civ. – „*culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecutării*”.

Astfel, în cadrul răspunderii contractuale, creditorul trebuie numai să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății sau a existenței unei cauze exoneratoare de răspundere, probă ce nu a fost făcută de către părâtă.

Instanța constată că prin depunerea la dosarul cauzei a contractului încheiat cu părâte, precum și a facturilor emise, reclamanta a făcut dovada raportului juridic obligațional, reținându-se că aceasta și-a îndeplinit obligațiile care îi incumbau conform convențiilor



încheiate, însă partea adversă nu a probat îndeplinirea obligației de plată sau a incidenței unei cauze străine și neimputabile, de natură să răstoarne prezumția de culpă instituită de art. 1548 C.civ.

Sub acest aspect, în ceea ce privește părțile raportului juridic obligațional, instanța mai reține următoarele: prin cererea de chemare în judecată reclamanta a solicitat obligarea pârâtelor în solidar la plata sumelor solicitate pe calea cererii de chemare în judecată, invocând ca izvor al solidarității clauza prevăzută la art. 8.3 din contract. Analizând clauza menționată instanța reține că potrivit acesteia „pentru claritate, se precizează faptul că orice plăți datorate de Locatar în baza prezentului contract vor fi achitate Locatorului în cuantum egal de 50%-50% de către cei doi locatari, a căror răspundere va fi solidară.”

Instanța reține însă că simpla menționare a termenului de solidar nu echivalează cu o veritabilă solidaritate, atâta vreme cât din modalitatea de formulare a clauzei antemenționate se observă că părțile nu au înțeles în concret regulile solidarității, în fapt stipulându-se chiar divizibilitatea obligației.

Ca atare, și față de cele de mai sus, instanța reține că facturile emise, ca și notificările la care s-a făcut referire, o privesc doar pe pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, cererea urmând a fi admisă doar în privința acesteia.

Astfel, în ceea ce privește debitul principal, instanța reține că prin depunerea la dosar a contractului încheiat de părți și a facturilor emise (în cuprinsul cărora se menționează în calitate de cumpărător SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL) s-a făcut dovada caracterului cert, lichid și exigibil al acestuia, pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL urmând a fi obligată la plata către reclamantă a sumei de 2679,32 lei cu titlu de debit principal.

În ceea ce privește daunele moratorii, instanța reține că în conformitate cu art. 3.4.5 din contractul încheiat între părți „pentru fiecare zi de întârziere a obligației de plată, locatarul va plăti daune moratorii în cuantum de 1% pe zi de întârziere, din suma neachitată la scadență. Daunele moratorii pot depăși cuantumul sumei asupra căreia sunt calculate”.

Astfel, observând și modalitatea în care reclamanta a procedat la calcularea sumei datorate cu titlu de daune moratorii (f. 44), urmează a admite acest capăt de cerere și a obliga pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL la plata către reclamantă a sumei de 2062,12 lei cu titlu de daune interese moratorii.

În ceea ce privește daunele compensatorii solicitate, instanța reține ca un prim aspect faptul că în conformitate cu prevederile contractuale, acestea sunt destinate a acoperi un prejudiciu diferit de cel reparat prin obligarea pârâtei la plata daunelor moratorii. Astfel, conform art. 12.1 a) ii) din contract „în cazul neîndepliniri de către locatar a oricăreia din obligațiile ce îi revin prin prezentul contract ... Locatarul este pe deplin îndreptățit la una sau mai multe din următoarele acțiuni ... să perceapă penalități de întârziere în cuantum de 0,5% pe zi, aplicate la media chiriei pe ultimele trei luni facturate locatarului în temeiul acestui contract, pentru fiecare zi de întârziere, până la data îndeplinirii de către locatar a oricăreia dintre obligațiile asumate prin prezentul contract (...)”.

Instanța reține că suma solicitată cu titlu de daune interese compensatorii a fost calculată conform evidențelor reclamantei în modalitatea indicată la f. 44, motiv pentru care pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL va fi obligată și la plata sumei de 1612,36 lei cu titlu de daune interese compensatorii, potrivit prevederilor contractuale.

Cu privire la suma de 10.891,88 lei cu titlu de costuri depozitare bunuri, instanța reține că suma este percepută conform clauzelor contractuale, respectiv art.5.3 din contract, față de calitate părților de persoane juridice și profesioniști neputându-se considera că această clauză prezintă caracter abuziv.

Ca atare, instanța va obliga pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL la plata către reclamantă a sumei de 10.891,88 lei cu titlu de costuri depozitare bunuri.

Instanța va respinge în rest cererea formulată cu privire la pârâta SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, având în vedere modalitatea de redactare a clauzei prevăzută la art. 8.3 din contract, precum și faptul că facturile emise, ca și notificările la care



s-a făcut referire, o privesc doar pe pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL.

Instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de majorare a onorariului formulată de curatorul desemnat pentru reprezentarea intereselor pârâtei SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL respectiv d-na avocat Alexe Magdalena, apreciind că Protocolul la care se face referire la f. 191 din dosar nu este aplicabil în cauză.

Astfel, instanța va stabili onorariul definitiv convenit curatorului desemnat pentru reprezentarea intereselor pârâtei SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, respectiv d-na avocat A [REDACTED] I [REDACTED] M [REDACTED] la suma de 300 lei și va constata că acesta a fost achitat în integralitate de reclamantă.

Va stabili onorariul definitiv convenit curatorului desemnat pentru reprezentarea intereselor pârâtei SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, respectiv d-na avocat A [REDACTED] M [REDACTED] la suma de 300 lei și va constata că acesta a fost achitat în integralitate de reclamantă.

Având în vedere soluția pronunțată în cauză, instanța va obliga pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în cuantum de 1709 lei, sub forma taxei judiciare de timbru și a onorariilor de curator și va lua act că pârâta SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL nu a solicitat cheltuieli de judecată în cauză.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea de chemare în judecată, formulată de reclamanta RC C [REDACTED] P [REDACTED] SRL, CUI 29895265, cu sediul în [REDACTED], în contradictoriu cu pârâtele SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, CUI 37649571, cu sediul în [REDACTED], SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, CUI 38735506, cu sediul în [REDACTED].

Obligă pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL la plata către reclamantă a sumei de 2679,32 lei cu titlu de debit principal, a sumei de 2062,12 lei cu titlu de daune interese moratorii și a sumei de 1612,36 lei cu titlu de daune interese compensatorii, potrivit prevederilor contractuale.

Obligă pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL la plata către reclamantă a sumei de 10.891,88 lei cu titlu de costuri depozitare bunuri.

Respinge în rest cererea de chemare în judecată, ca neîntemeiată.

Respinge ca neîntemeiată cererea de majorare a onorariului formulată de curatorul desemnat pentru reprezentarea intereselor pârâtei SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL respectiv d-na avocat A [REDACTED] M [REDACTED].

Stabilește onorariul definitiv convenit curatorului desemnat pentru reprezentarea intereselor pârâtei SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, respectiv d-na avocat A [REDACTED] I [REDACTED] M [REDACTED] la suma de 300 lei și constată că acesta a fost achitat în integralitate de reclamantă.

Stabilește onorariul definitiv convenit curatorului desemnat pentru reprezentarea intereselor pârâtei SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL, respectiv d-na avocat A [REDACTED] M [REDACTED] la suma de 300 lei și constată că acesta a fost achitat în integralitate de reclamantă.

Obligă pârâta SC F [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL la plata către reclamantă a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în cuantum de 1709 lei, sub forma taxei judiciare de timbru și a onorariilor de curator.

Ia act că pârâta SC C [REDACTED] P [REDACTED] C [REDACTED] SRL nu a solicitat cheltuieli de judecată în cauză.

Cu apel în termen de 30 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Pitești.  
Pronunțată astăzi 18.12.2020, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea  
grefei instanței.

**Președinte,  
Ana-Maria Crînguș-Echert**

**Grefier,  
Alexandra Mihaela Nuțu**



Red./Tehnored. AMCE 27.04.2021  
4 ex.





## ÎNȘTIINȚARE

în atenția SC ~~CONSULTING PARTENER CONSTRUCT SRL~~  
având sediul în ~~Pitești, B-dul I.C. Brătianu, bl. B1, sc. mezanin, ap. cam 2, județul ARGEȘ~~

În conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ..... ora ..... am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **11809/280/2019**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea: .....

(nume, prenume, funcția)

Semnătura: .....

Dosar nr. 11809/280/2019, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C4-4 J

## DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul, ..... (nume, prenume, funcția) ..... având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 11809/280/2019 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în ~~Pitești, B-dul I.C. Brătianu, bl. B1, sc. mezanin, ap. cam 2, județul ARGEȘ~~, sediul numitului/lei SC ~~CONSULTING PARTENER CONSTRUCT SRL~~, unde ( ) actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate numitului/lei ..... (nume, prenume) ..... și acesta/aceasta a semnat dovada / ( ) actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația .....

### Primitor

Calitatea primitorului: ( ) destinatar / ( ) administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ( ) funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ( ) persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ( ) altă calitate .....

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul): .....

Semnătura: .....

### Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: ( ) agent însărcinat cu înmănarea / ( ) funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura: .....

## CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de ....., la ora ....., subsemnatul, ..... agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 11809/280/2019 numitului/lei SC ~~CONSULTING PARTENER CONSTRUCT SRL~~ la adresa, ~~Pitești, B-dul I.C. Brătianu, bl. B1, sc. mezanin, ap. cam 2, județul ARGEȘ~~, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei ..... în calitate de funcționar desemnat pentru ( ) primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială ..... / ( ) funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă: .....  
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura: .....

Primește: .....  
funcționar desemnat

Semnătura: .....

E.S. 04.05.2021 10:19:29, nr. comunicare: 3 din 3

Dosar nr. 11809/280/2019, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C4-4 J

### PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de ....., la ora ....., subsemnatul (nume, prenume, funcția) ....., având de înmănat următoarele acte de procedură: recomunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **11809/280/2019** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, B-dul I.C. Brătianu, bl. B1, sc. rezidenț. ap. cam 2, județul ARGEȘ, sediul numitului/SC CONSULTING PARTENER CONSTRUCT SRL, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

( ) Actele de procedură au fost preluate de administratorul clădirii/portarul/agentul de pază, numitul/a\* ..... C.I.\*\* seria..., nr....., Semnătura ..... ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază, numitul\* ..... [ ] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [ ] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ..... / ( ) destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază [ ] sunt absenți \ [ ] refuză primirea actelor, iar actele [ ] au fost depuse la cutia poștală \ [ ] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ( ) actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ( ) m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [ ] imobilul a fost demolat \ [ ] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [ ] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [ ] alte motive .....

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția) ....., Semnătura: .....

( ) Subsemnatul\* ....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de ....., ora ....., declar că ( ) destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ( ) destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ....., ( ) returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

\*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

\*\*) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura: .....

Data prezentării

### DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.: .....

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 11809/280/2019, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C4-4 J

Data prezentării

### CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către  
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal: .....

STR. EROILOR NR. 5, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA  
Data înapoierii

Recomandata nr.: .....  
Data sosirii