

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Destinatar:
MARKET SISTEM CONTROL
„ Sat Argeșelu, Comuna Mărăcineni,
Nr. 560 E, Județ Argeș, județul
ARGEȘ

DOSARUL NR. 1090/280/2021

Materia: Litigii cu profesioniștii

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă

Complet: c3-4 camera consiliu-ncpc

RECOMUNICARE HOTARÂRE CAMERĂ CONSILIU CIVILĂ

NR. 3488/2021 DIN DATA DE 27 Mai 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 3488/2021, pronunțată la data de 27 Mai 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 5241bccb. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

**L.S. PRESEDINTE
(stampila)**

Grefier,

A.M. 14.09.2021 08:26:21, nr. comunicare: 1 din 1

•

10000 - 10000

10000

10000

10000

10000

10000 - 10000

10000

10000 - 10000

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 3488/2021
Ședința din camera de consiliu de la 27 Mai 2021

Completul compus din:
PREȘEDINTE Andreia Ciurea
Grefier Angelica Andreea Marin

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta AVENUE CARS SA, pe pârâta EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE SA și pe intervenienta MARKET SISTEM CONTROL, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 19 mai 2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 27.05.2021, pronunțând următoarea soluție:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile :

La data de 29.01.2021 s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei Pitești sub nr. 1090/280/2021, cererea de valoare redusă formulată de reclamanta AVENUE CARS SA în contradictoriu cu pârâta EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE SA și intervenientul forțat Market Sistem Control, pentru suma de 2109,29 lei debit cu dobândă de 0,2 %.

În motivarea în fapt și drept arată că a efectuat reparația autoturismului cu nr. de înmatriculare AG 36 CGB proprietatea intervenientei forțate, ca urmare a unei daune stabilite de pârâtă în dosarul de daună EJ00680560. După efectuarea reparației și cu întreaga documentație justificativă, reclamanta a depus actele spre decontare către pârâtă, însă plata a venit cu mult peste data scadenței care este 25.03.2020 (40 de zile în conformitate cu Legea 132/2017). Chiar și așa, la data de 28.06.2020, pârâta face plata parțială a facturii 21526 din 14.02.2020, astfel, din suma facturată de 5840,10 lei a achitat doar 3370,81 lei, fără a justifica în vreun mod această plată parțială. În lumina dispozițiilor art.21 alin.4 și 5 din Legea 132/2017 pentru suma restantă de 2109,29 lei, reclamanta a calculat penalități până la data de 21.01.2021 ce s-au ridicat la suma de 1274,01 lei și suma de 701,45 lei penalități până la data de 28.06.2020 a principalului.

Pârâta nu a depus întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma probelor administrate, instanța reține următoarele:

Având în vedere motivarea în fapt a cererii de chemare în judecată, instanța reține că sunt aplicabile disp. Legii nr. 132/2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terților prin accidente de vehicule și tramvaie

Conform art. 20 alin. 1 din Legea nr. 132/2017, *persoana prejudiciată are dreptul să înainteze cererea de despăgubire către asiguratorul RCA sau către propriul asigurator RCA în cazul decontării directe, în cazul producerii unui risc acoperit prin asigurarea RCA sau către BAAR, în cazul producerii unui risc acoperit de acesta în condițiile prevăzute de prezenta lege.*

Conform art. 21 alin. 1 din Legea nr. 132/2017, *în termen de 30 de zile de la data înaintării cererii de despăgubire de către asigurat ori de către partea prejudiciată,*

asigurătorul RCA este obligat fie să răspundă cererii părții solicitante, formulând în scris o ofertă de despăgubire justificată, transmisă cu confirmare de primire, în cazul în care dovedește răspunderea asiguratului în producerea riscurilor acoperite prin asigurarea RCA, iar prejudiciul a fost cuantificat, fie să notifice părții prejudiciate în scris, cu confirmare de primire, motivele pentru care nu a aprobat, în totalitate sau parțial, pretențiile de despăgubire.

Totodată, art. 11 alin. 1 din Legea nr. 132/2017 prevede că asigurătorul RCA are obligația de a despăgubi partea prejudiciată pentru prejudiciile dovedite suferite în urma accidentului produs prin intermediul vehiculului asigurat, iar despăgubirile sunt acordate, printre altele, așa cum prevede alineatul 2 lit. c, *pentru costurile privind readucerea vehiculului la starea dinaintea evenimentului asigurat, dovedite cu documente emise prin sisteme specializate sau prin documente emise în condițiile legii.*

În ceea ce privește cuantumul despăgubirilor, art. 14 alin. 1 din Legea nr. 132/2017 prevede că *despăgubirile se acordă în cuantum egal cu întinderea prejudiciului până la limita maximă de răspundere a asigurătorului RCA, care este egală cu cea mai mare valoare dintre limita de răspundere prevăzută în legislația aplicabilă și cea prevăzută în contractul RCA, iar asigurătorul este obligat să comunice valoarea maximă de despăgubire, la cererea păgubitului sau a mandatarului acestuia, în termen de 7 zile calendaristice, iar alin. (3) al aceluiași art. prevede că valoarea reparației se stabilește folosind sistemele de evaluare specializate sau prin documente emise în condițiile legii în care unitatea reparatoare auto își poate utiliza propria valoare a orei de manoperă afișată.*

Reclamanta susține faptul că a efectuat reparația autoturismului cu nr. de înmatriculare AG 36 CGB, proprietatea intervenientei forțate, ca urmare a unei daune stabilite de pârâtă în dosarul de daună EJ00680560. După efectuarea reparației și cu întreaga documentație justificativă, reclamanta ar fi depus actele spre decontare către pârâtă, însă plata a venit cu mult peste data scadenței (40 de zile în conformitate cu Legea 132/2017). Chiar și așa, la data de 28.06.2020, pârâta ar fi făcut plata parțială a facturii nr. 21526 din 14.02.2020, astfel, din suma facturată de 5840,10 lei ar fi achitat doar 3370,81 lei, fără a justifica în vreun mod această plată parțială.

Potrivit art. 1270 NCC “Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”. Acest text de lege reglementează principiul forței obligatorii a contractelor în virtutea căruia părțile unui act juridic sunt ținute să-și îndeplinească întocmai obligațiile asumate.

Potrivit art.249 Cpc „, Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Instanța constată că reclamanta a depus la dosar doar înscrisuri care emană de la aceasta, neînsușite sub nicio formă de pârâtă, nedovedind astfel raportul juridic dintre cele două societăți. Se constată că aceasta nu a probat prin nicio dovadă existența evenimentului rutier, generator principal al sumei pretinse cu titlu de reparație auto, calitatea sa de creditor, relația juridică în baza căreia suma înscrisă în factura fiscală este pretinsă de la pârâtă, în condițiile în care părțile înscrise în factură sunt reclamanta și intervenienta forțată, modalitatea de asumare a obligației de plată de către debitorul acesteia ori plata parțială menționată în formularul de cerere sau exigibilitatea sumei reclamante. Toate acestea sunt elemente absolut necesare pentru ca instanța să poată stabili raportul juridic obligațional concret, calitatea de creditor, debitor, existența creanței, caracterul cert, lichid și exigibil al acesteia, elemente în virtutea cărora să poată da o dezlegare corectă cauzei deduse judecătii.

Trebuie subliniat că rolul activ al instanței, prevăzut și în art. 22 din Codul de procedură civilă, nu trebuie confundat cu obligația părții de a dovedi pretențiile din cererea dedusă judecătii.

În conformitate cu dispozițiile art. 22 din Codul de procedură civilă, judecătorul este în drept să ceară părților să prezinte explicații și să pună în dezbaterile lor orice împrejurări de fapt ori de drept, chiar dacă nu sunt menționate în cerere sau întâmpinare, iar potrivit alin. 2 are îndatorirea să stăruie prin toate mijloacele legale, pentru aflarea adevărului în cauză, putând

ordona administrarea probelor pe care le consideră necesare, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale.

Judecătorul nu se substituie însă obligației părților în producerea probelor, prevăzută de art. 249 din Codul de proc. civilă, iar exercitarea rolului său activ este un drept exclusiv al acestuia, lăsat la aprecierea sa, în raport de specificitatea fiecărei cauze, și nu se aplică în mod automat și obligatoriu, în orice pricină.

Raportat la cele expuse anterior, instanța respinge acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca neîntemeiată acțiunea formulată de reclamanta AVENUE CARS SA, cu sediul în Pitești, Autostrada București-Pitești, DN 65B km 4+510M, județul Argeș, în contradictoriu cu pârâta EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE REASIGURARE SA, cu sediul în Voluntari, Șoseaua București-Nord, nr. 10, Global City, județul Ilfov și intervenientul forțat Market Sistem Control, cu sediul în Pitești, strada Șerban Cioculescu, județul Argeș.

- Cu apel în 30 zile de la comunicare care se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată conform art.396 alin.2 NCPC, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 27.05.2021.

**Președinte,
Andreia Ciurea**

**Grefier,
Angelica Andreea Marin**

CONFORM
CU ORIGINALUL

Red. C.A. 16.07. 2021
Tehn.M.A.A./ 4 ex.

[REDACTED]

ROMÂNIA

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Dosar nr. 1090/280/2021

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu de la 19 Mai 2021

Completul compus din:

**PREȘEDINTE Andreia Ciurea
Grefier Angelica Andreea Marin**

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta AVENUE CARS SA, pe pârâta EUROINS ROMANIA ASIGURARE REASIGURARE SA și pe intervenienta MARKET SISTEM CONTROL, având ca obiect cerere de valoare redusă.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu nu s-au prezentat părțile.

Procedura este legal îndeplinită, cauza judecându-se în ședința din camera de consiliu, fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că pricina se află la primul termen de judecată, în fața primei instanțe, precum și faptul că pârâta și intervenienta nu au înțeles să răspundă la adresa instanței prin completarea formularului de răspuns ce le-a fost comunicat în dublu exemplar.

Procedând din oficiu la verificarea competenței, conform prevederilor art. 131 alin.1 C.pr.civ., instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, iar potrivit art. 238 C.pr.civ. estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Analizând probatoriul solicitat în cauză instanța, în temeiul dispozițiilor art. 258 C.pr.civ. coroborat cu art.255 C.pr.civ., încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri, apreciind-o utilă, pertinentă și concludentă soluționării litigiului.

La act de faptul că pârâta și intervenienta nu au formulat întâmpinare, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 208 alin. 2 C.pr.civ. sunt decăzute din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică.

Socotindu-se lămurită, în temeiul disp. art.244 alin.1 C.pr.civ. instanța declară cercetarea procesului încheiată și, raportându-se la înscrisurile existente la dosar, reține cauza spre deliberare și pronunțarea hotărârii.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 1 C.pr.civ. instanța va amâna pronunțarea hotărârii în cauză la data de 27.05.2021, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea asupra fondului cauzei la data de 27 mai 2021, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 19 mai 2021.

**Președinte,
Andreia Ciurea**

**Grefier,
Angelica Andreea Marin**


CONFORM
CU ORIGINALUL

A.M. 07 Iunie 2021