

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

PRIN PUBLICITATE

Destinatar:
Turcu Mariana Ecaterina
Bucuresti, Romania
Str. A, Ep. 9, Jud. Argeș

DOSARUL NR. 10290/280/2021

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: cerere de valoare redusă
Complet: c5-11 camera consiliu-ncpc

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 242/2022 DIN DATA DE 14 Ianuarie 2022

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 242/2022, pronunțată la data de 14 Ianuarie 2022, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Do sare și folosiți parola: 0690efae. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



A.G. 17.02.2022 08:45:47, nr. comunicare: 1/2022

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

Sentința civilă Nr. 242/2022

Ședința din camera de consiliu de la 14 Ianuarie 2022

Completul compus din:

PREȘEDINTE Denisa Ana Maria Danciu

Grefier Alina Elena Georgescu

Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamantul INVESTCAPITAL LTD și pe pârâta Turcu Mariana Ecaterina, având ca obiect cerere de valoare redusă.

Dezbaterile asupra cererii au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 07.01.2022 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru 14.01.2022, dată la care a hotărât:

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Pitești la data de 01.07.2021 sub nr. 10290/280/2021, reclamanta INVESTCAPITAL LTD, a solicitat instanței obligarea pârâtei Turcu Mariana Ecaterina, la plata sumei de 1.113,99 lei reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de către Telekom România SA.

În motivarea cererii s-a arătat că la data de 23.07.2015 între Telekom România SA și pârâtă s-a încheiat contractul de furnizare servicii nr. 92438223 modificat/completat cu contractul de credit 92438226 din data de 23.07.2015 având ca obiect pachetul de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Telekom România prin intermediul Rețelei Telekom România, care poate cuprinde un anumit volum de Servicii de bază, conform celor menționate în Partea I a Contractului sau într-un act adițional la Contract, și Servicii Incluse, în baza cărora Clientul datorează Telekom România plata Valorii Abonamentului.

Ca urmare a îndeplinirii propriilor obligații, creditoarea a emis facturile fiscale atașate.

Pârâta nu a mai achitat facturile emise de furnizor, motiv pentru care, la data de 21.12.2018, s-a încheiat Contractul de cesiune de creanța între Telekom România SA și reclamanta din prezenta cauza, având ca obiect și creanța împotriva paratului. Totodată, au fost efectuate formalitățile de înscriere a Contractului de cesiune de creanțe în Arhiva Electronic de Garanții Reale Mobiliare, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Potrivit art. 1026 alin. 1 C.pr.civ prezentul titlu (care reglementează procedura privind cererile cu valoare redusă) se aplica atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței.

Instanța va constata ca debitul pretins de reclamanta este mai mic de 10.000 de lei, iar prezenta acțiune nu este inclusă între cererile care nu pot face obiectul prezentei proceduri (art. 1026 alin. 2-3 C.pr.civ.).

Instanța va constata de asemenea incidența în cauza a prevederilor art.1.270 C.civ. privind forța obligatorie a contractului valabil încheiat. De asemenea, conform prevederilor art.1.350 C.Civ. orice persoana trebuie să își execute obligațiile pe care le-a contractat; atunci

când, fără justificare, nu își îndeplinește aceasta îndatorire, ea este răspunzătoare de prejudiciul cauzat celeilalte părți și este obligată să repare acest prejudiciu, în condițiile legii. Totodată, potrivit art.1.516 alin.1 C.Civ. creditorul are dreptul la îndeplinirea integrală, exactă și la timp a obligației, în caz contrar putând fi angajată răspunderea contractuală a debitorului.

Potrivit regulilor generale în materia probei plății, reclamantul trebuie să facă dovada creanței sale, după care se prezumă neexecutarea, revenind părâtei sarcina de a face dovada stingerii creanței prin plată sau prin orice mod admis de lege.

Creanța reclamantului în valoare de 1.113,99 RON este certă, conform dispozițiilor art. 663 alin. (2) Cod procedura civilă, întrucât rezulta fără a putea fi pusă la îndoială din înscrisurile depuse la dosar. Totodată, este și lichidă, potrivit prevederilor art.663 alin.(3) Cod procedura civilă, întrucât cuantumul acesteia este determinat prin facturile fiscale menționate mai sus, aceasta suma reprezentând contravaloarea a pachetului de Servicii de comunicații electronice oferite Clientului de către Telekom România prin intermediul Rețelei Telekom România. Instanța urmează a aprecia ca, potrivit dispozițiilor art. 663 alin. (4) Cod procedura civilă, creanța reclamantei îndeplinește și cerința exigibilității, scadența menționată în contract, fiind depășită.

Astfel, instanța va constata că reclamanta a dovedit existența în patrimoniul său a unei creanțe certe, lichide și exigibile în suma de 1.113,99 RON, iar părăților le revine obligația de a plăti prețul serviciilor prestate. Având în vedere aceasta situație de fapt și întrucât părății nu au făcut dovada executării integrale a obligațiilor contractuale asumate, instanța urmează a reține că, în speță, s-a făcut dovada existenței în patrimoniul reclamantei a unei creanțe certe, lichide și exigibile, în cuantum de 1.113,99 RON.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1026 și urm. din Codul de procedura civilă, 1566 și urm din Codul civil.

În conformitate cu dispozițiile art. 223 raportat la 411 NCPC, a solicitat judecarea cauzei lipsă.

În susținerea cererii au fost depuse la dosar înscrisuri.

Pârâta, prin curator a invocat excepția prescripției dreptului material la acțiune, arătând că termenul de prescripție s-a împlinit la data de 09.12.2018, data scadenței ultimei facturi, iar cererea de chemare în judecată a fost formulată la data de 01.07.2021.

În cursul cercetării judecătorești a fost administrată proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând cererea de chemare în judecată, pe baza probelor administrate și a dispozițiilor legale aplicabile, instanța reține următoarele:

Analizând cu prioritate admisibilitatea prezentei cereri, față de dispozițiile art. 1026 alin. (1) din Codul de procedură civilă prin care se prevede că procedura cererii cu valoare redusă se aplică atunci când valoarea cererii, fără a se lua în considerare dobânzile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, nu depășește suma de 10.000 lei la data sesizării instanței, instanța constată îndeplinite condițiile de admisibilitate, având în vedere obiectul și valoarea cererii, și anume obligarea părâtei la plata sumei de 1.113,99 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de televiziune.

În fapt, între Telekom România și pârâta Turcu Mariana Ecaterina a fost încheiat contractul de furnizare servicii nr. 92438223 modificat/completat cu contractul de credit 92438226 din data de 23.07.2015 (filele 34), prin care s-a obligat să ofere servicii de telefonie și internet către pârâtă în schimbul plății de către acesta a unui abonament lunar.

Prin Contractul de cesiune de creanță nr. 201218/20.12.2018, Telekom România a cesionat către Investcapital LTD creanța împotriva debitoare Turcu Mariana Ecaterina, fiind efectuate, totodată, formalitățile de publicitate și opozabilitate aferente operațiunii.

În conformitate cu art. 248C.pr.civ., instanța se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, cercetarea în fond a cauzei.

Instanța constată că *excepția prescripției* extinctive a dreptului material la acțiune este o excepție de fond, peremptorie și absolută, ce face de prisos cercetarea în fond a pricinii, în

cazul admiterii și a fost invocată în mod regulamentar de către pârât, prin întâmpinarea formulată cu respectarea termenului legal de 30 de zile de la data comunicării acțiunii.

Între părțile litigante ale cauzei de față este incident raportul contractual, care a format obiectul cesiunii de creanță din data 20.12.2018, raport contractual derivat din contractul contractul de furnizare servicii nr. 92438223 modificat/completat cu contractul de credit 92438226 din data de 23.07.2015.

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (4) C.civ. și art. 201 din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, prescripțiile extinctive începute și neîmplinite la data intrării în vigoare a legii noi sunt în întregime supuse dispozițiilor legale care le-au instituit. Astfel, în ceea ce privește prescripția extintivă, sunt aplicabile raportului juridic dedus judecății dispozițiile Codului Civil.

Astfel, conform art. 2500 alin. (1) C.civ. dreptul material la acțiune, denumit în continuare drept la acțiune, se stinge prin prescripție, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege, iar potrivit art. 2506 alin. (2) din același act normativ după împlinirea termenului de prescripție, cel obligat poate să refuze executarea prestației.

Totdată, conform art. 2517 C.civ., termenul prescripției este de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen, iar potrivit art. 2523 C.civ., prescripția începe să curgă de la data când titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau, după împrejurări, trebuia să cunoască nașterea lui.

Mai reține instanța că potrivit art. 2526 teza I C.civ., când este vorba de prestații succesive, prescripția dreptului la acțiune începe să curgă de la data la care fiecare prestație devine exigibilă.

Pentru a determina dacă dreptul la acțiune în sens material s-a stins prin împlinirea termenului de 3 ani, instanța trebuie să verifice în cauză următoarele aspecte: momentul la care termenul de prescripție a început să curgă, incidența unor cauze de suspendare ori de întrerupere a cursului prescripției și, în cele din urmă, dacă termenul s-a împlinit sau nu.

Potrivit art. 2524 alin. 1 C.civ. în cazul obligațiilor contractuale de a da, prescripția începe să curgă de la data când obligația devine exigibilă și debitorul trebuia să o execute. În cauză, instanța reține faptul că, dreptul la acțiune al societății cedente Telekom România s-a născut la data împlinirii termenului contractual pentru plata facturilor emise în baza contractului, respectiv la 14 zile calendaristice de la data de emiterii fiecărei facturi, conform art. 10.6 din Termeni generali ai contractului de abonament pentru serviciile Telekom Romania Mobile (f. 51), respectiv cel mai târziu la data de 09.12.2015 când s-a împlinit termenul de scadență pentru ultima factură.

În ceea ce privește cea de a doua condiție, instanța constată, din analiza înscrisurilor depuse în probațiune, faptul că nu este incidentă nicio cauză legală de suspendare ori de întrerupere a cursului prescripției extinctive, societatea cedentă Telekom România fiind în pasivitate o perioadă îndelungată de timp, până la momentul perfectării cu reclamanta cesionară Investcapital LTD a contractului de vânzare-cumpărare de creanțe, din data de 20.12.2018.

Instanța reține că termenul de prescripție al dreptului la acțiune s-a împlinit cu mult timp înainte de introducerea prezentei acțiuni, respectiv cel târziu în 09.12.2018 (în raport cu data ultimei facturi emise și solicitate la plată). Pe cale de consecință, având în vedere și dispozițiile art. 1582 alin. 1 C.civ., potrivit cărora debitorul cedat poate să opună cesionarului toate mijloacele de apărare pe care le-ar fi putut invoca împotriva cedentului. Astfel, el poate să opună plata făcută cedentului înainte ca cesiunea să îi fi devenit opozabilă, indiferent dacă are sau nu cunoștință de existența altor cesiuni, precum și orice altă cauză de stingere a obligațiilor survenită înainte de acel moment, instanța concluzionează în sensul în care pârâtul a invocat în mod just excepția prescripției dreptului material la acțiune.

Față de considerentele de fapt și de drept expuse, instanța va admite excepția prescripției dreptului material la acțiune invocată de către pârât și va respinge, ca prescrisă, cererea de valoare redusă formulată de reclamanta Investcapital LTD, în contradictoriu cu pârâta Turcu Mariana Ecaterina.

Referitor la cheltuielile de judecată, potrivit art. 453 alin. (1) C.pr.civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. De asemenea, potrivit art. 452C.pr.civ., partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și a întinderii lor, cel mai târziu până la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei. Instanța reține că pârâțul nu a solicitat obligarea reclamantei la plata cheltuielilor de judecată și nici nu a depus vreo dovadă a efectuării acestora.

Totodată, în conformitate cu art. 1032 alin.(1), raportat la art. 451 alin.(1) și art. 452C.pr.civ., constatând culpa procesuală a reclamantei în ceea ce privește derularea prezentului litigiu, instanța va respinge, ca neîntemeiată, și cererea reclamantei de obligare a pârâțului la plata cheltuielilor de judecată pe care le-a efectuat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția prescripției dreptului material la acțiune, invocată de către pârâtă.

Respinge ca prescrisă cererea de valoare redusă formulată de reclamanta Investcapital LTD, cu sediul procesual ales în Municipiul Târgoviște, B-dul Independenței, nr.2.C, județul Argeș, în contradictoriu cu pârâta Turecu Mariana Ecaterina, CNP:....., cu ultimul domiciliu cunoscut în Municipiul Pitești, Independenței, nr.15, bl.D1, sc.A ap.9, județul Argeș.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea reclamantei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare, ce se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței astăzi, 14.01.2022.

**Președinte,
Denisa Ana Maria Danciu**

**Grefier,
Alina Elena Georgescu**

ÎNȘTIINȚARE

în atenția **Turcu Mariana Ecaterina**
având ultim domiciliu în **Pitești, Independentei, nr. 15, bl. D1, sc. A, ap. 9, județul ARGEȘ**

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmănare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **10290/280/2021**, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmănarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmănarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 10290/280/2021, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-11 Camera Consiliu-NCPC

DOVADA DE ÎNMĂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10290/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Independentei, nr. 15, bl. D1, sc. A, ap. 9, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/lei **Turcu Mariana Ecaterina**, unde () actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmănate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmănarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmănarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 10290/280/2021 numitului/lei **Turcu Mariana Ecaterina** la adresa , Pitești, Independentei, nr. 15, bl. D1, sc. A, ap. 9, județul ARGEȘ, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmănarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :
agent însărcinat cu înmănarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:
funcționar desemnat

Semnătura:

A.G. 17.02.2022 08:45:47, nr. comunicare, 1 din 1

Dosar nr. 10290/280/2021, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-11 Camera Consiliu-NCPC

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10290/280/2021 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în Pitești, Independentei, nr. 15, bl. D1, sc. A, ap. 9, județul ARGEȘ ultimul domiciliu al numitului/ei Turcu Mariana Ecaterina, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul C.I.** seria... nr... .. Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmânarea actelor) (nume, prenume, funcția), Semnătura:
() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmânarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmânarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 10290/280/2021, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C5-11 Camera Consiliu-NCPC

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA
Data înapoierii

Recomandata nr.:
Data sosirii