

ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

AFIȘARE PE SITE-UL
INSTANȚEI

Destinatar:
PIOMAR DEVELOPMENT SRL
sector 6, București, Dr. Ernest
Djuvana, nr. 3-5, et. 8, ap. cam. 1

DOSARUL NR. 10275/280/2020

Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretenții PT.SUMA DE 7241, 20
LEI
Complet: c3-4

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 1881/2021 DIN DATA DE 18 Martie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1881/2021, pronunțată la data de 18 Martie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 0685ecaa. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,



C.A. 29.06.2021 10:23:04, nr. comunicare: 4 din 5

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

**Sentința civilă nr. 1881/2021
Ședința publică de la 18 Martie 2021
Instanța constituită din:
PREȘEDINTE Andreia Ciurea
Grefier Cristina Iuliana Angelescu**

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC P.P.SA și pe pârâții A. SA SEVILLIA SUCURSALA BUCUREȘTI, S.G.SRL, P.D. SRL și T.E.SA, având ca obiect pretenții PT.SUMA DE 7241, 20 LEI.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din 10.03.2021, fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării de la acel termen, care face corp comun cu prezenta sentință, dată la care, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.p.civ., a amânat pronunțarea pentru astăzi, 18.03.2021, când:

INSTANȚA

Deliberând constată următoarele :

Prin cererea înaintată Judecătoriei Pitești la data de 22.07.2020 și înregistrată sub nr. 10275/280/2020, reclamanta SC P.P.SA a solicitat în contradictoriu cu pârâtele A. SA SEVILLA-Sucursala București, S.G.SRL, P.D. SRL, T.E.SA, pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună obligarea în solidar la plata sumei de 72.410,20 lei, reprezentând contravaloare lucrări de drum și servicii executate pentru proiectul de modernizare DN 73 Pitești-Câmpulung-Brașov, potrivit facturii seria PP nr.1010 din 19.07.2017 din care prețul fără TVA este de 60.848,91 lei, sumă ce trebuie reactualizată cu indicele de inflație, cu cheltuieli de judecată.

În motivare arată că între reclamantă și P.P.SA și asocieria A. SA SEVILLA-S.G.SRL-P.D. SRL-T.E.SA, reprezentată de liderul asocierii A. SA SEVILLA-Sucursala București, a fost încheiat Contractul de execuție lucrări nr.....Potrivit contractului, asocieria trebuia să asigure reclamantei iar aceasta trebuia să execute lucrări de construire drum în sumă totală de 493.956,79 lei, în cadrul proiectului de modernizare DN 73 Pitești-Câmpulung-Brașov. Reclamanta a executat lucrări în valoare de 60.848,91 lei fără TVA, conform facturii nr.1010 din 19.07.2017 emise pe baza situației de lucrări întocmite conform avizelor de expediție marfă, semnate de reprezentanții în teren ai pârâtelor. Liderul asocierii a refuzat factura la plată și a respins situația de lucrări a reclamantei în mod nejustificat. Aceasta a întocmit o situație de lucrări care nu corespunde realității din teren a cărei valoare este de 23.913,44 lei, mult inferioară lucrărilor și serviciilor realizate de reclamantă. Diferența de valoare dintre situația reclamantei și situația liderului asocierii este de 36.935,464 lei. Liderul de asociere nu a prins în situația sa de lucrări întreaga cantitate de balast transportată de reclamantă, conform avizelor de expediție semnate de reprezentanții săi în teren și nu a inclus în situația sa de lucrări contravaloarea materialului excavat și transportat de reclamantă, conform foilor de parcurs. Astfel, conform avizelor de expediție, recepționate de reprezentanții în teren ai pârâtelor, cantitatea de balast transportată de reclamantă de la balastieră SC TITAN SRL este de 1125,227 mc și nu de 508,452 mc cum a reținut liderul asocierii. O diferență de 616,7775 mc reprezintă valoric suma de 616,7775 mcx 33,20 lei/mc=20.476,93 lei. Deși s-a semnat de primire pentru 1125,227 mc, liderul de asociație în mod abuziv și nejustificat a prins în situația sa doar 508,452 mc. Pârâtele au folosit întreaga

cantitate de balast în lucrarea lor ce nu era finalizată în acel moment, iar ulterior au mai comandat balast. O altă diferență de preț rezultă din neincluderea de către pârâtă în situația de lucrări, a tuturor curselor efectuate de reclamantă pentru transportul materialului excavat. Conform situației liderului de asociație, materialul excavat este în cantitate de 1407 mc iar valoarea propusă spre plată este de 12.663 lei. Conform foilor de parcurs, reclamanta a efectuat 171 curse, transportând 2394 mc material excavat, valoarea transportului fiind de 21.546 lei. Rezultă așadar o diferență de 8883 lei, reprezentând contravaloare material excavat. Pârâta nu a prins în situația sa de lucrări, respingând la plată suma de 1941,596 lei reprezentând piatră brută calcar, solicitată de beneficiar și necesară lucrării. Ultima sumă neprinsă a situației de lucrări a liderului de asociație este de 5633,948 lei, reprezentând contravaloare transport utilaj de la șantier la bază și retur. Și această sumă era datorată de pârâte. Toate testele efectuate pe parcursul derulării lucrării au corespuns din punct de vedere calitativ, dovadă fiind recepționarea lucrării de reprezentanții pârâtelor și finalizarea casetelor care au revenit SC P. SA. Reclamanta și-a executat obligațiile asumate prin contract. Pârâtele refuză în mod nejustificat acceptarea situației de lucrări și implicit a facturii emise. La capitolul-Preț și modalități de plată, părțile au convenit că decontarea se face la 65 zile de la acceptarea facturii pe baza situației de lucrări aprobate pe baza măsurătorilor și verificărilor efectuate de departamentul de calitate al pârâtului. Pârâtul a respins situația de lucrări a reclamantei, fără a-i pune la dispoziție măsurătorile topografice, deși reclamanta a solicitat măsurători în mod expres. Până în prezent, pârâtele nu au achitat nimic reclamantei din valoarea lucrărilor și serviciilor executate, deși acestea au încasat banii pe tronsonul de drum ce înglobează și lucrările executate de reclamantă. A existat o lipsă de organizare în teren imputabilă pârâtelor, existând zile întregi în care reclamanta nu a avut front de lucru pentru a-și desfășura activitatea.

În drept s-a invocat art.1270 și urm.Cpc.

Pârâta S.G. SRL la data de 13.01.2021 a depus întâmpinare (fila 30), prin care invocă inadmisibilitatea, excepția prescripției dreptului material la acțiune.În motivare arată că pârâta se află în reorganizare judiciară, procedură reglementată de Legea nr.85/2014 și care se desfășoară în dosarul nr.29881/3/2015 al Tribunalului București-Secția VII Civilă.Procedura insolvenței asupra pârâtei s-a deschis la data de 24.08.2015.Că urmare, în ceea ce o privește, Legea nr.85/2014 se aplică cu prioritate ca normă specială în baza principiului specialiagenalibusderogant.Având în vedere prevederile art.75 din Legea 85/2014, reclamanta nu se putea adresa direct instanțelor de judecată potrivit dreptului comun, ci trebuie să respecte procedura prevăzută de Legea nr.85/2014 și să se adreseze administratorului judiciar cu o cerere de plată în cazul în care reclamanta ar fi nemulțumită de modul de soluționare a cererii de plată de către administratorul judiciar, va putea formula contestație care se va judeca de către judecătorul sindic din dosarul nr.29881/3/2015.Procedura prevăzută de art.75 din Legea nr.85/2014 este obligatorie , nu facultativă, este reglementată de norme de drept imperativ și se aplică cu prioritate.Având în vedere mențiunea din cuprinsul acțiunii conform căreia factura în baza căreia se solicită pretinsa creanță a fost emisă de către reclamantă la data de 19.07.2017 și având în vedere data depunerii acțiunii, respectiv 23.07.2020, rezultă că cererea a fost depusă după împlinirea termenului general de prescripție de 3 ani prevăzut de art.2517 Cod civil.

Pârâta A. SA la data de 18.01.2021 a depus întâmpinare (fila 45), prin care invocă prescripția dreptului material la acțiune iar pe fond respingerea ca neîntemeiată.În motivare arată că având în vedere mențiunea din cuprinsul acțiunii conform căreia factura în baza căreia se solicită pretinsa creanță a fost emisă de către reclamantă la data de 19.07.2017 și având în vedere data depunerii acțiunii, respectiv 23.07.2020, rezultă că cererea a fost depusă după împlinirea termenului general de prescripție de 3 ani prevăzut de art.2517 Cod civil.De asemenea, conform art.2523 Cod civil, termenul de prescripție începe să curgă de la data la care titularul dreptului la acțiune a cunoscut sau trebuia să cunoască nașterea acestuia.Facturile sunt scadente la plată în termen de 65 de zile de la data aprobării acestora pe baza situațiilor de lucrări aprobate.Or, după cum însăși reclamanta recunoaște, factura a

fost respinsă la plată iar situația de lucrări nu a fost aprobată, existând un diferend între părți cu privire la valoarea plătită. În aceste condiții, dreptul la acțiune s-a născut și reclamanta a luat la cunoștință de nașterea dreptului în data refuzului la plată a facturii și a refuzului aprobării acesteia și a situației de lucrări de către pârâtă. Situația de lucrări a fost respinsă în data de 17.07.2017 iar factura a fost refuzată la plată și returnată reclamantei în data de 20.07.2017. Astfel, dreptul la acțiune s-a născut și reclamanta a luat la cunoștință despre nașterea acestuia cel mai târziu în data de 20.07.2017. Termenul de prescripție a expirat cel mai târziu în data de 20.07.2020. Cuantumul pretențiilor solicitate este nedovedit, creanța nu este certă, lichidă și exigibilă. În lipsa oricăror înscrisuri doveditoare a creanței pretinsă de reclamantă, pârâta nu poate să formuleze niciun fel de apărare, pretențiile nefiind dovedite.

Reclamanta la data de 28.01.2021 a depus cerere de renunțare la judecată în contradictoriu cu pârâta P.D. SRL (fila 51).

Reclamanta la data de 09.03.2021 a depus cerere de renunțare la judecată în contradictoriu cu pârâta S.G.SRL (fila 218).

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate, a apărărilor expuse și a probelor administrate, instanța reține următoarele:

Din înscrisurile depuse la dosar, rezultă faptul că între reclamantă, P.P.SA și Asocieria A. SA SEVILLA- S.G.SRL-P.D. SRL-T.E.SA, reprezentată de prin liderul asocierii A. SA SEVILLA-Sucursala București, a fost încheiat Contractul de execuție lucrări nr.... (fila 59-volum I).

Potrivit contractului-art.3.1, asocieria trebuia să asigure reclamantei iar aceasta trebuia să execute lucrări de construire drum în sumă totală de 493.956,79 lei, în cadrul proiectului de modernizare DN 73 Pitești-Câmpulung-Brașov km 13+800-km 42+850, km 54+050-128+250. Reclamanta a executat lucrări în valoare de 60.848,91 lei fără TVA, conform facturii nr.1010 din 19.07.2017 (fila 115-volum I) emise pe baza situației de lucrări întocmite conform avizelor de expediție marfă, semnate de reprezentanții în teren ai pârâtelor.

Liderul asocierii a refuzat factura la plată și a respins situația de lucrări a reclamantei. Susține reclamanta că aceasta a întocmit o situație de lucrări care nu corespunde realității din teren a cărei valoare este de 23.913,44 lei mult inferioară lucrărilor și serviciilor realizate de reclamantă, aspect necontestat de pârâte și nefiind făcută proba contrară. Diferența de valoare dintre situația reclamantei și situația liderului asocierii este de 36.935,464 lei. Liderul de asocierie nu a prins în situația sa de lucrări întreaga cantitate de balast transportată de reclamantă, conform avizelor de expediție semnate de reprezentanții săi în teren și nu a inclus în situația sa de lucrări contravaloarea materialului excavat și transportat de reclamantă, conform foilor de parcurs.

Astfel, conform avizelor de expediție (filele 172-213), recepționate de reprezentanții în teren ai pârâtelor, cantitatea de balast transportată de reclamantă de la balastieră SC TITAN SRL este de 1125,227 mc și nu de 508,452 mc cum a reținut liderul asocierii. O diferență de 616,7775 mc reprezintă valoric suma de 616,77775 mc x 33,20 lei/mc=20.476,93 lei. Conform situației liderului de asociație, materialul excavat este în cantitate de 1407 mc iar valoarea propusă spre plată este de 12.663 lei. Conform foilor de parcurs, reclamanta a efectuat 171 curse, transportând 2394 mc material excavat, valoarea transportului fiind de 21.546 lei. Rezultă așadar o diferență de 8883 lei, reprezentând contravaloarea material excavat. Toate testele efectuate pe parcursul derulării lucrării au corespuns din punct de vedere calitativ, dovadă fiind recepționarea lucrării de reprezentanții pârâtelor și finalizarea casetelor care au revenit SC P. SA

Reclamanta și-a executat obligațiile asumate prin contract. La capitolul-Preț și modalități de plată, părțile au convenit că decontarea se face la 65 zile de la acceptarea facturii pe baza situației de lucrări aprobate pe baza măsurătorilor și verificărilor efectuate de departamentul de calitate al pârâtului. Până în prezent, pârâtele nu au achitat nimic reclamantei din valoarea lucrărilor și serviciilor executate.

Potrivit art. 1270 NCC "Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante". Acest text de lege reglementează principiul forței obligatorii a contractelor în

virtutea căruia părțile unui act juridic sunt ținute să-și îndeplinească întocmai obligațiile asumate.

În cauză, reclamanta a făcut dovada existenței raporturilor contractuale dintre părți și a creanței cu titlu de pretenții contractuale.

Potrivit art. 1082 NCC, în cazul obligațiilor de a da, creditorul nu trebuie decât să facă dovada creanței sale, împotriva debitorului născându-se o prezumție relativă de neexecutare culpabilă a obligației corelative. În cadrul răspunderii contractuale, creditorul trebuie numai să dovedească existența contractului și, întrucât obligația de plată asumată este o obligație de rezultat, în condițiile în care creditoarea pretinde că acest rezultat nu a fost atins, va opera o prezumție de neplată în sarcina debitorului, pe care acesta o poate răsturna prin proba plății, probă ce nu a fost făcută.

Având în vedere considerentele expuse anterior, instanța admite acțiunea formulată în contradictoriu cu pârâtele A. SA prin A. SA SEVILLA Sucursala București și T.E.SA, obligă pârâtele în solidar să plătească reclamantei suma de 72.410,20 lei-pretenții contractuale.

Aflându-se în culpă procesuală, raportat la art. 453 alin.1 Cpc, obligă pârâtele în solidar să plătească reclamantei cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 2553 lei-taxă de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC P.P.SA, cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicare la Cabinet de avocat ... din ..., în contradictoriu cu pârâtele A. SA prin A. SA SEVILLA Sucursala București, cu sediul în ... și T.E.SA, cu sediul în

Obligă pârâtele în solidar să plătească reclamantei suma de 72.410,20 lei-pretenții contractuale.

Obligă pârâtele în solidar să plătească reclamantei cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 2553 lei-taxă de timbru.

Cu apel în 30 zile de la comunicare care se va depune la Judecătoria Pitești.

Pronunțată conform art.396 alin.2 NCPC, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 18.03.2021.

**Președinte,
Andreia Ciurea**

**Grefier,
Cristina Iuliana Angelescu**

Red/teh C.A. 24.06. 2021
5 ex.



R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Dosar nr. 10275/280/2020

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 10 Martie 2021

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Andreia Ciurea

Grefier Cristina Iuliana Angelescu

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta SC P.P.SA și pe pârâții A. SA SEVILLIA SUCURSALA BUCUREȘTI, S.G.SRL, P.D. SRL și T.E.SA, având ca obiect pretenții PT.SUMA DE 7241, 20 LEI.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează faptul că reclamanta a depus: cereri de renunțare la judecată față de P.D.SRL și S.G.SRL; a depus note de ședință și cerere de judecată a cauzei în lipsă.

Instanța, potrivit art. 131 C.p.civ., verificându-și din oficiu competența, constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina și în conformitate cu disp. art. 238 C.p.civ. estimează durata cercetării procesului la un termen.

Instanța ia act de faptul că s-a renunțat la judecată față de P.D.SRL și S.G.SRL.

Instanța pune în discuție excepția prescripției invocată de pârâta A. SA SEVILLIA SUCURSALA BUCUREȘTI prin întâmpinarea depusă la fila 45 din dosar.

Instanța respinge ca neîntemeiată excepția prescripției dreptului material la acțiune deoarece cererea de chemare în judecată este depusă la oficiul poștal în termenul legal de trei ani, respectiv la data de 17.07.2020, contravaloarea lucrării care se solicită fiind identificată prin factura din data de 19.07.2017.

Instanța ia act de faptul că pârâta T.E. SA nu a depus întâmpinare.

Constatând că este admisibilă potrivit legii și conduce la soluționarea procesului, instanța, în temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 alin. 1 din C.p.civ., încuviințează pentru reclamantă proba cu înscrisuri.

Instanța respinge proba cu expertiză ca nefiind utilă soluționării cauzei deoarece nicio parte din dosar nu a contestat cuantumul creanței solicitat.

Nemaifiind alte cereri, instanța constată terminată cercetarea judecătorească și amână pronunțarea la data de 18.03.2021.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera,

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data 18.03.2021, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.P.C., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 10.03.2021.

**Președinte,
Andreia Ciurea**

**Grefier,
Cristina Iuliana Angelescu**

C.A. 08 Aprilie 2021



ÎNȘTIINȚARE

AFIȘARE PE SITE-UL
INSTANȚEI

în atenția PIOMAR DEVELOPMENT SRL

având ultim domiciliu în sector 6, București, Dr. Ernest Djuvana, nr. 3-5, et. 8, ap. cam.1

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10275/280/2020, aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 10275/280/2020, Litigii cu profesioniștii - Fond

Complet: C3-4

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 10275/280/2020 aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 6, București, Dr. Ernest Djuvana, nr. 3-5, et. 8, ap. cam.1 ultimul domiciliu al numitului/lei PIOMAR DEVELOPMENT SRL, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/lei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Semnătura:

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 10275/280/2020 numitului/lei PIOMAR DEVELOPMENT SRL la adresa, sector 6, București, Dr. Ernest Djuvana, nr. 3-5, et. 8, ap. cam.1, dosar aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, am predat actele de procedură numitului/lei în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă:

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

C.A. 29.06.2021 10:23:04, nr. comunicare: 4 din 5

Dosar nr. 10275/280/2020, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C3-4

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: comunicare **hotărâre civilă** în legătură cu dosarul cu nr. **10275/280/2020** aflat pe rolul instanței JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă cu sediul în STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA, m-am deplasat în sector 6, București, Dr. Ernest Djuvana, nr. 3-5, et. 8, ap. cam.1 ultimul domiciliu al numitului/ei **PIOMAR DEVELOPMENT SRL**, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

() Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a*, C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / () destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / () destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor) (nume, prenume, funcția), **Semnătura:**

() Subsemnatul*, funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de, ora, declar că () destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / () destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece, () returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE

Către

JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

Dosar nr. 10275/280/2020, Litigii cu profesioniştii - Fond

Complet: C3-4

Data prezentării

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către

JUDECĂTORIA PITEȘTI, Secția Civilă

Oficiul poștal:

STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ, PITEȘTI-ARGEȘ, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii