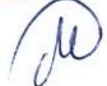


ROMÂNIA
JUDECĂTORIA PITEȘTI
STR. EROILOR NR. 49, PITEȘTI, JUD. ARGEȘ
PITEȘTI-ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

15.10.2021
Pren publicare pe site-ul instanței


Destinatar:
EXECUTOR JUDECĂTORESC
VARGA IOAN
Pitești, bld. Eroilor, nr. 59, bl. A1, sc. A,
ap. 1, județul ARGEȘ

DOSARUL NR. 10137/280/2021

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Contestație în anulare -
Fond
Obiectul dosarului: ordonanță președințială
OBLIGAȚIA DE A FACE - DOSAR NR 6568/280/2021
Complet: c3-4

RECOMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 5332/2021 DIN DATA DE 16 Septembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5332/2021, pronunțată la data de 16 Septembrie 2021, de către JUDECĂTORIA PITEȘTI SECȚIA CIVILĂ.

Notă: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelpitesti.ro secțiunea Dosare și folosiți parola: 0752cfff. Aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)

Grefier,


R O M Â N I A

JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 5332/2021
Ședința publică de la 16 Septembrie 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE Andreia Ciurea
Grefier Angelica Andreea Marin

Pe rol se află judecarea cererii de contestație în anulare formulată de către contestatoarea Enăchescu Laura împotriva intimatului EXECUTOR JUDECĂTORESC VARGA IOAN, și privește cauza civilă având ca obiect ordonanță președințială OBLIGATIA DE A FACE - DOSAR NR 6568/280/2021.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 08 septembrie 2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de astăzi, 16.09.2021, pronunțând următoarea soluție:

INSTANȚA

Deliberând, instanța constată următoarele :

Prin cererea înaintată Judecătoriei Pitești la data de 28.06.2021 și înregistrată sub nr. 10137/280/2021, contestatoarea Enăchescu Laura a formulat prezenta contestație în anulare, în contradictoriu cu intimatul BEJ Vârgă Ioan, cu referire la dosarul nr. 6568/280/2021.

În motivare arată că i-au fost luate din domiciliu felinele sale în lipsa sa, prin brutalitate și cruzime, feline care îi mențineau contestatoarei limitele normale de sănătate. Nu a fost informată de termenele de judecată din dosarul nr. 6568/280/2021, nu există proces verbal de înmânare care să poarte semnătura acesteia. Nici Registratura nu i-a dat dosarul la studiu, motivând că nu este redactat și se află la judecător. Intimatul a făcut o executare silită nelegală.

Intimatul la data de 23.07.2021 a depus întâmpinare (fila 34), prin care invocă lipsa calității procesuale pasive. În motivare arată că executorul judecătoresc nu este „parte” în procesul civil, ci înfăptuiește un serviciu de interes public, după cum legiuitorul a statuat în disp.art.2 pct.1 din Legea nr.188/2000. Executorul este participant la actul de justiție alături de celelalte organe ale autorității judecătorești, pentru înfăptuirea justiției, și conform noului statut legal, executorul judecătoresc conduce activitatea procesuală de stabilire a ordinii de drept încălcate de către debitor, încălcare constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ce constituie titlu executoriu. Citarea executorului judecătoresc în cauzele vizând controlul legalității actelor sale, ca și în cauzele conexe, este nelegală așa cum a statuat CCR prin decizia nr.225/2003.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate, instanța reține următoarele:

Potrivit art.503 alin.1 Cpc „ Hotărârile definitive pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când contestatorul nu a fost legal citat și nici nu a fost prezent la termenul când a avut loc judecata.”

Contestația în anulare este o cale de atac extraordinară, ce poate fi promovată numai pentru motivele anume prevăzute de lege. Contestația în anulare de drept comun poate fi exercitată numai în situația în care partea nu a fost legal citată și nici nu a fost prezentă la termenul când avut loc judecata

Din coroborarea înscrisurilor depuse la dosar, din analiza actelor, citațiilor din dosarul nr. 6568/280/2021, se poate observa că a fost legal citată contestatoarea-reclamantă pentru termenul de judecată din data de 26.05.2021 prin depunere la cutia poștală (unicul termen în dosar) când s-a pronunțat sentința civilă nr.3460/26.05.2021.

Sentința civilă nr.3460/26.05.2021 pronunțată în dosarul nr. 6568/280/2021, putea fi atacată cu apel în termen de 5 zile de la pronunțare, cale de atac ce nu a fost exercitată.

Potrivit art.504 alin.1 Cpc „Contestația în anulare este inadmisibilă dacă motivul prevăzut la art.503 alin.(1) putea fi invocat pe calea apelului sau a recursului.”

Așa cum s-a arătat anterior, sentința civilă nr.3460/26.05.2021 pronunțată în dosarul nr. 6568/280/2021, putea fi atacată cu apel în termen de 5 zile de la pronunțare, cale de atac ce nu a fost exercitată, cale de atac în care se putea invoca nelegala citare. Nefiind exercitată calea de atac, devine incident art.504 alin.1 Cpc.

Față de cele arătate anterior, instanța respinge ca inadmisibilă contestația în anulare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca inadmisibilă contestația în anulare formulată de contestatoarea Enăchescu Laura, domiciliată în Pitești, Călea Bascovului, nr.5, bloc B2 Turnul 9, ap.47, județul Argeș, în contradictoriu cu intimatul BEJ Vârgă Ioan, cu sediul în Pitești, B-dul Emililor, nr.59, bloc A1, scara A, ap.1, județul Argeș.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată conform art.396 alin.2 NCPC, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi, 16.09.2021.

**Președinte,
Andreia Ciurea**

**Grefier,
Angelica Andreea Marin**

CONFORM
CU ORIGINALUL

R O M Â N I A

**JUDECĂTORIA PITEȘTI
SECȚIA CIVILĂ**

Dosar nr. 10137/280/2021

ÎNCHEIERE

Ședința publică de la 08 Septembrie 2021

Completul compus din:

**PREȘEDINTE Andreia Ciurea
Grefier Angelica Andreea Marin**

Pe rol se află judecarea cererii de contestație în anulare formulată de către contestatoarea Enachescu Laura împotriva intimatului EXECUTOR JUDECĂTORESC VARGA IOAN, și privește cauza civilă având ca obiect ordonanță președințială OBLIGATIA DE A FACE - DOSAR NR 6568/280/2021.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatoarea, personal, identificată cu CNP 2570512170011, lipsă fiind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că pricina se află la primul termen de judecată, stadiul procesual fiind reprezentat de cererea de contestație în anulare ce se judecă în fața instanței de fond, precum și faptul că, prin compartimentul registratură, s-au depus la dosar următoarele documente: - la data de 23.07.2021 intimatul a formulat întâmpinare; - în data de 30.08.2021 contestatoarea a comunicat note scrise și înscrisuri.

Instanța pune în discuție competența de judecată a instanței sesizate, precum și estimarea duratei cercetării procesului.

Contestatoarea, având cuvântul, apreciază că Judecătoria Pitești este competentă general, material și teritorial să judece cauza, lăsând la aprecierea instanței estimarea duratei necesare pentru cercetarea procesului.

Procedând din oficiu la verificarea competenței, conform dispozițiilor art. 131 alin.1 C.pr.civ., instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză, iar conform prevederilor art. 238 C.pr.civ. estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Instanța acordă cuvântul asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a BEJ Vârgă Ioan, excepție invocată prin întâmpinarea formulată.

Instanța constată că contestatoarea nu înțelege termenii juridici și nu poate să-și exprime poziția vizavi de excepție.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatului BEJ Vârgă Ioan, instanța urmează a o respinge ca neîntemeiată raportat la faptul că se exercită o contestație în anulare împotriva hotărârii date în dosarul nr. 6568/280/2021 în care intimatul BEJ Vârgă Ioan a avut calitatea de pârât, astfel are calitate procesuală pasivă și în prezentul dosar.

Nemaifiind excepții procesuale de discutat ori cereri noi de formulat, instanța acordă cuvântul asupra probatoriului.

Contestatoarea cere încuviințarea probei cu înscrisurile existente la dosar.

În temeiul dispozițiilor prevăzute de art. 258 C.pr.civ. raportat la art. 255 C.pr.civ., instanța încuviințează pentru ambele părți din proces proba cu înscrisuri, apreciind-o a fi admisibilă potrivit legii, utilă și concludentă pentru soluționarea litigiului.

Întrucât nu sunt cereri noi de formulat, în temeiul art. 244 alin.1 C.pr.civ., socotindu-se lămurită, instanța declară cercetarea procesului încheiată și, potrivit art. 392 Cod pr.civ. acordă cuvântul în dezbateri asupra cererii de contestație în anulare.

Contestatoarea, personal având cuvântul, arată că dorește ca intimatul BEJ Vârgă Ioan să-i plătească suma de un milion de euro pentru fiecare felină pe care nu i-o poate returna, deoarece acesta a luat pisicile abuziv din locuință, în lipsa reclamantei. Referitor la cererea de contestație în anulare, contestatoarea invocă motivul nelegalei sale citări în dosarul nr. 6568/280/2021, susținând că nu a primit nicio citație, cutia sa poștală fiind vandalizată de numitul Dima Gabriel Cristian, ce este parte într-un dosar penal urmare a plângerii penale a acesteia. Contestatoarea mai susține că are nevoie de feline, deoarece ele sunt ca o terapie pentru aceasta, pentru alinarea suferințelor suportate din cauza bolilor grave cu care se confruntă.

Luând în considerare înscrisurile existente la dosar, constatând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 394 Cod pr.civ. instanța încheie dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

INSTANȚA

Având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 396 alin. 1 C.pr.civ. instanța va amâna pronunțarea hotărârii în cauză la data de 16 septembrie 2021, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII DISPUNE

Amână pronunțarea asupra fondului cauzei la data de 16.09.2021, urmând a face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ., respectiv prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 08 septembrie 2021.

**Președinte,
Andreia Ciurea**

**Grefier,
Angelica Andreea Marin**

CONFIRM
CU ORIGINALUL

A.M. 23 Septembrie 2021